



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

26 липня 2023 р.

Київ

№ 21-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений у зв'язку з проведенням заходів контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на ринку обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів за шкоду, заподіяну третім особам за договорами міжнародного страхування («Зелена картка»), надіслав до акціонерного товариства «СТРАХОВА КОМПАНІЯ «ІНГО» вимогу від 15.11.2022 № 130-29.3/09-3228е про надання інформації.

Акціонерне товариство «СТРАХОВА КОМПАНІЯ «ІНГО» (м. Київ) не надало інформації на вимогу від 15.11.2022 № 130-29.3/09-3228е у строк, визначений заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим.

Розпорядженням заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 17.03.2023 № 09/39-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/25-23.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/25-23 такі дії акціонерного товариства «СТРАХОВА КОМПАНІЯ «ІНГО» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 27 200 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – Комітет), створена відповідно до наказу Голови Комітету від 24.07.2023 № 45-ОД, розглянувши матеріали справи № 130-26.13/25-23 про порушення акціонерним товариством «СТРАХОВА КОМПАНІЯ «ІНГО» законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 15.11.2022 № 130-29.3/09-3228е у встановлений ним строк та подання Департаменту ринків невиробничої сфери з попередніми висновками від 23.05.2023 № 130-26.13/25-23/146-спр,

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 15.11.2022 № 130-29.3/09-3228е (далі – Вимога) у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є акціонерне товариство «СТРАХОВА КОМПАНІЯ «ІНГО» (далі – АТ «СК «ІНГО», Товариство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи 16285602, адреса: вул. Бульварно-Кудрявська, 33, м. Київ, 01054). Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є інші види страхування, крім страхування життя (код КВЕД 65.12). Тобто Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.03.2023 № 09/39-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/25-23 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (4) Листом від 20.03.2023 № 130-26.13/09-5112е Комітет надіслав АТ «СК «ІНГО» копію розпорядження заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.03.2023 № 09/39-р про початок розгляду справи № 130-26.13/25-23.
- (5) Листом від 30.03.2023 № 1715 АТ «СК «ІНГО» надало відповідь на лист від 20.03.2023 № 130-26.13/09-5112е.
- (6) Листом від 23.05.2023 № 130-26.13/09-7001е АТ «СК «ІНГО» Комітет надіслав копію подання з попередніми висновками у справі від 23.05.2023 № 130-26.13/25-23/146-спр.
- (7) Листом від 07.06.2023 № 01/06/2023 (вх. № 8-01/7940 від 09.06.2023) уповноважений представник АТ «СК «ІНГО» надав заперечення на подання з попередніми висновками у справі від 23.05.2023 № 130-26.13/25-23/146-спр.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (8) Комітет на підставі статей 3 та 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» здійснює заходи контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на ринку обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів за шкоду заподіяну третім особам за договорами міжнародного страхування («Зелена картка»).
- (9) З метою повного, всебічного та об'єктивного їх здійснення відповідно до статей 3, 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» заступник Голови

Комітету – державним уповноваженим було направлено до АТ «СК «ІНГО» Вимогу, в якій вимагалось у 20-денний строк з дня її отримання надати Комітету інформацію, пояснення та належним чином завірені копії документів відповідно до пунктів Вимоги.

(10) Одночасно у Вимозі зазначалось наступне.

Відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк, суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки або подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

(11) Враховуючи наведене вище, АТ «СК «ІНГО» було проінформовано про правові наслідки неподання інформації у встановлений строк, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.

(12) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515290500 Вимогу було вручено АТ «СК «ІНГО» 19.11.2022.

(13) Отже, останнім днем строку надання АТ «СК «ІНГО» інформації на Вимогу було 09.12.2022.

(14) Листом від 19.12.2022 № 1751 (вх. Комітету № 8-09/11945 від 20.12.2022) АТ «СК «ІНГО» надало відповідь на Вимогу та, зокрема, зазначило: «...в зв'язку з загостренням російської агресії, вчиненням масованих ракетних обстрілів центру столиці, де розташований офіс Компанії, керівництвом останньої оперативно введено безпековий режим щодо відвідування офісу усіма працівниками, в межах якого працівники не відвідують/покинули офіс та залишаються в безпечних місцях. Наразі, безпекові обмеження відвідування офісу працівниками ще діють оскільки постійно виникають загрози ракетних обстрілів центру столиці та в цілому країни, а також після пошкодження об'єктів критичної інфраструктури в результаті обстрілів в м. Київ введено критичні графіки відключень (почасова подача) електроенергії.

Усі вищезазначені заходи унеможливають забезпечення процесу підготування та надсилання запитуваної інформації. Зважаючи на зазначене, просимо прийняти зазначені пояснення до уваги, визнати вищезазначені обставини поважними причинами, які унеможливили подання інформації раніше».

(15) АТ «СК «ІНГО» не надсилало до Комітету клопотання про необхідність продовження терміну надання інформації.

(16) Отже, АТ «СК «ІНГО» не надало інформації на Вимогу у строк, визначений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим.

5. ОБҐРУНТУВАННЯ ПРИЧИН НЕНАДАННЯ АТ «СК «ІНГО» ІНФОРМАЦІЇ У ВСТАНОВЛЕНИЙ СТРОК

- (17) АТ «СК «ІНГО» листом від 30.03.2023 № 1751 (вх. № 8-09/5329 від 03.04.2023) надало пояснення причин ненадання інформації на Вимогу.
- (18) Зокрема, АТ «СК «ІНГО» повідомляє: «Працівниками Компанії, в межах можливостей відвідування офісу протягом 20 робочих днів було підготовлено запитувану Вимогою інформацію, термін надсилання якої було встановлено 19 грудня 2022 року. Вранці 19 грудня 2022 року був потужний ракетний обстріл та протягом декількох робочих днів після нього, було повністю відключено електроенергію по всьому м. Києву. Генератор представники Компанії змогли запустити тільки 20 грудня 2022 року, проте останній працював з перебоями, при зазначеному Компанією підготовлено та надано відповідь».
- (19) Разом із тим АТ «СК «ІНГО» зазначає, що згідно з Розпорядженням Комітету від 3 березня 2022 року № 1-рп «Про деякі питання організації діяльності Антимонопольного комітету України в умовах воєнного стану» (далі – Розпорядження № 1-рп) зупинено перебіг строків надання інформації на вимоги та інші запити державних уповноважених Антимонопольного комітету України, строки надання відповідей щодо яких припадали на 25 лютого 2022 року та пізніше.
- (20) Отже, керуючись пунктом 10 Розпорядження № 1-рп, АТ «СК «ІНГО» вважає, що останній день подання інформації на Вимогу не настав дотепер, відповідно, відсутні підстави для подання клопотання щодо продовження строку надання інформації, тому АТ «СК «ІНГО» клопотання щодо продовження строку не надало.
- (21) Зазначені доводи АТ «СК «ІНГО» є безпідставними, оскільки пункт 10 Розпорядження № 1-рп стосується вимог і запитів державних уповноважених Комітету, які були надіслані Комітетом до 25 лютого 2022 року, а термін надання відповіді на які припадав на 25 лютого 2022 року та пізніше.
- (22) Отже, вказані пояснення АТ «СК «ІНГО» не спростовують факту неподання інформації на Вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк.
- (23) Разом із цим АТ «СК «ІНГО» не звернулося до Комітету з клопотанням щодо продовження строку надання інформації на Вимогу.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (24) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (25) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань,

органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.

- (26) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (27) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (29) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (30) Отже, дії АТ «СК «ІНГО» у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (31) На подання з попередніми висновками у справі № 130-26.13/25-23/146-спр про порушення законодавства про захист економічної конкуренції уповноважений представник АТ «СК «ІНГО» листом від 07.06.2023 № 01-06/2023 (zareestrovanim у Комітеті 09.06.2023 за № 8-01/7940) повідомив, що затримка в наданні відповіді на 10 календарних днів сталась у зв'язку з неправильним тлумаченням відповідальними працівниками АТ «СК «ІНГО» тексту Вимоги, зокрема, під час складання відповіді на Вимогу АТ «СК «ІНГО» помилково виходило з того, що 20-денний строк на підготовку відповіді має рахуватись у робочих днях, а не в календарних.
- (32) Крім цього, АТ «СК «ІНГО» виходило з того, що пунктом 10 Розпорядження № 1-рп, у редакції зі змінами від 19.07.2022, передбачено зупинення перебігу строків надання інформації на вимоги та інші запити державних уповноважених Антимонопольного комітету України, строки надання відповідей щодо яких припадали на 25 лютого 2022 року та пізніше. Оскільки текст пункту не містить застережень щодо того, що цей пункт поширюється виключно на вимоги та запити, направлені до 25 лютого 2022 року,

АК «СК «ІНГО» не бачило потреби в поданні клопотання щодо продовження строку надання відповіді, оскільки строки щодо будь-яких вимог зупинені.

- (33) Разом із цим зазначене пояснення Комітет спростував у пунктах 20 – 21 цього рішення.
- (34) Водночас уповноважений представник АТ «СК «ІНГО» просить Комітет під час визначення розміру штрафу врахувати такі пом'якшувальні обставини:
АТ «СК «ІНГО» у повному обсязі надало інформацію та документи, запитані у Вимозі;
Вимогу направлено в рамках здійснення Комітетом заходів контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, а не в рамках розслідування справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а отже, дії АТ «СК «ІНГО» не призвели до створення перешкод у розслідуванні справи про порушення;
обсяг інформації, яку необхідно було надати на Вимогу, потребував збирання та обробки масштабної кількості даних від усіх філій та відділень АТ «СК «ІНГО» по всій території України.
- (35) Однак зазначене уповноваженим представником АТ «СК «ІНГО» не може бути обґрунтуванням неподання інформації на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк, оскільки АТ «СК «ІНГО» не звернулося до Комітету з клопотанням щодо продовження цього строку, про можливість чого було зазначено у Вимозі.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (36) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться й не заперечується Відповідачем висновок Комітету про те, що дії Відповідача, які полягають у неподанні інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету у встановлений органом Комітету строк.
- (37) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (38) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету накладають штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (39) Відповідно до звіту про фінансові результати, наданого АТ «СК «ІНГО» листом від 30.03.2023 № 1751 (вх. № 8-09/5329 від 03.04.2023), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік АТ «СК «ІНГО» становить 1 513 075 000 грн.
- (40) Під час визначення розміру штрафу враховано таке:
- порушення Товариством законодавства про захист економічної конкуренції вчинено вперше;

- Товариство надало інформацію в повному обсязі під час здійснення заходів контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на ринку обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів за шкоду, заподіяну третім особам, за договорами міжнародного страхування («Зелена картка»).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що акціонерне товариство «СТРАХОВА КОМПАНІЯ «ІНГО» (ідентифікаційний код юридичної особи 16285602, адреса: вул. Бульварно-Кудрявська, 33, м. Київ, 01054) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 15.11.2022 № 130-29.3/09-3228е у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на акціонерне товариство «СТРАХОВА КОМПАНІЯ «ІНГО» штраф у розмірі 27 200 (двадцять сім тисяч двісті) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА