



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

«23» червня 2023 р.

Київ

№ 18-р/тк

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» (далі – ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС») (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація, доступ до якої обмежено*)) та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» (далі – ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ») (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація, доступ до якої обмежено*)) подали тендерні пропозиції для участі в торгах, проведених УПРАВЛІННЯМ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ (далі – Замовник), на закупівлю: «Реставрація Полтавської обласної філармонії по вул. Гоголя, 10 в м. Полтава (будинок колишньої хоральної синагоги)» (ДК 021:2015: 45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація) за допомогою електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2016-08-23-000642-a) (далі – Торги).

При цьому зазначені суб'єкти господарювання спільно готувалися до участі в Торгах, тобто узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в них.

За результатами розгляду справи № 7/01-170-21 такі дії ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів Торгів, що є порушенням пункту 4 частини другої статті 6, пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

на ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» – у розмірі 1 469,00 грн;

на ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» – у розмірі 1 078 849,00 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 7/01-170-21 про порушення ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання про попередні висновки у справі № 7/01-170-21 Першого відділу досліджень та розслідувань Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.05.2023 № 70-03/119-П,

ВСТАНОВИЛА:**1. Процесуальні дії**

- (1) За ознаками вчинення ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, під час участі в Торгах, адміністративною колегією Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) прийнято розпорядження від 18.05.2021 № 70/178-рп/к про початок розгляду справи № 7/01-170-21 (далі – Справа).
- (2) Листом від 20.05.2021 № 70-02/4239 Відділенням надіслано на юридичну адресу ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» розпорядження від 18.05.2021 № 70/178-рп/к про початок розгляду справи № 7/01-170-21.
- (3) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення № 6102255196196 лист отримано.
- (4) Листом від 20.05.2021 № 70-02/4240 Відділенням надіслано на юридичну адресу ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» розпорядження від 18.05.2021 № 70/178-рп/к про початок розгляду справи № 7/01-170-21.
- (5) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення № 6102255196218 лист отримано.
- (6) Листом від 03.05.2023 № 70-02/1507 Відділенням було надіслано на юридичну адресу ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» витяг з подання з попередніми висновками у справі № 7/01-170-21.
- (7) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення № 0303515671822 лист отримано 24.05.2023.
- (8) Листом від 03.05.2023 № 70-02/1508 Відділенням було надіслано на юридичну адресу ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» витяг з подання з попередніми висновками у справі № 7/01-170-21.
- (9) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення № 0303515671830 лист отримано 29.05.2023.
- (10) Зауважень або заперечень ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» до змісту подання з попередніми висновками у справі № 7/01-170-21 не надали.

2. Відповідачі

- (11) Відповідачами у Справі є:
 - ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» (далі – Відповідач 1) згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), запис про проведення державної реєстрації юридичної особи внесено 11.09.2015, номер запису 15881020000014881. Ідентифікаційний код юридичної особи – *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Місцезнаходження: *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Основний вид діяльності: організація будівництва будівель (код за КВЕД 41.10);
 - ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» (далі – Відповідач 2) згідно з відомостями, які містяться в ЄДР, запис про проведення державної реєстрації юридичної особи внесено 15.10.2014, номер запису 15881020000014186. Ідентифікаційний код юридичної особи – *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Місцезнаходження: *(інформація,*

доступ до якої обмежено). Основний вид діяльності: будівництво житлових і нежитлових будівель (код за КВЕД 41.20).

- (12) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» (далі разом – Учасники торгів, Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

3. Інформація про Торги

- (13) Замовником на вебпорталі публічних закупівель «Prozorro» 23.08.2016 опубліковано оголошення (UA-2016-08-23-000642-а) про проведення Торгів.
- (14) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 14.09.2016 о 16:00 год.
- (15) Дата та час проведення електронного аукціону: 15.09.2016 о 12:38 год.
- (16) Дата та час розкриття тендерних пропозицій: 15.09.2016 о 13:29 год.
- (17) Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмета закупівлі: 39 369 128,00 грн.
- (18) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах подали тендерні пропозиції такі учасники:
- ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС»;
 - ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ»;
 - ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЛЬВІВСЬКИЙ БУДІВЕЛЬНИЙ ХОЛДІНГ» (далі – ТОВ «ЛЬВІВСЬКИЙ БУДІВЕЛЬНИЙ ХОЛДІНГ»). Ідентифікаційний код юридичної особи – *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Місцезнаходження: *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Основний вид діяльності: будівництво житлових і нежитлових будівель (код за КВЕД 41.20);
 - ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВІ. АЙ. ПІ. БК» (далі – ТОВ «ВІ. АЙ. ПІ. БК»). Ідентифікаційний код юридичної особи – *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Місцезнаходження: *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Основний вид діяльності: організація будівництва будівель (код за КВЕД 41.10);
 - ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КОНСТРАКШНГРУП» (далі – ТОВ «КОНСТРАКШНГРУП»), ідентифікаційний код юридичної особи – *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Місцезнаходження: *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Основний вид діяльності: будівництво житлових і нежитлових будівель (код за КВЕД 41.20);
 - ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНА ФІРМА «СЕН» (далі – ТОВ «ВКФ «СЕН»), ідентифікаційний код юридичної особи – *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Місцезнаходження: *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Основний вид діяльності: будівництво житлових і нежитлових будівель (код за КВЕД 41.20);
 - ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРОМПОСТАЧ І К» (далі – ТОВ «ПРОМПОСТАЧ І К»), ідентифікаційний код юридичної особи – *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Місцезнаходження: *(інформація, доступ до якої обмежено)*. Основний вид діяльності: будівництво житлових і нежитлових будівель (код за КВЕД 41.20).
- (19) Цінові пропозиції, подані учасниками торгів, становили (таблиця 1):

Назва суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону), грн
ТОВ «ЛЬВІВСЬКИЙ БУДІВЕЛЬНИЙ ХОЛДІНГ»	34 851 199,37	34 851 199,37
ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС»	39 215 797,81	39 215 797,81
ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ»	39 322 347,63	39 322 347,63
ТОВ «ВІ. АЙ. Ш. БК»	32 249 283,48	32 249 283,48
ТОВ «КОНСТРАКШГРУП»	39 274 333,00	36 274 333,00
ТОВ «ВКФ «СЕН»	38 277 188,00	35 000 004,57
ТОВ «ПРОМПОСТАЧІК»	39 74 756,17	37 00 000,00

- (20) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника щодо відміни закупівлі робіт по об'єкту: «Реставрація Полтавської обласної філармонії по вул. Гоголя, 10 в м. Полтава (будинок колишньої хоральної синагоги)» № 17 від 23.09.2016, Торги були відмінені відповідно до частини першої статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» у зв'язку з неможливістю усунути порушення, що виникли через виявлені порушення законодавства з питань публічних закупівель.

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (21) У результаті аналізу інформації та матеріалів Справи, встановлено обставини, які свідчать про узгодження ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» дій та поведінки під час участі в Торгах, що підтверджується таким.

4.1. Взаємозв'язок Відповідачів через фізичну особу та пов'язаних з ними суб'єктів господарювання

- (22) Відповідно до витягу з ЄДР від 16.08.2021 № 501778729287, на 23.08.2016 єдиним засновником (учасником) ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» є ОСОБА 1 із часткою 100%, яка також була керівником товариства з 26.10.2016 по 16.12.2020.
- (23) ОСОБА 1 до 29.10.2015 (включно) була керівником ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» відповідно до Протоколу № 8 позачергових загальних зборів учасників ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» від 29.10.2015, поданого ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» у складі тендерної документації на Торги.
- (24) Відповідно до листа ТОВ «СПЕКТР БУД ПЛЮС» від 25.09.2020 № 34 (вх. № 70-01/5466 від 25.09.2020) ОСОБА 1 була також одним з учасників ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АРХІМЕТА» (далі – **ТОВ «АРХІМЕТА»**) (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація, доступ до якої обмежено*)).
- (25) Відповідно до здійснених 16.04.2021 змін до державної реєстрації до установчих документів юридичної особи (запис 1009571070027004662) **ТОВ «АРХІМЕТА»** змінило назву на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТОРГІВЕЛЬНИЙ ДІМ «БУД СТАНДАРТ» (далі – **ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»**) (дані відповідно до витягу з ЄДР від 30.03.2023 № 79210322113, на 30.03.2023).
- (26) Відповідно до витягу з ЄДР від 16.08.2021 № 178794849831, на 23.08.2016, керівником **ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ»** був ОСОБА 2, а засновниками (учасниками) були:
- ОСОБА 3 (частка у статутному капіталі становить 90%);
 - ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ЗАКРИТИЙ НЕДИВЕРСИФІКОВАНИЙ ВЕНЧУРНИЙ КОРПОРАТИВНИЙ ФОНД «НОВОС» (далі – ПАТ «НОВОС») (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація, доступ до якої обмежено*)) (частка у статутному капіталі становить 10%)

та кінцеві бенефіціарні власники (контролери): ОСОБА 3 та ОСОБА 2.

- (27) Відповідно до витягу з ЄДР від 16.08.2021 № 294157264551, на 23.08.2016 єдиним засновником та керівником ПАТ «НОВОС» є ОСОБА 2.
- (28) Відповідно до листа ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» від 01.09.2020 № 76 (вх. № 70-01/4949 від 01.09.2020) ПАТ «НОВОС» було одним із засновників (учасників) ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»).
- (29) Відповідно до витягу з ЄДР від 16.08.2021 № 86516902515, на 23.08.2016 керівником ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ») була ОСОБА 1, а засновниками (учасниками) були:
- ПАТ «НОВОС» (частка у статутному капіталі становить 10%);
 - ОСОБА 1 (частка у статутному капіталі становить 0,00001%);
 - ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» (частка у статутному капіталі становить 89,99%)
- та кінцеві бенефіціарні власники (контролери): ОСОБА 3 та ОСОБА 2.

- (30) Враховуючи викладене:
- ОСОБА 1 – керівник та одна із засновників ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»), а також єдиний засновник та єдиний кінцевий бенефіціарний власник (контролер) ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС»;
 - ОСОБА 2 – керівник ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ», засновник та керівник ПАТ «НОВОС», який у свою чергу є одними із засновників ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»), кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»).
- (31) Таким чином, ОСОБА 1 і ОСОБА 2 мають можливість чинити вплив на діяльність ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»), що у свою чергу створює умови для обміну інформацією між ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» (додаток 1, схема 1).

4.2. Уповноваження засновника одного з Відповідачів на вчинення дій від іншого Відповідача

- (32) Листом від 01.09.2020 № 76 (вх. № 70-01/4949 від 01.09.2020) ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» надало, зокрема, такі документи:
- додаткова угода № 5 до договору № 6-14 від 09.10.2014 про оренду кімнати для офісу від 01.04.2016, укладена із ОСОБА 2 (щодо зміни орендованих приміщень), строк дії договору № 6-14 від 09.10.2014 1 рік з можливістю його продовження;
 - додаткова угода № 6 до договору № 6-14 від 09.10.2014 про оренду кімнати для офісу від 14.04.2016, укладена із ОСОБА 2 (щодо припинення дії договору № 6-14 від 09.10.2014), строк дії договору № 6-14 від 09.10.2014 1 рік з можливістю його продовження;
 - договір про надання безвідсоткової поворотної фінансової допомоги від 08.09.2016 б/н, укладений з ФІЗИЧНОЮ ОСОБОЮ-ПІДПРИЄМЦЕМ ОСОБА 2, строк дії договору до повного виконання сторонами взятих на себе зобов'язань.
- (33) У вказаних вище документах зазначено, що **орендар (позичальник) – ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ»** в особі ОСОБА 1, що діє на підставі довіреності від 30.10.2015 № 30/10-2 (далі – Довіреність).
- (34) Отже, ОСОБА 1 після звільнення з посади керівника ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» продовжила вчиняти правочини від імені ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» на підставі Довіреності.

- (35) Відповідно до витягу з ЄДР від 16.08.2021 № 178794849831 на 23.08.2016 (дата оголошення про проведення Торгів) керівником (директором) ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» був ОСОБА 2.
- (36) Таким чином, керівник (до 29.10.2015 включно) ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» і засновник іншого учасника Торгів – ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» ОСОБА 1 була представником ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» на підставі довіреності від 30.10.2015 № 30/10-2, протягом 2016 року, у тому числі під час проведення Торгів, що свідчить про те, що Відповідачі були обізнані щодо діяльності один одного, внаслідок чого між Відповідачами усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність щодо їхньої поведінки під час участі в Торгах.

4.3. Наявність господарських відносин між Відповідачами та ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»)), з яким пов'язані обидва Відповідачі

- (37) Між ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» та ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС», а також між Відповідачами та ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»)), зокрема, протягом 2016 року, у тому числі під час проведення Торгів, існували господарські відносини, що підтверджується таким.
- (38) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням Державної податкової служби у Полтавській області (далі – ГУ ДПС у Полтавській області) листом від 06.08.2020 № 17424/10/16-31-04-01-25 (вх. № 70-01/4374 від 11.08.2020), ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» та ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» мали рахунки в ПУБЛІЧНОМУ АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВІ АКЦІОНЕРНОГО БАНКУ «УКРГАЗБАНК» (далі – ПАТ АБ «УКРГАЗБАНК»).
- (39) ПАТ АБ «УКРГАЗБАНК» листом № 5-323/16/654/2021 від 02.06.2021 (вх. № 70-01/872КІ від 03.06.2021, банківська таємниця) *(інформація, доступ до якої обмежено)* (додаток 2).
- (40) *(інформація, доступ до якої обмежено)*
- (41) *(інформація, доступ до якої обмежено)*
- (42) Зазначена вище інформація свідчить про наявність господарських відносин між Відповідачами та про їх обізнаність із діяльністю один одного, внаслідок існування яких, між Відповідачами усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність щодо їхньої поведінки під час участі в Торгах, оскільки наявність господарських відносин між ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» та ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» зумовлює виникнення у них певних прав та обов'язків щодо один одного.
- (43) Таким чином, наявність господарських відносин між ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» та ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» протягом 2016 року (в тому числі в період проведення Торгів) призводить до позиціонування цих суб'єктів господарювання не як конкурентів, а як партнерів.

4.4. Надання фінансової допомоги ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»)) Відповідачам

- (44) Протягом 2016 року ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»)) надавало фінансову допомогу Відповідачам, що підтверджується таким.
- (45) ПАТ АБ «УКРГАЗБАНК» листом № 5-323/16/654/2021 від 02.06.2021 (вх. № 70-01/872КІ від 03.06.2021, банківська таємниця) *(інформація, доступ до якої обмежено)* (додаток 2).
- (46) *(інформація, доступ до якої обмежено)*
- (47) *(інформація, доступ до якої обмежено)*

- (48) Статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (49) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами.
- (50) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.
- (51) Крім того, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (52) За своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (53) Оскільки за договором безпроцентної позики немає мети отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, суб'єкти господарювання, надаючи один одному кошти в позику, з огляду на інфляційні показники та інші чинники, можуть отримати збиток.
- (54) Враховуючи зазначене, взаємовідносини між ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ») та Відповідачами, які стосувалися надання фінансової допомоги, свідчать про фінансову підтримку ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ») Відповідачів у господарській діяльності, що за умов справжньої конкуренції було б неможливо.
- (55) Наведене свідчить про єдність інтересів Відповідачів.

4.5. Сплата Відповідачами за участь у Торгах коштами, отриманими від ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»)

- (56) Відповідачі брали участь у Торгах через авторизований електронний майданчик «Держзакупівлі.Онлайн».
- (57) Листом від 17.09.2020 № 170920-4 (вх. № 70-01/575КІ від 17.09.2020) ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» надало інформацію щодо сплати Відповідачами коштів за послуги використання електронного майданчика.
- (58) Відповідно до копій платіжних доручень, наданих ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»:
- ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» з особистого банківського рахунку сплатило кошти за участь у Торгах у сумі (*інформація, доступ до якої обмежено*);
 - ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» з особистого банківського рахунку сплатило кошти за участь у Торгах у сумі (*інформація, доступ до якої обмежено*);
 - ТОВ «СПЕКТБУД ПЛЮС» з особистого банківського рахунку сплатило кошти за участь у Торгах в сумі (*інформація, доступ до якої обмежено*);
 - ТОВ «СПЕКТБУД ПЛЮС» з особистого банківського рахунку сплатило кошти за участь у Торгах в сумі (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (59) Відповідно до пункту 5 частини четвертої Порядку функціонування електронної системи закупівель та проведення авторизації електронних майданчиків, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24.02.2016 № 166, за подання учасником

тендерної пропозиції та/або пропозиції учасника закупівлі, що була розкрита електронною системою закупівель через електронні сервіси з автоматичним обміном інформацією (онлайн – сервісами), доступ до яких здійснюється за допомогою Інтернету, та за користування зазначеними електронними сервісами становить сто неоподатковуваних мінімумів доходів громадян – у разі, коли вартість закупівлі становить більш як 1 млн гривень.

- (60) ПАТ АБ «УКРГАЗБАНК» листом № 5-323/16/654/2021 від 02.06.2021 (вх. № 70-01/872КІ від 03.06.2021, банківська таємниця) *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (61) Отже, Відділенням встановлено, що на рахунках Відповідачів не було відповідної суми коштів на день оплати за користування зазначеними електронними сервісами.
- (62) Відповідно до банківських виписок за рахунками Відповідачів у ПАТ АБ «УКРГАЗБАНК» *(інформація, доступ до якої обмежено)*

Таблиця 2

(інформація, доступ до якої обмежено)

- (63) Отже, отримання однакової суми коштів – *(інформація, доступ до якої обмежено)* Відповідачами в один день – 25.07.2016 від ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ») у розмірі, в якому Учасниками торгів була здійснена сплата коштів за послуги електронного майданчика та сплата Відповідачами в цей же день коштів ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн», не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про узгодження дій ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» під час участі в Торгах.

4.6. Використання Відповідачами однієї і тієї ж адреси електронної пошти при відкритті рахунків та реєстрації в банківських електронних кабінетах

- (64) ГУ ДПС у Полтавській області листом від 06.08.2020 № 17424/10/16-31-04-01-25 (вх. № 70-01/4374 від 11.08.2020) повідомило таку інформацію:
- 21.10.2014 ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» відкрило рахунок *(інформація, доступ до якої обмежено)*;
 - 15.02.2016 ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» відкрило рахунок *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (65) Листом № 5-323/16/654/2021 від 02.06.2021 (вх. № 70-01/872КІ від 03.06.2021, банківська таємниця) ПАТ АБ «УКРГАЗБАНК» повідомило, *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (66) *(інформація, доступ до якої обмежено)*
- (67) *(інформація, доступ до якої обмежено)*
- (68) Слід зауважити, що відповідно до листа від 29.07.2020 № 1600-0603-8/37617 (вх. № 70-01/4153 від 03.08.2020) ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ПЕНСІЙНОГО ФОНДУ УКРАЇНИ В ПОЛТАВСЬКІЙ ОБЛАСТІ (далі – ГУ ПФУ в Полтавській області) Відділенням встановлено, що ОСОБА 4 працював протягом 2016 року, зокрема в період проведення Торгів, одночасно в обох Відповідачів (див. пункт 82).
- (69) Зазначення Відповідачами однієї і тієї ж електронної пошти при відкритті рахунків ПАТ АБ «УКРГАЗБАНК» та при реєстрації в банківських електронних кабінетах, свідчить про спільне її використання ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» у своїй господарській діяльності та можливість обміну інформацією між Відповідачами.

4.7. Використання однієї точки доступу до мережі Інтернет

4.7.1. Використання однієї і тієї ж IP-адреси під час подання тендерних пропозицій

- (70) Відповідно до листа ДЕРЖАВНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ПРОЗОРРО» (далі – ДП «ПРОЗОРРО») від 07.08.2020 № 206/01/1895/03 (вх. № 70-01/4463 від 14.08.2020) тендерні пропозиції Учасників торгів завантажено до системи «Prozorro» з одного електронного майданчика Держзакупівлі.Онлайн (оператор електронного майданчика – товариство з обмеженою відповідальністю «ДЕРЖЗАКУПІВЛІ.ОНЛАЙН») (далі – ТОВ «ДЕРЖЗАКУПІВЛІ.ОНЛАЙН»).
- (71) Листом від 17.09.2020 № 170920-4 (вх. № 70-01/575КІ від 17.09.2020) ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» надало IP-адресу, з якої Учасники торгів здійснювали вхід до електронних кабінетів та подавали свої тендерні пропозиції для участі в Торгах (таблиця 3):

Таблиця 3

Назва учасника закупівлі	IP адреса	Дата входу	Час Входу
ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС»	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>
ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ»			<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>

- (72) Отже, Відповідачами здійснено подачу тендерних пропозицій на Торги в один день, який є останнім днем для подачі тендерних пропозицій учасниками торгів, з невеликою різницею в часі (5 хвилин), що не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про узгодження дій ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» під час участі в Торгах.
- (73) Листом від 01.12.2020 № 1728 (вх. № 70-01/6750 від 01.12.2020) ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВАК» (далі – ТОВ «ВАК») повідомило, що між ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «ВАК» договірні відносини відсутні, а між ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» та ТОВ «ВАК» укладено договір *(інформація, доступ до якої обмежено)* про надання телекомунікаційних послуг за адресою: *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (74) Згідно з відомостями, які містяться в ЄДР, ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» зареєстроване за адресою: *(інформація, доступ до якої обмежено)*
- (75) Листом від 01.09.2020 № 76 (вх. № 70-01/4949 від 01.09.2020) ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» повідомило, що в період з 01.06.2016 по 30.04.2019 ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» орендувало приміщення за адресою: *(інформація, доступ до якої обмежено)* в ТОВ «АРХІМЕТА» на підставі договору *(інформація, доступ до якої обмежено)* про суборенду кімнати для офісу, укладеного строком на 1 рік з можливістю його продовження.
- (76) Отже, використання Відповідачами однієї і тієї самої IP – адреси *(інформація, доступ до якої обмежено)*, що належить одному з Відповідачів та використання ними послуг із доступу до мережі Інтернет, які надавались за адресою приміщення, яке перебувало в користуванні ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ», під час здійснення дій, пов'язаних з участю в Торгах, не є випадковим збігом обставин, а свідчить про узгодженість дій ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» і ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» під час підготовки та участі в Торгах, а також свідчить про обізнаність дій Відповідачів щодо підготовки один одного та участі в Торгах.

4.7.2. Використання однієї і тієї ж IP-адреси ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» під час подання податкової звітності

- (77) ГУ ДПС у Полтавській області листом від 06.08.2020 № 17424/10/16-31-04-01-25 (вх. № 70-01/4374 від 11.08.2020) повідомило, що ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» направляли свої податкові звітності протягом липня – жовтня 2016 року, у тому числі в період проведення Торгів, з IP-адреси (інформація, доступ до якої обмежено) (таблиця 4).

Таблиця 4

Дата прийняття звітів ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС»	Дата прийняття звітів ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ»	IP-адреса
19.07.2016	19.07.2016	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>
22.07.2016	22.07.2016	
15.08.2016	15.08.2016	
16.08.2016	16.08.2016	
29.08.2016	29.08.2016	
12.09.2016	12.09.2016	
15.09.2016	15.09.2016	
26.09.2016	26.09.2016	
05.10.2016	05.10.2016	
07.10.2016	07.10.2016	
12.10.2016	12.10.2016	
26.10.2016	26.10.2016	

- (78) Отже, використання однієї і тієї ж IP-адреси ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» під час подання податкової звітності свідчить про спільну діяльність Відповідачів протягом 2016 року (в тому числі в період проведення Торгів).

4.8. Наявність спільних працівників у Відповідачів, які, у тому числі були залучені до підготовки тендерних пропозицій

- (79) ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» листом від 25.09.2020 № 34 (вх. №70-01/5466 від 25.09.2020) повідомило Відділення, що **ОСОБА 4** залучався до підготовки та збору документів, які були подані у складі тендерної документації для участі в Торгах.
- (80) ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» листом від 01.09.2020 № 76 (вх. № 70-01/4949 від 01.09.2020) повідомило Відділення, що **ОСОБА 5** залучалась до підготовки та збору документів, які були подані у складі тендерної документації для участі в Торгах.
- (81) Листом від 29.07.2020 № 1600-0603-8/37617 (вх. № 70-01/4153 від 03.08.2020) ГУ ПФУ в Полтавській області надало відомості про найманих працівників ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ».
- (82) Відповідно до отриманої інформації, Відділенням встановлено, що ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» мали одних і тих самих працівників протягом 2016 року, у тому числі під час проведення Торгів, а саме (таблиця 5):

Таблиця 5

Прізвище, ім'я, побатькові	Ідентифікаційний код	Період роботи в ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ»	Період роботи в ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС»
ОСОБА 4	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>
ОСОБА 6	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>
ОСОБА 5	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>

- (83) Листом від 25.09.2020 № 34 (вх. № 70-01/5466 від 25.09.2020) ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» надало «Штатний розклад на працівників», який був чинний з 22.07.2016, у тому числі в період проведення Торгів. Відповідно до штатного розкладу (інформація, доступ до якої обмежено)
- (84) Листом від 01.09.2020 № 76 (вх. № 70-01/4949 від 01.09.2020) ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» надало «Штатний розклад на працівників», який був

чинний з 01.07.2016, у тому числі в період проведення Торгів. Відповідно до штатного розкладу (*інформація, доступ до якої обмежено*)

- (85) Єдність інтересів Відповідачів обумовлює зацікавленість у результатах роботи певних осіб, одночасно пов'язаних трудовими відносинами з Відповідачами.
- (86) Трудові відносини, які виникають між роботодавцем і працівником, зобов'язують працівника виконувати певні функції у визначений строк з підляганням внутрішньому трудовому розпорядку.
- (87) У свою чергу одночасне перебування працівників (ОСОБА 4 та ОСОБА 5) у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання та перехід у (*інформація, доступ до якої обмежено*) ОСОБА 6 від одного до іншого Відповідача передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні особи, графіка чи черговості виконуваної роботи.
- (88) Такий погоджений розподіл праці між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (89) Отже, розподіл результату роботи певних осіб задовольняв ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ», оскільки в іншому випадку з такими працівниками були б припинені трудові відносини.
- (90) Слід зауважити, що ОСОБА 4 та ОСОБА 5 в період проведення Торгів не лише одночасно працювали на обох підприємствах, а й безпосередньо залучались Відповідачами до підготовки їх тендерних пропозицій для участі в Торгах, що підтверджується таким.
- (91) Листом від 28.12.2022 № 45 (вх. № 70-01/1932 від 29.12.2022) ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» повідомило, що до підготовки та збору документів, які були подані у складі пропозиції для участі в Торгах залучалися: (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (92) Листом від 28.12.2022 № 15 (вх. № 70-01/1928 від 28.12.2022) ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» повідомило, що підготовкою та збором всіх документів, які були подані у складі тендерної пропозиції для участі в Торгах ОСОБА 4, який, у тому числі був уповноважений звертатися в інтересах ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» до приватного нотаріуса ОСОБА 8 за нотаріальним посвідченням копій документів ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС».
- (93) З огляду на викладене наявність спільних працівників у Відповідачів, які, у тому числі були залучені до підготовки тендерних пропозицій ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ», зокрема, фізичні особи –ОСОБА 4 та ОСОБА 5, свідчить про те, що Відповідачі були обізнані щодо діяльності кожного з них та мали доступ до інформації один одного, у тому числі щодо змісту цінкових пропозицій, що свідчить про узгодження Відповідачами їх поведінки під час участі в Торгах.

4.9. Засвідчення документів ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» в одного приватного нотаріуса

- (94) Аналізом тендерної документації, яка завантажена в Торгах, Відділенням встановлено, що ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» завірили копії документів зазначені в таблиці 6 в одного приватного нотаріуса ОСОБА 8 та в один день, а саме:

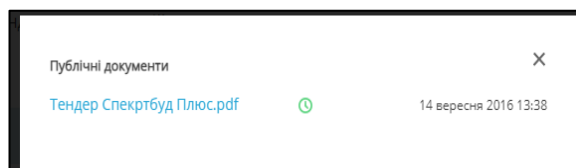
Таблиця 6

Назва документа	№ реєстрації ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС»	Дата реєстрації ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС»	№ реєстрації ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ»	Дата реєстрації ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ»
Ліцензія ДАБІ	2660	14.09.2016	2658	14.09.2016
Додаток до ліцензії ДАБІ	2661		2659	
Дозвіл Держпраці (виконання робіт підвищеної небезпеки)	2664	14.09.2016	2663	14.09.2016

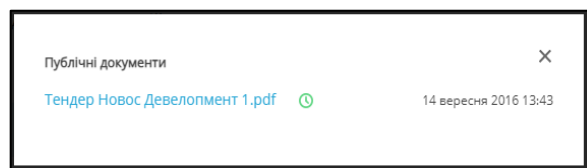
- (95) Отже, Відповідачами було завірено копії вказаних документів в одного нотаріуса відповідно до реєстраційного штампю на документах, а нотаріальні дії здійснено в один день – 14.09.2016 (останній день для подачі тендерних пропозицій учасниками на Торги) за послідовною нумерацією, що не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про спільну підготовку ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» їх тендерних пропозицій, а також координацію та узгодження дій Учасників торгів під час участі в Торгах.
- (96) Отже, за умови, якщо б Відповідачі окремо готували свої тендерні пропозиції та не узгоджували власні дії, ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» могли звернутися до різних нотаріусів з метою вчинення нотаріальних дій (засвідчення копій документів), зокрема, залежно від свого місцезнаходження.

4.10. Синхронність дій Відповідачів під час участі в Торгах

- (97) Відповідно до статті 25 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції від 06.05.2016) тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель.
- (98) Тендерні пропозиції на Торги Відповідачі завантажили у форматі pdf.
- (99) Аналізом зазначених вище тендерних пропозицій Відділенням встановлено, що тендерну документацію як ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС», так і ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» завантажили до системи «Prozorro» одним PDF-файлом в один день – 14.09.2016 з різницею в 5 хвилин.



(документи
ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС»)



(документи
ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ»)

- (100) За результатами дослідження електронних документів, які були завантажені до системи «Prozorro» ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» у форматі PDF Відділенням встановлено, що вони мають однакові характеристики, а саме:
- **дата створення: 14.09.2016;**
 - **версія PDF: 1.4 (Acrobat 5.x).**
- (101) Отже, документи, подані у складі тендерних пропозицій ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» у Торгах, мають однакові характеристики, що свідчить про використання Відповідачами однакового технічного обладнання (пристрою),

призначеного для сканування (друку) документів, що може свідчити про спільну підготовку тендерних пропозицій для участі в Торгах.

- (102) Також, як зазначалося в пункті 62 цього рішення, відповідно до банківських виписок за рахунками Відповідачів, наданих листом ПАТ АБ «УКРГАЗБАНК» № 5-323/16/654/2021 від 02.06.2021 (вх. № 70-01/872КІ від 03.06.2021, банківська таємниця), *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (103) Крім того, листом від 17.09.2020 № 170920-4 (вх. № 70-01/575КІ від 17.09.2020) ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» надало інформацію щодо дати та часу входу Відповідачів до своїх електронних кабінетів, з яких вони подавали свої тендерні пропозиції для участі в Торгах:

Назва учасника закупівлі	Дата входу	Час входу
ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС»	14.09.2016	13:37
ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ»		13:42

- (104) Отже, Відповідачами внесено авансовий платіж на рахунок ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» в один день та здійснено подачу тендерних пропозицій на Торги в один день, який є останнім днем для подачі тендерних пропозицій Учасниками торгів, з невеликою різницею в часі (5 хвилин), що не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про узгодження дій ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» під час участі в Торгах.
- (105) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (106) Справжність змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Зокрема, учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій конкурують між собою та повинні формувати пропозицію самостійно (незалежно від інших учасників). Враховуючи зазначене, під час проведення торгів пропозиція конкурсних торгів, що перемогла, повинна містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.
- (107) Погодження поведінки при формуванні своїх конкурсних пропозицій Учасниками торгів призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки зазначених суб'єктів господарювання з метою створення видимості конкуренції в Торгах, що у свою чергу призводить до спотворення їх результатів.
- (108) Таким чином, характер та кількість виявлених синхронних дій виключають можливість того, що тендерні пропозиції ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» готувалися кожним із них самостійно і без обміну інформацією між ними.
- (109) З огляду на зазначене вище, встановлені у Справі обставини у своїй сукупності, доводять, що Відповідачі під час підготовки документації для участі в Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії, а конкурентне змагання, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі», було відсутнє.

5. Висновки у Справі та кваліфікація дій Відповідачів

- (110) Таким чином, наведені вище обставини свідчать про обізнаність Відповідачів про участь кожного з них у Торгах та узгодження між ними спільної поведінки.
- (111) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі в Торгах Відповідачі були обізнані щодо участі один одного в зазначених торгах, що підтверджується, зокрема, таким:

- взаємозв'язком Відповідачів через фізичну особу та пов'язаних із ними суб'єктів господарювання;
 - уповноваженням керівника та засновника одного з Відповідачів на вчинення дій в інтересах Відповідача;
 - наявністю господарських відносин між Відповідачами та ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»), з яким пов'язані обидва Відповідачі;
 - наданням фінансової допомоги ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ») Відповідачам;
 - сплатою Відповідачами за участь у Торгах коштами, отриманими від ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»);
 - використанням Відповідачами однієї і тієї ж адреси електронної пошти при відкритті рахунків та реєстрації в банківських електронних кабінетах;
 - використанням однієї IP-адреси для доступу до мережі Інтернет під час подання тендерних пропозицій та податкової звітності;
 - наявністю спільних працівників у Відповідачів, які, у тому числі були залучені до підготовки тендерних пропозицій;
 - засвідченням документів ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» в одного приватного нотаріуса;
 - синхронністю дій Відповідачів під час участі в Торгах.
- (112) Наведені вище обставини наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність поведінки останніх під час підготовки та проведення Торгів свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (113) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів.
- (114) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (115) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (116) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (117) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

- (118) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (119) Таким чином, наведені вище факти в їх сукупності свідчать про вчинення ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, а саме під час проведення УПРАВЛІННЯМ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ відкритих торгів на закупівлю: «Реставрація Полтавської обласної філармонії по вул. Гоголя, 10 в м. Полтава (будинок колишньої хоральної синагоги)» (ДК 021:2015: 45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація) за допомогою електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2016-08-23-000642-a).

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

6.1. Заперечення ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» та їх спростування

- (120) Відділенням листом від 03.05.2023 № 70-02/П-1507 ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» надіслано копію витягу з подання з попередніми висновками у справі № 7/01-170-21.
- (121) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515671822 лист від 03.05.2023 № 70-02/П-1507 був вручений ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» 24.05.2023.
- (122) На подання з попередніми висновками у справі № 7/01-170-21 ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» листом від 14.06.2023 № 36 (вх. № 70-01/1427 від 16.06.2023) надало свої зауваження та заперечення. Як свідчить подана відповідь, вказаний суб'єкт господарювання з висновками про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не погоджується.
- (123) **Спростування заперечень ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» щодо уповноваження ОСОБА 1 після звільнення з посади керівника вчиняти правочини від імені ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ».**
- (124) *ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» у своїх запереченнях зазначає, що Довіреність, видана ОСОБА 1, була для вчинення окремо визначених правочинів – тих де однією із сторін виступає ФОП ОСОБА 2 Вказані правочини жодним чином не стосувались підготовки документів для проведення торгів, які стали підставою для порушення даної справи.*
- (125) Як встановлено, ОСОБА 1 після звільнення з посади керівника ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» продовжила вчиняти правочини від імені ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» на підставі Довіреності. Також на дату оголошення про проведення Торгів керівником (директором) ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» був ОСОБА 2.
- (126) Таким чином, керівник (до 29.10.2015 включно) ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» і засновник іншого учасника Торгів – ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» ОСОБА 1 була представником ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» на підставі Довіреності протягом 2016 року, у тому числі під час проведення Торгів, що свідчить, про те, що Відповідачі були обізнані щодо діяльності один одного.
- (127) **Спростування заперечень ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» щодо наявності спільних працівників у Відповідачів.**
- (128) *ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» у своїх запереченнях зазначає, що ОСОБУ 4 прийнято на посаду (інформація, доступ до якої обмежено) ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» за сумісництвом на підставі наказу № 11 від 22.07.2016 на 0,75 ставки.*

- (129) Зокрема, сумісництвом вважається виконання працівником, крім основної, іншої оплачуваної роботи на умовах трудового договору у вільний від основної роботи час на тому самому або іншому підприємстві, в установі, організації або у роботодавця-фізичної особи (ст. 102¹ КЗпП України). Зовнішнє сумісництво: робота виконується на іншому підприємстві чи в суб'єкта підприємства (якщо працівник працює на двох (або кількох) підприємствах, одне з яких є основним місцем роботи, а друге – місцем роботи за сумісництвом). Трудова книжка зберігається на підприємстві за основним місцем роботи працівника.
- (130) Не допускається, щоб працівник-сумісник виконував свої трудові обов'язки одночасно (в одні й ті ж години) за основним місцем роботи і місцем роботи за сумісництвом.
- (131) ОСОБУ 4 не було залучено до підготовки тендерної документації ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» для участі в Торгах. ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» також не має погоджувати місця виконання сумісником роботи за основним місцем роботи, приймати рішення чи є в нього можливість працювати ще десь за сумісництвом і виключно він несе ризики неможливості виконання взятих на себе трудових обов'язків. Більше того роботодавець взагалі не має права заборонити працівникові поєднувати декілька робіт.
- (132) З огляду на викладене, для (інформація, доступ до якої обмежено) ОСОБИ 5, яку залучено до підготовки тендерної документації ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» для участі в Торгах, ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» було основним місцем роботи, що підтверджується наказом від 01.08.2016 № 10-к за (інформація, доступ до якої обмежено) на 0,75 ставки. Іншим працівникам та роботодавцеві не було відомо про її діяльність за іншою посадою в іншому Товаристві під час виконання роботи за сумісництвом у вільний від основної роботи час.
- (133) Зазначені заперечення спростовуються таким.
- (134) Листом від 25.09.2020 № 34 (вх. № 70-01/5466 від 25.09.2020) ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» надало «Штатний розклад на працівників», який був чинний з 22.07.2016, у тому числі в період проведення Торгів. Відповідно до штатного розкладу (інформація, доступ до якої обмежено).
- (135) Листом від 01.09.2020 № 76 (вх. № 70-01/4949 від 01.09.2020) ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» надало «Штатний розклад на працівників», який був чинний з 01.07.2016, у тому числі в період проведення Торгів. Відповідно до штатного розкладу (інформація, доступ до якої обмежено).
- (136) Єдність інтересів Відповідачів обумовлює зацікавленість у результатах роботи певних осіб, одночасно пов'язаних трудовими відносинами з Відповідачами.
- (137) Трудові відносини, які виникають між роботодавцем і працівником, зобов'язують працівника виконувати певні функції у визначений строк з дотриманням внутрішнього трудового розпорядку.
- (138) Слід зауважити, що ОСОБА 4 та ОСОБА 5 в період проведення Торгів не лише одночасно працювали на обох підприємствах, а й безпосередньо залучались Відповідачами до підготовки їх тендерних пропозицій для участі в Торгах, що підтверджується таким.
- (139) Листом від 28.12.2022 № 45 (вх. № 70-01/1932 від 29.12.2022) ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» повідомило, що до підготовки та збору документів, які були подані у складі пропозиції для участі в Торгах залучалися: (інформація, доступ до якої обмежено).
- (140) Листом від 28.12.2022 № 15 (вх. № 70-01/1928 від 28.12.2022) ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» повідомило, що підготовкою та збором всіх документів, які

були подані у складі тендерної пропозиції для участі в Торгах здійснював ОСОБА 4, який, у тому числі був уповноважений звертатися в інтересах ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» до приватного нотаріуса ОСОБИ 8 за нотаріальним посвідченням копій документів ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС».

- (141) Отже, ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» не спростувало висновку про те, що одночасне перебування одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах із Відповідачами, а також, які були залучені Відповідачами до підготовки їхніх тендерних пропозицій, свідчить про спільне здійснення господарської діяльності, у зв'язку із чим Відповідачі, які брали участь у Торгах, мали можливість бути обізнаними з діяльністю один одного та мали можливість доступу до інформації один одного й обміну інформацією між собою щодо господарської діяльності, у тому числі й щодо участі в Торгах.
- (142) **Спростування заперечень ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» щодо наявності господарських відносин між Відповідачами.**
- (143) *ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» у своїх запереченнях зазначає, що той факт, що між суб'єктами господарювання (їх власниками) існують незаборонені чинним законодавством України цивільні/господарські правовідносини не можна вважати свідченням недотримання ними антимонопольного законодавства, оскільки це не суперечить приписам чинного законодавства України та не є підтвердженням узгодженості дій між зазначеними особами.*
- (144) Вказані заперечення спростовуються таким.
- (145) Як було встановлено, між ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» та ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС», а також між Відповідачами та ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»)), зокрема, протягом 2016 року, у тому числі під час проведення Торгів, існували господарські відносини.
- (146) Відповідно до частини першої статті 173 Господарського кодексу України господарським визнається зобов'язання, що виникає між суб'єктом господарювання та іншим учасником (учасниками) відносин у сфері господарювання з підстав, передбачених цим Кодексом, в силу якого один суб'єкт (зобов'язана сторона, у тому числі боржник) зобов'язаний вчинити певну дію господарського чи управлінсько-господарського характеру на користь іншого суб'єкта (виконати роботу, передати майно, сплатити гроші, надати інформацію тощо), або утриматися від певних дій, а інший суб'єкт (управнена сторона, у тому числі кредитор) має право вимагати від зобов'язаної сторони виконання її обов'язку.
- (147) За приписами частини першої статті 174 Господарського кодексу України господарські зобов'язання можуть виникати, зокрема, з господарського договору та інших угод, передбачених законом, а також з угод, не передбачених законом, але таких, які йому не суперечать.
- (148) Відповідно до статті 216 Господарського кодексу України учасники господарських відносин несуть господарсько-правову відповідальність за правопорушення у сфері господарювання шляхом застосування до правопорушників господарських санкцій на підставах і в порядку, передбачених цим Кодексом, іншими законами та договором.
- (149) Отже, під час участі в Торгах Відповідачі були пов'язані сталими господарськими відносинами, що надавало їм можливість обміну інформацією щодо Торгів.
- (150) **Спростування заперечень ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» щодо надання фінансової допомоги ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»)) обом Відповідачам.**
- (151) *ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» у своїх запереченнях зазначає, що сплата ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» за участь у Торгах коштами, отриманими від*

ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»)), не суперечить приписам чинного законодавства України та не є безперечним доказом узгодженості дій між їхнім товариством та іншими фігурантами справи.

- (152) Вказані заперечення спростовуються таким.
- (153) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво - це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (154) Фінансова допомога надається між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки надається на безвідсотковій основі.
- (155) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (156) З огляду на наведене суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, кому він таку допомогу надає, оскільки розраховує на її повернення.
- (157) Як було встановлено, ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»)) та ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС», ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»)) та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» у період проведення Торгів надавали / повертали фінансову допомогу.
- (158) Вказану вище фінансову допомогу ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» використали, зокрема, для внесення оплати коштів за послуги електронного майданчика.
- (159) Отже, участь ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» у Торгах стала можливою завдяки перерахуванню коштів (фінансовій підтримці) від ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»)), що свідчить про єдність інтересів Відповідачів та відсутність між ними конкуренції.
- (160) Разом із тим ОСОБА 1 була керівником та одним із засновників ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»)), а також єдиним засновником та єдиним кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС», у свою чергу ОСОБА 2 був керівником ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ», засновником та керівником ПАТ «НОВОС», який у свою чергу є одним із засновників ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»)), кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»)).
- (161) Таким чином, ОСОБА 1 і ОСОБА 2 мали можливість чинити вплив на діяльність ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»)), що у свою чергу створювало умови для обміну інформацією між ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» під час підготовки та участі в Торгах.
- (162) **Спростування заперечень ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» щодо використання однієї ІР-адреси для доступу до мережі Інтернет під час подання тендерних пропозицій та податкової звітності.**
- (163) *ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» у своїх запереченнях зазначило, що за адресою: (інформація, доступ до якої обмежено) розташована трьохповерхова будівля, усі приміщення якої здаються в оренду під офіси різним суб'єктам господарювання, більшість з яких користується послугами одного інтернет-провайдера, що у свою чергу використовує незначну кількість WI-Fi роутерів (тобто більшість мають тотожні ІР-адреси). Але вказане не може свідчити про порушення всіма ними антимонопольного*

законодавства, як і про заборону брати участь в одних і тих же торгах, аукціонах, конкурсах, тендерах тощо.

- (164) Крім того, у своїх запереченнях ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» зазначає, що частина працівників ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» розташовувалась за адресою: (інформація, доступ до якої обмежено). При цьому ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» також отримувало телекомунікаційні послуги від ТОВ «ВАК».
- (165) Зазначені заперечення спростовуються таким.
- (166) Листом від 01.12.2020 № 1728 (вх. № 70-01/6750 від 01.12.2020) ТОВ «ВАК» повідомило, що між ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «ВАК» **договірні відносини відсутні**, а між ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» та ТОВ «ВАК» укладено договір (інформація, доступ до якої обмежено) про надання телекомунікаційних послуг за адресою: (інформація, доступ до якої обмежено), з якої й було здійснено подання Відповідачами їх тендерних пропозицій.
- (167) У свою чергу ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС», документи які б підтверджували використання офісного приміщення за адресою (інформація, доступ до якої обмежено), **не надало**.
- (168) Такі твердження ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» не спростовують висновків та фактів, встановлених у справі, а навпаки вказують на те, що між Відповідачами внаслідок узгодженої поведінки під час участі в Торгах конкуренцію було усунено.
- (169) **Спростування заперечень ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» щодо засвідчення документів ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» в одного приватного нотаріуса.**
- (170) ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» у своїх запереченнях зазначило, що обрано вказаного нотаріуса для здійснення нотаріальних дій у зв'язку з її високою компетенцією, зручним місцем розташування та сталими господарськими відносинами із зазначеним нотаріусом.
- (171) Зазначені заперечення спростовуються таким.
- (172) Відповідачами було завірено копії документів:
- у одного нотаріуса;
 - в один день – 14.09.2016 (останній день для подачі тендерних пропозицій учасниками на Торги);
 - за послідовною нумерацією.
- Отже, зазначена кількість фактів, що співпали при здійсненні Відповідачами однієї дії (завірення копій документів), не може бути випадковим збігом обставин та результатом впливу зовнішніх чинників, а свідчить про спільну підготовку ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» їх тендерних пропозицій, а також координацію та узгодження дій Учасників торгів під час участі в Торгах.
- (173) **Спростування заперечень ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» щодо спільних властивостей файлів.**
- (174) ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» у своїх запереченнях повідомляє щодо використання версії PDF:1.4 (Acrobat 5.x), то ця програма не є унікальною, лише на території нашої держави її використовує більше 5 000 000 користувачів (і це лише за офіційними даними). Тобто робити висновок про узгодженість дій лише з мотивів використання подібного програмного забезпечення на його думку є недоречним.
- (175) Вказані заперечення спростовуються таким.

- (176) За результатами аналізу файлів, завантажених Відповідачами до системи «Prozorro» для участі в Торгах, встановлено, що зазначені файли створені з однаковою датою та з мінімальною різницею в часі (ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» – 14.09.2016, 13:38; ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» – 14.09.2016, 13:43) та мають однакові властивості цих файлів, а саме: в описі файлів параметр «версія PDF: 1.4 (Acrobat 5.x)».
- (177) Як було встановлено, ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» протягом проведення Торгів не залучали будь-яких юридичних або фізичних осіб для завантаження документів до електронної системи «Prozorro», що входили до складу пропозицій, наданих для участі в Торгах, окрім їх працівників.
- (178) Отже, вказані обставини не можуть бути пояснені простим збігом обставин та свідчать про використання Відповідачами однакового технічного обладнання (пристрою), призначеного для сканування (друку) документів, що може свідчити про спільну підготовку тендерних пропозицій для участі в Торгах.
- (179) Отже, зміст цих заперечень не спростовує висновків Комітету щодо наявності антиконкурентних узгоджених дій у діях Відповідачів під час участі в Торгах.

6.2. Заперечення ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та їх спростування

- (180) Листом від 03.05.2023 № 70-02/П-1508 ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС», відповідно, надіслано копію витягу з подання з попередніми висновками у справі № 7/01-170-21.
- (181) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515671830 лист ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» від 03.05.2023 № 70-02/П-1508 був вручений ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» 29.05.2023.
- (182) На подання з попередніми висновками у справі № 7/01-170-21 ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» листом від 16.06.2023 № 28 (вх. № 70-01/1425 від 16.06.2023) надало свої зауваження та заперечення. Як свідчить подана відповідь, вказаний суб'єкт господарювання з висновками про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не погоджується.
- (183) **Спростування заперечень ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» щодо взаємозв'язку Відповідачів через фізичну особу та пов'язаних з ним суб'єктів господарювання.**
- (184) ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» у своїх запереченнях зазначає, що *ОСОБА 1 та ОСОБА 2 мали можливість чинити вплив на діяльність ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД» БУД СТАНДАРТ»), оскільки наявність між суб'єктами господарювання відносин правомірного корпоративного контролю, який відповідає цивільному, господарському законодавству, не є обставиною, яка свідчить про недотримання ними норм та вимог антимонопольного законодавства та наявність між ними антиконкурентних узгоджених дій, зокрема спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.*
- (185) Зазначені заперечення спростовуються таким.
- (186) ОСОБА 1 була керівником та одним із засновників ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»), а також єдиним засновником та єдиним кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС», у свою чергу ОСОБА 2 був керівником ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ», засновником та керівником ПАТ «НОВОС», який у свою чергу є одним із засновників ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»), кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»).
- (187) Таким чином, ОСОБА 1 та ОСОБА 2 мали можливість чинити вплив на діяльність ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»), що у свою чергу створювало умови для обміну інформацією між ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» під час підготовки та участі в Торгах.

- (188) **Спростування заперечень ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» щодо наявності господарських відносин між Відповідачами та ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»)), з яким пов'язані обидва Відповідачі.**
- (189) *ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» у своїх запереченнях зазначає, що перебування відповідачів у фінансових та господарських відносинах в 2016 році не суперечить приписам чинного законодавства України та не є підтвердженням узгодженості дій між зазначеними особами. Наявність певних господарських правовідносин між двома юридичними особами безумовно не вказує на відсутність та єдність їх інтересів.*
- (190) Вказані заперечення спростовуються таким.
- (191) Як було встановлено, між ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» та ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС», а також між Відповідачами та ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»)), зокрема, протягом 2016 року, у тому числі під час проведення Торгів, існували господарські відносини.
- (192) Відповідно до частини першої статті 173 Господарського кодексу України господарським визнається зобов'язання, що виникає між суб'єктом господарювання та іншим учасником (учасниками) відносин у сфері господарювання з підстав, передбачених цим Кодексом, в силу якого один суб'єкт (зобов'язана сторона, у тому числі боржник) зобов'язаний вчинити певну дію господарського чи управлінсько-господарського характеру на користь іншого суб'єкта (виконати роботу, передати майно, сплатити гроші, надати інформацію тощо), або утриматися від певних дій, а інший суб'єкт (управлена сторона, у тому числі кредитор) має право вимагати від зобов'язаної сторони виконання її обов'язку.
- (193) За приписами частини першої статті 174 Господарського кодексу України господарські зобов'язання можуть виникати, зокрема, з господарського договору та інших угод, передбачених законом, а також з угод, не передбачених законом, але таких, які йому не суперечать.
- (194) Відповідно до статті 216 Господарського кодексу України учасники господарських відносин несуть господарсько-правову відповідальність за правопорушення у сфері господарювання шляхом застосування до правопорушників господарських санкцій на підставах і в порядку, передбачених цим Кодексом, іншими законами та договором.
- (195) Отже, під час участі в Торгах Відповідачі були пов'язані сталими господарськими відносинами, що надавало їм можливість обміну інформацією щодо Торгів.
- (196) **Спростування заперечень ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» щодо надання фінансової допомоги ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»)) обом Відповідачам та сплата Відповідачами за участь у Торгах коштами, отриманими від ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»)).**
- (197) *ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» у своїх запереченнях зазначає, що порядок надання та повернення поворотної фінансової допомоги регламентований положеннями податкового законодавства та є господарською операцією, що не може свідчити про єдність господарських інтересів відповідачів. При цьому фінансова допомога надавалася безпосередньо Відповідачам, а не ними один одному. Разом із тим сплата Відповідачами за участь у Торгах коштами, отриманими від ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»)), не суперечить приписам чинного законодавства України та не є безперечним доказом узгодженості дій між зазначеними особами.*
- (198) Вказані заперечення спростовуються таким.
- (199) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво - це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що

здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.

- (200) Фінансова допомога надається між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки надається на безвідсотковій основі.
- (201) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (202) З огляду на наведене суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, кому він таку допомогу надає, оскільки розраховує на її повернення.
- (203) Як було встановлено, ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ») та ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС», ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ») та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» у період проведення Торгів надавали / повертали фінансову допомогу.
- (204) Вказану вище фінансову допомогу ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» використали, зокрема, для внесення оплати коштів за послуги електронного майданчика.
- (205) Отже, участь ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» у Торгах стала можливою завдяки перерахуванню коштів (фінансовій підтримці) від ТОВ «АРХІМЕТА» (ТОВ «ТД «БУД СТАНДАРТ»), що свідчить про єдність інтересів Відповідачів та відсутність між ними конкуренції.
- (206) **Спростування заперечень ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» щодо використання однієї точки доступу до мережі Інтернет.**
- (207) *ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» у своїх запереченнях зазначило, що ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» надавалися телекомунікаційні послуги однією організацією ТОВ «ВАК», за однією адресою: (інформація, доступ до якої обмежено). Відповідно доступ до подачі бухгалтерської документації, вхід учасників до електронних кабінетів під час подачі тендерних пропозицій здійснювався через одну IP-адресу.*
- (208) Зазначені заперечення спростовуються таким.
- (209) Листом від 01.12.2020 № 1728 (вх. № 70-01/6750 від 01.12.2020) ТОВ «ВАК» повідомило, що між ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «ВАК» **договірні відносини відсутні**, а між ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» та ТОВ «ВАК» укладено договір (*інформація, доступ до якої обмежено*) про надання телекомунікаційних послуг за адресою: (*інформація, доступ до якої обмежено*), з якої й було здійснено подання Відповідачами їхніх тендерних пропозицій.
- (210) Відповідно до витягу з ЄДР від 16.08.2021 № 501778729287 (на дату оголошення Торгів – 23.08.2016) місцезнаходження ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС»: (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (211) Також ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС», документи, які б підтверджували використання офісного приміщення за адресою (*інформація, доступ до якої обмежено*), **не надало**.
- (212) Отже, ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» здійснювало подання своєї тендерної пропозиції з IP-адреси, яка була виділена в користування іншому Відповідачу – ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ».

- (213) Тому твердження ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» не спростовують висновків та фактів, встановлених у справі, а навпаки вказують на те, що між Відповідачами внаслідок узгодженої поведінки під час участі в Торгах, конкуренцію було усунуто.
- (214) **Спростування заперечень ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» щодо наявності спільних працівників у Відповідачів, які, у тому числі були залучені до підготовки тендерних пропозицій.**
- (215) *ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» у своїх запереченнях зазначило, що наявність спільних працівників – (інформація, доступ до якої обмежено) ОСОБА 4 та ОСОБА 5 на час проведення торгів в 2016 році не свідчить про спільне здійснення юридичними особами господарської діяльності, а свідчить про галузеву спеціалізацію вказаних осіб і попит на вузько направлених спеціалістів на ринку праці, що не суперечить приписам чинного законодавства України та не є свідченням узгодженості дій між зазначеними особами.*
- (216) Зазначені заперечення спростовуються таким.
- (217) Листом від 25.09.2020 № 34 (вх. № 70-01/5466 від 25.09.2020) ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» надало «Штатний розклад на працівників», який був чинний з 22.07.2016, у тому числі в період проведення Торгів. Відповідно до штатного розкладу *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (218) Листом від 01.09.2020 № 76 (вх. № 70-01/4949 від 01.09.2020) ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» надало «Штатний розклад на працівників», який був чинний з 01.07.2016, у тому числі в період проведення Торгів. Відповідно до штатного розкладу *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (219) Єдність інтересів Відповідачів обумовлює зацікавленість у результатах роботи певних осіб, одночасно пов'язаних трудовими відносинами з Відповідачами.
- (220) Трудові відносини, які виникають між роботодавцем і працівником, зобов'язують працівника виконувати певні функції у визначений строк з підляганням внутрішньому трудовому розпорядку.
- (221) Слід зауважити, що ОСОБА 4 та ОСОБА 5 в період проведення Торгів не лише одночасно працювали на обох підприємствах, а й безпосередньо залучались Відповідачами до підготовки їх тендерних пропозицій для участі в Торгах, що підтверджується таким.
- (222) Листом від 28.12.2022 № 45 (вх. № 70-01/1932 від 29.12.2022) ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» повідомило, що до підготовки та збору документів, які були подані у складі пропозиції для участі в Торгах залучалися: *(інформація, доступ до якої обмежено)* була уповноважена звертатися в інтересах ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» до приватного нотаріуса ОСОБИ 8 за нотаріальним посвідченням копій документів ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ».
- (223) Листом від 28.12.2022 № 15 (вх. № 70-01/1928 від 28.12.2022) ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» повідомило, що підготовкою та збором всіх документів, які були подані у складі тендерної пропозиції для участі в Торгах здійснював ОСОБА 4, який, у тому числі був уповноважений звертатися в інтересах ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» до приватного нотаріуса ОСОБИ 8 за нотаріальним посвідченням копій документів ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС».
- (224) Отже, ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» не спростувало висновку про те, що одночасне перебування одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах із Відповідачами, а також, які були залучені Відповідачами до підготовки їх тендерних пропозицій, свідчить про спільне здійснення господарської діяльності, у зв'язку із чим Відповідачі, які брали участь у Торгах, мали можливість бути обізнаними з діяльністю один одного та мали

можливість доступу до інформації один одного й обміну інформацією між собою щодо господарської діяльності, у тому числі й щодо участі в Торгах.

- (225) **Спростування заперечень ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» щодо засвідчення документів ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» в одного приватного нотаріуса.**
- (226) *ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» у своїх запереченнях зазначило, що обрано вказаного нотаріуса для здійснення нотаріальних дій у зв'язку із її високою компетенцією та гарними відгуками полтавців. Водночас здійснення нотаріальних дій в одного нотаріуса, вибір якого є зручним для багатьох замовників таких послуг в одній місцевості з огляду на їх якість, вартість та інші критерії, не може вважатися вчиненням антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів. Окрім того, послідовність посвідчення копій документів обох учасників в один день – 14.09.2016 за послідовною нумерацією є випадковим співпадінням, яке зумовлене встановленим обмеженням у часовому періоді для надання пропозицій.*
- (227) Зазначені заперечення спростовуються таким.
- (228) Відповідачами було завірено копії документів:
- у одного нотаріуса;
 - в один день – 14.09.2016 (останній день для подачі тендерних пропозицій учасниками на Торги);
 - за послідовною нумерацією.
- (229) Отже, зазначена кількість фактів, що співпали при здійсненні Відповідачами однієї дії (завірення копій документів), не може бути випадковим збігом обставин та результатом впливу зовнішніх чинників, а свідчить про спільну підготовку ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» їх тендерних пропозицій, а також координацію та узгодження дій Учасників торгів під час участі в Торгах.
- (230) **Спростування заперечень ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» щодо синхронності дій Відповідачів під час участі в Торгах.**
- (231) *ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» у своїх запереченнях повідомляє, що подання учасниками ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» тендерних пропозицій в останній день строку (14.09.2016) з різницею в 5 хвилин є наслідком співпадіння встановленого обмеження у часовому періоді для надання пропозицій. Окрім того, в останній день строку також подали пропозиції інші Учасники торгів. Більшість електронних документів, поданих учасниками для участі в торгах, також завантажені до системи PDF, оскільки вказана програма є однією із найзручніших у користуванні.*
- (232) Вказані заперечення спростовуються таким.
- (233) За результатами аналізу файлів, завантажених Відповідачами до системи «Prozorro» для участі в Торгах, встановлено, що зазначені файли створені з однаковою датою та з мінімальною різницею в часі (ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» – 14.09.2016, 13:38; ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» – 14.09.2016, 13:43) та мають однакові властивості цих файлів, а саме: в описі файлів параметр «версія PDF: 1.4 (Acrobat 5.x)».
- (234) Як було встановлено, ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» протягом проведення Торгів не залучали будь-яких юридичних або фізичних осіб для завантаження документів до електронної системи «Prozorro», що входили до складу пропозицій, наданих для участі в Торгах, окрім їхніх працівників.
- (235) Отже, вказані обставини не можуть бути пояснені простим збігом обставин та свідчать про використання Відповідачами однакового технічного обладнання (пристрою),

призначеного для сканування (друку) документів, що може свідчити про спільну підготовку тендерних пропозицій для участі в Торгах.

- (236) Крім того, оскільки Відповідачі не були обмежені в часі щодо подання своїх пропозицій від дати опублікування оголошення (23.08.2016) до кінцевої дати подання пропозицій (14.09.2016), подання ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» своїх тендерних пропозицій в один і той же день з незначною різницею в часі (5 хвилин), свідчить про спільну підготовку ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» їхніх тендерних пропозицій.
- (237) Отже, зміст цих заперечень не спростовує висновків Комітету щодо наявності антиконкурентних узгоджених дій у діях Відповідачів під час участі в Торгах.
- (238) Слід зазначити, що доведення такого виду порушення як антиконкурентні узгоджені дії, у вигляді спотворення результатів торгів, ґрунтується на сукупності обставин, а не на окремому поодинокому факті.
- (239) Тобто питання про наявність узгоджених антиконкурентних дій має досліджуватися, з огляду на усю сукупність обставин і доказів з'ясованих і досліджених у справі, в їх взаємозв'язку.

7. Остаточні висновки Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України

- (240) Наведені вище факти у їх сукупності свідчать про вчинення ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» та ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених УПРАВЛІННЯМ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ, на закупівлю: «Реставрація Полтавської обласної філармонії по вул. Гоголя, 10 в м. Полтава (будинок колишньої хоральної синагоги)» (ДК 021:2015:45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація) за допомогою електронної системи закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2016-08-23-000642-a).
- (241) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

8. Визначення розміру штрафів

- (242) Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (243) Відповідно до копії форми № 2 «Звіт про фінансові результати» за 2022 рік, наданої до Відділення листом ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» від 28.04.2023 № 28 (вх. № 70-01/1085 від 05.05.2023), чистий дохід ТОВ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік становить (*інформація, доступ до якої обмежено*).

(244) Відповідно до копії форми № 2 «Звіт про фінансові результати» за 2022 рік, наданої до Відділення листом ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» від 09.05.2023 № 16 (вх. № 70-01/1126 від 09.05.2023), чистий дохід ТОВ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік становить (*інформація, доступ до якої обмежено*).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація, доступ до якої обмежено*)) та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація, доступ до якої обмежено*)) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час підготовки конкурсних пропозицій та участі у процедурі закупівлі «Реставрація Полтавської обласної філармонії по вул. Гоголя, 10 в м. Полтава (будинок колишньої хоральної синагоги)» (ДК 021:2015: 45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація), проведеної УПРАВЛІННЯМ КАПІТАЛЬНОГО БУДІВНИЦТВА ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» - UA-2016-08-23-000642-a).
2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СПЕКТРБУД ПЛЮС» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація, доступ до якої обмежено*)) штраф у розмірі 1 469,00 (одна тисяча чотириста шістьдесят дев'ять) гривень.
3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «НОВОС ДЕВЕЛОПМЕНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація, доступ до якої обмежено*)) штраф у розмірі 1 078 849,00 (один мільйон сімдесят вісім тисяч вісімсот сорок дев'ять) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

(інформація, доступ до якої обмежено)

Додаток 1

(інформація, доступ до якої обмежено)

Додаток 2