



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

08 червня 2023 р.

Київ

№ 163-р

Про закриття
провадження у справі

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 145-26.13/23-22, розпочатої розпорядженням державного уповноваженого від 14.02.2022 № 09/43-р, про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Меган Альянс» і товариством з обмеженою відповідальністю «Тайнер Юніон» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання про попередні висновки Управління розслідувань окремих видів антиконкурентних узгоджених дій від 01.02.2023 № 145-26.13/23-22/43-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) До Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) надійшла заява акціонерного товариства «Державний експортно-імпорتنний банк України» від 28.10.2021 № 0022801/35100-21 (вх. № 11-01/415-АМ від 03.11.2021) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях товариства з обмеженою відповідальністю «Меган Альянс» (інформація з обмеженим доступом) і товариства з обмеженою відповідальністю «Тайнер Юніон» (інформація з обмеженим доступом) під час другого повторного аукціону з продажу майна товариства з обмеженою відповідальністю «Айс Термінал» (інформація з обмеженим доступом) частинами, проведеного 06.06.2019 товарною біржею «Українська спеціалізована лісова біржа», оголошення про проведення якого розміщено на офіційному вебсайті Вищого господарського суду України та Міністерства юстиції України (публікація № 59340).
- (2) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 14.02.2022 № 09/43-р розпочато розгляд справи № 145-26.13/23-22 (далі – Справа) за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Меган Альянс» (інформація з обмеженим доступом) і товариством з обмеженою відповідальністю «Тайнер Юніон» (інформація з обмеженим доступом) порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів другого повторного аукціону з продажу майна товариства з обмеженою відповідальністю «Айс Термінал» (ідентифікаційний код юридичної особи

33266292, адреса: Київська обл., Броварський р-н, смт Велика Димерка, вул. Броварська, 152) частинами, проведеного 06.06.2019 товарною біржею «Українська спеціалізована лісова біржа», оголошення про проведення якого розміщено на офіційному вебсайті Вищого господарського суду України та Міністерства юстиції України (публікація № 59340).

- (3) Листом Комітету від 15.02.2022 № 145-26.13/09-1717 копія розпорядження була надіслана товариству з обмеженою відповідальністю «Тайнер Юніон».
- (4) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303514844235 товариство з обмеженою відповідальністю «Тайнер Юніон» отримало 18.02.2022 лист Комітету від 15.02.2022 № 145-26.13/09-1717 з копією розпорядження.
- (5) Листом Комітету від 15.02.2022 № 145-26.13/09-1718 копія розпорядження була надіслана ТОВ «Меган Альянс».
- (6) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303514844243 товариство з обмеженою відповідальністю «Меган Альянс» отримало 19.02.2022 лист Комітету від 15.02.2022 № 145-26.13/09-1718 з копією розпорядження.
- (7) Листом Комітету від 15.02.2022 № 145-26.13/09-1719 акціонерне товариство «Державний експортно-імпорتنний банк України» повідомлено про початок розгляду справи № 145-26.13/23-22.
- (8) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303514844251 акціонерне товариство «Державний експортно-імпорتنний банк України» отримало 21.02.2022 лист Комітету від 15.02.2022 № 145-26.13/09-1719.
- (9) Листом Комітету від 06.02.2023 № 145-26.13/09-3541е товариству з обмеженою відповідальністю «Меган Альянс» направлено копію витягу з подання про попередні висновки у справі від 01.02.2023 № 145-26.13/23-22/43-спр (далі – Подання про попередні висновки у справі).
- (10) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515550871 товариство з обмеженою відповідальністю «Меган Альянс» отримало 11.02.2023 лист Комітету від 06.02.2023 № 145-26.13/09-3541е з копією витягу із Подання про попередні висновки у справі.
- (11) Листом Комітету від 06.02.2023 № 145-26.13/09-3540е (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515550863) товариству з обмеженою відповідальністю «Тайнер Юніон» направлено копію витягу з Подання про попередні висновки у справі, який повернуто до Комітету з позначкою на конверті «за закінченням терміну зберігання».
- (12) Інформацію щодо попередніх висновків у справі із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи № 143-26.13/23-22 розміщено на офіційному сайті Антимонопольного комітету України 01.06.2023.
- (13) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515550880 акціонерне товариство «Державний експортно-імпорتنний банк України» отримало 09.02.2023 лист Комітету від 06.02.2023 № 145-26.13/09-3542е з копією витягу з Подання про попередні висновки у справі.
- (14) Акціонерне товариство «Державний експортно-імпорتنний банк України», товариство з обмеженою відповідальністю «Меган Альянс» та товариство з обмеженою відповідальністю «Тайнер Юніон» не надали Комітету своїх міркувань та заперечень.

2. СТОРОНИ

- (15) Заявником у Справі є: акціонерне товариство «Державний експортно-імпортний банк України» (далі – АТ «Укрексімбанк») (інформація з обмеженим доступом).
- (16) Відповідачами у Справі є:
- а) товариство з обмеженою відповідальністю «Меган Альянс» (інформація з обмеженим доступом) (далі – ТОВ «Меган Альянс»).
- Як вбачається з відомостей щодо ТОВ «Меган Альянс», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності товариства є надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна (код КВЕД 68.20).
- б) товариство з обмеженою відповідальністю «Тайнер Юніон» (інформація з обмеженим доступом) (далі – ТОВ «Тайнер Юніон»).
- Як вбачається із відомостей щодо ТОВ «Тайнер Юніон», які містяться в ЄДР, основним видом діяльності товариства є неспеціалізована оптова торгівля (код КВЕД 46.90).
- (17) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Меган Альянс» і ТОВ «Тайнер Юніон» є суб'єктами господарювання.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО АУКЦІОН

- (18) Ухвалою Господарського суду Київської області від 06.07.2017 порушено провадження у справі № 911/1902/17 про банкрутство товариства з обмеженою відповідальністю «Айс Термінал» (інформація з обмеженим доступом) (далі – ТОВ «Айс Термінал»).
- (19) Постановою Господарського суду Київської області від 12.07.2017 у справі № 911/1902/17 ТОВ «Айс Термінал» визнано банкрутом та відкрито його ліквідаційну процедуру, ліквідатором банкрута призначено ОСОБА 1.
- (20) Ухвалою Господарського суду Київської області від 27.03.2019 у справі № 911/1902/17 надано згоду на продаж майна ТОВ «Айс Термінал», яким забезпечено вимоги акціонерного товариства «Державний експортно-імпортний банк України», відповідно до вимог Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом».
- (21) 03.04.2019 організатором аукціону – товарною біржею «Українська спеціалізована лісова біржа» (далі – ТБ «Українська спеціалізована лісова біржа») розміщено на офіційному вебсайті Вищого господарського суду України та Міністерства юстиції України оголошення про проведення 07.05.2019 аукціону з продажу майна ТОВ «Айс Термінал» (публікація № 58606). Аукціон визнано таким, що не відбувся у зв'язку з відсутністю заяв від потенційних покупців.
- (22) 11.04.2019 організатором аукціону – ТБ «Українська спеціалізована лісова біржа» розміщено на офіційному вебсайті Вищого господарського суду України та Міністерства юстиції України оголошення про проведення 16.05.2019 аукціону з продажу майна ТОВ «Айс Термінал» (публікація № 58779). Аукціон визнано таким, що не відбувся у зв'язку з відсутністю заяв від потенційних покупців.
- (23) 22.04.2019 організатором аукціону – ТБ «Українська спеціалізована лісова біржа» розміщено на офіційному вебсайті Вищого господарського суду України та Міністерства юстиції України оголошення про проведення 27.05.2019 аукціону з продажу майна ТОВ «Айс Термінал» (публікація № 58989). Аукціон визнано таким, що не відбувся у зв'язку з наявністю лише одного учасника.
- (24) 07.05.2019 організатором аукціону – ТБ «Українська спеціалізована лісова біржа» розміщено на офіційному вебсайті Вищого господарського суду України та Міністерства

юстиції України оголошення про проведення 05.06.2019 аукціону з продажу майна ТОВ «Айс Термінал» (публікація № 59295). Аукціон скасовано у зв'язку з неможливістю з технічних причин провести аукціон.

- (25) 08.05.2019 ТБ «Українська спеціалізована лісова біржа» розміщено оголошення про проведення 06.06.2019 другого повторного аукціону з продажу майна ТОВ «Айс Термінал» на офіційному вебсайті Вищого господарського суду України та Міністерства юстиції України (публікація № 59340).
- (26) Відповідно до вказаного оголошення майно банкрута виставлено на продаж у вигляді окремих лотів.
- (27) **Лот № 1:** нерухоме майно, яке перебуває в іпотечі АТ «Укрексімбанк».

Початкова вартість лота № 1: 134 322 781, 33 грн без ПДВ.

Нерухоме майно – комплекс по зберіганню, виробництву та переробці продуктів харчування, який належить ТОВ «Айс Термінал», що підтверджується Свідоцтвом про право власності на нерухоме майно (індексний номер 34022813 від 23.02.2015) та Витягом з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності (індексний номер 34022964 від 23.02.2015).

Нерухоме майно знаходиться за адресою: (інформація з обмеженим доступом) та складається з:

- Адміністративний корпус, А-4, загальна площа 4255,1 кв. м;
- Складське приміщення, Б-2, загальна площа 19 862,0 кв. м;
- Насосна, В-1, загальна площа 136,9 кв. м;
- Сverdловина з резервуаром, К;
- Сverdловина з резервуаром, К1;
- Магазин, Г, загальна площа 163,2 кв. м.

Відомості про земельну ділянку: земельна ділянка, на якій розташоване нерухоме майно, знаходиться за адресою: (інформація з обмеженим доступом) та належить ТОВ «Айс Термінал» на підставі Державного акту на право власності на земельну ділянку ЯГ № 218442, зареєстрований в Книзі записів державних актів на право власності на земельну ділянку № 020632500004 та виданий Броварським районним відділом ресурсів, на підставі договору купівлі-продажу земельної ділянки № 9544 від 21.12.2005, загальною площею 20 га та договору купівлі-продажу земельної ділянки № 884 від 21.03.2006, загальною площею 6,8828 га, що посвідчені приватним нотаріусом Броварського районного нотаріального округу ОСОБА 2. Цільове призначення: будівництво комплексу по виробництву, переробці та зберіганню продуктів харчування. Наявні комунікації.

- (28) **Лот № 2:** рухоме майно, яке перебуває в заставі АТ «Укрексімбанк».

Початкова вартість лота № 2: 38 937 133, 56 грн без ПДВ.

Рухоме майно, що перебуває у заставі АТ «Укрексімбанк» згідно з договором застави № 151310Z78 від 28.07.2010 у кількості 90 найменувань.

- (29) **Лот № 3:** рухоме майно, а також дебіторська заборгованість, що належить боржнику та вільні від будь-яких обтяжень.

Рухоме майно, основні засоби в кількості 41 найменування та дебіторська заборгованість ТОВ «Колд Логістик», (інформація з обмеженим доступом); ТОВ «Катран-А», (інформація з обмеженим доступом).

Початкова вартість лота № 3: 7 599 400, 35 грн без ПДВ.

- (30) Крім того, згідно з оголошенням, розміщеним ТБ «Українська спеціалізована лісова біржа» 08.05.2019 на офіційному вебсайті Вищого господарського суду України та Міністерства юстиції України (публікація № 59340) про проведення другого повторного аукціону з продажу майна ТОВ «Айс Термінал» (далі – Аукціон), основними умовами проведення аукціону встановлено, зокрема:
- «Час та місце проведення аукціону: «06» червня 2019 року о 09 годині 00 хвилин за адресою: (АДРЕСА 1)».
- (31) Час подачі заявок: заявки на участь в аукціоні приймаються Організатором виключно у робочі дні з 09:00 до 16:00 год.
- (32) Місце подачі заявок: АДРЕСА 2.
- (33) Кінцевий термін прийняття заявок: до 16 години 00 хвилин «13» травня 2019 року.
- (34) Аукціон проводиться з можливістю зниження початкової вартості. У разі, якщо протягом триразового оголошення початкової вартості, за відсутності бажаючих укласти договір, ліцитатор знижує початкову вартість на крок аукціону доти, доки не виявиться бажаючий укласти договір. Якщо після зниження початкової вартості виявиться бажаючий (бажаючі) укласти договір, аукціон проводиться в загальному порядку.
- (35) Заявки на участь у другому повторному аукціоні подали такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Меган альянс» (інформація з обмеженим доступом);
 - ТОВ «Тайнер Юніон» (інформація з обмеженим доступом);
 - ТОВ «Драгон капітал інвестментс» (інформація з обмеженим доступом);
 - АТ «Укресімбанк» (інформація з обмеженим доступом).
- (36) Відповідно до протоколу зборів біржового комітету ТБ «Українська спеціалізована лісова біржа» про вирішення питання про допуск заявників до участі в другому повторному аукціоні та визначення допущених заявників учасниками другого повторного аукціону від 17.05.2019 № 17/05/19-01417, ТОВ «Драгон капітал інвестментс» відмовлено в допуску до участі в другому повторному аукціоні.
- (37) 06.06.2019 ТБ «Українська спеціалізована лісова біржа» проведено другий повторний аукціон з продажу майна ТОВ «Айс Термінал», інформація щодо якого оприлюднена на офіційному вебсайті Вищого господарського суду України та Міністерства юстиції України (публікація № 59340).
- (38) Згідно з повідомленням про результати проведеного 06.06.2019 аукціону з продажу майна ТОВ «Айс Термінал», майно останнього реалізовано наступним чином:
- аукціон за Лотом № 1:
Початкова вартість: 134 322 781, 33 грн без ПДВ.
Вартість продажу: 24 178 100,91 грн без ПДВ.
Переможець аукціону: ТОВ «Меган Альянс».
 - аукціон за Лотом № 2:
Початкова вартість: 38 937 133,56 грн без ПДВ.
Вартість продажу: 3 504 341,62 грн без ПДВ.
Переможець аукціону: ТОВ «Меган Альянс».
 - аукціон за Лотом № 3:
Початкова вартість: 7 599 400,35 грн без ПДВ.
Вартість продажу: 531 958,35 грн без ПДВ.
Переможець аукціону: ТОВ «Тайнер Юніон».

- (39) З ТОВ «Меган Альянс» та ТОВ «Тайнер Юніон» як переможцями аукціону укладено відповідні договори, якими оформлено результати аукціону.
- (40) Так, між ТОВ «Меган Альянс» і ТОВ «Айс Термінал» було укладено договір купівлі-продажу майна банкрута на відкритих торгах (аукціоні) від 07.06.2019 (лот № 1), договір купівлі-продажу майна банкрута на відкритих торгах (аукціоні) від 07.06.2019 (лот № 2), акт передавання права власності на рухоме майно від 07.06.2019 № 1 (лот № 1), акт передавання права власності на рухоме майно від 07.06.2019 № 2 (лот № 2).
- (41) Крім того, між ТОВ «Тайнер Юніон» і ТОВ «Айс Термінал» 07.06.2019 було укладено договір купівлі-продажу майна банкрута на відкритих торгах (аукціоні), акт передавання права власності на рухоме майно від 07.06.2019 № 3, договір від 07.06.2019 № 07-06-19 про відступлення права вимоги, додаток № 1 від 07.06.2019 до «Акта прийому-передачі документів до договору № 07-06-19 про відступлення права вимоги від 07.06.2019».

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4.1. Зміст Заяви

- (42) У своїй заяві від 28.10.2021 № 0022801/35100-21 (вх. № 11-01/415-АМ від 03.11.2021) (далі – Заява) АТ «Укресімбанк» повідомлено, зокрема, про порушення, що було вчинено під час підготовки та проведення Аукціону, зокрема, у діях ТОВ «Меган Альянс» та ТОВ «Тайнер Юніон», передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Аукціону, наслідком якого став продаж високоліквідних активів банкрута за ціною, яка на 90% нижча від ринкової ціни та надано обґрунтування наявності порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час підготовки та проведення Аукціону в діях ТОВ «Меган Альянс» та ТОВ «Тайнер Юніон», що полягають, на думку заявника, у такому:
- наявності ознак пов'язаності між ТОВ «Меган Альянс», ТОВ «Тайнер Юніон» під час здійснення реєстрації цих суб'єктів господарювання (ТОВ «Меган Альянс» – 27.09.2018, ТОВ «Тайнер Юніон» – 09.10.2018) одним реєстратором та контроль зазначених юридичних осіб з боку однієї особи/груп осіб (ОСОБА 3);
 - синхронному вчиненні реєстраційних дій зі зміни керівників, видів діяльності, місцезнаходження ТОВ «Меган Альянс» та ТОВ «Тайнер Юніон» у період 17.04.2019 – 19.04.2019;
 - спільній підготовці до участі в Аукціоні шляхом відкриття рахунків в одній банківській установі, джерела сплати гарантійних внесків.
- (43) Разом із тим АТ «Укресімбанк» надало інформацію та документи судових справ, що стосуються обставин підготовки та проведення Аукціону, з яких вбачається таке.
- (44) АТ «Укресімбанк» звернулося з позовом до Господарського суду Київської області, обґрунтовуючи це тим, що організатором аукціону – ТБ «Українська спеціалізована лісова біржа» та ліквідатором майна ТОВ «Айс Термінал» були допущені порушення під час підготовки і проведення аукціону, що призвели до порушення законних прав позивача на участь в аукціоні, як учасника, та до порушення законних інтересів позивача, як кредитора, на задоволення своїх кредиторських вимог, а саме:
- організатором аукціону відведено досить короткий проміжок часу для заявлення потенційних покупців в аукціоні з придбання майна боржника, що перешкоджає наявності конкуренції на аукціоні та створює штучні умови для продажу майна за заниженою ціною;

- під час проведення другого повторного аукціону організатором аукціону та ліквідатором боржника були створені умови, які не дозволили учаснику аукціону (позивачу) взяти участь у другому повторному аукціоні із продажу майна боржника, зокрема, шляхом зазначення в оголошенні про продаж майна боржника неповної адреси місця проведення аукціону;
 - проведення аукціону відбулося за наявності ухвали суду, якою було накладено арешт на майно, що є предметом аукціону, а також встановлено обмеження, яке забороняло відчужувати зазначене майно;
 - організатором аукціону та ліквідатором вчинено дії, що фактично не дозволили потенційним покупцям, в тому числі учаснику аукціону, вчасно оглянути предмет аукціону, прийняти рішення та подати документи для реєстрації в аукціоні з продажу майна боржника, відвівши для цього всього 4 робочих дні;
 - зміна власників та керівників ТБ «Укрспецлісбіржа», а також її юридичної адреси та фактичного місцезнаходження створило умови, які ускладнили процес проведення аукціону, доступу учасників для отримання інформації про аукціон, що ставить під сумнів проведення чесного і прозорого аукціону з продажу майна боржника;
 - ліквідатором боржника ОСОБА 1 та ТБ «Укрспецлісбіржа» одноособово прийнято рішення (без згоди заставодержателя) щодо продажу майна частинами та можливості зниження початкової ціни продажу майна боржника;
 - в розміщеному оголошенні про продаж майна боржника було зазначено неповну інформацію про запропоноване до продажу майно, що не сприяло пошуку найбільшої кількості потенційних покупців майна боржника;
 - під час підготовки до проведення аукціону організатором аукціону безпідставно було прийнято рішення про недопуск потенційного учасника (ТОВ «Драгон капітал інвестментс») до участі в другому повторному аукціоні із продажу майна боржника.
- (45) Рішенням Господарського суду Київської області від 11.12.2019 у справі № 911/1902/17, залишеним без змін постановою Північного апеляційного господарського суду від 27.10.2020, визнано недійсними результати другого повторного аукціону із продажу майна ТОВ «Айс Термінал», проведеного 06.06.2019; визнано недійсними відповідні договори купівлі-продажу нерухомого майна, укладені за результатами проведеного аукціону; зобов'язано ТОВ «Тайнер Юніон» та ТОВ «Меган Альянс» повернути ТОВ «Айс Термінал» майно, що було реалізовано на вказаному аукціоні; скасовано відповідні рішення приватного нотаріуса ОСОБА 4 щодо державної реєстрації права власності вказаного нерухомого майна.
- (46) Постановою Верховного Суду від 04.02.2021 у справі № 911/1902/17 касаційні скарги ТОВ «Тайнер Юніон» від 30.11.2020 та ТОВ «Меган Альянс» від 11.11.2020 на постанову Північного апеляційного господарського суду від 27.10.2020 та на рішення Господарського суду Київської області від 11.12.2019 у справі № 911/1902/17 задоволено. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 27.10.2020 та рішення Господарського суду Київської області від 11.12.2019 у справі № 911/1902/17 скасовано, справу № 911/1902/17 направлено на новий розгляд до Господарського суду Київської області.
- (47) Рішенням Господарського суду Київської області від 24.11.2021 у справі № 911/1902/17 позовні вимоги АТ «Укресімбанк» задоволено частково. Так, у частині позовних вимог про зобов'язання Відповідачів передати (повернути) ТОВ «Айс Термінал» майно, що було реалізовано на другому повторному аукціоні, відмовлено та визнано недійсними результати аукціону, договори купівлі-продажу майна, свідоцтва про передання права власності, скасування рішення реєстратора щодо державної реєстрації права власності на нерухоме майно.

- (48) Разом із тим відповідно до інформації, розміщеної в Єдиному державному реєстрі судових рішень, щодо справи № 911/1902/17 встановлено таке.
- (49) Постановою Північного апеляційного господарського суду від 26.07.2022 у справі № 911/1902/17 апеляційні скарги ТОВ «Меган Альянс» та ТОВ «Тайнер Юніон» задоволено частково. Рішення Господарського суду Київської області від 24.11.2021 у справі № 911/1902/17 скасовано в частині задоволення позовних вимог АТ «Укрексімбанк». Прийнято в цій частині нове рішення, яким відмовлено в задоволенні позовних вимог ПАТ «Державний експортно-імпорتنний банк України». В іншій частині рішення Господарського суду Київської області від 24.11.2021 у справі № 911/1902/17 залишено без змін.
- (50) Постановою Верховного суду від 06.10.2022 у справі № 911/1902/17 касаційну скаргу АТ «Укрексімбанк» задоволено повністю. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 26.07.2022 у справі № 911/1902/17 скасовано в частині відмови в задоволенні позовних вимог АТ «Укрексімбанк», а рішення Господарського суду Київської області від 24.11.2021 у справі № 911/1902/17 в цій частині залишено в силі.

4.2. За результатом розслідування у Справі Комітетом встановлено таке.

4.2.1. Щодо можливих відносин контролю та місцезнаходження Відповідачів

- (51) З метою розслідування у Справі здійснено аналіз інформації, що міститься в ЄДР, щодо ТОВ «Меган Альянс» та ТОВ «Тайнер Юніон».

- (52) Як вбачається з відомостей щодо вказаних товариств, які містяться в ЄДР:

щодо ТОВ «Тайнер Юніон»:

- державна реєстрація створення юридичної особи: 09.10.2018 18:17:46, ОСОБА 5, комунальне підприємство «Правочин» Мартинівської сільської ради Пулинського району Житомирської області;
- місцезнаходження юридичної особи: АДРЕСА 3;
- керівник та засновник (учасник) юридичної особи: ОСОБА 6, АДРЕСА 4, з розміром частки засновника (учасника) 100%;
- здійснено дії, пов'язані з державною реєстрацією ТОВ «Тайнер Юніон»: згідно з довіреністю від 11.06.2018 ОСОБА 7 подано заяву про державну реєстрацію створення юридичної особи;

щодо ТОВ «Меган Альянс»:

- державна реєстрація створення юридичної особи: 27.09.2018 15:13:46, ОСОБА 5, комунальне підприємство «Правочин» Мартинівської сільської ради Пулинського району Житомирської області;
- місцезнаходження юридичної особи: АДРЕСА 5;
- керівник та засновник (учасник) юридичної особи: ОСОБА 8, АДРЕСА 6, з розміром частки засновника (учасника) 100%;
- здійснено дії, пов'язані з державною реєстрацією ТОВ «Меган Альянс»: згідно з довіреністю від 20.07.2018 ОСОБА 7 подано заяву про державну реєстрацію створення юридичної особи.

- (53) Таким чином, реєстраційні дії зі створення юридичних осіб вчинено одним і тим же реєстратором (ОСОБА 5, комунальне підприємство «Правочин» Мартинівської сільської ради Пулинського району Житомирської області) з різницею в 12 днів; дії, пов'язані з державною реєстрацією ТОВ «Тайнер Юніон» і ТОВ «Меган Альянс» проведено однією і тією ж особою (ОСОБА 7); місцезнаходження керівників та засновників обох товариств є м. Костянтинівка, Донецька обл., у той час як суб'єкти господарювання провадять свою господарську діяльність у м. Києві.

- (54) Разом із тим на час підготовки та проведення Аукціону бенефіціарні власники та, відповідно, керівники обох Відповідачів були змінені.
- (55) Так, згідно з відомостями, що містяться в ЄДР, на дату проведення Аукціону (06.06.2019) керівник, єдиний засновник та кінцевий бенефіціарний власник:
- ТОВ «Тайнер Юніон» – ОСОБА 9;
ТОВ «Меган Альянс» – ОСОБА 10.
- (56) Отже, відсутні підстави вважати, що існує причинно-наслідковий зв'язок між уповноваженням однієї особи на здійснення реєстраційних дій стосовно Відповідачів, з їх діями під час підготовки та участі в Аукціоні.
- (57) Таким чином, уповноваження ОСОБА 6 та ОСОБА 8 на вчинення ОСОБА 7 реєстраційних дій ТОВ «Тайнер Юніон» від 09.10.2018 і ТОВ «Меган Альянс» від 27.09.2018, не може слугувати доказом узгодженості дій учасників під час проведення 06.06.2019 Аукціону або публікації оголошень у період 03.04.2019 – 08.05.2019.
- (58) Крім того, відповідно до інформації, що міститься в ЄДР:
- ОСОБА 6* – керівник (з 14.06.2018 по 13.08.2018) та засновник (з 14.06.2018 по 11.08.2018) ТОВ «ТИПОЦЕНТР ЮНІОН» (інформація з обмеженим доступом) з розміром частки засновника (учасника) 100%;
- ОСОБА 8* – керівник (26.07.2018 - 28.09.2018); засновник та кінцевий бенефіціарний власник (контролер) (26.07.2018 - 27.09.2018) ТОВ «МАЯМІ ЛЮКС» (ТОВ «БА МІСТОБУДПРОЕКТ») (інформація з обмеженим доступом) з розміром частки засновника (учасника) 100%.
- (59) При цьому ОСОБА 11 (інформація з обмеженим доступом) з 25.03.2019 є керівником та засновником із розміром частки засновника (учасника) 100% таких суб'єктів господарювання (згідно з ЄДР):
- ТОВ «ТИПОЦЕНТР ЮНІОН»,
 - ТОВ «МАЯМІ ЛЮКС».
- (60) Таким чином, ОСОБА 11 став керівником та засновником ТОВ «ТИПОЦЕНТР ЮНІОН» та ТОВ «МАЯМІ ЛЮКС» з 25.03.2019, а отже, ОСОБА 11, ОСОБА 6 та ОСОБА 8 не були засновниками та не були пов'язані трудовими відносинами в один період часу.
- (61) Отже, зазначене не може свідчити про пов'язаність Відповідачів, зокрема, у період публікацій оголошень та проведення Аукціону (03.04.2019 – 06.06.2019).
- (62) Разом із тим, у подальшому, ТОВ «Тайнер Юніон» і ТОВ «Меган Альянс» було вчинено ряд синхронних реєстраційних дій щодо зміни місця знаходження, керівників тощо, що відбувалися в період виходу оголошень про проведення Аукціону (03.04.2019 – 08.05.2019).
- (63) Слід зазначити, що дії вчинено одним і тим же реєстратором Шевченківської районної в місті Києві державної адміністрації ОСОБА 12, враховуючи, що місцезнаходження Відповідачів в різних районах м. Києва (Шевченківський та Солом'янський райони м. Києва, відповідно).
- (64) Зокрема, 17.04.2019 о 10:33:21 реєстратором Шевченківської районної в місті Києві державної адміністрації ОСОБА 12. вчинено реєстраційну дію щодо зміни засновника ТОВ «Тайнер Юніон», в результаті чого видалено відомості про засновника ОСОБА 6 та внесено дані про засновника ОСОБА 9 (інформація з обмеженим доступом) з розміром частки засновника (учасника) 100%.

- (65) 18.04.2019 о 10:22:07 реєстратором Шевченківської районної в місті Києві державної адміністрації ОСОБА 12 вчинено реєстраційну дію щодо зміни засновника ТОВ «Меган Альянс», в результаті чого видалено відомості про засновника ОСОБА 8 та внесено дані щодо ОСОБА 10 (інформація з обмеженим доступом) з розміром частки засновника (учасника) 100%.
- (66) Цього ж дня – 18.04.2019 тим же реєстратором Шевченківської районної в місті Києві державної адміністрації ОСОБА 12 вчинено реєстраційні дії щодо ТОВ «Тайнер Юніон», спрямовані на таке:
- о 11:22:16 внесено відомості щодо зміни місцезнаходження юридичної особи: АДРЕСА 7;
 - о 11:25:52 видалено відомості стосовно керівника ОСОБА 6 та внесено дані щодо керівника та кінцевого бенефіціарного власника (контролера) – ОСОБА 9; внесено інформацію для здійснення зв'язку: телефон 1, електронна скринька 1,
- (67) 19.04.2019 реєстратором Шевченківської районної в місті Києві державної адміністрації ОСОБА 12 вчинено такі реєстраційні дії щодо ТОВ «Меган Альянс»:
- внесено відомості щодо зміни місцезнаходження юридичної особи: АДРЕСА 8;
 - видалено відомості стосовно керівника ОСОБА 8 та внесено дані щодо керівника та кінцевого бенефіціарного власника (контролера) – ОСОБА 10;
 - внесено інформацію для здійснення зв'язку: телефон 2, електронна скринька 2.
- (68) Відповідно до інформації, що міститься в ЄДР, на дату проведення Аукціону – 06.06.2019:
- щодо ТОВ «Тайнер Юніон»:
- місцезнаходження юридичної особи: АДРЕСА 7;
 - керівник, єдиний засновник (учасник) та кінцевий бенефіціарний власник юридичної особи: ОСОБА 9 (інформація з обмеженим доступом).
- щодо ТОВ «Меган Альянс»:
- місцезнаходження юридичної особи: АДРЕСА 8;
 - керівник, єдиний засновник (учасник) юридичної особи та кінцевий бенефіціарний власник: ОСОБА 10 (інформація з обмеженим доступом).
- (69) Отже, Відповідачі в період публікацій оголошень та проведення Аукціону (03.04.2019 – 06.06.2019) мали різних керівників, учасників, різне місцезнаходження, що не може свідчити про наявність скоординованої та погодженої поведінки Відповідачів.
- (70) При цьому доказів, які б свідчили про узгоджену поведінку між керівниками Відповідачів у період проведення Аукціону, Комітетом не встановлено.

4.2.2. Щодо можливої спільної підготовки до участі в Аукціоні

- (71) З метою всебічного, повного, об'єктивного та неупередженого з'ясування обставин справи № 145-26.13/23-22 органами Комітету здійснено комплекс заходів, спрямованих на збір та аналіз інформації, зокрема, заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим Комітету були надіслані вимоги до ТБ «Українська спеціалізована лісова біржа» (від 13.12.2021 № 145-29/09-17870, від 03.10.2022 № 145-26.13/09-4426), ТОВ «Меган Альянс» (від 13.12.2021 № 145-29/09-17861), ТОВ «Драгон Капітал Інвестментс» (від 13.12.2021 № 145-29/09-17860), ТОВ «Тайнер Юніон» (від 13.12.2021 № 145-29/09-17859), ТОВ «Ескадра Трейд» (від 13.12.2021 № 145-29/09-17868), Головне управління Пенсійного фонду України в Дніпропетровській області (від 13.12.2021 № 145-29/09-17867), Головне управління

Пенсійного фонду України в Київській області (від 13.12.2021 № 145-29/09-17866), Головне управління Пенсійного фонду України в м. Києві (від 13.12.2021 № 145-29/09-17865), Головне управління ДПС у Дніпропетровській області (від 13.12.2021 № 145-29/09-17864), Головне управління ДПС у Київській області (від 13.12.2021 № 145-29/09-17863), Головне управління ДПС у м. Києві (від 13.12.2021 № 145-29/09-17862, від 19.01.2022 № 145-26.13/09-566), ТОВ «Укрнет» (від 13.12.2021 № 145-29/09-17858), Шевченківської районної в м. Києві державної адміністрації (від 13.12.2021 № 145-29/09-17857, від 13.01.2022 № 145-29/09-359), ПрАТ «Київстар» (від 13.12.2021 № 145-29/09-17856, від 10.11.2022 № 145-26.13/09-3039е), ліквідатора «Айс Термінал» ОСОБА 15 (від 13.12.2021 № 145-29/09-17869), АТ «Укркрексімбанк», АТ «Перший Український міжнародний банк», АКБ «Індустріалбанк» (від 14.12.2021 № 145-29/01-17928), ліквідатора «Айс Термінал» ОСОБА 16 (від 29.12.2021 № 145-29/09-18682), ТОВ «ФК «Фінроял» (від 19.01.2022 № 145-26.13/09-564, від 03.10.2022 № 145-26.13/09-4425), ТОВ «КОМПАНІЯ-ОЛІМП» (від 19.01.2022 № 145-26.13/09-565, від 03.10.2022 № 145-26.13/09-4427), АТ «Альфа Банк» (від 04.10.2022 № 145-26.13/01-4455), АТ «Укргазбанк» (від 04.10.2022 № 145-26.13/01-4454), Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію АТ «КБ «ЗЕМЕЛЬНИЙ КАПІТАЛ» (від 04.10.2022 № 145-26.13/01-4453), АТ «Міжнародний резервний банк» (від 04.10.2022 № 145-26.13/01-4452), АТ «ПУМБ» (від 04.10.2022 № 145-26.13/01-4451), Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію АТ «Мегабанк» (від 04.10.2022 № 145-26.13/01-4450), АТ «Райффайзен Банк» (від 04.10.2022 № 145-26.13/01-4449); надано доручення Північному міжобласному територіальному відділенню Комітету про здійснення заходів із вручення вимог уповноваженим особам ТОВ «ФК «Фінроял», ТОВ «КОМПАНІЯ-ОЛІМП».

- (72) Так, у зазначених вище вимогах Комітетом вимагалось надати інформацію, зокрема, щодо встановлення обставин підготовки, проведення та результатів Аукціону; відносин контролю між Відповідачами в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»; щодо всіх працівників, які були пов'язані трудовими відносинами з Відповідачами, з власником майна, ТОВ «Айс Термінал», з охоронною компанією ТОВ «Ескадра Трейд»; інформацію щодо господарської діяльності Відповідачів, ТОВ «Айс Термінал», ТОВ «Ескадра Трейд», фінансових компаній ТОВ «ФК «ФІНРОЯЛ» і ТОВ «КОМПАНІЯ-ОЛІМП», та інформацію, що становить банківську таємницю у порядку й обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність»; щодо реєстраційних даних та обставин використання Відповідачами електронних поштових скриньок, телефонних номерів, IP-адрес; стосовно обставин отримання Відповідачами кредитів у фінансових компаній, які в подальшому були використані для сплати гарантійних внесків з метою участі в Аукціоні.
- (73) Зокрема, на вказану в пункті 71 цього рішення вимогу Комітету ТБ «Українська спеціалізована лісова біржа» відповіді не надала.
- (74) При цьому, як вже зазначалося, 03.04.2019, 11.04.2019 та 22.04.2019 ТБ «Українська спеціалізована лісова біржа» опубліковано оголошення про проведення аукціону з продажу майна ТОВ «Айс Термінал».
- (75) Оголошення, серед іншого, містять інформацію щодо розміру та порядку внесення гарантійного внеску:
- 1) розмір гарантійних внесків становить 10% від початкової вартості майна;
 - 2) учасниками аукціону вноситься гарантійний внесок – 10% від початкової вартості майна (без ПДВ) на рахунок Організатора аукціону (ТОВАРНА БІРЖА «УКРАЇНСЬКА СПЕЦІАЛІЗОВАНА ЛІСОВА БІРЖА») інформація з обмеженим доступом. Отримувач – ТОВАРНА БІРЖА «УКРАЇНСЬКА СПЕЦІАЛІЗОВАНА ЛІСОВА БІРЖА».

- (76) Так, відповідно до інформації АКБ «Індустріалбанк», наданої листом від 30.12.2021 № 18.02.02-01-1550/БТ (вх. № 11-01/10-кі від 04.01.2022), вперше відкривають рахунки у відділенні АКБ «Індустріалбанк»:
- ТОВ «Меган Альянс» від 26.04.2019;
 - ТОВ «Тайнер Юніон» від 03.05.2019;
 - ТБ «Українська спеціалізована лісова біржа» від 06.05.2019.
- (77) Разом із тим 07.05.2019 ТБ «Українська спеціалізована лісова біржа» було розміщено оголошення про проведення 06.06.2019 аукціону з продажу майна ТОВ «Айс Термінал», яке містить інформацію щодо рахунку товарної біржі, призначеного для зарахування гарантійних платежів учасниками Аукціону, відкритого в АКБ «Індустріалбанк».
- (78) Відповідно до інформації АКБ «Індустріалбанк», наданої листом від 30.12.2021 № 18.02.02-01-1550/БТ (вх. № 11-01/10-кі від 04.01.2022), ТОВ «Меган Альянс» та ТОВ «Тайнер Юніон» 13.05.2019 здійснено оплату гарантійних внесків для участі у другому повторному аукціоні, а саме:
- ТОВ «Меган Альянс» за лотом № 1 – інформація з обмеженим доступом; за лотом № 2 – інформація з обмеженим доступом; за лотом № 3 – інформація з обмеженим доступом;
 - ТОВ «Тайнер Юніон» за лотом № 3 – інформація з обмеженим доступом.
- (79) Джерелом сплати гарантійних внесків були кредитні кошти, отримані від фінансових компаній, згідно з кредитними договорами від 07.05.2019, а саме:
- ТОВ «Меган Альянс» отримано від ТОВ «ФК «ФІНРОЯЛ» (інформація з обмеженим доступом) грошові кошти у вигляді кредиту (інформація з обмеженим доступом);
 - ТОВ «Тайнер Юніон» отримано від ТОВ «КОМПАНІЯ-ОЛІМП» (інформація з обмеженим доступом) грошові кошти на умові фінансової позики (інформація з обмеженим доступом).
- (80) Під час розгляду справи, як було зазначено вище, Комітетом направлено вимоги до ТОВ «ФК «ФІНРОЯЛ» (інформація з обмеженим доступом) від 19.01.2022 № 145-26.13/09-564, від 03.10.2022 № 145-26.13/09-4425 та ТОВ «КОМПАНІЯ-ОЛІМП» (інформація з обмеженим доступом) від 19.01.2022 № 145-26.13/09-565, від 03.10.2022 № 145-26.13/09-4427, які повернулись до Комітету, у зв'язку із чим Головою Комітету надано доручення Північному міжобласному територіальному відділенню Комітету від 04.10.2022 № 13-01/282 про здійснення заходів із вручення вимог уповноваженим особам ТОВ «ФК «Фінроял», ТОВ «КОМПАНІЯ-ОЛІМП».
- (81) Так, Північним міжобласним територіальним відділенням Комітету (далі – Відділення) повідомлено про здійснення таких заходів із вручення вказаних вимог, а саме:
- до ТОВ «ФК «ФІНРОЯЛ» було здійснено виїзд працівників Відділення за вказаною в ЄДР та у відкритих реєстрах адресою: інформація з обмеженим доступом та встановлено знаходження за цією адресою 14-ти поверхового житлового будинку та відсутність будь-яких ознак знаходження офісних приміщень; шляхом опитування окремих мешканців встановлено відсутність компанії за вказаною адресою;
 - до ТОВ «КОМПАНІЯ-ОЛІМП» було здійснено виїзд працівників Відділення за вказаною в ЄДР та у відкритих реєстрах адресою: інформація з обмеженим доступом та встановлено знаходження за цією адресою 5-ти поверхового будинку з нежитловими приміщеннями; будь-яких ознак знаходження офісного приміщення ТОВ «КОМПАНІЯ-ОЛІМП» не виявлено; шляхом опитування орендодавців встановлено відсутність компанії за вказаною адресою;

- здійснено спроби зв'язатися за наявними засобами зв'язку у відкритому доступі (мережа Інтернет та відомості, що містяться в ЄДР), проте телефонні номери виявилися не активні («абонент не є дійсним», «номер відключено» тощо).

- (82) При цьому відкриття Відповідачами рахунків в одній банківській установі та використання для оплати гарантійних внесків коштів, отриманих у вигляді кредиту від фінансових компаній, не може бути окремим самостійним і достатнім доказом, що свідчить про скоординовану та погоджену поведінку під час підготовки та участі в Аукціоні.

4.2.3. *Щодо використання електронних поштових та IP-адрес*

4.2.3.1. *Вхід до електронного кабінету для доступу до системи електронних платежів*

- (83) Відповідно до інформації АКБ «Індустріалбанк» (лист вх. № 11-01/10-кі від 04.01.2022) ТОВ «Меган Альянс» і ТОВ «Тайнер Юніон» використовували одні й ті самі IP-адреси для здійснення своїх дій, пов'язаних із входом до електронного кабінету для доступу до системи електронних платежів (системи дистанційного самообслуговування, інтернет-банкінгу) в АКБ «Індустріалбанк» для здійснення платежів (розрахунків), в тому числі в період виходу оголошень та проведення Аукціону, зокрема:

IP-адреса	Дата використання IP-адреси	
	ТОВ «Меган Альянс»	ТОВ «Тайнер Юніон»
IP адреса 1	06.06.2019 17:29:20	06.06.2019 17:28:20
IP адреса 2	13.05.2019 14:04:49	13.05.2019 14:06:58 14:07:15
IP адреса 3	07.06.2019 17:51:43	07.06.2019 17:51:01
IP адреса 4	07.06.2019 15:12:31 15:14:50	07.06.2019 14:54:49 14:55:44 14:56:41

- (84) Так, послуги з доступу до мережі Інтернет за вказаними IP-адреси надаються ПрАТ «Київстар».
- (85) ПрАТ «Київстар» від 21.11.2022 № 23921/01 (вх. № 8-09/9355 від 22.11.2022) повідомило, що надати запитовану Комітетом інформацію стосовно абонентів та їх адрес, з яких надавались послуги доступу до мережі Інтернет, не може, оскільки інформація про надані товариством телекомунікаційні послуги запитується за період, що виходить за межі строку зберігання.
- (86) У зв'язку з викладеним, відсутні підстави стверджувати, що зазначені IP-адреси належать одному з Відповідачів та одночасне їх використання є наслідком скоординованої та погодженої поведінки без наявності відповідних доказів, оскільки одна й та ж IP-адреса може використовуватися необмеженою кількістю абонентів як загальнодоступна.

4.2.3.2. *Вхід до електронного кабінету для доступу до системи подання податкової звітності*

- (87) Відомості про електронні адреси та IP-адреси ТОВ «Меган Альянс» (інформація ГУ ДПС у м. Києві, надана листом (вх. № 7-09/11-кі від 09.01.2021)), з яких товариство подавало податкову звітність до органів Державної податкової служби України, містить таку інформацію:

е-mail: електронна адреса 3

період надсилання звітності: 09.01.2020 – 22.10.2021

IP-адреси: інформація з обмеженим доступом.

- (88) Крім того, заява про приєднання від 09.01.2020 № 1 до договору про визнання електронних документів від 10.09.2019 № 2615001 ТОВ «Меган Альянс», укладена в особі ОСОБА 10, вказано e-mail: електронна адреса 3; заява про приєднання від 13.02.2020 № 1 до договору про визнання електронних документів від 10.09.2019 № 2615001 ТОВ «Меган Альянс», укладена в особі ОСОБА 13, вказано e-mail: електронна адреса 3 (інформація ГУ ДПС у м. Києві (лист вх. № 7-09/11-кі від 09.01.2021).
- (89) Разом із тим, як встановлено з інформації ГУ ДПС у м. Києві (лист вх. № 7-09/11-кі від 09.01.2021), ТОВ «Тайнер Юніон» не було суб'єктом електронного документообігу, податкову та фінансову звітність за 2018 – 2021 рік не подавало.
- (90) Таким чином, у період підготовки (виходу оголошень) та проведення Аукціону спільно використовуваних Відповідачам електронних поштових адрес не встановлено.
- (91) Отже, за результатом аналізу використання Відповідачами електронної пошти та IP-адрес під час здійснення своєї господарської діяльності, відсутні докази, які свідчать про те, що одночасне використання Відповідачами IP-адрес під час доступу до системи електронних платежів є наслідком скоординованої та погодженої поведінки.

4.2.4. *Щодо аналізу трудових відносин Відповідачів*

- (92) Як зазначило ГУ ПФУ в м. Києві в листі (вх. № 7-09/1910-кі від 23.12.2021): надати інформацію щодо застрахованих осіб, які перебували у трудових відносинах із ТОВ «Тайнер Юніон» за період із дати реєстрації по 30.09.2021, не має можливості у зв'язку з її відсутністю в реєстрі застрахованих осіб Державного реєстру загальнообов'язкового державного соціального страхування.
- (93) Разом із тим відповідно до інформації ТОВ «Тайнер Юніон» від 25.01.2022 № 25/01-2022 (вх. № 8-09/960 від 27.01.2022) єдиним працівником товариства були керівники суб'єкта господарювання (ОСОБА 6 у період з 09.10.2018 по 16.04.2019, ОСОБА 9 – з 17.04.2019 по дату надання інформації на вимогу, 25.01.2022).
- (94) За результатом аналізу інформації, наданої Відповідачами, ТОВ «Тайнер Юніон» (лист вх. № 8-09/960 від 27.01.2022) та ТОВ «Меган Альянс» (лист вх. № 8-09/804 від 24.01.2022) встановлено, що за період з жовтня 2018 – вересень 2019, зокрема, й у період підготовки та проведення Аукціону (квітень – червень 2019), Відповідачі не мали спільних працівників.
- (95) Отже, працівники, які одночасно перебували у трудових відносинах з обома Відповідачами, відсутні, а відтак у Відповідачів була відсутня можливість обміну інформацією та доступу до певної інформації один одного на цих підставах.

4.2.5. *Щодо аналізу господарських відносин та засобів зв'язку*

- (96) Відповідно до інформації ГУ ДПС у м. Києві, наданої листом (вх. № 7-09/11-кі від 09.01.2021), у ТОВ «Меган Альянс» та ТОВ «Тайнер Юніон» відсутні документи, що стосуються надання одним і тим же особам права представляти інтереси в органах ДПС України (листи, довіреності, форми) вказаних товариств.
- (97) Крім того, відповідно до Єдиного реєстру податкових накладних господарські операції в період з 01.10.2018 по 01.11.2021 ТОВ «Меган Альянс» проводились з 09.10.2019, тобто через чотири місяці після проведення Аукціону; господарські операції ТОВ «Тайнер Юніон» у період з 01.10.2018 по 01.11.2021 не проводились.

- (98) Разом із тим відповідно до інформації ГУ ДПС у м. Києві (вх. № 7-09/11-кі від 09.01.2021) Відповідачі мають наявні відкриті рахунки в таких банківських установах:
- ТОВ «Меган Альянс»: АКБ «Індустріалбанк», Казначейство України;
 - ТОВ «Тайнер Юніон»: АКБ «Індустріалбанк».
- (99) Відповідно до інформації АКБ «Індустріалбанк» (лист вх. № 11-01/10-кі від 04.01.2022) у період підготовки (публікації оголошень) та проведення Аукціону (квітень – червень 2019) відсутні факти надання/отримання фінансової допомоги та здійснення господарських операцій між Відповідачами.
- (100) Відповідно до наданих АКБ «Індустріалбанк» (лист вх. № 11-01/10-кі від 04.01.2022) документів (зокрема, картки зі зразками підписів), на підставі яких уповноважені особи Відповідачів отримали послуги банку від імені товариств (зокрема, надавали банку платіжні документи, листи, запити, довідки та інші документи; отримували від банку довідки по рахунку підприємства та за операціями по ньому, виписки та інші документи про стан рахунку, листи (відповіді банку), здійснювали керування рахунками тощо), які були чинними та/або надавалися (надсилалися тощо) Відповідачами до банку протягом періоду 01.01.2017 – 01.11.2021, уповноваженими особами були:
- ТОВ «Меган Альянс»: з 24.02.2020 – директор ОСОБА 13;
 - ТОВ «Тайнер Юніон»: з 06.05.2019 – директор ОСОБА 9, телефон 3.
- (101) Відповідно до інформації ТОВ «Меган Альянс» від 21.01.2021 № 21/01/22 (вх. № 8-09/804 від 24.01.2022) та відомостей з ЄДР у період з 17.04.2019 по дату надання інформації, контактний номер телефону товариства: телефон 2.
- (102) Згідно з інформацією ПрАТ «Київстар» від 14.01.2022 № 991/01 (вх. № 8-09/54-кі від 17.01.2022) номер телефону телефон 2 не обслуговувався в мережі ПрАТ «Київстар».
- (103) Отже, у період підготовки (виходу оголошень) та проведення Аукціону не виявлено фактів наявності взаємної фінансової допомоги та господарських операцій між Відповідачами та використання спільних засобів зв'язку.

5. ЗАУВАЖЕННЯ ТА ПРОПОЗИЦІЇ ЩОДО ПОПЕРЕДНІХ ВИСНОВКІВ У СПРАВІ

- (104) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду справ, копії витягу із Подання про попередні висновки у справі надіслано Відповідачам листами від 06.02.2023: ТОВ «Меган Альянс» № 145-26.13/09-3541е, «Тайнер Юніон» № 145-26.13/09-3540е; Заявнику листом від 06.02.2023 № 145-26.13/09-3542е.
- (105) 09.02.2023 Заявником (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515550880) і ТОВ «Меган Альянс» 11.02.2023 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515550871) було отримано копії витягу з Подання про попередні висновки у справі, про що свідчать рекомендовані повідомлення про вручення поштового відправлення.
- (106) Лист Комітету від 06.02.2023 № 145-26.13/09-3540е, надісланий ТОВ «Тайнер Юніон» (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515550863), було повернуто до Комітету із позначкою на конверті «за закінченням терміну зберігання».
- (107) Інформацію щодо попередніх висновків у справі із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи № 143-26.13/23-22 розміщено на офіційному сайті Антимонопольного комітету України 01.06.2023 за посиланням: <https://amcu.gov.ua/news/informaciya-pro->

poperedni-visnovki-u-spravi-pro-porushennya-zakonodavstva-pro-zahist-ekonomichnoyi-konkurenciyi-145-261323-22-ta-yiyi-rozglyad-na-zasidanni-amku?v=6478abdd93917.

- (108) Зауважень та пропозицій до Подання про попередні висновки у справі від Відповідачів до Комітету не надходило.
- (109) На Подання про попередні висновки у справі, яке було надіслано Заявнику у справі, АТ «Укрексімбанк» листом від 08.06.2023 № 0025800/18145-23 (вх. № 8-01/7917 від 08.06.2023) надало свої зауваження та заперечення, згідно з якими АТ «Укрексімбанк» з висновками Комітету, викладеними у Поданні про попередні висновки у справі, не погоджується.
- (110) ***У своїх запереченнях АТ «Укрексімбанк» зазначає про неповноту зібраних та проаналізованих доказів та повідомляє таке.***
- (111) *Так, Заявник зазначає, що у поданні про закриття провадження у справі від 01.02.2023 № 145-26.13/23-22/43-спр Комітетом не враховано остаточного рішення суду, а саме постанови Верховного Суду від 06.10.2022 у справі № 911/1902/17, якою констатовано, зокрема, факт наявності порушень з боку організатора Аукціону. Крім того, у Поданні про попередні висновки у справі відсутні будь-які відомості щодо з'ясування та перевірки цих обставин, надання оцінки діям учасників і організатора аукціону в їх сукупності.*
- (112) Зазначене твердження не може братись до уваги з огляду на таке.
- (113) Справа № 145-26.13/23-22 розглядається за ознаками вчинення саме учасниками Аукціону порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Аукціону. Питання щодо порушення порядку проведення Аукціону щодо продажу майна боржника у справі про банкрутство здійснюється в порядку, визначеному Законом України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» (який діяв на дату проведення Аукціону) з боку організатора цього аукціону, так само, як і надання оцінки діям організатора не є предметом розгляду цієї справи.
- (114) Правовідносини у справі Комітету і в зазначеній судовій справі є істотно відмінними за фактично-доказовою базою та обставинами справи, що досліджувалися, а отже наведене свідчить про неподібність правовідносин у судовій справі та справі Комітету.
- (115) *АТ «Укрексімбанк» у своїх запереченнях зазначає, що Комітетом неповно встановлено обставини справи, не вжито достатніх заходів для збору доказів / інформації, які могли б підтвердити обставини, про які зазначає АТ «Укрексімбанк», а наявні у справі докази Комітетом оцінено не у їх сукупності, а фрагментарно, що, на думку Заявника, не дає змоги підтвердити факту порушень з боку Відповідачів.*
- (116) Такі твердження АТ «Укрексімбанк» є необґрунтованими та спростовуються інформацією, викладеною в Рішенні та матеріалами справи.
- (117) Так, з метою всебічного, повного, об'єктивного та неупередженого з'ясування обставин справи № 145-26.13/23-22 органами Комітету здійснено комплекс заходів, спрямованих на збір та аналіз інформації, що відображено в пунктах 51, 52, 71, 72, 81 цього Рішення, зокрема, здійснено аналіз інформації, що міститься в ЄДР, надіслано ряд вимог до організатора Аукціону, ліквідатора «Айс Термінал», учасників, територіальних органів ДПС та ПФУ, банківських установ, фінансових компаній, операторів телекомунікаційних послуг, надано доручення Північному міжобласному територіальному відділенню Комітету про здійснення заходів із вручення вимог уповноваженим особам фінансових компаній.

- (118) Питання про наявність/відсутність антиконкурентних узгоджених дій має досліджуватись з огляду на усю сукупність обставин і доказів, з'ясованих і досліджених у справі в їх взаємозв'язку.
- (119) Комітетом надано оцінку всім встановленим обставинам справи у сукупності з іншими доказами, та здійснивши аналіз поведінки Відповідачів у контексті синхронності їх дій, встановлено відсутність обставин, які б свідчили про антиконкурентні узгоджені дії Відповідачів.

Заперечення АТ «Укрексімбанк» щодо можливих відносин контролю та місцезнаходження Відповідачів

- (120) АТ «Укрексімбанк» зазначає, що «...синхронні дії Відповідачів відбувалися і в момент їх створення (один реєстратор, особи що проживають на паралельних вулицях одного міста в якості засновників, один представник, який без участі засновників створив ці дві юридичні особи), і в момент зміни складу засновників та місцезнаходження (вчинення реєстраційних дій одним реєстратором, фактично в один час), такі синхронні дії продовжилися і після нібито зміни складу засновників...», що свідчить про координованість дій Відповідачів.
- (121) Разом із тим твердження АТ «Укрексімбанк» щодо синхронності дій Відповідачів під час здійснення реєстрації цих суб'єктів господарювання, зміни складу засновників та їх місцезнаходження не спростовують обставин, встановлених Комітетом щодо наявності у Відповідачів у період публікацій оголошень та проведення Аукціону різних керівників, учасників, різного місцезнаходження, що, у свою чергу не може свідчити про наявність скоординованої та погодженої поведінки Відповідачів під час проведення Аукціону.
- (122) Крім того, твердження АТ «Укрексімбанк» щодо того, що зміна засновників перед проведенням Аукціону та перебування на даний час Відповідачів та організатора Аукціону під контролем однієї особи (ОСОБА 14), не можуть братись до уваги, оскільки на період проведення Аукціону керівниками та засновниками Відповідачів були інші особи, про що зазначено у пунктах 55 – 61 цього Рішення.
- (123) Доведення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій ґрунтується на сукупності обставин, а не на окремому факті або обставині, встановлених у справі.

Заперечення АТ «Укрексімбанк» щодо можливої спільної підготовки до участі в Аукціоні

- (124) АТ «Укрексімбанк» зазначає про одночасність відкриття Відповідачами рахунків в одній банківській установі для оплати гарантійних внесків, що на думку Заявника свідчить про узгоджений характер дій Відповідачів.
- (125) Заявник також зазначає, що організатор аукціону, який мав рахунок в іншому банку, також відкриває рахунок в тому ж банку та тому відділенні, що і Відповідачі.
- (126) Зазначені твердження заявника спростовуються таким.
- (127) Так у пункті 76 цього рішення зазначено, що відповідно до інформації АКБ «Індустріалбанк», наданої листом від 30.12.2021 № 18.02.02-01-1550/БТ (вх. № 11-01/10-кі від 04.01.2022), Відповідачі й організатор аукціону відкривають рахунки у відділенні АКБ «Індустріалбанк»:
- ТОВ «Меган Альянс» - від 26.04.2019;
 - ТОВ «Тайнер Юніон» - від 03.05.2019;
 - ТБ «Українська спеціалізована лісова біржа» - від 06.05.2019.

- (128) Отже, з інформації, наданої АКБ «Індустріалбанк», вбачається, що Відповідачі відкрили рахунки в різні дні, з різницею в 7 днів. Крім того, АКБ «Індустріалбанк» зазначеним вище листом повідомило, що від імені Відповідачів під час відкриття рахунків діяли особисто їх керівники.
- (129) Враховуючи викладене, відсутні підстави стверджувати про узгодженість дій Відповідачів під час відкриття рахунків в АКБ «Індустріалбанк».
- (130) Крім того, відкриття організатором аукціону рахунку в тому ж відділенні АКБ «Індустріалбанк» не може свідчити про узгодженість дій Відповідачів.
- (131) *Також у своїх запереченнях АТ «Укрексімбанк» вказує на те, що Комітетом не вжито жодних заходів щодо встановлення походження коштів у фінансових компаній, які надавали позики Відповідачам у справі.*
- (132) Дані твердження не можуть бути взяті до уваги, оскільки вказане АТ «Укрексімбанк» спростовується матеріалами справи.
- (133) Так, у пункті 79 цього Рішення зазначено, що джерелом сплати гарантійних внесків були кредитні кошти, отримані від фінансових компаній, згідно з кредитними договорами від 07.05.2019, а саме:
- ТОВ «Меган Альянс» отримано від ТОВ «ФК «Фінроял» грошові кошти у вигляді кредиту згідно з кредитним договором (інформація з обмеженим доступом);
 - ТОВ «Тайнер Юніон» отримано від ТОВ «КОМПАНІЯ-ОЛІМП» грошові кошти на умові фінансової позики згідно з кредитним договором (інформація з обмеженим доступом).
- (134) Отже, Відповідачі отримували кошти від різних осіб.
- (135) За результатом аналізу руху коштів по рахунках фінансових компаній ТОВ «ФК «Фінроял» і ТОВ «КОМПАНІЯ-ОЛІМП», відкритих в АТ «Мегабанк», АТ «Укргазбанк», АТ «ПУМБ», АТ «Міжнародний резервний банк», АТ «КБ «ЗЕМЕЛЬНИЙ КАПІТАЛ», АТ «Альфа Банк», Комітетом не виявлено єдиних спільних джерел походження коштів для оплати Відповідачами гарантійних внесків.

Заперечення АТ «Укрексімбанк» щодо використання ІР-адрес

- (136) *Як стверджує АТ «Укрексімбанк», керування Відповідачами своїми рахунками в банку за допомогою системи дистанційного самообслуговування «Інтернет-банкінгу» та здійснення входу до них з використанням одних і тих же ІР-адрес, свідчать про єдність економічних інтересів. Наведена інформація щодо часу, черговості входу та змісту здійснених операцій не може бути збігом, оскільки Відповідачі координували свої дії при вході в систему.*
- (137) Зазначені твердження Заявника не можуть бути взяті до уваги та спростовуються матеріалами справи.
- (138) Як, зазначено в пункті 84 Рішення, послуги з доступу до мережі Інтернет за вказаними ІР-адреси надаються ПрАТ «Київстар».
- (139) У пункті 85 Рішення зазначено, що ПрАТ «Київстар» від 21.11.2022 № 23921/01 (вх. № 8-09/9355 від 22.11.2022) повідомило, що надати запитувану Комітетом інформацію стосовно абонентів та їх адрес, з якої надавались послуги доступу до мережі Інтернет, не може, оскільки інформація про надані товариством телекомунікаційні послуги запитується за період, що виходить за межі строку зберігання.
- (140) У зв'язку з викладеним, Комітетом у пункті 86 цього Рішення зроблено висновок, що відсутні підстави стверджувати, що зазначені ІР-адреси належать одному з Відповідачів

та одночасне їх використання є наслідком скоординованої та погодженої поведінки без наявності відповідних доказів, оскільки одна й та ж IP-адреса може використовуватися необмеженою кількістю абонентів як загальнодоступна.

- (141) Доказова база щодо наявності ознак порушення має ґрунтуватися виключно на фактичних даних, які підтверджуються відповідними документами, і не може базуватися на будь-яких припущеннях, навіть, якщо ці припущення є логічним розвитком подій.
- (142) За таких обставин твердження АТ «Укресімбанк» щодо використання Відповідачами одних і тих же IP-адрес не беруться Комітетом до уваги.
- (143) *Також заявник зазначив, що між засновниками та керівниками ТОВ «ФК «Фінроял», яке надало ТОВ «Меган Альянс» позику для участі в аукціоні, відслідковується зв'язок з організатором аукціону.*
- (144) Зазначені твердження АТ «Укресімбанк» також не можуть бути взяті до уваги, оскільки не підтверджують наявності узгодженої поведінки Відповідачів під час підготовки до участі та участі в Аукціоні, про що вже зазначалось у пункті 113 Рішення.
- (145) *За словами Заявника, після отримання остаточного судового рішення, яким незаконний аукціон визнано недійсним, засновником ТОВ «Меган Альянс», ТОВ «Тайнер Юніон», а також організатора аукціону стає одна і та сама особа.*
- (146) Зазначені заперечення АТ «Укресімбанк» також не можуть бути взяті до уваги, оскільки на період проведення Аукціону керівниками та засновниками Відповідачів були різні особи, про що зазначено в пунктах 55 – 61 Рішення.
- (147) Отже, за результатом збирання та аналізу доказів у справі № 145-26.13/23-22 та дослідженням усієї сукупності фактів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, у Комітеті відсутні докази, що стосуються обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки та участі в Аукціоні.
- (148) З огляду на наведене, Комітет зазначає, що доводи Заявника не знайшли свого підтвердження, висновки Комітету відповідають фактичним обставинам справи, а тому наявні підстави, передбачені статтею 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для закриття провадження у справі.

6. ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ У СПРАВІ

- (149) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (150) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (151) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (152) Для притягнення суб'єкта господарювання до відповідальності за наявність антиконкурентних узгоджених дій виникає необхідність аналізу й оцінки доказів, враховуючи вірогідність і взаємний зв'язок доказів у справі у їх сукупності.
- (153) Враховуючи відсутність доказів, які у своїй сукупності свідчили б про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», в діях ТОВ «Меган Альянс» і ТОВ «Тайнер Юніон» відсутній склад порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів другого повторного аукціону з продажу майна ТОВ «Айс Термінал» (ідентифікаційний код юридичної особи 33266292, адреса: Київська обл., Броварський р-н, смт Велика Димерка, вул. Броварська, 152) частинами, проведеного 06.06.2019 товарною біржею «Українська спеціалізована лісова біржа» (оголошення про проведення якого розміщено на офіційному вебсайті Вищого господарського суду України та Міністерства юстиції України (публікація № 59340)).
- (154) Відповідно до пункту 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р (зі змінами), розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (155) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо не доведено вчинення порушення.
- (156) Згідно із частиною першою статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за результатами розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України приймають рішення, у тому числі про закриття провадження у справі.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Закрити провадження у справі № 145-26.13/23-22.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ольга ПІЩАНСЬКА