



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

02 червня 2023 р.

Київ

№ 6-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «ЮЛГ» (далі – ТОВ «ЮЛГ», Товариство, Відповідач) надіслав вимоги про надання інформації від 07.06.2021 № 126-29.3/06-8582 (далі – Вимога 1) та від 30.07.2021 № 126-29.1/06-11399 (далі – Вимога 2) у зв'язку з розглядом заяви учасника імпорту та оптової торгівлі лікарськими засобами щодо ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції компанією «BIONORICA SE» (м. Ноймаркт, Німеччина). Строк надання відповідей на Вимогу 1 та Вимогу 2 становив 10 календарних днів із дня їх отримання.

ТОВ «ЮЛГ» не надало відповідей на вимоги про надання інформації від 07.06.2021 № 126-29.3/06-8582 та від 30.07.2021 № 126-29.1/06-11399 у встановлений заступником Голови Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим строк.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/9-22 такі дії ТОВ «ЮЛГ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимоги заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.06.2021 № 126-29.3/06-8582 та від 30.07.2021 № 126-29.1/06-11399 у встановлений ним строк.

На ТОВ «ЮЛГ» накладено штраф у розмірі 4 032 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – Комітет), створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 01.06.2023 № 31-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/9-22 про порушення ТОВ «ЮЛГ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання відділу ринків споживчих товарів і фармацевтики Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та рітейлу з попередніми висновками від 31.03.2023 № 126-26.13/9-22/94-спр (далі – Подання),

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення Товариством порушень, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.06.2021 № 126-29.3/06-8582 та у вигляді неподання інформації на вимогу заступника Голови Комітету –

державного уповноваженого від 30.07.2021 № 126-29.1/06-11399 у встановлені ним строки.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є ТОВ «ЮЛГ» (*інформація з обмеженим доступом*), ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*).
- (3) Як вбачається з відомостей щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, основним видом його діяльності є оптова торгівля фармацевтичними товарами (код КВЕД (*інформація з обмеженим доступом*)).
- (4) Тобто Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 19.01.2022 № 09/15-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/9-22 за ознаками вчинення Товариством порушень, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.06.2021 № 126-29.3/06-8582 у встановлений ним строк та неподання інформації на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 30.07.2021 № 126-29.1/06-11399 у встановлений ним строк.
- (6) Листом Антимонопольного комітету України від 20.01.2022 № 126-29/02-670 Товариству надіслано повідомлення про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (7) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303514858090 лист від 20.01.2022 № 126-29/02-670 вручено Товариству 28.01.2022.
- (8) Листом від 02.02.2022 № 02/02 (вх. Комітету № 8-01/1453 від 04.02.2022), Товариство надало пояснення й зауваження до змісту розпорядження про початок розгляду справи № 126-26.13/9-22.
- (9) Листом Антимонопольного комітету України від 31.03.2023 № 126-26.13/09-5455е Відповідачу була надіслана копія Подання.
- (10) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515624450 лист від 31.03.2023 № 126-26.13/09-5455е вручено Товариству 13.04.2023.
- (11) Листом від 24.04.2023 № 04/24 (вх. Комітету № 8-01/6162 від 25.04.2023) Відповідач надіслав зауваження до Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (12) Антимонопольний комітет України на підставі статей 3 та 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», у зв'язку з надходженням заяви товариства з обмеженою відповідальністю «ВЕНТА.ЛТД» здійснює дослідження ринкового

становища компанії «BIONORICA SE» на ринках лікарських засобів виробництва компанії «BIONORICA SE» (далі – Дослідження).

- (13) У рамках зазначеного Дослідження відповідно до статей 3, 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на юридичну адресу ТОВ «ЮЛГ» було **надіслано вимогу** заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від **07.06.2021 № 126-29.3/06-8582**.
- (14) Відповідно до інформації, викладеної у Вимозі 1, **протягом 10 календарних днів** із дня отримання Вимоги 1 Товариство повинно було надати інформацію про свою діяльність з імпорту лікарських засобів виробництва компанії «BIONORICA SE» з метою повного, всебічного та об'єктивного проведення Дослідження.
- (15) **Копії документів слід було надати** згідно з нумерацією пунктів Вимоги 1, з підписом керівника підприємства або уповноваженої особи **в паперовому вигляді**; інформацію, що запитується в табличному вигляді, потрібно було надати в електронному вигляді у форматі «.xls» на електронному носії, **а також в електронному вигляді** на адресу retale@amcu.gov.ua.
- (16) Разом із цим у Вимозі 1 зазначалося, що невиконання вимог органу Антимонопольного комітету України тягне за собою відповідальність. Відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього Закону.
- (17) Отже, Товариство було проінформовано про правові наслідки неподання інформації на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого у встановлений ним строк.
- (18) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303504597400 Вимогу 1 ТОВ «ЮЛГ» отримало 11.06.2021.
- (19) За інформацією акціонерного товариства «Укрпошта» від 06.08.2021 № 103.003.-41-21 (вх. Комітету № 8-01/1169-кі від 09.08.2021), згідно з рекомендованим повідомленням про вручення від 09.06.2021 № 0303504597400 Вимога 1 була вручена 11.06.2021 уповноваженому на одержання пошти Товариства Махоткіну Д. А. під підпис на підставі довіреності.
- (20) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу 1 припадав на 21.06.2021.
- (21) Крім того, у Вимозі 1 було зазначено, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, визначеної в цій вимозі, Товариство може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку надання інформації на вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк.
- (22) При цьому до Комітету від Товариства відповіді на Вимогу 1 у встановлений строк не надходило, а також не надходило клопотання щодо продовження строку надання інформації на Вимогу 1.

- (23) Неподання інформації, що запитувалась у Вимозі 1, у формі та строк, встановлені заступником Голови Комітету – державним уповноваженим, перешкоджало виконанню завдань Комітетом та ускладнило розслідування окремих обставин, що мали значення для всебічного й повного проведення Дослідження.
- (24) З огляду на зазначене Комітет **направив Товариству повторну вимогу** про надання інформації від **30.07.2021 № 126-29.1/06-11399**.
- (25) Відповідь на Вимогу 2 Товариство повинно було надати в 10-денний строк із дня отримання Вимоги 2.
- (26) У пункті 8 Вимоги 2 запитувались обґрунтовані пояснення ненадання інформації на Вимогу 1.
- (27) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303504616951 Вимогу 2 ТОВ «ЮЛГ» отримало 06.08.2021.
- (28) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу 2 припадав на 16.08.2021.
- (29) До Комітету **16.08.2021** за вхідним № 8-06/11486 у паперовій формі надійшов лист від **18.06.2021** № 17/06 (далі – Лист), у якому Товариство зазначило, що надає відповідь на вимогу від 07.06.2021 № 126-29.3/06-8582, **тобто на Вимогу 1**.
- (30) Враховуючи наведене, Товариство надало відповідь на Вимогу 1 з пропуском строку на 56 днів.
- (31) При цьому Товариство на Вимогу 2, у пункті 8 якої додатково вимагалось зазначити пояснення щодо неподання інформації у встановлені строки на Вимогу 1, відповіді не надало.
- (32) Отже, відповіді Товариства на Вимогу 2 у строки, визначені заступником Голови Комітету – державним уповноваженим, надано не було.
- (33) Листом Комітету від 20.01.2022 № 126-29/02-670 Товариству надіслано повідомлення з копією розпорядження заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 19.01.2022 № 09/15-р про початок розгляду справи № 126-26.13/9-22 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Листом від 02.02.2022 № 02/02 (вх. Комітету № 8-01/1453 від 04.02.2022) ТОВ «ЮЛГ» надало пояснення щодо справи № 126-26.13/9-22 та повідомило, що відповідь на Вимогу 1 надало 18.06.2021 на електронну адресу retale@amcu.gov.ua, зазначену у змісті Вимоги 1.
- (35) За твердженням ТОВ «ЮЛГ», Товариство **керувалося наданою, на його думку, свободою вибору форми надання інформації на Вимогу 1 та відсутністю у відповіді Товариства жодних документів та їх копій у паперовій формі**, а також інформації у табличній формі, відповідь на Вимогу 1 надано шляхом направлення сканованої копії пояснень на електронну адресу retale@amcu.gov.ua листом від 18.06.2021 № 17/06.
- (36) За результатами опрацювання пояснень та перевірки електронної адреси retale@amcu.gov.ua (акт від 21.02.2023 б/н) Комітет встановив, що 18.06.2021

о 17.37 відповідь Товариства дійсно надійшла на електронну адресу Комітету retale@amcu.gov.ua. Але:

- відповідь Товариства надійшла в рубрику «небажана пошта», тобто в «спам»;
- відповідь, надіслана Товариством, була без накладення електронного цифрового підпису.

- (37) Також ТОВ «ЮЛГ» у листі від 02.02.2022 № 02/02 (вх. Комітету № 8-01/1453 від 04.02.2022) зазначило, що 12.08.2021 підготувало письмову відповідь № 29/08 на Вимогу 2, аналогічну за змістом відповіді Товариства від 18.06.2021 № 17/06 на Вимогу 1. До вказаної відповіді Товариство долучило копію відповіді від 18.06.2021 № 17/06 та надало пояснення щодо питання № 8 Вимоги 2.
- (38) Обґрунтовуючи власну позицію, Товариство стверджує про **відсутність чіткого нормативного регулювання питання способу надання інформації на вимогу Комітету та беручи до уваги суть повторної відповіді** ТОВ «ЮЛГ» із дотриманням встановлених у Вимозі Комітету від 30.07.2021 строків, а тому, керуючись, як вважає Товариство, наданою йому свободою вибору форми надання інформації на вимогу Комітету у вигляді пояснень без будь-яких копій документів чи інформації в табличній формі, 14.08.2021 о 12 год 53 хв відправило на поштову адресу Комітету засобами поштового зв'язку відповідь на вимогу від 30.07.2021 № 126-29.1/06-11399 у вигляді пояснень від 12.08.2021 № 29/08 із копією відповіді ТОВ «ЮЛГ» від 18.06.2021 № 17/06 в додатку (трек-номер поштового відправлення 0407036669082).
- (39) Одночасно до Комітету на поштову адресу відповіді саме на Вимогу 2 (тобто лист від 12.08.2021 № 29/08) за поштовим відправленням (трек № 0407036669082), яке Комітет отримав **16.08.2021**, не надходило.
- (40) Комітет вважає пояснення та доводи ТОВ «ЮЛГ» щодо причин неподання запитуваної інформації необґрунтованими, оскільки законодавством визначено момент, який вважається належним строком для надання відповіді на вимогу. Відповідно до частини третьої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту. У разі неотримання документів Комітетом чи його територіальним відділенням відповідна особа надає належні докази на підтвердження факту направлення таких документів поштою.
- (41) Тобто Законом України «Про захист економічної конкуренції» визначено порядок і форму надання відповіді на вимоги органу Комітету – шляхом надсилання загальної кореспонденції в паперовій формі та поштовим зв'язком, про що було чітко зазначено у Вимозі.
- (42) Опис вкладення до поштового відправлення з переліком документів та штемпелем відділення поштового зв'язку є достатнім доказом для підтвердження надсилання суб'єктом господарювання витребуваної органом Комітету інформації¹.
- (43) Водночас згідно з поштовим трекером № 0407036669082 Комітет 16.08.2021 отримав та зареєстрував лист ТОВ «ЮЛГ» від 18.06.2021 № 17/06 (вх. Комітету № 8-06/11486 від 16.08.2021), у якому містилася відповідь на Вимогу 1 від 07.06.2021 № 126-29.3/06-8582.

¹ Постанова Верховного Суду від 11.02.2020 у справі № 914/451/19.

- (44) Отже, до Комітету 16.08.2021 в паперовій формі надійшла відповідь Товариства на Вимогу 1, тобто із запізненням на 56 днів.
- (45) Інших документів, крім листа від 18.06.2021 № 17/06 у конверті, який надійшов 16.08.2021 до Комітету, не було, не було також будь-яких додатків, у тому числі й листа Товариства від 12.08.2021 № 29/08.
- (46) Лист ТОВ «ЮЛГ» від 12.08.2021 № 29/08 щодо надання пояснень на Вимогу 2 до Комітету не надходив.
- (47) Відповідь на Вимогу 2 від 12.08.2021 № 29/08 Комітет отримав лише листом від 02.02.2022 № 02/02 (вх. Комітету № 8-01/1453 від 04.02.2022) разом із поясненнями й зауваженнями до змісту розпорядження про початок розгляду справи № 126-26.13/9-22. Тобто із запізненням на 170 днів.
- (48) Отже, твердження Товариства зводяться до власного суб'єктивного трактування обставин справи та положень Закону України «Про захист економічної конкуренції», які є помилковими та не відповідають дійсним обставинам.
- (49) При цьому помилковими є твердження щодо надання Товариству свободи вибору форми надання інформації на Вимогу 1 і Вимогу 2, оскільки надання відповіді Комітету у паперовій формі шляхом надсилання її поштовим зв'язком передбачено у Вимозі 1 і Вимозі 2.
- (50) Відтак надання інформації на електронну пошту, зазначену у Вимозі 1, не є альтернативою для ненадання відповідної інформації в паперовій формі, а є лише додатковим способом надання інформації Комітету.
- (51) Законодавство не наділяє суб'єктів господарювання правом на власний розсуд вирішувати питання форми та способу витребування органом Комітету інформації, необхідної для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції².
- (52) Враховуючи чітко визначену форму подання інформації на Вимогу 1, а саме потребу надання Комітету інформації в паперовій формі, а за наявності інформації, що запитується в табличній формі, – на електронну адресу, вказану у Вимозі 1, Комітет вважає, що Товариство не надало відповіді на Вимогу 1 та Вимогу 2 у строк, визначений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим.
- (53) Отже, Товариство не надало відповіді на Вимогу 1 і Вимогу 2 у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (54) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

² Постанова Верховного Суду від 23.04.2019 № 915/827/18.

- (55) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (56) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (57) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (58) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.
- (59) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (60) Отже, дії Товариства з неподання інформації Комітету на Вимогу 1 заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.06.2021 № 126-29.3/06-8582 у встановлений ним строк та неподання інформації на Вимогу 2 від 30.07.2021 № 126-29.1/06-11399 у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк є порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (61) На подання з попередніми висновками у справі № 126-26.13/9-22/94-спр Відповідач листом від 24.04.2023 № 04/24 (вх. Комітету № 8-01/6162 від 25.04.2023) надіслав свої зауваження, у яких повідомив, що не погоджується з висновками Комітету та вважає їх такими, що не підлягають задоволенню з огляду на таке.

- (62) На думку Товариства, надання ним інформації як в електронній формі, так і в паперовій було здійснено з метою отримання Комітетом інформації без затримки, для проведення повного, всебічного та об'єктивного розслідування. Відтак Товариство вбачає намагання притягнути його до відповідальності за порушення, яке не вчиняло з формальних причин.
- (63) Комітет не погоджується із запереченнями, зважаючи на таке.
- (64) Зазначені твердження Відповідача не можуть братися до уваги, оскільки стаття 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» встановлює обов'язковість виконання вимоги органів Комітету у певний визначений органами Комітету строк та встановлює відповідальність за невиконання цих вимог.
- (65) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.
- (66) Крім того, у Вимозі 1 та Вимозі 2 органів Комітету встановлено порядок (спосіб) і форму надання запитуваної інформації.
- (67) Відповідно до частини третьої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту. У разі неотримання документів Комітетом чи його територіальним відділенням відповідна особа надає належні докази на підтвердження факту направлення таких документів поштою.
- (68) Водночас Товариство не спростувало надання відповіді на Вимогу 1 із запізненням на 56 днів та надання відповіді на Вимогу 2 із запізненням на 176 днів.
- (69) А також Товариство не надало документів, які підтверджують факт направлення відповідей на Вимогу 1 і Вимогу 2 поштою саме у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.
- (70) Отже, заперечення Відповідача не спростовують висновків Комітету, викладених у Поданні, щодо ненадання відповіді на вимоги про надання інформації від 07.06.2021 № 126-29.3/06-8582 та від 30.07.2021 № 126-29.1/06-11399 у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк. А щодо обов'язку Відповідача надати відповідь на вимоги у формі та спосіб, визначені Комітетом, зазначено в пунктах 40 – 53 цього рішення.
- (71) Інформація, яка запитувалась у Товариства у Вимозі 1 та Вимозі 2, мала значення для всебічного та повного дослідження обставин, викладених у Заяві, та була витребувана відповідно до чинного законодавства в суб'єкта господарювання, пов'язаного відносинами контролю із суб'єктом господарювання, стосовно якого було подано Заяву.

7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК КОМІТЕТУ У СПРАВІ

- (72) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а поясненнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії ТОВ «ЮЛГ» з неподання інформації на вимоги заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.06.2021 № 126-29.3/06-8582 та від 30.07.2021 № 126-29.1/06-11399 у встановлений ним строк є порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (73) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (74) Відповідно до абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (75) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (76) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2022 рік, наданої в додатку № 1 до листа ТОВ «ЮЛГ» від 24.04.2023 № 04/24 (вх. Комітету № 8-01/6162 від 25.04.2023), дохід Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік становив (*інформація з обмеженим доступом*).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ЮЛГ» (*інформація з обмеженим доступом*), ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.06.2021 № 126-29.3/06-8582 у встановлений ним строк.

2. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ЮЛГ» (*інформація з обмеженим доступом*), ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України

«Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 30.07.2021 № 126-29.1/06-11399 у встановлений ним строк.

3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ЮЛГ» штраф у розмірі 2 016 (дві тисячі шістнадцять) гривень.

4. За порушення, зазначене в пункті 2 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ЮЛГ» штраф у розмірі 2 016 (дві тисячі шістнадцять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА