



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

02 червня 2023 р.

Київ

№ 12-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України, у зв'язку з розглядом заяви закритого акціонерного товариства «NARBUTAS INTERNATIONAL» (Литовська Республіка) щодо ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції в діях товариства з обмеженою відповідальністю «ЕРБІ ДЕКОР» (відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, назву юридичної особи змінено на «БІРОН ЛОГІСТІК-МІР») (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») під час реалізації акустичних кабін із позначенням «NARBUTAS», у межах повноважень направив товариству з обмеженою відповідальністю «БІРОН ЛОГІСТІК-МІР» (ідентифікаційний код юридичної особи 42809199) вимогу про надання інформації.

У встановлений державним уповноваженим Антимонопольного комітету України строк товариство з обмеженою відповідальністю «ЕРБІ ДЕКОР» не надало відповіді на вимогу про надання інформації.

У зв'язку із цим, державним уповноваженим Антимонопольного комітету України розпочато справу № 127-26.13/62-22 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «БІРОН ЛОГІСТІК-МІР» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 127-26.13/62-22 дії товариства з обмеженою відповідальністю «БІРОН ЛОГІСТІК-МІР» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 11.10.2021 № 127-26/09-14672 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – Колегія), розглянувши матеріали справи № 127-26.13/62-22 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ЕРБІ ДЕКОР» (відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), назву юридичної особи змінено на «БІРОН ЛОГІСТІК-МІР») (далі – Відповідач) законодавства про захист економічної конкуренції та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції від 16.01.2023 № 127-26.13/62-22/7-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Вчинення Відповідачем порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації

на вимогу державного уповноваженого Комітету від 11.10.2021 № 127-26/09-14672 (далі – Вимога) у встановлений ним строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем є товариство з обмеженою відповідальністю «БІРОН ЛОГІСТІК-МІР» («Інформація, доступ до якої обмежено») (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (3) Відповідач відповідно до відомостей з ЄДР зареєстрований «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (4) За даними ЄДР, основним видом господарської діяльності Відповідача є рекламні агентства (код КВЕД «Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (5) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (6) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 31.10.2022 № 09/223-р розпочато розгляд справи № 127-26.13/62-22 за ознаками вчинення Відповідачем порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений ним строк.
- (7) Державний уповноважений Комітету направив копію розпорядження від 31.10.2022 № 09/223-р листом від 02.11.2022 № 127-26.13/09-4882, яке вручено та згідно з договором вкладено 08.11.2022 до абонентської скриньки.
- (8) Державний уповноважений Комітету направив до акціонерного товариства «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») (ідентифікаційний номер юридичної особи («Інформація, доступ до якої обмежено») вимогу від 14.11.2022 № 127-26.13/09-3204е про надання інформації, на яку АТ «Укрпошта» надало відповідь листом від 28.11.2022 № 103.003.-7471-22 (вх. № 8-09/776-кі від 30.11.2022).
- (9) Листом від 17.01.2023 № 127-26.13/09-1861е Відповідачу надіслано подання з попередніми висновками у справі від 16.01.2023 № 127-26.13/62-22/7-спр, яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515452985 Відповідач отримав 24.01.2023.
- (10) Листом від 03.02.2023 б/н (вх. № 8-01/3009 від 06.02.2023) Відповідач надав заперечення на подання з попередніми висновками у справі від 16.01.2023 № 127-26.13/62-22/7-спр.
- (11) Листом від 20.02.2023 № 127-26.13/09-4226е державний уповноважений Комітету підготував вимогу про надання інформації до Відповідача.
- (12) Дорученням Голови Комітету від 23.02.2023 № 13-01/88 уповноважено Північне міжобласне територіальне відділення Комітету на вручення вимоги державного уповноваженого Комітету від 20.02.2023 № 127-26.13/09-4226е.
- (13) Листом від 02.03.2023 № 60-02/257е (вх. № 60-01/807 від 02.03.2023) Північне міжобласне територіальне відділення Комітету повідомило про неможливість вручення вимоги державного уповноваженого Комітету від 20.02.2023 № 127-26.13/09-4226е.
- (14) Листом від 06.03.2023 № 127-26.13/09-4742е державний уповноважений Комітету направив вимогу про надання інформації до Відповідача.
- (15) Листом від 06.03.2023 № 127-26.13/09-4744е направлено запит до Державної податкової служби України.
- (16) Листом від 16.03.2023 № 3460/5/99-00-04-03-01-05 (вх. № 7-09/4772 від 17.03.2023) Державна податкова служба України надала відповідь.
- (17) Листом від 03.04.2023 № 127-26.13/09-5489е державний уповноважений Комітету підготував вимогу про надання інформації до Відповідача.

- (18) Дорученням в.о. Голови Комітету від 04.04.2023 № 13-09/146 уповноважено Західне міжобласне територіальне відділення Комітету на вручення вимоги державного уповноваженого Комітету від 03.04.2023 № 127-26.13/09-5489е.
- (19) Листом від 11.04.2023 № 63-02/289е (вх. № 63-01/1387 від 11.04.2023) Західне міжобласне територіальне відділення Комітету повідомило про неможливість вручення вимоги державного уповноваженого Комітету від 03.04.2023 № 127-26.13/09-5489е.
- (20) Листом від 03.04.2023 № 127-26.13/09-5490е направлено запит до Державної податкової служби України.
- (21) Листом від 11.04.2023 № 4601/5/99-00-04-03-01-05 (вх. № 7-09/5711 від 11.04.2023) Державна податкова служба України надала відповідь.
- (22) Листом від 28.04.2023 № 127-26.13/09-6305е направлено запит до Державної податкової служби України.
- (23) Листом від 02.05.2023 № 5567/5/99-00-04-03-01-05 (вх. № 7-01/6444 від 02.05.2023) Державна податкова служба України надала відповідь.

4. Обставини справи

- (24) До Комітету надійшла заява закритого акціонерного товариства «NARBUTAS INTERNATIONAL» (Литовська Республіка) від 19.07.2021 б/н (вх. № 8-01/283-AM від 21.07.2021) про наявність у діях Відповідача ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції у вигляді неправомірного використання позначення «NARBUTAS» (далі – Заява).
- (25) З метою повного, всебічного та об'єктивного розгляду Заяви, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», державний уповноважений Комітету направив Відповідачу Вимогу про надання у 20-денний строк із дня її отримання інформації, пояснень та копій документів.
- (26) У Вимозі зазначалося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Комітету інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (27) Крім того, у Вимозі було зазначено, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, визначеної у Вимозі, Відповідач може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.
- (28) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення 0303514457894 рекомендований лист із Вимогою вручено шляхом вкладення 16.10.2021 до абонентської скриньки.
- (29) Відповідно до пункту 93 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270 (далі – Правила), за письмовою згодою адресата рекомендовані поштові відправлення, рекомендовані повідомлення про вручення поштових відправлень, поштових переказів можуть доставлятися з використанням абонентської поштової скриньки.
- (30) У свою чергу, згідно з пунктом 94 Правил, порядок доставки поштових відправлень юридичним особам узгоджується оператором поштового зв'язку разом з юридичною особою. Для отримання поштових відправлень юридична особа повинна забезпечити створення умов доставки та вручення поштових відправлень відповідно до вимог Закону України «Про поштовий зв'язок», цих Правил.

Прості та рекомендовані поштові відправлення, адресовані юридичним особам, можуть доставлятися з використанням абонентських поштових скриньок, що встановлюються на перших поверхах приміщень чи інших доступних для цього місцях або у канцелярії, експедиції тощо, розміщені на перших поверхах приміщень, чи видаватися в приміщеннях об'єкта поштового зв'язку представникам юридичних осіб, уповноваженим на одержання пошти.

У разі вручення рекомендованих поштових відправлень з використанням абонентської поштової скриньки згідно з укладеним договором датою вручення вважається дата їх вкладення до скриньки.

- (31) Отже, датою вручення Відповідачу Вимоги є дата вкладення до абонентської скриньки відповідного поштового відправлення 0303514457894 – 16.10.2021.
- (32) При цьому, за повідомленням АТ «Укрпошта» (лист від 28.11.2022 № 103.003.-7471-22, вх. № 8-09/776-кі від 30.11.2022), встановлено таке.
- (33) Уповноваженою особою на одержання поштових відправлень, періодичних друкованих видань Відповідача (станом на дату вручення Вимоги) був **«Інформація з обмеженим доступом»**.
- (34) При цьому рекомендований лист 0303514457894 надійшов на адресу Відповідача до ВПЗ (відділення поштового зв'язку) № 50 – 15.10.2021 та, згідно із **«Інформація з обмеженим доступом»**, 16.10.2021 вкладений до абонентської поштової скриньки.
- (35) Відповідно до зазначеної заяви доставка (вручення) відправлень, періодичних друкованих видань Відповідачу здійснювалася з використанням абонентської поштової скриньки, встановленої на першому поверсі приміщення (до якого є вільний доступ листоноші). Термін дії заяви: 23.07.2022.
- (36) При цьому, за повідомленням АТ «Укрпошта», договір про порядок доставки (вручення) пошти, періодичних друкованих видань Відповідач не укладав.
- (37) Отже, АТ «Укрпошта» підтвердило вручення вимоги Відповідачу 16.10.2021 шляхом вкладення її до абонентської поштової скриньки згідно з відповідною заявою Відповідача.
- (38) Проте з огляду на те, що **«Інформація з обмеженим доступом»**, безпосереднє отримання Вимоги уповноваженими особами Відповідача можливе наступного робочого дня.
- (39) Крім того, відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України від 30.09.2020 № 1191-р «Про перенесення робочих днів у 2021 році», з метою забезпечення раціонального використання робочого часу і створення сприятливих умов для святкування у 2021 році 7 січня – Різдва Христового, 24 серпня – Дня незалежності України та 14 жовтня – Дня захисника України, рекомендувати керівникам підприємств, установ та організацій (крім органів Пенсійного фонду України, акціонерного товариства «Укрпошта», Державної казначейської служби та банківських установ) для працівників, яким встановлено п'ятиденний робочий тиждень із двома вихідними днями в суботу та неділю, перенести у 2021 році в порядку та на умовах, визначених законодавством, робочі дні, зокрема, з п'ятниці 15 жовтня на суботу 23 жовтня.
- (40) Тобто з огляду на зазначене, період із 14.10.2021 до 18.10.2021 припадав на святковий (14.10.2021 – четвер), неробочий (15.10.2021 – п'ятниця) і вихідні дні (16 – 17.10.2021 – субота та неділя).
- (41) Як зазначило АТ «Укрпошта», 16.10.2021 у листоноші ВПЗ (відділення поштового зв'язку) № 50 був робочий день, тому рекомендований лист № 0303514457894 вкрито 16.10.2021 до абонентської скриньки Відповідача.
- (42) Відповідно до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими

визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.

- (43) Отже, останній день строку, встановленого для надання інформації на Вимогу, припав на 08.11.2021.
- (44) Клопотань щодо продовження строку надання інформації на Вимогу від Відповідача не надходило.
- (45) У встановлений державним уповноваженим Комітету строк запитувана інформація до Комітету не надійшла.

5. Правова кваліфікація дій відповідача

- (46) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (47) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (48) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (49) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (50) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (51) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, визнається порушенням.
- (52) Отже, дії Відповідача у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Комітету від 11.10.2021 № 127-26/09-14672 у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України

«Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 11.10.2021 № 127-26/09-14672 у встановлений ним строк.

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (53) У відповідь на подання з попередніми висновками у справі від 16.01.2023 № 127-26.13/62-22/7-спр Відповідач листом від 03.02.2023 б/н (вх. № 8-01/3009 від 06.02.2023) надав заперечення (далі – Заперечення), у яких зазначив, зокрема, таке.
- (54) Відповідач зазначив, що не надав відповіді на Вимогу внаслідок поважних обставин.
- (55) За наданою Відповідачем інформацією, 27.11.2021 о 00 год 47 хв на території приватного акціонерного товариства завод «Київпродмаш» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») за адресою: «Інформація, доступ до якої обмежено», виникла пожежа та розповсюдилася на об'єкт оренди, частину приміщення, яке орендує Відповідач, та знищила його майно, що перебувало в цьому приміщенні.
- (56) З огляду на наведену обставину Відповідач повідомив, що був змушений займатися досудовим розслідуванням за фактом пожежі, а починаючи з 24.02.2022, розпочалася військова агресія російської федерації проти України.
- (57) Відповідач вважає, що строки надання відповіді на вимогу пропущені з поважних причин.
- (58) Проте зазначені доводи Відповідача спростовуються таким.
- (59) Як зазначалось у поданні від 16.01.2023 № 127-26.13/62-22/7-спр та вказано в рішенні, рекомендований лист із Вимогою вручено шляхом вкладення 16.10.2021 до абонентської скриньки.
- (60) При цьому, з огляду на те, що 16.10.2021 припадало на вихідний день (суботу), відповідно до положень частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» датою отримання Відповідачем Вимоги вважається наступний робочий день, а саме 18.10.2021 (понеділок). Тобто останній день строку, встановленого для надання інформації на Вимогу, припав на 08.11.2021.
- (61) Проте обставини, на які вказує Відповідач у Запереченнях, не спростовують вчинення ним порушення, оскільки вищеописана подія (пожежа), відбулася через 19 днів від останнього дня строку, встановленого для надання інформації на Вимогу.
- (62) Враховуючи наведене, заперечення Відповідача не спростовують висновків Комітету.

7. Остаточні висновки Колегії

- (63) Доказами, зібраними у справі, доводиться висновок Комітету про те, що дії Відповідача, які полягали в неподанні інформації у встановлені державним уповноваженим строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 11.10.2021 № 127-26/09-14672 у встановлені ним строки.

8. Визначення розміру штрафу

- (64) Листом від 02.05.2023 № 5567/5/99-00-04-03-01-05 (вх. № 7-01/6444 від 02.05.2023) Державна податкова служба України повідомила, що Відповідач за 2022 рік фінансової звітності та податкової звітності з податку на прибуток не подавав, граничний термін подання податкової декларації з податку на прибуток та фінансової звітності, як додатка до такої податкової декларації, за 2022 рік – 1 березня 2023 року.
- (65) Відповідач на вимогу державного уповноваженого Комітету не надав розміру доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік.

- (66) Згідно зі статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (67) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (68) Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Комітету не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений частиною другою цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «БІРОН ЛОГІСТІК-МІР» (ідентифікаційний код юридичної особи 42809199) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 11.10.2021 № 127-26/09-14672 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «БІРОН ЛОГІСТІК-МІР» (ідентифікаційний код юридичної особи 42809199) штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА