



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

02 червня 2023 р.

Київ

№ 10-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України з метою здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, а саме, з метою з'ясування обставин, пов'язаних із виконанням рішення Антимонопольного комітету України № 654-р від 22.10.2020, направив приватному підприємству «МЦ «Альтернатива» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вимогу від 14.07.2022 № 127-26.4/04-2705 про надання інформації.

У встановлений державним уповноваженим Антимонопольного комітету України строк приватне підприємство «МЦ «Альтернатива» не надало відповіді на вимогу про надання інформації.

У зв'язку із цим, державним уповноваженим Антимонопольного комітету України розпочато справу про порушення приватним підприємством «МЦ «Альтернатива» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду вказаної справи дії приватного підприємства «МЦ «Альтернатива» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 14.07.2022 № 127-26.4/04-2705 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 34 000 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 127-26.13/61-22 про порушення приватним підприємством «МЦ «Альтернатива» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – ПП «МЦ «Альтернатива», Відповідач) законодавства про захист економічної конкуренції та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції від 02.12.2022 № 127-26.13/61-22/255-спр,

#### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Вчинення ПП «МЦ «Альтернатива» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу державного уповноваженого Комітету від 14.07.2022 № 127-26.4/04-2705 (далі – Вимога) у встановлений ним строк.

## 2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем є ПП «МЦ «Альтернатива».
- (3) ПП «МЦ «Альтернатива» відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) зареєстровано 18.06.2012, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) За даними ЄДР, одним із видів господарської діяльності ПП «МЦ «Альтернатива» є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (5) Отже, ПП «МЦ «Альтернатива» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (6) Державний уповноважений Комітету направив до ПП «МЦ Альтернатива» вимогу від 14.07.2022 № 127-26.4/04-2705 про надання інформації, яку відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515105045 вручено представнику Відповідача за довіреністю 18.07.2022.
- (7) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 21.10.2022 № 04/221-р розпочато розгляд справи № 127-26.13/61-22 за ознаками вчинення ПП «МЦ «Альтернатива» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету від 14.07.2022 № 127-26.4/04-2705 у встановлений ним строк (далі – Розпорядження № 04/221-р).
- (8) Державний уповноважений Комітету листом від 24.10.2022 № 127-26.13/04-2644е направив до ПП «МЦ «Альтернатива» Розпорядження № 04/221-р, яке відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515322291 отримав представник Відповідача 26.10.2022.
- (9) Державний уповноважений Комітету направив до акціонерного товариства «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») вимогу від 09.11.2022 № 127-26.13/04-3003е про надання інформації, на яку АТ «УКРПОШТА» надало відповідь листом від 10.11.2022 № 103.003.-6983-22 (вх. Комітету № 8-04/728-кі від 14.11.2022).
- (10) Державний уповноважений Комітету листом від 07.12.2022 № 127-26.13/04-4017е надіслав до ПП «МЦ «Альтернатива» подання з попередніми висновками у справі від 02.12.2022 № 127-26.13/61-22/255-спр (далі – Подання з попередніми висновками), яке відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515402767 отримано 12.12.2022 (за повідомленням акціонерного товариства «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА»), лист від 07.12.2022 № 127-26.13/04-4017е з Поданням з попередніми висновками помилково вручено уповноваженій особі іншого суб'єкта господарювання).
- (11) На офіційному вебсайті Комітету (<http://www.amcu.gov.ua>) 22.05.2022 розміщено інформацію щодо Подання з попередніми висновками.
- (12) Державний уповноважений Комітету направив до ПП «МЦ Альтернатива» вимогу від 21.02.2023 № 127-26.13/04-4259е про надання інформації, зокрема щодо відомостей про розмір доходу Відповідача. Відповідно до повідомлення про вручення поштового

відправлення № 0303515567243 цю вимогу вручено 24.02.2023 (згідно з листом АТ «УКРПОШТА» від 11.04.2023 № 103.003.-2875-23 (вх. Комітету № 8-04/452-кі від 11.04.2023) цю вимогу вручено уповноваженій особі іншого суб'єкта господарювання).

- (13) Державний уповноважений Комітету листами від 21.03.2023 № 127-26.13/04-5134е та від 04.04.2023 № 127-26.13/04-5508е направив до Державної податкової служби України запити про надання інформації щодо доходу Відповідача (далі – Запити).
- (14) Листами від 23.03.2023 № 3793/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-04/5023 від 23.03.2023) та від 11.04.2023 № 4631/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-04/5728 від 11.04.2023) Державна податкова служба України надала відповідь на Запити.
- (15) Державний уповноважений Комітету направив до АТ «УКРПОШТА» вимоги про надання інформації від 07.04.2023 № 127-26.13/04-5666е, від 14.04.2023 № 127-26.13/04-5923е та від 28.04.2023 № 127-26.13/04-6311е (далі – Вимоги).
- (16) Листами від 11.04.2023 № 103.003.-2875-23 (вх. Комітету № 8-04/452-кі від 11.04.2023), від 24.04.2023 № 103.003.-3268-23 (вх. Комітету № 8-04/532-кі від 25.04.2023), від 03.05.2023 № 103.003.-3565-23 (вх. Комітету № 8-04/582-кі від 03.05.2023) АТ «УКРПОШТА» надало відповідь на Вимоги.

#### **4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (17) Комітет за результатами розгляду справи № 127-26.4/64-20 про порушення ПП «МЦ «Альтернатива» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», 22 жовтня 2020 року прийняв рішення № 654-р (далі – Рішення № 654-р), яким постановив:

1. Визнати, що ПП «МЦ «Альтернатива» вчинило порушення, передбачене статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей щодо ефективності профілактики захворювань, спричинених коронавірусами, озонотерапією, без належного обґрунтування відповідно до чинного законодавства, зокрема без офіційних рекомендацій Міністерства охорони здоров'я України щодо їх застосування, що може вплинути на наміри цих осіб щодо придбання послуг цього суб'єкта господарювання.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на ПП «МЦ «Альтернатива» штраф у розмірі 20 985 (двадцять тисяч дев'ятсот вісімдесят п'ять) гривень.

3. Зобов'язати ПП «МЦ «Альтернатива» припинити поширення інформації, визнане згідно з пунктом 1 резолютивної частини цього рішення порушенням, шляхом вилучення інформації щодо ефективності профілактики захворювань, спричинених коронавірусами, озонотерапією, з інформаційних ресурсів.

- (18) З метою повного, всебічного й об'єктивного з'ясування обставин, пов'язаних із виконанням пункту 3 резолютивної частини Рішення № 654-р, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», державний уповноважений Комітету направив ПП «МЦ «Альтернатива» вимогу від 14.07.2022 № 127-26.4/04-2705 про надання у 7-денний строк із дня її отримання інформації, пояснень та копій документів.

- (19) У Вимозі, зокрема, зазначалось, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Комітету інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (20) Отже, ПП «МЦ Альтернатива» було проінформовано про правові наслідки дій з неподання інформації органу Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлені ним строки.
- (21) Крім того, у Вимозі повідомлялось, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, визначеної у Вимозі, ПП «МЦ «Альтернатива» може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу, з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.
- (22) Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515105045 Вимогу вручено представнику Відповідача за довіреністю – *«інформація, доступ до якої обмежено»* 18.07.2022.
- (23) Отже, останній день строку, встановленого для надання інформації на Вимогу, припадав на 25.07.2022.
- (24) Для з'ясування дійсних обставин отримання представником ПП «МЦ «Альтернатива» Вимоги державний уповноважений Комітету направив АТ «УКРПОШТА» вимогу від 09.11.2022 № 127-26.13/04-3003е про надання інформації.
- (25) АТ «УКРПОШТА» листом від 10.11.2022 № 103.003.-6983-22 (вх. Комітету № 8-04/728-кі від 14.11.2022) повідомило Комітет, що рекомендований лист № 0303515105045 (Вимогу) вручено під підпис уповноваженій особі на одержання пошти Відповідача – *«інформація, доступ до якої обмежено»* на підставі довіреності *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (26) Отже, Вимогу отримала особа, уповноважена ПП «МЦ «Альтернатива» на одержання поштових відправлень.
- (27) У той же час клопотань щодо продовження строку надання інформації на Вимогу від ПП «МЦ «Альтернатива» не надходило.
- (28) ПП «МЦ «Альтернатива» не надало Комітету інформації, запитуваної у Вимозі, у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (29) 02.12.2022 Комітет склав Подання з попередніми висновками, копію якого державний уповноважений Комітету листом від 07.12.2022 № 127-26.13/04-4017е направив на юридичну адресу Відповідача (*«інформація, доступ до якої обмежено»*). Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515402767 лист отримано 12.12.2022.

- (30) Під час розгляду справи № 127-26.13/61-22 до АТ «УКРПОШТА» направлено вимогу державного уповноваженого Комітету від 28.04.2023 № 127-26.13/04-6311е про надання інформації щодо отримання листа від 07.12.2022 № 127-26.13/04-4017е (копії Подання з попередніми висновками) представником Відповідача. У відповідь на вказану вимогу АТ «УКРПОШТА» листом від 03.05.2023 № 103.003.-3565-23 (вх. Комітету № 8-04/582-кі від 03.05.2023) повідомило, що між Відповідачем та АТ «УКРПОШТА» доставка листів за юридичною адресою Відповідача не узгоджувалась, довіреність Відповідача до відділень поштового зв'язку не надавалась, уповноважених осіб на одержання пошти Відповідач не визначив.
- (31) У той же час, за повідомленням АТ «УКРПОШТА», лист від 07.12.2022 № 127-26.13/04-4017е помилково вручено уповноваженій особі іншого суб'єкта господарювання – приватного підприємства «КМЦ Альтернатива» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено»), який знаходиться за тією ж юридичною адресою, що й Відповідач.
- (32) Отже, лист від 07.12.2022 № 127-26.13/04-4017е вручено особі, яка не є уповноваженою Відповідачем на одержання поштових відправлень.
- (33) Разом із тим АТ «УКРПОШТА» листом від 24.04.2023 № 103.003.-3268-23 (вх. Комітету № 8-04/532-кі від 25.04.2023) повідомляло Комітет про те, що ПП «МЦ «Альтернатива» за юридичною адресою («інформація, доступ до якої обмежено») не розшукане.
- (34) Отже, АТ «УКРПОШТА» не було можливим вручити лист від 07.12.2022 № 127-26.13/04-4017е Відповідачу за юридичною адресою: «інформація, доступ до якої обмежено».
- (35) У зв'язку з неможливістю вручити Відповідачу копію Подання з попередніми висновками у справі № 127-26.13/61-22 на офіційному вебсайті Комітету (<http://www.amcu.gov.ua>) 22.05.2023 розміщено інформацію щодо Подання з попередніми висновками.
- (36) На Подання з попередніми висновками Відповідач не надав заперечень.

## **6. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (37) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (38) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб

і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.

- (39) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (40) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (41) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (42) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (43) Отже, дії ПП «МЦ «Альтернатива» у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 14.07.2022 № 127-26.4/04-2705 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ**

- (44) Доказами, зібраними у справі № 127-26.13/61-22, доведено, що дії ПП «МЦ «Альтернатива» у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 14.07.2022 № 127-26.4/04-2705 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (45) Згідно зі статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (46) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (47) Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Комітету не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений частиною другою цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (48) Відповідно до листа Державної податкової служби України від 23.03.2023 № 3793/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-04/5023 від 23.03.2023) фінансова звітність та податкова звітність з податку на прибуток за 2022 рік ПП «МЦ «Альтернатива» не подавалась.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що приватне підприємство «МЦ «Альтернатива» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 14.07.2022 № 127-26.4/04-2705 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «МЦ «Альтернатива» штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЦАНСЬКА