



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

20 квітня 2023 р.

Київ

№ 103-р

Про закриття провадження
у справі № 126-26.4/23-18

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 126-26.4/23-18, розпочатої за ознаками вчинення приватним акціонерним товариством «Електромотор»¹ (далі – ПрАТ «Електромотор», Товариство, Відповідач) («Інформація, доступ до якої обмежено», ідентифікаційний код юридичної особи 05757966) порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції й подання відділу ринків виробничих галузевих товарів Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та рітейлу з попередніми висновками у справі № 126-26.4/23-18 та закриття справи від 15.03.2023 № 126-26.4/23-18/85-спр, встановив таке.

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

(1) Дослідження дій ПрАТ «Електромотор» з одержання та використання деклараційних патентів на корисну модель «Подрібнювач» № 77786 від 25.02.2013 і № 78130 від 11.03.2013 та внесення відомостей про права на об'єкт інтелектуальної власності – корисну модель «Подрібнювач» – до митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності на предмет дотримання Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» (далі – Закон).

2. СТОРОНИ

- (2) Заявником у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Укрферротрейд» (далі – ТОВ «Укрферротрейд», Заявник) (ідентифікаційний код юридичної особи 33907198, місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (3) За даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, основний вид діяльності Заявника «Інформація, доступ до якої обмежено». Запис № 12241170034024651 про державну реєстрацію припинення юридичної особи ТОВ «Укрферротрейд» датовано 04.04.2014.
- (4) Тобто Заявник з 13.03.2006 до моменту його припинення 04.04.2014 був суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (5) Відповідачем у справі є ПрАТ «Електромотор» (ідентифікаційний код юридичної особи 05757966, місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено»).

¹ Згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань 05.12.2017 публічне акціонерне товариство «Електромотор» змінило назву на приватне акціонерне товариство «Електромотор».

- (6) За даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності Товариства за КВЕД є, «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (7) Тобто ПрАТ «Електромотор» є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (8) 12.04.2013 до Комітету листом від 08.04.2013 № 29 (вх. Комітету № 8-01/89-АМ від 12.04.2013) надійшла заява ТОВ «Укрферротрейд» про порушення ПрАТ «Електромотор» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції (далі – Заява).
- (9) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 10.09.2013 № 06/178-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/113-13 за ознаками вчинення порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 1 Закону, у вигляді вчинення дій у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.
- (10) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 02.03.2018 № 09/44-р зі справи № 126-26.13/113-13 виділено матеріали, які стосуються ознак вчинення Товариством порушення, передбаченого статтею 1 Закону, у вигляді вчинення дій у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності, для окремого розгляду у справу № 126-26.4/23-18.
- (11) Комітет листом від 13.03.2023 № 126-26.13/09-5037е до ПрАТ «Електромотор» надіслав копію подання від 15.03.2023 № 126-26.4/23-18/85-спр з попередніми висновками у справі № 126-26.4/23-18 та про закриття справи.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (12) Відповідач під час вчинення досліджуваних дій здійснював діяльність із виробництва та продажу електротехнічної продукції, у тому числі виробляв та реалізовував кормоподрібнювачі для потреб сільського господарства моделі «Елікор - 1».
- (13) 15.08.2005 Державний департамент інтелектуальної власності України, на підставі заявки Відповідача від 17.02.2005 № u20050145, зареєстрував на ім'я Відповідача (на той момент – ВАТ «Електромотор») корисну модель «Подрібнювач» та видав деклараційний патент України № 8732, про що було зроблено публікацію в офіційному бюлетені «Промислова власність» № 8 за 2005 рік².
- (14) 01.10.2010 між Leshan SunYuan Electrical Machinery Factory (продавець), Китай та приватним акціонерним товариством «Дніпровський металургійний завод «Комінмет» (далі – ПрАТ «ДМЗ «Комінмет»») (покупець) було укладено контракт № SAN/1, відповідно до пункту 1 якого продавець продає, а покупець купує «Товар» у кількості, асортименті й за цінами, вказаними у специфікаціях (додатках), які є невід'ємною частиною договору.
- (15) Додатком від 29.12.2011 до контракту № SAN/1 від 01.10.2010 строк дії контракту продовжено до 31.12.2014.

² Підтверджується випискою з Державного реєстру патентів України на корисні моделі, наданою Державною службою інтелектуальної власності України листом від 25.09.2013 № 1-7/7353 (вх. Комітету № 6-126/8926 від 27.09.2013).

- (16) Додатком від 09.04.2012 до контракту № SAN/1 від 01.10.2010 передбачено, що сторони уклали угоду, якою змінено редакцію преамбули цього контракту та визначено, що покупець діє відповідно до договору комісії № 251-К від 01.11.2011.
- (17) 01.11.2011 між ПрАТ «ДМЗ «Комінмет» і ТОВ «Укрферротрейд» укладено Договір комісії № 251-К, згідно з яким комітент (ТОВ «Укрферротрейд») доручає комісіонеру (ПрАТ «ДМЗ «Комінмет»), а комісіонер від свого імені та за рахунок комітента зобов'язується за винагороду придбати та імпортувати в Україну продукцію для комітента відповідно до умов цього Договору (пункт 1).
- (18) Згідно з інформацією, наданою Заявником листом від 07.06.2013 № 25 (вх. Комітету № 8-126/5366 від 10.06.2013), на виконання умов договору комісії № 251-К від 01.11.2011 між ПрАТ «ДМЗ «Комінмент» та Leshan SunYuan Electrical Machinery Factory було досягнуто домовленості про поставку для ТОВ «Укрферротрейд» кормоподрібнювачів із Китаю, починаючи з 09.04.2012.
- (19) Як вбачається з інформації, наданої ПрАТ «ДМЗ «Комінмет» листом від 23.12.2015 (вх. Комітету № 8-126/11549 від 28.12.2015), протягом червня – листопада 2012 року ПрАТ «ДМЗ «Комінмент» придбало та імпортувало для подальшої реалізації ТОВ «Укрферротрейд» кормоподрібнювачі ДТЗ КР 01, ДТЗ КР 02, ДТЗ КР 03.
- (20) Відповідно до інформації, наданої Відповідачем листом від 02.10.2013 № 1344/51 (вх. Комітету № 8/1414-ДСК від 23.10.2013), виробництво та реалізацію кормоподрібнювачів Товариство здійснює з 2000 року.
- (21) Протягом 2011–2013 років ПрАТ «Електромотор» здійснювало виробництво, зокрема, таких кормоподрібнювачів:

«Елікор - 1» виконання 1 (з використанням деклараційного патенту на корисну модель № 8732 «Подрібнювач» від 15.08.2005);

«Елікор - 1» виконання 2 (з використанням деклараційного патенту на корисну модель № 77786 «Подрібнювач» від 25.02.2013);

«Елікор - 1» виконання 3 (з використанням деклараційного патенту на корисну модель № 78130 «Подрібнювач» від 11.03.2013).

Відповідно до інформації, наданої ПрАТ «Електромотор» листом від 03.08.2015 № 51/825, кормоподрібнювачі, які виробляє Товариство, взаємозамінні з кормоподрібнювачами іноземного виробництва, які імпортувалися та реалізовувалися на внутрішньому ринку ТОВ «Укрферротрейд», а саме:

Назва кормоподрібнювача виробництва ПрАТ «Електромотор»	Номер патенту на корисну модель	Назва взаємозамінного кормоподрібнювача іноземного виробництва
«Елікор - 1» виконання 2	Патент на корисну модель № 77786 «Подрібнювач» від 25.02.2013	ДТЗ КР 01
«Елікор - 1» виконання 3	Патент на корисну модель № 78130 «Подрібнювач» від 11.03.2013	ДТЗ КР 02
Назва кормоподрібнювача виробництва ПрАТ «Електромотор»	Номер патенту на корисну модель	Назва взаємозамінного кормоподрібнювача іноземного виробництва

«Елікор - 1» виконання 1	Патент на корисну модель № 8732 «Подрібнювач» від 15.08.2005 (припинений – 04.09.2013)	ДТЗ КР 03
--------------------------	--	-----------

- (22) Наведене свідчить, що ТОВ «Укрферротрейд» та Відповідач здійснювали господарську діяльність на ринку кормоподрібнювачів та були конкурентами.
- (23) 31.08.2012 ПрАТ «Електромотор» подало до Державної служби інтелектуальної власності України заявку на отримання патенту № u 2012 10307 та заявку на отримання патенту № u 2012 10310, за результатами розгляду яких Державна служба інтелектуальної власності України видала патент на корисну модель № 77786 «Подрібнювач» (зареєстровано в Державному реєстрі патентів України на корисні моделі 25.02.2013) та патент на корисну модель № 78130 «Подрібнювач» (зареєстровано в Державному реєстрі патентів України на корисні моделі 11.03.2013), що підтверджується виписками з Державного реєстру патентів України на корисні моделі від 28.03.2013 № 13754 та № 13753 відповідно.
- (24) Заявки ПрАТ «Електромотор» на отримання патентів від 31.08.2012 стосувалися тієї ж корисної моделі, що заявлялась у 2005 році, тобто предмет патентування не був змінений, а лише доповнено відповідні суттєві ознаки цієї корисної моделі.
- (25) 14.09.2012 ТОВ «Укрферротрейд» звернулося до Державного підприємства «Український інститут промислової власності» Державної служби інтелектуальної власності України з клопотанням щодо проведення експертизи корисної моделі від 15.08.2005 № 8732 на відповідність умовам патентоздатності.
- (26) Згідно з Висновком експертизи щодо умов патентоздатності від 20.11.2012 № 24861/ЗУ/12, зокрема, встановлено, що запатентована корисна модель за деклараційним патентом на корисну модель № UA 8732 U не відповідає умовам патентоздатності, визначеним для неї частиною другою статті 7 Закону України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі»³ (далі – Закон), а саме, не визнається новою відповідно до частини восьмої статті 7 цього Закону.
- (27) Водночас 11.10.2012 ТОВ «Укрферротрейд» звернулося до Господарського суду Дніпропетровської області з позовом до Дніпропетровської митниці Державної митної служби України, Відповідача, Державної служби інтелектуальної власності України Міністерства освіти і науки України про визнання недійсним деклараційного патенту України на корисну модель № 8732 від 15.08.2005 «Подрібнювач», зобов'язання внести зміни до Державного реєстру патентів України, зобов'язання здійснити митне оформлення товару.
- (28) Ухвалою Господарського суду Дніпропетровської області від 23.10.2012 зазначену справу (господарська справа № 5011-58/15304-2012) направлено за підсудністю до Господарського суду м. Києва.
- (29) Рішенням Господарського суду м. Києва від 24.12.2012 припинено провадження у справі № 5011-58/15304-2012 в частині позовних вимог щодо зобов'язання Державної митної служби України здійснити митне оформлення товару, у задоволенні решти позовних вимог відмовлено повністю.

³ У редакції Закону станом на 07.07.2009 (була чинною на момент проведення експертизи).

- (30) У свою чергу, не погоджуючись із вищезазначеним рішенням суду першої інстанції, ТОВ «Укрферротрейд» звернулося до Київського апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою.
- (31) Постановою Київського апеляційного господарського суду від 10.07.2013 рішення господарського суду м. Києва від 24.12.2012 у справі № 5011-58/15304-2012 скасовано в частині відмови в задоволенні позову ТОВ «Укрферротрейд», прийнято нове рішення, яким, зокрема, позов задоволено частково, визнано деклараційний патент України на корисну модель № 8732 від 15.08.2005 «Подрібнювач» недійсним повністю від дати публікації відомостей про видачу патенту – 15.08.2005.
- (32) Постановою Вищого господарського суду України від 13.09.2013 постанову Київського апеляційного господарського суду від 10.07.2013 у справі № 5011-58/15304-2012 було залишено без змін, а касаційну скаргу Відповідача – без задоволення.
- (33) Отже, суд встановив невідповідність корисної моделі за деклараційним патентом № 8732 умовам патентоздатності та визнав деклараційний патент України № 8732 від 15.08.2005 на корисну модель «Подрібнювач» недійсним.
- (34) Водночас у період судових спорів щодо визнання недійсним деклараційного патенту України на корисну модель № 8732 від 15.08.2005 «Подрібнювач» Відповідач листом від 21.03.2013 № 51/398 звернувся до Дніпропетровської митниці Державної митної служби України із заборонаю здійснювати розмитнення кормоподрібнювачів під торговельною маркою ДТЗ моделі КР-01 та КР-02 у зв'язку з тим, що цей виріб виготовлено з використанням всіх ознак корисних моделей, які запатентовані патентами № 77786 від 25.02.2013 та № 78130 від 11.03.2013.
- (35) На підставі вищевказаного листа Відповідача 28.03.2013 Дніпропетровська митниця Державної митної служби України інформацію щодо вищезгаданих патентів розмістила в базі даних програмно-інформаційного комплексу ЄАІС Держмитслужби України «Інформація, що може бути використана у разі призупинення митного оформлення товарів, що містять об'єкти права інтелектуальної власності, за ініціативою митного органу».
- (36) Наступним кроком ПрАТ «Електромотор» звернулося до Державної митної служби із заявами від 10.04.2013 № 481 та від 19.04.2013 № 557 про сприяння захисту майнових прав на об'єкт права інтелектуальної власності та включення об'єкта інтелектуальної власності до митного реєстру.
- (37) У відповідь Департамент митної справи Міністерства доходів і зборів листом від 01.07.2013 № 5935/6/99-99-24-01-11-15 повідомив Товариство, що 26.06.2013 за №№ 872, 873 до митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності включені корисні моделі «Подрібнювач» (патенти України на корисні моделі від 25.02.2013 № 77786 та від 11.03.2013 № 78130) строком на один рік.
- (38) Державна митна служба України повідомила Комітет, що до митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності, які охороняються відповідно до закону, корисні моделі «Подрібнювач» за №№ 77786 та 78130 були включені також й у такі періоди: з 04.12.2014 по 04.12.2015, з 17.03.2016 по 17.03.2017.
- (39) Отже, на момент першого включення (26.06.2013) патентів на корисні моделі «Подрібнювач» за № 77786 від 25.02.2013 та № 78130 від 11.03.2013 до митного реєстру

⁴ Лист Держмитслужби України від 07.10.2022 № 08-3/16-02/6/5820 (вх. № 7-01/7719 від 10.10.2022).

об'єктів права інтелектуальної власності деклараційний патент на корисну модель «Подрібнювач» за № 8732 від 15.08.2005 у судовому порядку не було визнано недійсним.

- (40) Згідно з інформацією, наданою Державною митною службою України (Держмитслужба)⁵ та Державною фіскальною службою України (ДФС)⁶, у період з 26.06.2013 по 04.04.2014 відсутні випадки призупинень митного оформлення товарів для ТОВ «Укрферротрейд», що містять корисні моделі «Подрібнювач» за патентами України № 77786 від 25.02.2013 та № 78130 від 11.03.2013.
- (41) У своїй Заяві ТОВ «Укрферротрейд» зазначає, що Відповідач, будучи обізнаним, що запатентована корисна модель «Подрібнювач» за деклараційним патентом № 8732 від 15.08.2005 не відповідає умовам патентоздатності, отримав нові деклараційні патенти на корисну модель №№ 77786, 78130, які стосувалися тієї ж самої корисної моделі, що заявлялась у 2005 році й на яку було отримано патент № 8732, та вніс відповідні відомості про права на об'єкт інтелектуальної власності – корисну модель «Подрібнювач» – до митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності, чим обмежив право Заявника на ввезення на територію України «Кормоподрібнювачів ДТЗ КР».
- (42) Такі дії Відповідача Заявник вважає недобросовісними й такими, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.

5. ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

5.1. Щодо отримання патентів на корисні моделі за №№ 77786, 78130

- (43) Відповідно до положень абзаців сімнадцятого, двадцять третього статті 1 Закону⁹ деклараційний патент на корисну модель - різновид патенту, що видається за результатами формальної експертизи заявки на корисну модель, у ході якої встановлюється належність зазначеного в заявці об'єкта до переліку об'єктів, які можуть бути визнані винаходами (корисними моделями), і відповідність заявки та її оформлення встановленим вимогам.
- (44) Центральний орган виконавчої влади з питань правової охорони інтелектуальної власності – Установа (абзац другий статті 1 Закону¹⁰) забезпечує реалізацію державної політики у сфері охорони прав на винаходи і корисні моделі, для чого, зокрема: організовує приймання заявок, проведення їх експертизи, приймає рішення щодо них, видає патенти на винаходи і корисні моделі, забезпечує їх державну реєстрацію (абзаци перший, другий, третій частини першої статті 3 Закону).

⁵ Лист Держмитслужби України від 07.10.2022 № 08-3/16-02/6/5820 (вх. № 7-01/7719 від 10.10.2022).

⁶ Лист ДФС від 09.07.2015 № 1029/5/99-99-24-03-16 дск (вх. № 6/182-ДСК від 13.07.2015).

⁷ Перша дата внесення патентів №№ 77786 та 78130 до митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності, які охороняються відповідно до закону.

⁸ Дата державної реєстрації припинення юридичної особи ТОВ «Укрферротрейд».

⁹ Редакція Закону на 07.07.2009 (чинна на момент подання заявок ПрАТ «Електромотор» на отримання патентів на корисні моделі «Подрібнювач» за №№ 77786, 78130).

¹⁰ Редакція Закону на 07.07.2009 (чинна на момент прийняття заявок ПрАТ «Електромотор» на отримання патентів на корисні моделі «Подрібнювач» за №№ 77786, 78130).

- (45) Деклараційний патент на винахід (корисну модель) видається під відповідальність його власника за відповідність винаходу (корисної моделі) умовам патентоздатності (абзац третьої частини першої статті 25 Закону¹¹).
- (46) Згідно із частинами другою, третьою та четвертою статті 7 Закону¹² корисна модель відповідає умовам патентоздатності, якщо вона є новою і промислово придатною. Винахід (корисна модель) визнається новим, якщо він не є частиною рівня техніки. Рівень техніки включає всі відомості, які стали загальнодоступними у світі до дати подання заявки до Установи або, якщо заявлено пріоритет, до дати її пріоритету.
- (47) З огляду на наведені норм Закону деклараційний патент на корисну модель видається заявнику за результатом формальної експертизи під відповідальність його власника.
- (48) Відповідно до частин першої та другої статті 33 Закону (редакція Закону станом на 05.12.2012) патент може бути визнано у судовому порядку недійсним повністю або частково у разі, зокрема, невідповідності запатентованої корисної моделі умовам патентоздатності, визначеним статтею 7 цього Закону. З метою визнання деклараційного патенту недійсним будь-яка особа може подати до Установи клопотання про проведення експертизи запатентованого винаходу (корисної моделі) на відповідність умовам патентоздатності.
- (49) 26.07.2013 ТОВ «Укрферротрейд» звернулося до суду з позовом до ПрАТ «Електромотор» (на той момент ПАТ «Електромотор»), Державної служби інтелектуальної власності про визнання недійсними належних Відповідачу деклараційного патенту на корисну модель «Подрібнювач» № 77786 від 25.02.2013, деклараційного патенту на корисну модель «Подрібнювач» № 78130 від 11.03.2013 та зобов'язання вчинити певні дії.
- (50) Згідно з інформацією, наявною в Єдиному державному реєстрі судових рішень, ухвалою Господарського суду м. Києва від 09.08.2013 у справі № 904/5850/13 зазначену позовну заяву було повернено без розгляду.
- (51) За результатом моніторингу Єдиного державного реєстру судових рішень Комітет не встановив наявності будь-яких справ, предметом розгляду яких є визнання недійсними патентів № 77786 від 25.02.2013 та № 78130 від 11.03.2013.
- (52) Також у відповідь на вимоги Комітету від 06.11.2020 № 126-26.13/09-15287 та від 30.09.2022 № 126-26.13/09-2260є ПрАТ «Електромотор» зазначило, що згідно з даними Єдиного реєстру судових рішень відсутні будь-які справи, предметом розгляду яких є визнання недійсними патентів № 77786 від 25.02.2013 та № 78130 від 11.03.2013. Жодних скарг від суб'єктів господарювання на адресу Товариства щодо неправомірності використання патентів № 77786 від 25.02.2013 та № 78130 від 11.03.2013 не надходило¹³.
- (53) Отже, деклараційні патенти № 77786 від 25.02.2013 та № 78130 від 11.03.2013 на корисну модель «Подрібнювач» не були визнані недійсними в судовому порядку.

¹¹ Редакція Закону станом на 05.12.2012 (чинна на момент видачі ПрАТ «Електромотор» патентів на корисні моделі «Подрібнювач» за №№ 77786, 78130).

¹² Редакція Закону станом на 05.12.2012 (чинна на момент видачі ПрАТ «Електромотор» патентів на корисні моделі «Подрібнювач» за №№ 77786, 78130).

¹³ Листи ПрАТ «Електромотор» від 25.01.2021 № 18 (вх. № 8-09/1167 від 28.01.2021) та від 18.10.2022 № 35 (вх. № 8-09/8150 від 24.10.2022).

- (54) Чинність майнових прав інтелектуальної власності на корисні моделі за деклараційними патентами України №№ 77786 та 78130 припинено з 31.08.2019 у зв'язку з несплатою річних зборів за підтримання їх чинності¹⁴.

5.2. Щодо внесення корисних моделей «Подрібновач» за патентами №№ 77786, 78130 до митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності

- (55) Відповідно до частини першої статті 397 Митного кодексу України (редакція Кодексу станом на 01.01.2013, далі – Кодекс) митні органи сприяють захисту прав інтелектуальної власності під час переміщення товарів через митний кордон України відповідно до цього Кодексу та інших законів України.
- (56) Центральний орган виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері державної митної справи, веде митний реєстр об'єктів права інтелектуальної власності, які охороняються відповідно до закону, на підставі заяв правовласників (частина перша статті 398 Кодексу).
- (57) Згідно із частиною другою статті 398 Кодексу правовласник, який має підстави вважати, що під час переміщення товарів через митний кордон України порушуються чи можуть бути порушені його права на об'єкт права інтелектуальної власності, має право подати до центрального органу виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері державної митної справи, заяву про сприяння захисту належних йому майнових прав на об'єкт інтелектуальної власності шляхом внесення відповідних відомостей до митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності, які охороняються відповідно до закону.
- (58) За наявності достатніх підстав вважати, що внаслідок переміщення через митний кордон України товарів, щодо яких правовласник не подав заяву про сприяння захисту належних йому майнових прав на об'єкт права інтелектуальної власності відповідно до статті 398 цього Кодексу, можуть бути порушені такі права, орган доходів і зборів може за власною ініціативою призупинити митне оформлення зазначених товарів. Вичерпний перелік відповідних підстав визначається Кабінетом Міністрів України (частина перша статті 400 Кодексу).
- (59) Відповідно до пункту 1 Переліку підстав для призупинення митного оформлення товарів, щодо яких правовласник не подав заяву про сприяння захисту належних йому майнових прав на об'єкт права інтелектуальної власності, за ініціативою митного органу, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21.05.2012 № 432 (втратила чинність від 30.01.2020), такою підставою є подана до митного органу або до Держмитслужби заява особи, якій відповідно до закону належать майнові права на об'єкт права інтелектуальної власності, що не включений до митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності, або особи, яка діє від її імені в межах наданих повноважень.
- (60) Отже, закріпивши механізм реєстрації прав на об'єкти інтелектуальної власності шляхом видачі деклараційних патентів, у тому числі на корисні моделі (під відповідальність заявників), законодавством передбачено механізм захисту таких прав через подачу правовласником до митних органів заяви про сприяння захисту майнових прав на об'єкт інтелектуальної власності шляхом внесення відповідних відомостей до митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності або заяви про належність майнових прав на об'єкт права інтелектуальної власності, які не внесено до митного

¹⁴ Лист Національного органу інтелектуальної власності державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності» (Укрпатент) від 12.10.2022 № 9803/2022 (вх. № 8-01/7822 від 14.10.2022).

реєстру, що призводить до зупинення митного оформлення товарів, що переміщуються через митний кордон України.

- (61) Отже, ПрАТ «Електромотор», скориставшись вищезазначеним механізмом, подало до митних органів заяви про сприяння захисту майнових прав на об'єкт інтелектуальної власності за деклараційними патентами №№ 77786, 78130, що не були визнані недійсними в судовому порядку, та вжило заходів щодо внесення відповідних відомостей про права на об'єкт інтелектуальної власності – корисну модель «Подрібнювач» – до митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності.

5.3. Щодо порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції

- (62) Відповідно до статті 1 Закону недобросовісною конкуренцією є будь-які дії у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.
- (63) Під час розгляду справи № 910/19087/16 Господарський суд міста Києва в рішенні від 18.05.2021 виклав таку позицію суду: для доведення того, що певні дії в конкуренції суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності, а відтак такі дії є недобросовісною конкуренцією за частиною першою статті 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», необхідно зазначити конкретні правила торгових або інших чесних звичаїв у підприємницькій діяльності, що були порушені суб'єктом господарювання, та встановити зміст цих правил, а також зазначити докази існування таких правил як звичаю.
- (64) Вищезазначене рішення залишено в силі постановою Верховного Суду від 18.01.2022 у справі № 910/19087/16.
- (65) Відповідно до частини першої статті 1 Закону України «Про торгово-промислові палати в Україні» (редакція Закону станом на 12.12.2012) Торгово-промислова палата є недержавною неприбутковою самоврядною організацією, яка об'єднує юридичних осіб, які створені і діють відповідно до законодавства України, та громадян України, зареєстрованих як підприємці, та їх об'єднання.
- (66) Завданням торгово-промислових палат є надання довідково-інформаційних послуг, зокрема про звичаї та правила торгівлі в Україні і зарубіжних країнах, і сприяння розвитку торгових та інших чесних звичаїв у підприємницькій діяльності, участь у розробленні правил професійної етики в конкуренції для різних сфер підприємницької діяльності, галузей економіки, спілок та об'єднань підприємців (абзаци шостий та десятий частини другої статті 3 Закону України «Про торгово-промислові палати в Україні» у редакції Закону станом на 12.12.2012).
- (67) В межах розгляду справи Комітет надіслав лист від 12.09.2013 № 126-29/04-8906 щодо надання інформації до Торгово-промислової палати України з питанням: «Чи суперечать описані вище дії Відповідача у конкуренції торговим чи іншим чесним звичаям у господарській діяльності?», зазначити, яке саме з правил поведінки, що є звичаєм, порушив Відповідач, та вказати, у якому документі містяться ці правила.
- (68) У відповідь Торгово-промислова палата України зазначила, що при Торгово-промисловій палаті України створено Комісію з питань захисту від

недобросовісної конкуренції. Члени Комісії запропонували проєкт «Зводу звичаїв чесної ділової практики у сфері інтелектуальної власності»¹⁵.

- (69) Відповідно до листа Торгово-промислової палати України проєкт вищезазначеного документа винесено на обговорення з представниками Міністерств та Державних установ.
- (70) Згідно з інформацією, наданою листом Торгово-промислової палати України від 09.11.2022 № 1717/030-7.1 (вх. № 8-09/8907 від 11.11.2022), протоколом засідання Президії Торгово-промислової палати України № 36 від 19.12.2013 затверджено лише проєкт «Зводу звичаїв чесної ділової практики у сфері інтелектуальної власності».
- (71) Листом від 24.01.2023 № 206/03.0-7.1 (вх. № 8-09/2515 від 30.01.2023) Торгово-промислова палата України повідомила Комітет, що подальша робота над створенням відповідних зводів звичаїв чесної ділової практики у сфері інтелектуальної власності не проводилась і протягом 2013 року не існувало чинного документа, який містив би звід правил чесної ділової практики у сфері інтелектуальної власності.
- (72) Також Торгово-промислова палата України зазначила, що на січень 2023 року не існує чинного документа, який містить звід правил чесної ділової практики у сфері інтелектуальної власності¹⁶.
- (73) Отже, на момент отримання ПрАТ «Електромотор» деклараційних патентів на корисні моделі №№ 77786, 78130 та внесення відповідних відомостей про права на об'єкт інтелектуальної власності – корисну модель «Подрібнювач» – до митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності, як і на січень 2023 року, не існувало чинного документа, який містив би звід звичаїв чесної ділової практики у сфері інтелектуальної власності.
- (74) Також листом від 29.03.2023 № 03/016 (вх. Комітету № 8-09/5299 від 31.03.2023) ПрАТ «Електромотор» повідомило Комітет про свою згоду з висновками та пропозиціями, викладеними в поданні від 15.03.2023 № 126-26.4/23-18/85-спр з попередніми висновками у справі № 126-26.4/23-18, та про закриття справи.

6. ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ У СПРАВІ

- (75) В межах розгляду справи Комітет встановив, що деклараційні патенти № 77786 від 25.02.2013 та № 78130 від 11.03.2013 на корисні моделі «Подрібнювач» не були визнані недійсними в судовому порядку.
- (76) Також Комітет встановив що включення (26.06.2013) патентів № 77786 від 25.02.2013 та № 78130 від 11.03.2013 на корисні моделі «Подрібнювач» до митного реєстру об'єктів права інтелектуальної власності не призвело до обмеження права Заявника на ввезення на територію України «Кормоподрібнювачів ДТЗ КР» з огляду на те, що в період з 26.06.2013 до припинення державної реєстрації Заявника (04.04.2014) були відсутні випадки призупинення митного оформлення товарів для ТОВ «Укрферротрейд», що містять корисні моделі «Подрібнювач» за вищезазначеними патентами.
- (77) Під час розгляду справи Комітет не встановив наявності правила поведінки, що є торговим або іншим чесним звичаєм, яке порушило ПрАТ «Електромотор», не

¹⁵ Лист Торгово-промислової палати України від 13.11.2013 № 2782/01.4 (вх. № 8-126/10676 від 18.11.2013).

¹⁶ Лист Торгово-промислової палати України від 24.01.2023 № 206/03.0-7.1 (вх. № 8-09/2515 від 30.01.2023).

визначив змісту цього правила, не виявив доказів, на підставі яких можна встановити його зміст, а також не виявив доказів наявності таких правил, як звичай.

- (78) Враховуючи наведене, у Комітеті відсутні підстави стверджувати про наявність у діях ПрАТ «Електромотор» ознак порушень, передбачених статтею 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (79) Отже, вчинення ПрАТ «Електромотор» порушень, передбачених статтею 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», не доведено.
- (80) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо не доведено вчинення порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Закрити провадження у справі № 126-26.4/23-18.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

В. о. Голови Комітету

Анжеліка КОНОПЛЯНКО