



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

13 квітня 2023 р.

Київ

№ 97-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії  
Північного міжобласного територіального відділення  
Антимонопольного комітету України  
від 08.04.2021 № 60/21-р/к у справі № 7/60/8-рп/к.20

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 12.01.2023 № 8-01/10-пр/б-зв та відповідні матеріали,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення) від 08.04.2021 № 60/21-р/к (далі – Рішення № 60/21-р/к) у справі № 7/60/8-рп/к.20 (далі – Справа № 7/60/8-рп/к.20).

#### 2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Гренландія» від 29.04.2021 № 49 (zareєстрована в Комітеті 30.04.2021 за № 8-01/10-пр) (далі – Заява).

#### 3. ЗАЯВНИК

- (3) Товариство з обмеженою відповідальністю «Гренландія» (далі – ТОВ «Гренландія», Заявник), ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено». Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) відбулася зміна місцезнаходження ТОВ «Гренландія»: «Інформація, доступ до якої обмежено».

#### 4. ВІДПОВІДАЧІ У СПРАВІ

- (4) Відповідачами у Справі № 7/60/8-рп/к.20 (далі разом – Відповідачі) є:
  - ТОВ «Гренландія»;
  - товариство з обмеженою відповідальністю «Профбитхім» (далі – ТОВ «Профбитхім», Товариство), ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено».

#### 5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (5) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 18.05.2021 № 06/125-р Заяву ТОВ «Гренландія» про перевірку Рішення № 60/21-р/к прийнято до розгляду.
- (6) Ухвалою Господарського суду міста Києва від 30.06.2021 відкрито провадження у справі № 910/9599/21 за позовом ТОВ «Гренландія» до Північного міжобласного

територіального відділення Антимонопольного комітету України про визнання недійсним Рішення № 60/21-р/к.

- (7) Обставини, які підлягали встановленню в судовій справі № 910/9599/21, мали значення для розгляду Заяви ТОВ «Гренландія».
- (8) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого Комітету від 16.07.2021 № 02/176-р зупинено розгляд Заяви до завершення розгляду судами справи № 910/9599/21.
- (9) Рішенням Господарського суду м. Києва від 25.10.2021 у справі № 910/9599/21 у задоволенні позовних вимог про визнання недійсним рішення № 60/21-р/к відмовлено повністю.
- (10) Рішення Господарського суду міста Києва від 25.10.2021 у справі № 910/9599/21 залишено без змін постановою Північного апеляційного господарського суду від 21.07.2022 та постановою Верховного Суду від 27.09.2022 у справі № 910/9599/21.
- (11) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 12.01.2023 № 02/4-р поновлено розгляд Заяви ТОВ «Гренландія» про перевірку Рішення № 60/21-р/к.
- (12) Державний уповноважений Комітету склав подання від 12.01.2023 № 8-01/10-пр/6-зв про перевірку Рішення № 60/21-р/к.

## **6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

- (13) У резолютивній частині Рішення № 60/21-р/к адміністративна колегія Відділення постановила:

*«1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Профбитхім» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено» та товариство з обмеженою відповідальністю «Гренландія» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом узгодження умов участі у тендерній процедурі із закупівлі «Продукція для чищення (пральний порошок, рідке мило, засіб рідкий мийний концентрований, засіб миючий універсальний, засіб санітарно-гігієнічний для чищення сантехніки та унітазів) 39830000-9 ДК 021:2015», яка проводилась Управлінням освіти Миколаївської міської ради, ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2019-07-20-000077-b.*

*2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Профбитхім» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.*

*3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Гренландія» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.*

*4. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Профбитхім» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») та товариство з обмеженою відповідальністю «Гренландія» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної*

конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом узгодження умов участі у тендерній процедурі із закупівлі «Товар - код CPV 39830000-9 по ДК 021:2015 – Продукція для чищення (миючі засоби)», яка проводилась ВП ЮУАЕС ДП НАЕК «Енергоатом», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2019-02-11-001267-а.

5. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Профбитхім» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

6. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Гренландія» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

7. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Профбитхім» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») та товариство з обмеженою відповідальністю «Гренландія» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом узгодження умов участі у тендерній процедурі із закупівлі «Миючі засоби для малозабезпечених громадян, які не здатні до самообслуговування та перебувають на обліку в міському та/або районних територіальних центрах соціального обслуговування м. Києва», яка проводилась Департаментом соціальної політики виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2018-12-13-004087-с.

8. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Профбитхім» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

9. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Гренландія» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

10. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Профбитхім» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») та товариство з обмеженою відповідальністю «Гренландія» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом узгодження умов участі у тендерній процедурі із закупівлі «Миючі засоби для малозабезпечених громадян, які не здатні до самообслуговування та перебувають на обліку в міському та/або районних територіальних центрах соціального обслуговування м. Києва», яка проводилась Департаментом соціальної політики виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2018-12-13-004127-с.

11. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 10 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Профбитхім» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

12. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене

в пункті 10 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Гренландія» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

13. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Профбитхім» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») та товариство з обмеженою відповідальністю «Гренландія» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом узгодження умов участі у тендерній процедурі із закупівлі «Миючі засоби для малозабезпечених громадян, які не здатні до самообслуговування та перебувають на обліку в міському та/або районних територіальних центрах соціального обслуговування м. Києва», яка проводилась Департаментом соціальної політики виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2018-12-13-004158-с.

14. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 13 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Профбитхім» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

15. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 13 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Гренландія» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

16. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Профбитхім» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») та товариство з обмеженою відповідальністю «Гренландія» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом узгодження умов участі у тендерній процедурі із закупівлі «Миючі засоби для малозабезпечених громадян, які не здатні до самообслуговування та перебувають на обліку в міському та/або районних територіальних центрах соціального обслуговування м. Києва», яка проводилась Департаментом соціальної політики виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2018-12-13-004198-с.

17. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 16 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Профбитхім» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

18. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 16 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Гренландія» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

19. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Профбитхім» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») та товариство з обмеженою відповідальністю «Гренландія» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної

конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом узгодження умов участі у тендерній процедурі із закупівлі «Пральний порошок», яка проводилась як проводилась відокремленим підрозділом «Рівненської АЕС» державного підприємства «НАЕК «Енергоатом», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2018-10-24-000499-a.

20. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 19 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Профбитхім» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

21. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 19 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Гренландія» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень».

- (14) Копію Рішення № 60/21-р/к ТОВ «Гренландія» отримало 14.04.2021 (лист від 08.04.2021 № 60-02/2736).
- (15) Копію Рішення № 60/21-р/к ТОВ «Профбитхім» отримало 16.04.2021 (лист від 08.04.2021 № 60-02/2735).

## 7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (16) ТОВ «Гренландія» вважає, що адміністративна колегія Відділення кваліфікувала дії Відповідачів із неправильним застосуванням норм матеріального права, оскільки докази, встановлені Відділенням, свідчать про те, що Відповідачі спільно (узгоджено) здійснювали господарську діяльність, тобто, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», вони є «пов'язаними юридичними особами».
- (17) На думку Заявника, те, що ТОВ «Гренландія» і ТОВ «Профбитхім» є окремими юридичними особами, не може вказувати на те, що вони є окремими суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції». «Навпаки, з аналізу обставин, зазначених у Рішенні № 60/21-р/к, можна зробити висновок, що ТОВ «Гренландія та ТОВ «Профбитхім в розумінні ст.1 Закону є одним (єдиним) суб'єктом господарювання. При цьому, зважаючи на відсутність іншого суб'єкта господарювання (з яким вони могли б узгодити свої дії)». З огляду на це Заявник робить висновок про відсутність одного з обов'язкових елементів складу правопорушення – суб'єкта правопорушення.
- (18) Крім того, на думку Заявника, відсутній об'єкт правопорушення у вигляді недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, оскільки ТОВ «Гренландія» і ТОВ «Профбитхім» є єдиним суб'єктом господарювання, що виключає конкуренцію на ринках між цими юридичними особами, «адже вони поєднані та/або споріднені спільністю економічних інтересів та зацікавлені у фінансових результатах один одного».
- (19) ТОВ «Гренландія» зазначає, що «...висновки, викладені в Рішенні №60/21-р/к суперечать положенням законодавства про захист економічної конкуренції, оскільки такі дії, вчиненні пов'язаними юридичними особами як єдиною економічною одиницею, не підпадають під визначення антиконкурентних узгоджених дій в розумінні ст.6, п.1 ч.1 ст.50 Закону, за які передбачена юридична відповідальність згідно ст.ст.51,52 Закону».
- (20) Заявник вважає, що під час визначення розміру штрафу також було допущено порушення норм матеріального права, оскільки частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено максимальний розмір штрафу, який може бути застосований одним рішенням, а не розмір штрафу за кожне з порушень, які зазначені в цьому рішенні.
- (21) Враховуючи зазначене, ТОВ «Гренландія» просить скасувати Рішення № 60/21-р/к та

прийняти нове рішення у справі № 7/60/8-рп/к.20, яким визнати відсутність в діях ТОВ «Гренландія» і ТОВ «Профбитхім» порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

## 8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (22) За результатами перевірки Рішення № 60/21-р/к та аналізу матеріалів Справи № 7/60/8-рп/к.20 встановлено таке.
- (23) Основним видом діяльності ТОВ «Гренландія» є «Інформація, доступ до якої обмежено» (код КВЕД «Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (24) Основним видом діяльності ТОВ «Профбитхім» є «Інформація, доступ до якої обмежено» (код КВЕД «Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (25) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ТОВ «Гренландія» і ТОВ «Профбитхім» є суб'єктами господарювання.
- (26) ТОВ «Гренландія» і ТОВ «Профбитхім» подали тендерні пропозиції на участь у таких процедурах закупівель, які проводилися за допомогою системи «Prozorro» (далі разом – Процедури закупівель):
- «Продукція для чищення (пральний порошок, рідке мило, засіб рідкий мийний концентрований, засіб миючий універсальний, засіб санітарно-гігієнічний для чищення сантехніки та унітазів) 39830000-9 ДК 021:2015» (ідентифікатор закупівлі UA-2019-07-20-000077-b), яку проводило Управління освіти Миколаївської міської ради (далі – Замовник-1) [далі – Процедура закупівлі-1]. Очікувана вартість – 294 850,00 грн;
  - «Товар - код CPV 39830000-9 по ДК 021:2015 – Продукція для чищення (миючі засоби)» (ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-11-001267-a), яку проводило ВП ЮУАЕС ДП НАЕК «Енергоатом» (далі – Замовник-2) [далі – Процедура закупівлі-2]. Очікувана вартість – 936 698,52 грн;
  - «Миючі засоби для малозабезпечених громадян, які не здатні до самообслуговування та перебувають на обліку в міському та/або районних територіальних центрах соціального обслуговування м. Києва» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-12-13-004087-с), яку проводив Департамент соціальної політики виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі – Замовник-3) [далі – Процедура закупівлі-3]. Очікувана вартість – 320 550,00 грн;
  - «Миючі засоби для малозабезпечених громадян, які не здатні до самообслуговування та перебувають на обліку в міському та/або районних територіальних центрах соціального обслуговування м. Києва» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-12-13-004127-с), яку проводив Замовник-3 [далі – Процедура закупівлі-4]. Очікувана вартість – 320 550,00 грн;
  - «Миючі засоби для малозабезпечених громадян, які не здатні до самообслуговування та перебувають на обліку в міському та/або районних територіальних центрах соціального обслуговування м. Києва» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-12-13-004158-с), яку проводив Замовник-3 [далі – Процедура закупівлі-5]. Очікувана вартість – 320 550,00 грн;
  - «Миючі засоби для малозабезпечених громадян, які не здатні до самообслуговування та перебувають на обліку в міському та/або районних територіальних центрах соціального обслуговування м. Києва» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-12-13-004198-с), яку проводив Замовник-3 [далі – Процедура закупівлі-6]. Очікувана вартість – 320 550,00 грн;
  - «Пральний порошок» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-10-24-000499-a), яку проводив відокремлений підрозділ «Рівненська АЕС» державного підприємства «НАЕК «Енергоатом» (далі – Замовник-4) [далі – Процедура закупівлі-7]. Очікувана вартість – 608 776,00 грн.

- (27) **Процедура закупівлі-1 (ідентифікатор закупівлі UA-2019-07-20-000077-б).** Для участі у Процедурі закупівлі-1 були надані такі пропозиції:

Таблиця 1

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		початкова	кінцева	
1	ТОВ «МІКОНТ»	213 840,60	213 840,60	0,00 %
2	ТОВ «Гренландія»	289 194,00	289 194,00	0,00 %
3	ТОВ «Профбитхім»	294 480,00	294 480,00	0,00 %

- (28) За результатами проведеного електронного аукціону найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Гренландія», з яким Замовник-1 уклав договір від 02.09.2019 № 6-25 на загальну суму 289 194,00 грн із ПДВ.

- (29) **Процедура закупівлі-2 (ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-11-001267-а).** Для участі у Процедурі закупівлі-2 були надані такі пропозиції:

Таблиця 2

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн без ПДВ		Відсоток зниження ціни
		початкова	кінцева	
1	ТОВ «КУЛЬТТОВАРИ+»	416 849,05	416 849,05	0,00 %
2	ТОВ «Український папір»	582 762,09	519 990,00	10,77 %
3	ТОВ «Профбитхім»	936 690,00	520 000,00	44,48 %
4	ТОВ «Гренландія»	892 589,56	570 345,60	36,10 %
5	ТОВ «МІКОНТ»	693 141,70	693 141,70	0,00 %

- (30) За результатами проведеного електронного аукціону найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Український папір», з яким Замовник-2 уклав договір від 16.04.2019 № 53-123-01-19-05312 на загальну суму 623 988,00 грн із ПДВ.

- (31) **Процедура закупівлі-3 (ідентифікатор закупівлі UA-2018-12-13-004087-с).** Для участі у Процедурі закупівлі-3 були надані такі пропозиції:

Таблиця 3

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		початкова	кінцева	
1	ТОВ «МІКОНТ»	285 289,50	216 690,00	24,05 %
2	ТОВ «Профбитхім»	320 050,00	216 691,80	32,29 %
3	ТОВ «Гренландія»	314 139,00	314 139,00	0,00 %

- (32) Процедуру закупівлі-3 Замовник-3 відмінив у зв'язку з відхиленням всіх тендерних пропозицій згідно із Законом України «Про публічні закупівлі».

- (33) **Процедура закупівлі-4 (ідентифікатор закупівлі UA-2018-12-13-004127-с).** Для участі у Процедурі закупівлі-4 були надані такі пропозиції:

Таблиця 4

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		початкова	кінцева	
1	ТОВ «МІКОНТ»	285 289,50	285 289,50	0,00 %
2	ТОВ «Профбитхім»	320 050,00	320 050,00	0,00 %
3	ТОВ «Гренландія»	314 139,00	314 139,00	0,00 %

- (34) Процедуру закупівлі-4 Замовник-3 відмінив у зв'язку з відхиленням всіх тендерних пропозицій згідно із Законом України «Про публічні закупівлі».
- (35) **Процедура закупівлі-5 (ідентифікатор закупівлі UA-2018-12-13-004158-с).** Для участі у Процедурі закупівлі-5 були надані такі пропозиції:

Таблиця 5

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		початкова	кінцева	
1	ТОВ «МІКОНТ»	285 289,50	240 000,00	24,05 %
2	ТОВ «Профбитхім»	320 050,00	239 900,00	32,29 %
3	ТОВ «Гренландія»	314 139,00	314 139,00	0,00 %

- (36) Процедуру закупівлі-5 Замовник-3 відмінив 31.01.2019 у зв'язку з відхиленням всіх тендерних пропозицій згідно із Законом України «Про публічні закупівлі».
- (37) **Процедура закупівлі-6 (ідентифікатор закупівлі UA-2018-12-13-004198-с).** Для участі у Процедурі закупівлі-6 були надані такі пропозиції:

Таблиця 6

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		початкова	кінцева	
1	ФОП Павловський В.В.	264 539,23	220 277,00	16,73 %
2	ТОВ «МІКОНТ»	285 289,50	220 278,00	22,79 %
3	ТОВ «Профбитхім»	320 050,00	220 282,00	31,17 %
4	ТОВ «Гренландія»	314 139,00	314 139,00	0,00 %

- (38) Процедуру закупівлі-6 Замовник-3 відмінив у зв'язку з відхиленням всіх тендерних пропозицій згідно із Законом України «Про публічні закупівлі».
- (39) **Процедура закупівлі-7 (ідентифікатор закупівлі UA-2018-10-24-000499-а).** Для участі у Процедурі закупівлі-7 були надані такі пропозиції:

Таблиця 7

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		початкова	кінцева	
1	ПП «АЛЬЯНС НОВАГРУПП»	510 875,00	510 875,00	0,00 %
2	ТОВ «ЮНЛАЙФ.ПВ»	229 997,22	229 997,22	0,00 %
3	Дочірнє підприємство «САВСЕРВІС СТОЛИЦЯ»	576 598,56	552 816,00	4,12 %
4	ТОВ «Гренландія»	570 568,00	552 238,90	3,21 %
5	ТОВ «Профбитхім»	596 620,00	596 620,00	0,00 %

- (40) За результатами електронного аукціону найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Гренландія», з яким Замовник-4 уклав договір поставки від 22.12.2018 № 2046 на загальну суму 662 686,68 грн із ПДВ.
- (41) Отже, ТОВ «Гренландія» і ТОВ «Профбитхім» спільно брали участь у Процедурах закупівель-1–7.

### 8.1. Перевірка кваліфікації дій Відповідачів

- (42) В Рішенні № 60/21-р/к, прийнятому за результатами проведеного Відділенням розслідування у Справі № 7/60/8-рп/к.20, наведено обставини, які в сукупності повною мірою свідчать про те, що під час участі у Процедурах закупівель-1–7 Відповідачі вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.



- (43) Зокрема, доказами вчинення ТОВ «Профбитхім» і ТОВ «Гренландія» (далі – Учасники) антиконкурентних узгоджених дій є такі обставини:
- заходження ТОВ «Гренландія» в аукціон для участі у Процедурах закупівель (крім Процедури закупівлі-3) з ІР-адреси «Інформація, доступ до якої обмежено», з якої ТОВ «Профбитхім» заходило в аукціон для участі у Процедурі закупівлі-2. Зазначена ІР-адреса в період проведення Процедур закупівель належала іншому суб'єкту господарювання (ТОВ «Біотехнологі груп»), який пов'язаний господарськими відносинами з Учасниками та адреса його фактичного місцезнаходження збігається з адресою місцезнаходження ТОВ «Профбитхім» («Інформація, доступ до якої обмежено»);
  - подання ТОВ «Гренландія» своїх пропозицій для участі у Процедурах закупівель-2–7 з ІР-адреси «Інформація, доступ до якої обмежено», з якої ТОВ «Профбитхім» заходило в аукціон для участі у Процедурі закупівлі-2 та подавало свої пропозиції для участі у Процедурах закупівель-2–7. Зазначена ІР-адреса в період проведення Процедур закупівель належала іншому суб'єкту господарювання (ТОВ «Біотехнологі груп»), який пов'язаний господарськими відносинами з Учасниками та адреса його фактичного місцезнаходження збігається з адресою місцезнаходження ТОВ «Профбитхім» («Інформація, доступ до якої обмежено»);
  - заходження Учасниками в аукціон для участі у Процедурі закупівлі-3 з ІР-адреси «Інформація, доступ до якої обмежено», з якої ТОВ «Профбитхім» заходило в аукціон для участі у Процедурі закупівлі-6 та з якої ТОВ «Гренландія» створювало свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі-1. Зазначена ІР-адреса теж у період проведення Процедур закупівель належала іншому суб'єкту господарювання (ТОВ «Біотехнологі груп»), який пов'язаний господарськими відносинами з Учасниками та адреса його фактичного місцезнаходження збігається з адресою місцезнаходження ТОВ «Профбитхім» («Інформація, доступ до якої обмежено»);
  - керування ТОВ «Профбитхім» і ТОВ «Гренландія» своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк» під час участі у Процедурах закупівель, зокрема з ІР-адреси «Інформація, доступ до якої обмежено»; вказана ІР-адреса в період проведення Процедур закупівель належала іншому суб'єкту господарювання (ТОВ «Біотехнологі груп»), який пов'язаний господарськими відносинами з Учасниками та адреса його фактичного місцезнаходження збігається з адресою місцезнаходження ТОВ «Профбитхім» («Інформація, доступ до якої обмежено»);
  - подання фінансової звітності ТОВ «Профбитхім» і ТОВ «Гренландія» під час участі у Процедурах закупівель з однакових ІР-адрес «Інформація, доступ до якої обмежено» та «Інформація, доступ до якої обмежено», одна з яких у період проведення Процедур закупівель належала суб'єкту господарювання, пов'язаному господарськими відносинами з Учасниками, та адреса надання послуг якої є адресою місцезнаходження ТОВ «Профбитхім», інша – фізичній особі Зубкову Михайлу Анатолійовичу, пов'язаному сімейними відносинами з головним бухгалтером ТОВ «Гренландія» Зубковою Іриною Володимирівною;
  - здійснення Учасниками входу під час участі у Процедурах закупівель до своїх електронних поштових скриньок з ІР-адрес «Інформація, доступ до якої обмежено» та «Інформація, доступ до якої обмежено», одна з яких у період проведення Процедур закупівель належала суб'єкту господарювання, пов'язаному господарськими відносинами з Учасниками, та адреса надання послуг якої є адресою місцезнаходження ТОВ «Профбитхім», інша – фізичній особі Зубкову Михайлу Анатолійовичу, пов'язаному сімейними відносинами з головним бухгалтером ТОВ «Гренландія» Зубковою Іриною Володимирівною;
  - наявність господарських відносин, зокрема фінансова підтримка одного учасника іншим під час проведення Процедур закупівель, у тому числі для здійснення платежів для участі у Процедурах закупівель та подання скарг, що свідчить, зокрема, про обізнаність Відповідачів щодо діяльності один одного.

- (44) Наведені вище обставини не можуть бути результатом випадкового збігу чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Учасниками своєї поведінки під час підготовки до участі та участі у Процедурах закупівель.
- (45) На підставі сукупності зазначених обставин адміністративна колегія Відділення зробила обґрунтований висновок, що «...ТОВ «Профбитхім» та ТОВ «Гренландія» під час підготовки документів для участі у Процедурах закупівель діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (46) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (47) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (48) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (49) Отже, адміністративна колегія Відділення дійшла обґрунтованого висновку, що ТОВ «Профбитхім» і ТОВ «Гренландія» під час підготовки та участі у Процедурах закупівель-1–7 вчинили сім порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

## **8.2. Перевірка застосування статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції»**

- (50) Відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (51) Частиною першою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб; фізичних осіб; групу суб'єктів господарювання - юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.
- (52) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (53) Відповідно до інформації ГУ ДПС у м. Києві (вх. Відділення № 60-01/459кі від 10.03.2021) фінансова звітність ТОВ «Профбитхім» і ТОВ «Гренландія» за 2020 рік відсутня.
- (54) Частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», зокрема, визначено, що якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (55) Рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях (частина шоста статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (56) Враховуючи, що дії ТОВ «Профбитхім» і ТОВ «Гренландія» кваліфіковано як окремі порушення законодавства про захист економічної конкуренції, на ТОВ «Профбитхім» і ТОВ «Гренландія» за кожне порушення накладено штрафи по 68 000 грн.
- (57) Отже, адміністративна колегія Відділення під час прийняття Рішення № 60/21-р/к правильно застосувала норми матеріального права, а саме, норми статей 50 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА**

- (58) Доводи Заявника, викладені в Заяві про перевірку Рішення № 60/21-р/к, не спростовують висновків адміністративної колегії Відділення, які зазначені, зокрема, у пунктах 100–109 описово-мотивувальної частини Рішення № 60/21-р/к і ґрунтуються на сукупності доказів учинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій.
- (59) Стосовно твердження ТОВ «Гренландія», що висновки, викладені в Рішенні № 60/21-р/к, суперечать положенням законодавства про захист економічної конкуренції, оскільки такі дії вчинені пов'язаними юридичними особами як єдиною економічною одиницею і не підпадають під визначення антиконкурентних узгоджених дій, зазначається таке.
- (60) В розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Гренландія» і ТОВ «Профбитхім» є суб'єктами господарювання.
- (61) ТОВ «Гренландія» і ТОВ «Профбитхім» взяли участь у Процедурах закупівель як окремі учасники (окремі юридичні особи) і надавали свої тендерні пропозиції на кожну Процедуру закупівлі окремо, тобто брали участь у Процедурах закупівель як окремі суб'єкти господарювання.
- (62) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних процедурах закупівель, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття переваг завдяки власним досягненням у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (63) Справжність змагання під час проведення торгів забезпечується таємністю інформації, що міститься в тендерних пропозиціях. Змагальність учасників процедури закупівлі, з огляду на приписи статей 1, 5 та 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників та їх обов'язок готувати свої тендерні пропозиції окремо, без обміну інформацією.
- (64) Погодження учасниками своєї поведінки під час формування тендерних пропозицій призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки зазначених суб'єктів господарювання з метою створення видимості конкуренції в межах конкурсної процедури закупівлі, що, у свою чергу, призводить до спотворення її результатів. У цьому випадку негативним наслідком є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки конкурентами).
- (65) Адміністративна колегія Відділення під час участі у Процедурах закупівлі обґрунтовано визнала дії ТОВ «Гренландія» і ТОВ «Профбитхім» як окремих суб'єктів господарювання, кваліфікувала їх дії як окремі порушення законодавства про захист економічної конкуренції та за кожне порушення окремо наклала штрафи.

- (66) Крім того, встановлено, що під час визначення розміру штрафів адміністративна колегія Відділення правильно застосувала норми статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (67) За результатами проведеної перевірки складено подання від 12.01.2023 № 8-01/10-пр/6-зв про перевірку Рішення № 60/21-р/к (далі – Подання про перевірку Рішення № 60/21-р/к), копії якого направлено ТОВ «Профбитхім» (лист від 13.01.2023 № 210-20.6/02-1341е), ТОВ «Гренландія» (лист від 13.01.2023 № 210-20.6/02-1339е) і Відділенню (лист від 17.01.2023 № 210-20.6/02-1839е).
- (68) ТОВ «Профбитхім» листом від 27.01.2023 б/н (вх. № 8-01/2563 від 30.01.2023) надало заперечення до Подання про перевірку Рішення № 60/21-р/к, зокрема Товариство зауважило, що *«...при перевірці рішення адміністративної колегії Відділення, не надано оцінки встановленим адміністративною колегією Відділення у рішенні обставинам щодо наявності чи відсутності підстав вважати дії ТОВ «Профбитхім та ТОВ «Гренландія» під час участі у кожній з процедур закупівлі – антиконкурентними узгодженими діями відповідно до п.1 ст.50 та п.4 ч.2 ст.6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у розрізі встановлених обставин стосовно кожної з таких закупівель та неможливості сукупної оцінки обставин, встановлених адміністративною колегією Відділення в сімох різних правопорушеннях».*
- (69) Такі заперечення ТОВ «Профбитхім» не беруться до уваги, оскільки не відповідають дійсним обставинам справи та спростовуються висновками, зазначеними в розділі 5 «Кваліфікація порушення Учасниками конкурентного законодавства» та розділі 7 «Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення» Рішення № 60/21-р/к, та розділом 9 цього рішення.
- (70) Крім того, таке заперечення ТОВ «Профбитхім» спростовується висновками Верховного Суду, викладеними в постанові від 27.09.2022 у справі № 910/9599/21 (справа за позовом ТОВ «Гренландія» до Відділення про визнання недійсним Рішення № 60/21-р/к) та в постанові від 07.07.2022 у справі № 910/9597/21 (справа за позовом ТОВ «Профбитхім» до Відділення про визнання недійсним Рішення № 60/21-р/к).
- (71) Так, Верховний Суд у постанові від 27.09.2022 у справі № 910/9599/21 (справа за позовом ТОВ «Гренландія» до Відділення про визнання недійсним Рішення № 60/21-р/к) зауважив: *«...зі змісту Рішення та оскаржуваних судових рішень попередніх інстанцій вбачається, що АМК описано обставини проведення сімох процедур закупівель, встановлено та доведено наявність ознак протиправного діяння Товариства стосовно кожного епізоду (правопорушення) окремо із зазначенням по кожному з них встановлених Комітетом обставин з посиланням на відповідні докази та факти».*
- (72) Аналогічний висновок міститься в постанові Верховного Суду від 07.07.2022 у справі № 910/9597/21 (справа за позовом ТОВ «Профбитхім» до Відділення про визнання недійсним Рішення № 60/21-р/к).
- (73) Поштове відправлення № 0303515434189 (лист Комітету від 13.01.2023 № 210-20.6/02-1339е), яким Подання про перевірку Рішення № 60/21-р/к надіслано на адресу ТОВ «Гренландія», зазначену в ЄДР, повернулося до Комітету з позначкою акціонерного товариства «Укрпошта»: «адресат відсутній за вказаною адресою».
- (74) У зв'язку із цим, на підставі пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299, на офіційному вебсайті Комітету 06.04.2023 розміщено інформацію щодо Подання про перевірку

Рішення № 60/21-р/к та відомості про дату, час і місце проведення засідання Комітету з приводу перевірки Рішення № 60/21-р/к.

- (75) Зауважень та/або заперечень від ТОВ «Гренландія» на Подання про перевірку Рішення № 60/21-р/к до Комітету не надходило.
- (76) На Подання про перевірку Рішення № 60/21-р/к Відділення листом від 23.01.2023 № 60-01/237 (вх. № 60-02/58 від 23.01.2023) повідомило про відсутність пропозицій та зауважень до зазначеного подання та про обґрунтованість висновків, викладених у Рішенні № 60/21-р/к, здійснених на підставі зібраних доказів у справі № 7/60/8-рп/к.20.

## **11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН**

- (77) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи, недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи, заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції» та неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права є підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення.
- (78) За результатами перевірки Рішення № 60/21-р/к встановлено, що адміністративна колегія Відділення прийняла обґрунтоване Рішення № 60/21-р/к про порушення ТОВ «Гренландія» і ТОВ «Профбитхім» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).
- (79) Комітет встановив, що Рішення № 60/21-р/к прийнято з правильним застосуванням норм матеріального та процесуального права, з повним з'ясуванням і доведенням обставин, які мають значення для справи, а також із відповідністю висновків, викладених у рішенні, обставинам справи.
- (80) Крім того, правомірність Рішення № 60/21-р/к підтверджено рішенням Господарського суду міста Києва від 25.10.2021 у справі № 910/9599/21 (справа за позовом ТОВ «Гренландія» до Відділення про визнання недійсним Рішення № 60/21-р/к), яке залишено без змін постановою Північного апеляційного господарського суду від 21.07.2022 та постановою Верховного Суду від 27.09.2022 у справі № 910/9599/21.
- (81) Також Рішення № 60/21-р/к підтверджено рішенням Господарського суду міста Києва від 02.11.2021 у справі № 910/9597/21 (справа за позовом ТОВ «Профбитхім» до Відділення про визнання недійсним Рішення № 60/21-р/к), яке залишено без змін постановою Північного апеляційного господарського суду від 10.02.2022 та постановою Верховного Суду від 07.07.2022 у справі № 910/9597/21.
- (82) Відтак підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.04.2021 № 60/21-р/к у справі № 7/60/8-рп/к.20 відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Антимонопольний комітет України

### **ПОСТАНОВИВ:**

Рішення адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення

Антимонопольного комітету України від 08.04.2021 № 60/21-р/к у справі № 7/60/8-рп/к.20 залишити без змін.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду м. Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ольга ПІЩАНСЬКА