



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

06 квітня 2023 р.

Київ

№ 93-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Полтавського обласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України
від 28.03.2014 № 02/96-рш у справі № 02-03-50/29-2014

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого від 02.02.2023 № 8-01/2946/45-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення) від 28.03.2014 № 02/96-рш (далі – Рішення № 02/96-рш) у справі № 02-03-50/29-2014.

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (2) Заява Комунальної установи «Центр фінансово-статистичного аналізу та матеріально-технічного забезпечення освітніх закладів» Полтавської обласної ради від 10.04.2014 № 01-01/229 (zareestrovana в Комітеті 11.04.2014 за № 8-01/2946) про перевірку Рішення № 02/96-рш (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

- (3) Комунальна установа «Центр фінансово-статистичного аналізу та матеріально-технічного забезпечення освітніх закладів» Полтавської обласної ради (далі – Заявник, Комунальна установа, Замовник); ідентифікаційний код юридичної особи (ІНФОРМАЦІЯ ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО); місцезнаходження юридичної особи: (ІНФОРМАЦІЯ ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО); основний вид діяльності: (ІНФОРМАЦІЯ ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО).

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (4) За результатами розгляду подання державного уповноваженого Комітету (Мороз С.М.) від 17.04.2014 № 8-01/2946/68-зв та відповідних матеріалів Комітет прийняв розпорядження від 22.04.2014 № 216-р про прийняття Заяви Комунальної установи до розгляду та зупинення виконання Рішення № 02/96-рш.
- (5) Державний уповноважений Комітету (Мороз С.М.) склав подання від 19.06.2014 № 8-01/2946/125-зв про перевірку Рішення № 02/96-рш, копії якого надіслано на адреси Комунальної установи та Відділення.
- (6) Комунальна установа оскаржила Рішення № 02/96-рш до Господарського суду Полтавської області (заява від 06.05.2014 № 37/01-01, справа № 917/696/14).
- (7) Рішенням Господарського суду Полтавської області від 16.06.2014 у справі № 917/696/14, залишеним без змін постановою Харківського апеляційного господарського суду від 07.10.2014, позов Комунальної установи до Полтавського

обласного територіального відділення Комітету про визнання недійсним Рішення № 02/96-рш задоволено, рішення № 02/96-рш визнано недійсним.

- (8) Постановою Вищого господарського суду України від 16.12.2014 у справі № 917/696/14 задоволено касаційну скаргу Полтавського обласного територіального відділення Комітету, рішення Господарського суду Полтавської області від 16.06.2014 та постанову Харківського апеляційного господарського суду від 07.10.2014 у справі № 917/696/14 скасовано. Комунальній установі в позові відмовлено.
- (9) Державний уповноважений Комітету (Мороз С.М.) прийняв розпорядження від 13.11.2014 № 06/258-р про припинення розгляду Заяви Комунальної установи.
- (10) Комунальна установа оскаржила розпорядження державного уповноваженого Комітету (Мороз С.М.) від 13.11.2014 № 06/258-р про припинення розгляду Заяви до Господарського суду м. Києва (справа № 910/1904/15-г).
- (11) Рішенням Господарського суду м. Києва від 21.06.2016 у справі № 910/1904/15-г розпорядження державного уповноваженого Комітету (Мороз С.М.) від 13.11.2014 № 06/258-р про припинення розгляду Заяви визнано недійсним.
- (12) Державний уповноважений Комітету склав подання від 15.11.2022 № 8-01/2946/236-зв про перевірку Рішення № 02/96-рш (далі – Подання від 15.11.2022).
- (13) Листом від 18.11.2022 № 210-20.6/07-3319е копію Подання від 15.11.2022 направлено на адресу Комунальної установи.
- (14) Листом від 18.11.2022 № 210-20.6/07-3320е копію Подання від 15.11.2022 направлено Східному міжобласному територіальному відділенню Комітету¹.
- (15) Державний уповноважений Комітету склав подання від 02.02.2023 № 8-01/2946/45-зв про перевірку Рішення № 02/96-рш (далі – Подання від 02.02.2023).
- (16) Копії Подання від 02.02.2023 направлено Комунальній установі (лист від 06.02.2023 № 210-20.6/07-3595е) та Східному міжобласному територіальному відділенню Комітету (лист від 06.02.2023 № 210/20.6/07-3594е).

5. ВІДПОВІДАЧ У СПРАВІ № 02-03-50/29-2014

- (17) Відповідачем у справі № 02-03-50/29-2014 є Комунальна установа.

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (18) У резолютивній частині Рішення № 02/96-рш адміністративна колегія Відділення постановила:

«1. Визнати дії комунальної установи «Центр фінансово – статистичного аналізу та матеріально – технічного забезпечення освітніх закладів» Полтавської обласної ради, які полягали у прийнятті рішення щодо допущення до участі у процедурі відкритих торгів на закупівлю машин обчислювальних, частин та приладдя до них (25 навчальних комп'ютерних комплексів для кабінетів інформатики та 45 інтерактивних комплексів) пропозицій конкурсних торгів ТОВ «БМС Техно» та ТОВ «Фолгат ФТК», які не відповідали вимогам замовника, викладеним у документації конкурсних торгів і підлягали відхиленню, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 статті 50 та частиною першою статті 15 Закону України

¹ Згідно з розпорядженням Комітету від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (у редакції розпорядження Комітету від 07.05.2020 № 5-рп) припинено Полтавське обласне територіальне відділення Комітету шляхом приєднання його до Харківського обласного територіального відділення Комітету. З 02.06.2020 змінено найменування Харківського обласного територіального відділення Комітету на Східне міжобласне територіальне відділення Комітету.

«Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу адміністративно-господарського управління та контролю, шляхом прийняття рішення, яке призвело до спотворення конкуренції.

2. Зобов'язати комунальну установу «Центр фінансово – статистичного аналізу та матеріально – технічного забезпечення освітніх закладів» Полтавської обласної ради в 15 – денний строк з дня одержання рішення провести заходи, спрямовані на запобігання порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 3 статті 50 та частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (19) Комунальна установа вважає, що Рішення № 02/96-рш прийнято на підставі неповного з'ясування обставин, які мають значення для справи, та недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, а також із порушенням або неправильним застосуванням норм матеріального права.
- (20) Зокрема, Комунальна установа зазначає, що твердження адміністративної колегії Відділення, що на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів у складі пропозиції ТОВ «Фолгат ФТК» були відсутні відомості та документальне підтвердження погодження з Міністерством освіти і науки України (далі – Міністерство) або його уповноваженим органом технічних умов на виробництво навчальних комп'ютерних комплексів (далі – НКК), спростовується, оскільки у складі пропозиції ТОВ «Фолгат ФТК» на момент розкриття були в наявності як технічні умови на виробництво НКК та інтерактивного комплексу, так і свідоцтва про відповідність НКК та інтерактивного комплексу педагогічним вимогам, видані Інститутом інноваційних технологій та змісту освіти (далі – Інститут), який є уповноваженим органом Міністерства, на підставі технічних умов, про що зазначено в самих свідоцтвах.
- (21) Заявник зазначає, що *«вимогами документації конкурсних торгів (далі – ДКТ) форма підтвердження погодження технічних умов не конкретизувалась, а також не зазначалось, яким саме документом чи інформацією повинно бути підтверджено таке погодження прямо чи опосередковано, враховуючи, що і технічні умови і свідоцтва про відповідність педагогічним вимогам погоджує один і той самий уповноважений орган - Інститут, у замовника не було законних підстав занести до протоколу розкриття запис про відсутність будь-якого документу в пропозиції».*
- (22) Наявність у складі конкурсної пропозиції ТОВ «Фолгат ФТК» свідоцтв про відповідність НКК та інтерактивного комплексу педагогічним вимогам, виданим Інститутом, на думку Комунальної установи, надало можливість скористатися правом, наданим Замовнику пунктом 7 статті 28 Закону України «Про здійснення державних закупівель», звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції.
- (23) На підтвердження факту погодження технічних умов Комунальна установа направила звернення до Інституту, який підтвердив, що видача свідоцтва про відповідність педагогічним вимогам є одночасно (для Замовника) і фактом погодження технічних умов. Разом із тим Комунальна установа зазначає, що факт надходження інформації від Інституту адміністративна колегія Відділення розглядає як факт надходження документального підтвердження вже після розкриття пропозицій конкурсних торгів.
- (24) На думку Комунальної установи, повне ігнорування наявності у складі пропозиції ТОВ «Фолгат ФТК» свідоцтв про відповідність педагогічним вимогам призвело до неповного з'ясування обставин, які мають значення для справи, оскільки мало наслідком аналіз не пропозиції конкурсних торгів у цілому, а лише окремого документа у відриві від інших документів пропозиції. Заявник зауважує, що *«...Замовником не*

було конкретизовано форму підтвердження погодження технічних умов, Учасник мав повне право підтвердити свою відповідність вимогам ДКТ будь-яким документальним шляхом, що і було ним зроблено шляхом надання свідоцтв про відповідність педагогічним вимогам».

- (25) Комунальна установа вважає, що адміністративна колегія Відділення не взяла до уваги, що надання у складі конкурсних пропозицій інструкції з експлуатації НКК українською мовою, інструкції з експлуатації окремих частин НКК та інтерактивного комплексу українською мовою, схеми електричних з'єднань, схеми побудови локальної комп'ютерної мережі й паспорта виробника НКК та інтерактивного комплексу в цілому й окремих їх частин не вимагалось ДКТ Замовника. Означені документи повинні бути надані в експлуатаційній документації НКК та інтерактивного комплексу, надання якої у складі пропозицій конкурсних торгів також не вимагалось.
- (26) Заявник вказує на те, що адміністративна колегія Відділення не врахувала, що пункт 7 розділу 3 ДКТ містить вичерпний перелік документів, якими підтверджується відповідність запропонованого предмета закупівлі вимогам ДКТ. Тобто ненадання Учасником у складі пропозиції конкурсних торгів будь-якого із цих документів є підставою для відхилення його пропозиції. Відхилення ж пропозиції на підставі того, що Учасник на підтвердження відповідності запропонованого предмета закупівлі вимогам ДКТ не надав будь-якого іншого документа, який не зазначено у вищенаведеному переліку, є порушенням законодавства про державні закупівлі та прав Учасників, крім того, може бути підставою для оскарження рішення Замовника.
- (27) Комунальна установа звертає увагу, що в мотивувальній частині Рішення № 02/96-рш зазначено недостовірні відомості та неточності (описки), зокрема про те, що Комунальну установу було визначено розпорядником коштів відповідно до наказу Департаменту освіти і науки Полтавської обласної адміністрації від 06.03.2013 на закупівлю машин обчислювальних, частин та приладдя до них (НКК для кабінетів інформатики та інтерактивні комплекси для загальноосвітніх закладів). Водночас Комунальну установу визначено замовником вищезазначеної закупівлі згідно з Комплексною програмою розвитку освітньої галузі Полтавської області на 2011-2015 роки, затвердженою рішенням третьої сесії обласної ради шостого скликання від 01.02.2011 (зі змінами).
- (28) На думку Комунальної установи, наявність у тексті Рішення № 02/96-рш будь-яких невідповідностей може свідчити про недостатньо повне вивчення матеріалів справи.
- (29) Заявник просить скасувати Рішення № 02/96-рш та припинити провадження у справі № 02-03-50/29-2014.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (30) За результатами перевірки Рішення № 02/96-рш та аналізу матеріалів справи № 02-03-50/29-2014 встановлено таке.

8.1. Обставини справи

- (31) Відділення, у зв'язку з надходженням звернень Управління по боротьбі з організованою злочинністю УМВС України в Полтавській області (листи від 26.12.2013 № 34/4172 та від 15.01.2014 № 34/134) проводило дослідження дотримання законодавства про захист економічної конкуренції під час здійснення у 2013 році закупівель за державні кошти машин обчислювальних, частин та приладдя до них (навчальні комп'ютерні комплекси для кабінетів інформатики та інтерактивні комплекси для загальноосвітніх закладів), код ДК:26.20.1.

- (32) Відповідно до річного плану державних закупівель на 2013 рік у лютому – березні 2013 року Комунальна установа провела закупівлю машин обчислювальних, частин та приладдя до них (25 навчальних комп'ютерних комплексів для кабінетів інформатики та 45 інтерактивних комплексів) шляхом застосування процедури відкритих торгів (оголошення № 049136 оприлюднене в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 11.02.2013 № 12 (755), очікувана вартість закупівлі – 6 600 000 грн (далі – Процедура закупівлі, Торги).
- (33) Процедура закупівлі проводилася відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель» (№ 2289-VI) у редакції, чинній на 11.02.2013 (дата оприлюднення оголошення про проведення Торгів).
- (34) Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) б/д б/н на Торги запропоновано пропозиції таких суб'єктів господарювання:
- товариства з обмеженою відповідальністю «Фолгат ФТК» (далі – ТОВ «Фолгат ФТК»), ідентифікаційний код юридичної особи (ІНФОРМАЦІЯ ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО). Цінова пропозиція – 6 478 530 грн;
 - товариства з обмеженою відповідальністю «БМС ТЕХНО» (далі – ТОВ «БМС ТЕХНО»), ідентифікаційний код юридичної особи (ІНФОРМАЦІЯ ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО). Цінова пропозиція – 6 657 000 грн.
- (35) Переможцем Торгів визнано ТОВ «Фолгат ФТК», з яким Замовник уклав договір про закупівлю товарів за державні кошти від 20.05.2013 № 3-НК-П.
- (36) З описово-мотивувальної частини Рішення № 02/96-рш вбачається, що адміністративна колегія Відділення проаналізувала пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Фолгат ФТК» і ТОВ «БМС ТЕХНО» на предмет їх відповідності вимогам документації конкурсних торгів, затвердженої рішенням комітету з конкурсних торгів Комунальної установи від 01.02.2013 (протокол від 01.02.2013 № 5) (далі – Документація торгів).
- (37) За результатами вказаного аналізу Відділення дійшло висновку, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Фолгат ФТК» і ТОВ «БМС ТЕХНО» не відповідали вимогам Документації торгів, оскільки Учасники у складі своїх пропозицій не надали:
- інструкції з експлуатації навчальних комп'ютерних комплексів (далі – НКК) та інтерактивного комплексу українською мовою;
 - інструкції з експлуатації окремих частин НКК та інтерактивного комплексу українською мовою;
 - схеми електричних з'єднань та побудови локальної комп'ютерної мережі;
 - паспорти виробника НКК та інтерактивного комплексу в цілому та окремих їх частин.
- (38) Крім того, Відділення встановило, що в наданих ТОВ «Фолгат ФТК» технічних умовах на виробництво НКК відсутні відомості щодо їх погодження з Міністерством освіти і науки, молоді та спорту України або його уповноваженим органом, що безпосередньо вимагав Замовник у підпункті 6 пункту 7 розділу III Документації торгів.
- (39) У Рішенні 02/96-рш зазначено, що Комунальна установа відповідно до статті 59 Закону України «Про здійснення державних закупівель» повинна була відхилити пропозиції ТОВ «Фолгат ФТК» і ТОВ «БМС ТЕХНО» та відмінити Процедуру закупівлі згідно з абзацом сьомим частини першої статті 30 Закону України «Про здійснення державних закупівель».
- (40) Адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що «...вказані учасники здобули можливість бути допущеними до участі у Торгах не завдяки власним досягненням, а внаслідок дій Замовника, які не відповідають вимогам чинного законодавства, чим спотворено основні принципи конкуренції».

- (41) Такі дії Комунальної установи були кваліфіковані як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 3 статті 50 та частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу адміністративно-господарського управління та контролю шляхом прийняття рішення, яке призвело до спотворення конкуренції.

8.2. Перевірка обґрунтованості кваліфікації порушення

- (42) В описово-мотивувальній частині Рішення № 02/96-рш зазначено, що Комунальна установа є юридичною особою, має самостійний баланс, рахунок у банківській установі та печатку, є комунальною організацією, яка заснована Полтавською обласною радою і підпорядкована Департаменту освіти і науки Полтавської обласної державної адміністрації. Основний вид діяльності: допоміжна діяльність у сфері освіти (КВЕД 85.60).
- (43) З огляду на зазначене Відділення зробило висновок, що Комунальна установа, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є органом адміністративно-господарського управління та контролю.
- (44) Відповідно до абзацу десятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи адміністративно-господарського управління та контролю – суб'єкти господарювання, об'єднання, інші особи в частині виконання ними функцій управління або контролю в межах делегованих їм повноважень органів влади чи органів місцевого самоврядування.
- (45) Головною ознакою органів адміністративно-господарського управління та контролю є наявність делегованих органами влади чи органами місцевого самоврядування повноважень, у межах яких вони здійснюють певні функції. Повноваження, що делегуються органами влади, органами місцевого самоврядування, мають публічний характер, надаються від імені держави, забезпечуються силою державного примусу.
- (46) Адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 02/96-рш не зазначила, які саме повноваження публічного характеру, зокрема щодо здійснення контролю, як функції управління, були делеговані Комунальній установі органами влади чи органами місцевого самоврядування.
- (47) **За таких умов адміністративна колегія Відділення не довела, що Комунальна установа є органом адміністративно-господарського управління та контролю.**
- (48) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про здійснення державних закупівель» (тут і далі – посилання на Закон України «Про здійснення державних закупівель» у редакції, яка була чинною в період проведення Процедури закупівлі та на момент прийняття Рішення № 02/96-рш) державне регулювання та контроль у сфері закупівель здійснюють Уповноважений орган та інші органи відповідно до їх компетенції.
- (49) Згідно із частиною п'ятою статті 7 Закону України «Про здійснення державних закупівель» Рахункова палата, Антимонопольний комітет України, центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері державного фінансового контролю, центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері статистики, здійснюють контроль у сфері державних закупівель у межах своїх повноважень, визначених Конституцією та законами України.
- (50) Статтею 1 Закону України «Про здійснення державних закупівель» визначено, що Антимонопольний комітет України є органом оскарження.
- (51) Відповідно до частини третьої статті 8 Закону України «Про здійснення державних закупівель» Комітет як орган оскарження з метою неупередженого та ефективного захисту прав та законних інтересів осіб, пов'язаних із участю у процедурах державної

закупівлі, створює постійно діючу адміністративну колегію з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель. Рішення постійно діючої адміністративної колегії приймаються від імені Антимонопольного комітету України.

- (52) Порядок оскарження процедур закупівель, у тому числі рішень, дій чи бездіяльності замовника, які суперечать законодавству у сфері державних закупівель, визначені у статті 18 Закону України «Про здійснення державних закупівель».
- (53) Разом із тим Закон України «Про Антимонопольний комітет України», Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затверджене розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстроване в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, не наділяють територіальні відділення Комітету повноваженнями, які віднесені до повноважень Антимонопольного комітету України як органу оскарження.
- (54) Отже, надання правової оцінки діям членів комітету з конкурсних торгів Замовника під час проведення конкурсних процедур закупівель не належить до повноважень територіальних відділень Комітету.
- (55) Крім того, статтею 11 Закону України «Про здійснення державних закупівель» визначено, що для організації та проведення процедур закупівель замовником (генеральним замовником) утворюється комітет з конкурсних торгів.
- (56) Комітет з конкурсних торгів діє на засадах колегіальності та неупередженості членів комітету з конкурсних торгів. Членство в комітеті з конкурсних торгів не має створювати протиріччя між інтересами замовника та учасника чи між інтересами учасників процедури закупівлі, наявність якого може вплинути на об'єктивність та неупередженість прийняття рішень щодо вибору переможця процедури закупівлі (абзац другий частини першої статті 11 Закону України «Про здійснення державних закупівель»).
- (57) Відповідно до частини четвертої статті 11 Закону України «Про здійснення державних закупівель» Комітет з конкурсних торгів:
- планує проведення процедур закупівель;
 - складає та затверджує річний план державних закупівель;
 - здійснює вибір процедури закупівлі;
 - проводить процедури закупівель, попередню кваліфікацію учасників;
 - забезпечує рівні умови для всіх учасників, об'єктивний та чесний вибір переможця;
 - забезпечує складання, затвердження та зберігання відповідних документів з питань державних закупівель, визначених цим Законом;
 - здійснює інші дії, передбачені цим Законом.
- (58) Абзацом другим частини п'ятої статті 11 Закону України «Про здійснення державних закупівель» визначено, що **члени комітету з конкурсних торгів несуть персональну відповідальність за прийняті ними рішення** відповідно до законів України.
- (59) Персональна відповідальність ґрунтується на тому, що в реальному управлінському процесі беруть участь і взаємодіють не система, організаційні структури та їх ланки, а конкретні люди, які володіють відповідними правами та обов'язками й поведінка яких обумовлюється низкою об'єктивних і суб'єктивних факторів.
- (60) Відповідно до законодавства України члени комітету з конкурсних торгів несуть кримінальну та адміністративну відповідальність за порушення норм Закону України «Про здійснення державних закупівель».
- (61) Так, відповідно до статті 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення в редакції, чинній на 11.02.2013, порушеннями законодавства про закупівлі, зокрема, є невідхилення тендерних пропозицій, які підлягали відхиленню відповідно до закону;

відхилення тендерних пропозицій на підставах, не передбачених законом або не у відповідності до вимог закону (безпідставне відхилення). За вчинення таких порушень передбачена відповідальність у вигляді накладання штрафу **на (службових) посадових осіб замовника**.

- (62) Разом із тим статтею 2 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що цим Законом регулюються відносини органів державної влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю із суб'єктами господарювання; суб'єктів господарювання з іншими суб'єктами господарювання, із споживачами, іншими юридичними та фізичними особами у зв'язку з економічною конкуренцією. Цей Закон застосовується до відносин, які впливають чи можуть вплинути на економічну конкуренцію на території України.
- (63) Отже, адміністративна колегія Відділення, розглядаючи дії членів комітету з конкурсних торгів Комунальної установи, які полягали у прийнятті рішення щодо допущення до участі у Процедурі закупівлі конкурсних пропозицій ТОВ «Фолгат ФТК» і ТОВ «БМС ТЕХНО», які не відповідали вимогам документації конкурсних торгів і підлягали відхиленню, неправильно застосувала норми матеріального права, а саме, частину першу статті 15 та пункт 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», внаслідок чого прийняла неправильне Рішення № 02/96-рш про порушення Комунальною установою законодавства про захист економічної конкуренції.

8.3. Перевірка пункту 2 резолютивної частини Рішення № 02/96-рш

- (64) Згідно з пунктом 2 резолютивної частини Рішення № 02/96-рш Комунальну установу зобов'язано провести заходи, спрямовані на запобігання порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 3 статті 50 та частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (65) Разом із тим пункт 2 резолютивної частини Рішення № 02/96-рш не має логічно-правового та причино-наслідкового зв'язку з пунктом 1 резолютивної частини вказаного рішення, а також зі змістом описово-мотивувальної частини цього рішення.

9. ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ

- (66) За результатами розгляду Подання від 02.02.2023 Комунальна установа листом від 16.02.2023 № 3/05-02 (зареєстрований у Комітеті 20.02.2023 за № 8-01/3708) повідомила про підтримку пропозиції державного уповноваженого Комітету щодо скасування Рішення № 02/96-рш та припинення провадження у справі.
- (67) Східне міжобласне територіальне відділення Комітету листом від 15.02.2023 № 70-02/100е (зареєстрований у Комітеті 15.02.2023 за № 70-01/567) повідомило про відсутність зауважень та пропозицій до Подання від 02.02.2023.

10. ПІДСТАВИ ДЛЯ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ

- (68) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.

- (69) Частиною другою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.
- (70) В Комітеті встановлено, що під час оскарження Рішення № 02/96-рш до суду (справа № 917/696/14) питання правомірності, обґрунтованості визначення Комунальної установи органом адміністративно-господарського управління та контролю суди не розглядали. Також у судах не розглядалося питання повноважень територіального відділення Комітету у сфері державних закупівель, зокрема щодо кваліфікації дій (бездіяльності) членів комітету з конкурсних торгів.
- (71) Разом із тим за результатами перевірки Рішення № 02/96-рш встановлено, що зазначене рішення адміністративна колегія Відділення прийняла при недоведенні обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, а саме, адміністративна колегія Відділення не довела, що Комунальна установа є органом адміністративно-господарського управління та контролю.
- (72) Також адміністративна колегія Відділення під час розгляду справи та прийняття Рішення № 02/96-рш не врахувала норми абзацу другої частини п'ятої статті 11 Закону України «Про здійснення державних закупівель» та статті 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення, у яких визначено персональну відповідальність членів комітету з конкурсних торгів за прийняті ними рішення, внаслідок чого було неправильно застосовано норми матеріального права, а саме, частину першу статті 15 та пункт 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що призвело до прийняття неправильного Рішення № 02/96-рш про порушення законодавства про захист економічної конкуренції Комунальною установою.
- (73) Отже, відповідно до статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» наявні підстави для скасування Рішення № 02/96-рш.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.03.2014 № 02/96-рш у справі № 02-03-50/29-2014 скасувати та припинити провадження у справі.

Рішення може бути оскаржено до Господарського суду м. Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ольга ПІЩАНСЬКА