



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## ВИТЯГ З РІШЕННЯ

09 березня 2023 р.

Київ

№ 80-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії  
Львівського обласного територіального  
відділення Антимонопольного комітету України  
від 28.05.2020 № 63/45-р/к у справі № 63/3-01-14-2020

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого Комітету від 14.11.2022 № 8-01/26-пр/235-зв та відповідні матеріали,

### **ВСТАНОВИВ:**

#### **1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ**

(1) Рішення адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Комітету (далі - Колегія) від 28.05.2020 № 63/45-р/к у справі № 63/3-01-14-2020 (далі – Рішення № 63/45-р/к).

#### **2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ**

(2) Заява публічного акціонерного товариства «Кременчуцький сталеливарний завод» від 20.08.2020 № 40-21/152 (zareєстрована в Комітеті 25.08.2020 за № 8-01/26-пр) про перевірку Рішення № 63/45-р/к (далі – Заява).

#### **3. ЗАЯВНИК**

(3) Публічне акціонерне товариство «Кременчуцький сталеливарний завод» (у 2020 році змінено назву на акціонерне товариство «Кременчуцький сталеливарний завод») (далі – АТ «КСЗ», Заявник), ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено», адреса місцезнаходження: «інформація, доступ до якої обмежено».

#### **4. СТОРОНИ У СПРАВІ**

(4) Відповідачами у справі № 63/3-01-14-2020 (далі разом – Відповідачі):

- АТ «КСЗ»;

- товариство з обмеженою відповідальністю «Машбудінвест» (далі – ТОВ «Машбудінвест»), ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено», адреса місцезнаходження: «інформація, доступ до якої обмежено» (з 29.12.2022 змінено адресу місцезнаходження «інформація, доступ до якої обмежено»).

#### **5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ**

(5) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 02.09.2020 № 02/248-р Заяву прийнято до розгляду.

(6) Ухвалою Господарського суду Львівської області від 07.09.2020 відкрито провадження у справі № 914/2255/20 за позовом АТ «КСЗ» до Західного міжобласного

територіального відділення Антимонопольного комітету України<sup>1</sup> (далі – Відділення) про визнання недійсним Рішення № 63/45-р/к.

- (7) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 09.10.2020 № 02/284-р розгляд Заяви зупинено до завершення розгляду судами справи № 914/2255/20.
- (8) Рішенням Господарського суду Львівської області від 12.01.2021 у справі № 914/2255/20, залишеним без змін постановою Західного апеляційного господарського суду від 25.05.2021, АТ «КСЗ» відмовлено в задоволенні позовних вимог до Відділення про визнання недійсним Рішення № 63/45-р/к.
- (9) Ухвалою Верховного Суду у складі колегії Касаційного господарського суду від 19.08.2021 закрито касаційне провадження за касаційною скаргою АТ «КСЗ» на рішення Господарського суду Львівської області від 12.01.2021 та постанову Західного апеляційного господарського суду від 25.05.2021 у справі № 914/2255/20.
- (10) Рішення Господарського суду Львівської області від 12.01.2021 у справі № 914/2255/20 набрало законної сили.
- (11) Розпорядженням першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 14.11.2022 № 02/228-р поновлено розгляд Заяви.
- (12) За результатами перевірки Рішення № 63/45-р/к Першим заступником Голови Комітету – державним уповноваженим складено подання від 14.11.2022 № 8-01/26-пр/235-зв про перевірку Рішення № 63/45-р/к (далі – Подання про перевірку).
- (13) Копію Подання про перевірку Рішення № 63/45-р/к направлено сторонам у справі листами від 16.11.2022 № 210-20.6/02-3259е (АТ «КСЗ»), від 16.11.2022 № 210-20.6/02-3258е (ТОВ «Машбудінвест»), від 16.11.2022 № 210-20.6/02-3260е (Відділенню).

## **6. ЗМІСТ РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

- (14) У Рішенні № 63/45-р/к адміністративна колегія Відділення постановила:

*«1. Визнати дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Машбудінвест» (ідентифікаційний код юридичної особи 36002589) та Публічного акціонерного товариства «Кременчуцький сталеливарний завод» (ідентифікаційний код юридичної особи 05756783) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю Торги 1 «Рама бокова, балка надресорна» «Код ДК 021-2015 (CPV): 34630000-2 - Частини залізничних або трамвайних локомотивів чи рейкового рухомого складу; обладнання для контролю залізничного руху» (Ідентифікатор закупівлі UA-2017-06-02-001282-а) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.*

*2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накласти на ТОВ «Машбудінвест» штраф у розмірі 68000 грн.*

*3. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накласти на ПАТ «КСЗ» штраф у розмірі 68000 грн.*

*4. Визнати дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Машбудінвест»*

<sup>1</sup> Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (із змінами) з 02.06.2020 змінено найменування Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України на Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

(ідентифікаційний код юридичної особи 36002589) та Публічного акціонерного товариства «Кременчуцький сталеливарний завод» ( ідентифікаційний код юридичної особи 05756783) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю Торги 2 «Рама бокова, балка надресорна» «Код ДК 021-2015 (CPV): 34630000-2 - Частини залізничних або трамвайних локомотивів чи рейкового рухомого складу; обладнання для контролю залізничного руху» (Ідентифікатор закупівлі UA-2017-08-03-000235-а) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

5. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 4, накладати на ТОВ «Машибудінвест» штраф у розмірі 68000 грн.

6. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 4, накладати на ПАТ «КСЗ» штраф у розмірі 68000 грн.

7. Визнати дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Машибудінвест» (ідентифікаційний код юридичної особи 36002589) та Публічного акціонерного товариства «Кременчуцький сталеливарний завод» (ідентифікаційний код юридичної особи 05756783) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю Торги 3 «Рама бокова, балка надресорна» «Код ДК 021-2015 (CPV): 34630000-2 - Частини залізничних або трамвайних локомотивів чи рейкового рухомого складу; обладнання для контролю залізничного руху» (Ідентифікатор закупівлі UA-2017-09-14-0002435-а) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

8. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 7, накладати на ТОВ «Машибудінвест» штраф у розмірі 68000 грн.

9. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 7, накладати на ПАТ «КСЗ» штраф у розмірі 68000 грн».

(15) Копію Рішення № 63/45-р/к, направлену листом від 25.06.2020 № 63-02/2664, АТ «КСЗ» отримало 03.07.2020.

(16) Копію Рішення № 63/45-р/к, направлену листом від 25.06.2020 № 63-02/2663, ТОВ «Машибудінвест» отримало 02.07.2020.

## **7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА**

(17) У Заяві про перевірку Рішення № 63/45-р/к, АТ «КСЗ» зазначає про відсутність підстав та обставин для визнання обґрунтованими висновків адміністративної колегії Відділення щодо порушення Заявником законодавства про захист економічної конкуренції.

(18) Крім того Заявник зазначає, що «розглядаючи справу щодо порушення законодавства про захист економічної конкуренції Колегією не повно з'ясовано обставини господарських відносин між підприємством Заявника та іншими учасниками закупівлі, не наведено в оскаржуваному рішенні належних та допустимих доказів на підтвердження своїх висновків та, як наслідок, помилково вважав встановленим факт антиконкурентних узгоджених дій у закупівлях UA-2017-06-02-001282-а, UA-2017-08-03-000235-а, UA-2017-09-14-0002435-а», при цьому Заявник надає свою аргументацію кожній встановленій у справі обставині.

(19) Так, АТ «КСЗ» вважає, що зазначені в Рішенні № 63/45-р/к обставини подання АТ «КСЗ»

та ТОВ «Машбудінвест» у складі своїх тендерних пропозицій одних і тих же сертифікатів якості, сертифікатів відповідності та листів про креслення на предмет закупівлі, не є свідченням спільності інтересів АТ «КСЗ» та ТОВ «Машбудінвест» або наявності будь-яких порушень законодавства про захист економічної конкуренції. На думку Заявника, вказані обставини свідчать виключно про те, що виробником продукції є Заявник, яким створюються і обліковуються зазначені документи, а ТОВ «Машбудінвест» є одним із дистриб'юторів продукції Заявника, якому для участі в торгах необхідні були вказані документи для підтвердження якості продукції, оскільки тендерною документацією торгів передбачена вимога щодо надання документів, що підтверджують зв'язок учасника, який не є виробником, із виробником запропонованої продукції.

- (20) Заявник не погоджується з наведеними в Рішенні № 63/45-р/к обставинами щодо подання у складі тендерної пропозиції ТОВ «Машбудінвест» оригіналу угоди про проведення інспекційного контролю, як на підставу для висновку про спільність інтересів та зазначає, що із розміщених в електронній системі «Prozorro» сканованих копій документів не можливо дійти висновку про місцезнаходження оригіналу документа та пояснює встановлені обставини в одному випадку розміщенням кольорової скан-копії документа, а в іншому – чорно-білої.
- (21) АТ «КСЗ» вважає, що: *«сам по собі факт наявності фінансово-господарських відносин між Заявником і ТОВ «Машбудінвест» жодним чином не свідчить про вчинення ними будь-яких порушень законодавства, у тому числі, і про захист економічної конкуренції» та зазначає, що: «жодних фактів, які б свідчили про вплив проведених господарських операцій між Заявником і ТОВ «Машбудінвест» у 2016-2018 роках на результати хоча б однієї із процедур закупівлі Колегією в оскаржуваному Рішенні не наведено».*
- (22) Щодо надання поворотної фінансової допомоги Заявник звертає увагу на те, що це звичайна господарська практика, яка не суперечить приписам чинного законодавства та не є фактом узгодженості дій між особами. Водночас АТ «КСЗ» зазначає, що наведений у Рішенні № 63/45-р/к опис окремих видів договірних зобов'язань не дозволяє дійти однозначного висновку про наявність будь-якої узгодженості в діях Заявника та ТОВ «Машбудінвест», оскільки Колегією не встановлено яким чином і результат якої саме закупівлі було спотворено укладенням і подальшим виконанням угоди про надання фінансової допомоги.
- (23) Заявник вважає, що факт його пов'язаності з іншими суб'єктами господарювання, які знаходяться за однією адресою із засновником ТОВ «Машбудінвест» не може братись до уваги, оскільки не надано жодного підтвердження обміну інформацією між зазначеними суб'єктами господарювання.
- (24) Щодо пов'язаності через працівників АТ «КСЗ» зазначає, що матеріали розслідування не містять документів, якими визначено посадові обов'язки та обсяг повноважень спільного працівника Іпатенко О.В. на час проведення закупівель, що виключає можливість стверджувати про здатність такого працівника вплинути на результат закупівлі.
- (25) Щодо цінової поведінки, АТ «КСЗ» стверджує, що ТОВ «Машбудінвест» не була відома вартість продукції, яка була визначена Заявником в складі його тендерних пропозицій до їх розкриття, а взаємодія із ТОВ «Машбудінвест» відбувалась у суворій відповідності із вимогами укладеної з ним угоди. Заявник звертає увагу на те, що будь-яких доказів, які б свідчили про факти взаємодії АТ «КСЗ» та ТОВ «Машбудінвест» за межами укладеного між ними договору та про намір вплинути у будь-який спосіб на результати торгів Рішення № 63/45-р/к не містить.
- (26) АТ «КСЗ» просить скасувати Рішення № 63/45-р/к в частині визнання дій АТ «КСЗ» порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції та накладання на нього штрафів.

## 8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (27) За результатами перевірки Рішення № 63/45-р/к та аналізу матеріалів справи № 63/3-01-14-2020 встановлено таке.
- (28) Філія «Стрийський вагоноремонтний завод» ПАТ «Українська залізниця» (далі – Замовник) у 2017 році провела відкриті торги на закупівлю (далі разом – Торги):
- «Рама бокова, балка надресорна» «Код ДК 021-2015 (CPV): 34630000-2 - Частини залізничних або трамвайних локомотивів чи рейкового рухомого складу; обладнання для контролю залізничного руху» з очікуваною вартістю закупівлі 3 626 208,00 грн (ідентифікатор у системі закупівель UA-2017-06-02-001282-a) (далі – Торги-1);
  - «Рама бокова, балка надресорна» «Код ДК 021-2015 (CPV): 34630000-2 - Частини залізничних або трамвайних локомотивів чи рейкового рухомого складу; обладнання для контролю залізничного руху» з очікуваною вартістю закупівлі 3 626 208,00 грн (ідентифікатор у системі закупівель UA-2017-08-03-000235-a) (далі – Торги-2);
  - «Рама бокова, балка надресорна» «Код ДК 021-2015 (CPV): 34630000-2 - Частини залізничних або трамвайних локомотивів чи рейкового рухомого складу; обладнання для контролю залізничного руху» з очікуваною вартістю закупівлі 3 626 208,00 грн (ідентифікатор у системі закупівель UA-2017-09-14-000435-a) (далі – Торги-3).
- (29) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах свої пропозиції подали такі суб'єкти господарювання (див. табл. 1):

Таблиця 1

№ п/п	Найменування суб'єкта господарювання	Первинна пропозиція, грн	Остаточна пропозиція (за результатами аукціону), грн
Торги-1			
1	Товариство з обмеженою відповідальністю «Азовмаш» (код 40421945)	3 626 208,00	3 564 000,00
2	АТ «КСЗ»	3 591 000,00	3 591 000,00
3	ТОВ «Машбудінвест»	3 626 208,00	3 626 208,00
Торги-2			
1	АТ «КСЗ»	3 591 000,00	3 564 000,00
2	ТОВ «Машбудінвест»	3 626 208,00	3 626 208,00
Торги-3			
1	АТ «КСЗ»	3 591 000,00	3 564 000,00
2	ТОВ «Машбудінвест»	3 626 208,00	3 626 208,00

- (30) За результатами проведених Торгів найбільш економічно вигідними визнано пропозиції таких суб'єктів господарювання (див. табл. 2):

Таблиця 2

Торги	Найменування переможця Торгів	Протокол засідання ТК Замовника	Договір (дата, номер)	Сума договору, грн з ПДВ
Торги-1	ТОВ «Азовмаш»	від 23.06.2017 № 2	від 08.07.2017 № СВРЗ-03-22-17-109/Ю	3 564 000,00
Торги-2	АТ «КСЗ»	від 05.09.2017 № 2	від 22.09.2017 № СВВ-03-22-17-189/Ю	3 564 000,00
Торги-3	АТ «КСЗ»	від 03.10.2017 № 2	від 17.10.2017 № СВРЗ-03-22-17-208/Ю	3 564 000,00

- (31) У Рішенні № 63/45-р/к наведено обставини, на підставі яких адміністративною колегією Відділення зроблено висновок про вчинення АТ «КСЗ» і ТОВ «Машбудінвест» антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів, зокрема:
- спільність інтересів Відповідачів;
  - наявність господарських відносин;
  - надання поворотної фінансової допомоги;
  - спільне місцезнаходження засновника (учасника) ТОВ «Машбудінвест» із суб'єктами господарювання, пов'язаними із АТ «КСЗ»;

- наявність у Відповідачів спільного працівника, а також спільні працівники у ТОВ «Машбудінвест» з суб'єктами господарювання, пов'язаними із АТ «КСЗ»;
  - цінова поведінка Відповідачів;
  - створення документів тендерних пропозицій за допомогою однакових програм.
- (32) Для участі в Торгах АТ «КСЗ» і ТОВ «Машбудінвест» пропонували продукцію (рами бокові і балки надресорні) виробництва АТ «КСЗ».
- (33) На виконання вимог тендерної документації щодо підтвердження відповідності товару та підтвердження зв'язку учасника (який не є виробником) із виробником запропонованої продукції ПАТ «КСЗ» та ТОВ «Машбудінвест» у складі своїх тендерних пропозицій для участі в Торгах-1, Торгах-2 та Торгах-3 завантажили:
- одні і ті ж сертифікати якості, сертифікати відповідності, а також листи про кресленик та про його відсутність, оформлені на фірмовому бланку АТ «КСЗ» з одними і тими ж реквізитами, адресовані АТ «КСЗ» Замовнику;
  - ТОВ «Машбудінвест» завантажило сертифікати дилера, видані АТ «КСЗ» на товар власного виробництва, який був предметом закупівлі в Торгах, а саме: рама бокова і балка надресорна;
  - ТОВ «Машбудінвест» у складі своїх тендерних пропозицій надало скановані копії оригіналу договору про надання послуг інспекторського контролю, укладеного між АТ «КСЗ» і Замовником, тоді як АТ «КСЗ» у складі своїх тендерних пропозицій надало скановані копії, виготовлені із завіреної копії цього договору.
- (34) Щодо копій договору про надання інспекторського контролю, які Відповідачі надали у складі своїх тендерних пропозицій на Торги, адміністративна колегія Відділення правильно зауважила, що оригінал зазначеного договору повинен знаходитись у складі тендерних пропозицій ПАТ «КСЗ», а не в його конкурента ТОВ «Машбудінвест».
- (35) Також у Рішенні № 63/45-р/к зазначено: *«ненадання, підприємством – виробником ПАТ «КСЗ» на участь у Торгах 1-3 сертифікатів якості, сертифікатів відповідності та інших документів, зазначених у пунктах 32-34 могло бути підставою для відхилення Замовником пропозиції ТОВ «Машбудінвест», про що було відомо ПАТ «КСЗ».*
- (36) З огляду на вказане, в Рішенні № 63/45-р/к зроблено висновок, що ПАТ «КСЗ» та ТОВ «Машбудінвест» були зацікавлені в участі один одного у Торгах. Така зацікавленість Відповідачів пояснюється спільністю інтересів та доводить наявність між ними антиконкурентних узгоджених дій.
- (37) Під час розгляду справи № 63/3-01-14-2020 з'ясовано, що між Відповідачами існували господарські відносини, які, як зазначено в Рішенні № 63/45-р/к, створюють певні умови для узгодженої поведінки та, як наслідок, усувають конкуренцію між Відповідачами під час участі в Торгах.
- (38) Так, між АТ (ПАТ) «КСЗ» і ТОВ «Машбудінвест» у 2011 та 2013 роках були укладені договори поставки, зберігання та оренди приміщення, дія яких тривала у період спільної участі Відповідачів у Торгах.
- (39) Зокрема, за договором оренди АТ (ПАТ) «КСЗ» надало ТОВ «Машбудінвест» приміщення для ведення господарської діяльності за адресою свого місцезнаходження, а саме: *«інформація, доступ до якої обмежено», що підтверджується інформацією, наданою Відділенню ТОВ «Машбудінвест» (лист від 13.08.2019 № 3-13/08-2019, вх. Відділення № 63-01/1816 від 16.08.2019).*
- (40) Також у матеріалах справи наявні докази існування зобов'язань фінансового характеру та взаєморозрахунків між Відповідачами за договорами зберігання та постачання продукції, у тому числі й протягом 2017 року, у період участі в Торгах.
- (41) Крім того встановлено, що у 2017 році між Відповідачами відбувались взаєморозрахунки

у вигляді поворотної фінансової допомоги за договорами, укладеними у 2015 році.

- (42) За встановлених обставин адміністративною колегією Відділення зроблено правильний висновок: *«зазначене свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та фінансову підтримку Відповідачами один одного в господарській діяльності, що створило умови для обміну інформацією та узгодження поведінки і, як наслідок, усунуло конкуренцію між ними при участі у Торгах».*
- (43) Про взаємозв'язок між Відповідачами також свідчать зазначені в Рішенні № 63/45-р/к обставини щодо спільного місцезнаходження засновника (учасника) ТОВ «Машбудінвест» із суб'єктами господарювання, пов'язаними із АТ «КСЗ» (через спільного кінцевого бенефіціарного власника) та наявності у Відповідачів спільного працівника, а також спільних працівників у ТОВ «Машбудінвест» із суб'єктами господарювання, пов'язаними із АТ «КСЗ» (через спільного кінцевого бенефіціарного власника).
- (44) З огляду на встановлені обставини у Рішенні № 63/45-р/к зроблено висновок: *«такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів».*
- (45) В описово-мотивувальній частині Рішення № 63/45-р/к зазначено: *«ТОВ «Машбудінвест», як дилер ПАТ «КСЗ» володіло інформацією про ціни реалізації на продукцію, яка була предметом Торгів 1-3». АТ «КСЗ» у Заяві про перевірку Рішення № 63/45-р/к підтверджує факт обізнаності ТОВ «Машбудінвест» з ціною реалізації продукції виробництва Заявника, яка була предметом пропозицій Відповідачів.*
- (46) Отже, АТ «КСЗ», володіючи інформацією про остаточну ціну ТОВ «Азовмаш» (конкурента та переможця у Торгах-1), під час аукціону знизило свої первинні цінові пропозиції у Торгах-2 і Торгах-3 до рівня ціни ТОВ «Азовмаш», з якою воно здобуло перемогу у Торгах-1. Натомість ТОВ «Машбудінвест», під час участі у Торгах-1, Торгах-2 і Торгах-3 подавало однакові цінові пропозиції, що відповідали очікуваній вартості закупівель, а під час аукціонів у Торгах не змінювало свої ціни.
- (47) Справжність змагання під час проведення тендерних процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише за умови, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, тендерні пропозиції процедур закупівель повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови.
- (48) Недотримання принципів здійснення публічних закупівель у результаті узгодженої взаємодії учасників призводить до усунення конкуренції та змагальності, а отже спотворення результатів проведених замовником торгів і порушення права замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату.
- (49) Про системну взаємодію АТ «КСЗ» та ТОВ «Машбудінвест» свідчить зазначена в Рішенні № 63/45-р/к інформація щодо нездійснення ТОВ «Машбудінвест» у 2017 році реалізації дилерської продукції, яка була предметом його пропозицій, попри спільну участь Відповідачів у шістдесяти восьми закупівлях протягом 2017 року, за результатом яких переможцем завжди було АТ «КСЗ».
- (50) Про обмін інформацією у процесі спільної підготовки Відповідачами своїх тендерних пропозицій свідчать встановлені у справі № 63/3-01-14-2020 докази, які полягають у створенні Відповідачами електронних файлів з документами своїх тендерних пропозицій у Торгах за допомогою однакових програм в однаковий або близький час.
- (51) Адміністративною колегією Відділення зроблено правильний висновок, що встановлені під час розслідування у справі № 63/3-01-14-2020 факти у своїй сукупності не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час

підготовки до участі та участі в Торгах-1, Торгах-2 та Торгах-3.

- (52) Отже, адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 63/45-р/к дійшла обґрунтованого висновку, що доказами, зібраними у справі № 63/3-01-14-2020, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується те, що АТ «КСЗ» та ТОВ «Машбудінвест» вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених у 2017 році Філією «Стрийський вагоноремонтний завод» ПАТ «Українська залізниця» на закупівлю за предметом:
- «Рама бокова, балка надресорна», (ідентифікатор закупівлі UA-2017-06-02-001282-а);
  - «Рама бокова, балка надресорна», (ідентифікатор закупівлі UA-2017-08-03-000235-а);
  - «Рама бокова, балка надресорна», (ідентифікатор закупівлі UA-2017-09-14-000435-а).

## 9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (53) Доводи АТ «КСЗ», викладені в Заяві про перевірку Рішення № 63/45-р/к спростовуються сукупністю доказів, які наявні в матеріалах справи № 63/3-01-14-2020 та наведені в Рішенні № 63/45-р/к.
- (54) Крім того, АТ «КСЗ» оскаржувало Рішення № 63/45-р/к в судовому порядку (судова справа № 914/2255/20) і доводи АТ «КСЗ», викладені в Заяві, були предметом розгляду в суді, зокрема за результатами розгляду Господарським судом Львівської області та Західним апеляційним господарським судом справи № 914/2255/20, позовні вимоги АТ «КСЗ» визнані постановою та рішенням судів такими, що не підлягають задоволенню.
- (55) Західний апеляційний господарський суд у постанові від 25.05.2021 у справі № 914/2255/20, зокрема зазначив: *«...апеляційний суд відхиляє як безпідставні та такі, що спростовуються матеріалами справи, доводи скаргника про те, що викладені в оскаржуваному рішенні обставини не підтверджені жодним юридичними доказами, а відтак і про те, що висновки відповідача не відповідають дійсності»*.
- (56) Отже, доводи АТ «КСЗ», викладені у Заяві про перевірку Рішення № 63/45-р/к, не потребують додаткового спростування.

## 10. ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ РІШЕННЯ

- (57) Листом від 16.11.2022 № 210-20.6/02-3259є копію Подання про перевірку Рішення № 63/45-р/к направлено АТ «КСЗ». Зазначений лист вручено АТ «КСЗ» 05.12.2022 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515290098).
- (58) Листом від 16.11.2022 № 210-20.6/02-3258є копію Подання про перевірку Рішення № 63/45-р/к направлено ТОВ «Машбудінвест». Зазначений лист повернено до Комітету з причини «не існує організації» (актуальність адреси місцезнаходження, на яку направлено лист, підтверджена витягом з ЄДР від 13.01.2023 за кодом 205716707634 станом на 16.11.2022).
- (59) Враховуючи викладене, на підставі пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), інформацію щодо Подання про перевірку, а також дату, час і місце проведення засідання Комітету з питання перевірки Рішення № 63/45-р/к розміщено на офіційному вебпорталі Комітету (<http://www.amcu.gov.ua>) 01.03.2023.
- (60) Листом від 16.11.2022 № 210-20.6/02-3260є копію Подання про перевірку направлено Відділенню.
- (61) Пропозицій та зауважень на Подання про перевірку Рішення № 63/45-р/к АТ «КСЗ», ТОВ «Машбудінвест» та Відділення не надали.



## 11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (62) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
  - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
  - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
  - заборона концентрації відповідно до [Закону України](#) «Про санкції»;
  - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (63) Правомірність Рішення № 63/45-р/к підтверджено фактичними обставинами справи, які доведені відповідними доказами. Так, Комітетом встановлено, що Рішення № 63/45-р/к про порушення АТ «КСЗ» та ТОВ «Машбудінвест» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), є обґрунтованим та таким, що не підлягає скасуванню.
- (64) Рішення № 63/45-р/к прийнято з правильним застосуванням норм матеріального та процесуального права, з повним з'ясуванням та доведенням обставин, які мають значення для справи № 63/3-01-14-2020, а також з відповідністю висновків, викладених у рішенні, обставинам справи.
- (65) Господарський суд Львівської області в рішенні від 12.01.2021 у справі № 914/2255/20, залишеному без змін постановою Західного апеляційного господарського суду від 25.05.2021 у справі № 914/2255/20, оцінивши встановлену адміністративною колегією Відділення сукупність доказів, дійшов висновку, що *«ТОВ «Машбудінвест» та АТ «КСЗ» під час підготовки та участі в Торгах 1-3 діяли не самостійно, не змагались між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівлі. Такими діями було спотворено результат торгів»*.
- (66) Отже, підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення, відсутні.

Враховуючи наведене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Антимонопольний комітет України

### ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.05.2020 № 63/45-р/к у справі № 63/3-01-14-2020 залишити без змін.

Голова Комітету

Ольга ПІЩАНСЬКА