



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

16 лютого 2023 р.

Київ

№ 67-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Західного міжобласного територіального відділення
Антимонopolного комітету України
від 22.07.2021 № 63/40-р/к у справі № 63/4-01-25-2021

Антимонopolний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого від 26.10.2022 № 8-01/19-пр/215-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонopolного комітету України від 22.07.2021 № 63/40-р/к у справі № 63/4-01-25-2021 (далі – **Рішення № 63/40-р/к**).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Квадробуд-БПВ» від 29.09.2021 № 80 (zareєстрована в Комітеті 30.09.2021 за № 8-01/19-пр) (далі – Заява) про перевірку Рішення № 63/40-р/к.

3. ЗАЯВНИК

- (3) Товариство з обмеженою відповідальністю «Квадробуд-БПВ» (далі – Заявник, Товариство, ТОВ «Квадробуд-БПВ») (ідентифікаційний код юридичної особи ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО; місцезнаходження юридичної особи: ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО).

4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 17.11.2021 № 07/320-р Заяву ТОВ «Квадробуд-БПВ» про перевірку Рішення № 63/40-р/к прийнято до розгляду.
- (5) Ухвалою Господарського суду Львівської області від 11.10.2021 відкрито провадження у справі № 914/3028/21 за позовом ТОВ «Квадробуд-БПВ» до Західного міжобласного територіального відділення Антимонopolного комітету України про визнання протиправним та скасування Рішення № 63/40-р/к.
- (6) Обставини, які підлягали встановленню в судовій справі № 914/3028/21, мали значення для розгляду Заяви ТОВ «Квадробуд-БПВ» про перевірку Рішення № 63/40-р/к.
- (7) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 17.11.2021 № 07/321-р зупинено розгляд Заяви ТОВ «Квадробуд-БПВ» до завершення розгляду судами справи № 914/3028/21.
- (8) Рішенням Господарського суду Львівської області від 08.02.2022 у справі № 914/3028/21, залишеним без змін постановою Західного апеляційного

господарського суду від 08.06.2022, у задоволенні позовних вимог ТОВ «Квадробуд-БПВ» відмовлено.

- (9) Рішення Господарського суду Львівської області від 08 лютого 2022 року у справі № 914/3028/21 та постанова Західного апеляційного господарського суду від 08.06.2022 набрали законної сили.
- (10) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 25.10.2022 № 07/222-р поновлено розгляд Заяви ТОВ «Квадробуд-БПВ» про перевірку Рішення № 63/40-р/к.
- (11) Державним уповноваженим Комітету складено подання від 26.10.2022 № 8-01/19-пр/215-зв про перевірку Рішення № 63/40-р/к (далі – Подання про перевірку).
- (12) Листом від 27.10.2022 № 210-20.6/07-2713є копію Подання про перевірку направлено Західному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).
- (13) Листом від 28.10.2022 № 210-20.6/07-2735є копію Подання про перевірку направлено на адресу ТОВ «Квадробуд-БПВ»

5. ВІДПОВІДАЧ У СПРАВІ № 63/4-01-25-2021

- (14) Відповідачами у справі № 63/4-01-25-2021 (далі – Справа) є:
 - ТОВ «Квадробуд-БПВ»;
 - Фізична особа-підприємець Думин Михайло Іванович (далі – ФОП Думин М.І.), (ідентифікаційний номер ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО; зареєстрований: ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО).
- (15) Стосовно ФОП Думина М.І. провадження у Справі закрито відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у зв'язку зі смертю (свідоцтво про смерть від 08.02.2021 серія 1-ФМ № 295231).

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (16) У резолютивній частині Рішення № 63/40-р/к адміністративна колегія Відділення постановила:
 - «1. *Визнати дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Квадробуд-БПВ» (ідентифікаційний код юридичної особи ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО, юридична адреса: ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО) у вигляді узгодження своєї поведінки з ФОП Думин М.І. (свідоцтво про смерть СЕРІЯ 1-ФМ № 295231) під час участі у процедурі закупівлі: «ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 Реконструкція будівель та споруд амфітеатру в м. Рахів по вул. Буркут, буд б/н», ідентифікатор закупівлі UA-2020-10-16-004329-с, замовником якої була Рахівська міська рада (ідентифікаційний код юридичної особи ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.*
 2. *На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накладати на ТОВ «Квадробуд-БПВ» (ідентифікаційний код юридичної особи ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО) штраф у розмірі 68 000,00 гривень.*
 3. *Визнати дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Квадробуд-БПВ» (ідентифікаційний код юридичної особи ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО, юридична адреса: ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО) у вигляді узгодження своєї поведінки з ФОП Думин М.І. (свідоцтво*

про смерть СЕРІЯ І-ФМ № 295231) під час участі у процедурі закупівлі: «ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 Реконструкція площі по вул. Б. Хмельницького в м. Рахів», ідентифікатор закупівлі UA-2020-08-31-005875-b, замовником якої була Рахівська міська рада (ідентифікаційний код юридичної особи ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

4. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 3, накладати на ТОВ «Квадробуд-БПВ» (ідентифікаційний код юридичної особи ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО) штраф у розмірі 68 000,00 гривень.
5. Визнати дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Квадробуд-БПВ» (ідентифікаційний код юридичної особи ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО, юридична адреса: ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО) у вигляді узгодження своєї поведінки з ФОП Думин М.І. (свідоцтво про смерть СЕРІЯ І-ФМ № 295231) під час участі у процедурі закупівлі: «Будівництво спортивного майданчика із синтетичним покриттям Квасівської ЗОНИ І-ІІІ ст. за адресою: с. Кваси, 95 Рахівського району Закарпатської області» (код за ДК 021:2015 (СРУ): 45210000-2 - Будівництво будівель)», ідентифікатор закупівлі UA-2020-07-13-007748-с, замовником якої був Відділ освіти Рахівської районної державної адміністрації (ідентифікаційний код юридичної особи ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
6. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 5, накладати на ТОВ «Квадробуд-БПВ» (ідентифікаційний код юридичної особи ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО) штраф у розмірі 68 000,00 гривень.
7. Визнати дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Квадробуд-БПВ» (ідентифікаційний код юридичної особи ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО, юридична адреса: ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО) у вигляді узгодження своєї поведінки з ФОП Думин М.І. (свідоцтво про смерть СЕРІЯ І-ФМ № 295231) під час участі у процедурі закупівлі: «ДСТУ Б.Д. 1.1-1:2013 Реконструкція площі по вул. Б. Хмельницького в м. Рахів», ідентифікатор закупівлі UA-2020-08-17-007845-a, замовником якої була Рахівська міська рада (ідентифікаційний код юридичної особи ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
8. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 7, накладати на ТОВ «Квадробуд-БПВ» (ідентифікаційний код юридичної особи ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО) штраф у розмірі 68 000,00 гривень.
9. Визнати дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Квадробуд-БПВ» (ідентифікаційний код юридичної особи ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО, юридична адреса: ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ

ОБМЕЖЕНО) у вигляді узгодження своєї поведінки з ФОП Думин М.І. (свідоцтво про смерть СЕРІЯ І-ФМ № 295231) під час участі у процедурі закупівлі: «Капітальний ремонт тротуарів по вул. Шевченка у м. Рахів», ідентифікатор закупівлі UA-2020-06-12-004525-с, замовником якої була Рахівська міська рада (ідентифікаційний код юридичної особи ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

10. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 7, накладати на ТОВ «Квадробуд-БПВ» (ідентифікаційний код юридичної особи ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО) штраф у розмірі 68 000,00 гривень.
11. На підставі статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» закрити провадження у справі відносно ФОП Думин М.І.».

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (17) ТОВ «Квадробуд-БПВ» у Заяві про перевірку Рішення № 63/40-р/к зазначає, що не погоджується з вказаним рішенням та вважає його протиправним та таким, що підлягає скасуванню.
- (18) Заявник надає власну аргументацію та оцінку кожній обставині, яка була встановлена Відділенням під час розгляду справи № 63/4-01-25-2021 та на підставі яких адміністративною колегією Відділення прийнято Рішення № 63/40-р/к, зокрема, ТОВ «Квадробуд-БПВ» зазначає таке.

(19) Щодо подання пропозицій з одного електронного майданчика
«...Обрання ТОВ «Квадробуд-БПВ» та ФОП Думин М.І. одного майданчику для участі у закупівлі є простим співпадінням і жодним чином не може свідчити про наявність чи відсутність взаємозв'язку між учасниками або узгодженість дій. <...> Законодавством не заборонено розміщувати тендерну пропозицію Учасників/Постачальників у закупівлях з одного електронного майданчика».
 Товариство вважає, що Відділення не дослідило питання вибору електронних майданчиків іншими учасниками закупівель на предмет можливого їх співпадіння.
- (20) **Щодо використання однієї ІР-адреси, у тому числі щодо інтернет-банкінгу та при подачі податкової звітності**
 ТОВ «Квадробуд-БПВ» зазначає, що не має укладених договорів з інтернет-провайдерами щодо надання послуг доступу до мережі Інтернет. Працівники Товариства користуються мобільним Інтернетом та Інтернетом, доступ до якого забезпечено Wi-Fi роутером у приміщенні тимчасової споруди за адресою: м. Рахів, вул. Миру, 266-б, де розташовані два робочих місця Товариства.
 Кошти за послуги доступу до мережі Інтернет на рахунок інтернет-провайдера (ПП «Кабель-Плюс») оплачує фізична особа Бердар Павло Васильович, який є власником цих приміщень.
 Пароль на точку доступу до Wi-Fi роутера не встановлено, що давало можливість підключатися й іншим особам, які знаходяться в межах діапазону точки роздачі.
 На думку Товариства, подання учасниками торгів тендерних пропозицій з однієї ІР-адреси не свідчить про те, що між учасниками торгів відбувся обмін інформацією під час підготовки тендерних пропозицій, а використання ТОВ «Квадробуд-БПВ» та ФОП Думин М.І. однакових ІР-адрес під час надсилання податкової звітності до фіскальних органів ніяк не підтверджує наявності спільної комп'ютерної техніки.
- (21) **Щодо спільного використання електронної скриньки (e-mail)**
 Товариство повідомляє, що доступ до електронної скриньки (kvadrobud-bpv@ukr.net)

має бухгалтер ТОВ «Квадробуд-БПВ» Богуняк О.В. Скринька використовується для подання податкових звітів до фіскальних органів та можливістю користування системою «Клієнт-Банк».

Згідно з поясненнями Богуняк О.В., на усне прохання ФОП Думина М.І. вона «...допомогала йому встановити програму медок і безкоштовно проконсультувала його з порядком Налаштування електронного документообігу та звітності». Тому, на думку Товариства, під час подачі ФОП Думином М.І. податкових звітів технічно могла бути зазначена адреса електронної скриньки Товариства.

Товариство стверджує, що: «...дії бухгалтера щодо подачі податкової звітності не створюють жодних умов для обміну інформацією між ТОВ «Квадробуд-БПВ» та ФОП Думин М.І. та узгодження поведінки під час підготовки та участі у Торгах».

- (22) **Щодо пов'язаності ТОВ «Квадробуд-БПВ» та ФОП Думина М.І. через працівників**
Товариство вважає, що висновок про те, що одночасне перебування працівників у трудових відносинах з ТОВ «Квадробуд-БПВ» та з ФОП Думин М.І. потребує розподілу робочого часу не відповідає дійсним обставинам справи.

ТОВ «Квадробуд-БПВ» не було проінформовано про укладені договори підряду на виконання будівельних робіт з особами Баранюк Р.В., Бойчук В.І., Єгоров Д.С., Козурак С.І., Мельничук О.П., Пекарюк Я.В., Романюк Ю.М. так як це не передбачено діючим законодавством.

Товариство зазначає, що за договором підряду особа самостійно організовує свою роботу на свій ризик за завданням замовника з його або своїх матеріалів.

- (23) **Щодо наявності сталих господарських відносин та завантаження тендерної документації**

ТОВ «Квадробуд-БПВ» та ФОП Думин М.І. частину матеріальної бази, яка потрібна для забезпечення пропозицій у Торгах орендували. При цьому основними орендодавцями є фізична особа-підприємець Бердар Павло Васильович (Бердар Павло Васильович є керівником та засновник ТОВ «Квадробуд-БПВ») та ТОВ «Верховина», де керівником є також Бердар П.В.

Товариство вважає, що Відділенням не досліджувалося питання наявності на території гірського Рахівського району значного вибору контрагентів для оренди обладнання та машин у сфері будівництва.

Наявність однакових контрагентів по оренді обладнання та наданні послуг будівельної техніки пояснюється лише зацікавленістю в результатах господарської діяльності шляхом отримання прибутку від оренди.

При цьому перебування ТОВ «Квадробуд-БПВ» та ФОП Думина М.І. у фінансових та господарських відносинах не суперечить приписам чинного законодавства України та не є свідченням узгоджених дій.

Наявність конкуренції між ТОВ «Квадробуд-БПВ» та ФОП Думином М.І. під час участі в Торгах підтверджується пониженням ТОВ «Квадробуд-БПВ» своїх цінових пропозицій під час аукціону.

Послідовність завантаження файлів до електронної системи закупівель ТОВ «Квадробуд-БПВ» пояснює тим, що більшість учасників закупівель завантажують свої тендерні пропозиції в останній день подачі, що на думку Товариства, «виключає можливість трактувати та розцінювати подібні дії суб'єктів господарювання як попередньо узгоджені дії».

- (24) **Щодо використання програмного комплексу АВК**

ТОВ «Квадробуд-БПВ» вважає, що використання учасниками однієї програми жодним чином не може свідчити про схожість документів, а зовнішні ознаки в оформленні документів не можуть самі по собі свідчити про те, що між учасниками торгів відбувся обмін інформацією при підготовці пропозицій.

При цьому Товариство повідомляє, що головний інженер ТОВ «Квадробуд-БПВ» не

бере участі у прийнятті управлінських рішень і, відповідно, не створює умов для обміну інформацією з іншими суб'єктами господарювання.

- (25) **Щодо порушення норм процесуального та матеріального права** Заявник зазначає таке.
- (26) Після отримання Товариством копії подання з попередніми висновками у справі № 63/4-01-25-2021 ТОВ «Квадробуд-БПВ» звернулось з листами до Відділення в яких зазначало про намір надати свої зауваження та заперечення у справі № 63/4-01-25-2021 та у зв'язку з відсутністю директора Товариства (який також є одноосібним власником) просило перенести розгляд справи № 63/4-01-25-2021 на період після серпня 2021 року, для реалізації ТОВ «Квадробуд-БПВ» свого права на захист.
- (27) Адміністративна колегія Відділення не взяла до уваги зазначені Товариством обставини та розглянула справу і прийняла Рішення № 63/40-р/к без пояснень та представника ТОВ «Квадробуд-БПВ».
- (28) Крім того, Товариство зауважує, що адміністративна колегія Відділення не врахувала пояснень ТОВ «Квадробуд-БПВ», які були надані листом від 26.05.2021 № 68 на вимогу Відділення.
- (29) Товариство вважає, що під час визначення розміру штрафних санкцій адміністративна колегія Відділення не врахувала Рекомендаційні роз'яснення Антимонопольного комітету України від 09 серпня 2016 р. № 39-рр «Щодо застосування положень частин другої, п'ятої та шостої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», частин першої та другої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та наклала на ТОВ «Квадробуд- БПВ» максимальні розміри штрафних санкцій чим порушила пункт 4 вказаних роз'яснень.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (30) За результатами перевірки Рішення № 63/40-р/к та аналізу матеріалів справи № 63/4-01-25-2021 встановлено таке.
- (31) Рахівською міською радою (далі – Рахівська МР) у 2020 році проведені тендерні процедури закупівлі:
- «ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 Реконструкція будівель та споруд амфітеатру в м. Рахів по вул. Буркут, буд б/н», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2020-10-16-004329-с (далі – Торги-1);
 - «ДСТУ БД.1.1-1:2013 Реконструкція площі по вул. Б. Хмельницького в м. Рахів», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2020-08-31-005875-b (далі – Торги-2);
 - «ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 Реконструкція площі по вул. Б. Хмельницького в м. Рахів», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2020-08-17-007845-a (далі – Торги-4);
 - «Капітальний ремонт тротуарів по вул. Шевченка у м. Рахів», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2020-06-12-004525-с (далі – Торги-5).
- (32) Відділом освіти Рахівської державної районної адміністрації (далі – Відділ освіти Рахівської ДРА) у 2020 році проведено процедуру закупівлі: «Будівництво спортивного майданчика із синтетичним покриттям Квасівської ЗОШ І-ІІІ ст., за адресою: с. Кваси, 95 Рахівського району Закарпатської області» (код за ДК 021:2015 (СРУ): 45210000-2 - Будівництво будівель), ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2020-07-13-007748-с (далі – Торги-3).
- (33) **Інформація про Торги-1** (UA-2020-10-16-004329-с)
Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: до 01.11.2020, 01:00.
Початок аукціону: 02.11.2020, 12:55.
Очікувана вартість закупівлі: 2 191 733,00 грн.
- (34) Для участі в Торгах-1 надані такі пропозиції:

Учасники	Початкова цінова пропозиція	Остаточна цінова пропозиція	Результат
ФОП Думин М.І.	2 099 700,00	2 099 700,00	відхилено
ТОВ «Квадробуд-БПВ»	2 141 700,00	2 119 782,67	переможець

- (35) Згідно з протоколом засідання тендерного комітету Рахівської МР від 04.11.2020 найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ФОП Думина М.І., проте тендерна пропозиція ФОП Думина М.І. була відхилена на підставі пункту 1 статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі», так як учасник не відповідав кваліфікаційним критеріям.
- (36) Переможцем Торгів-1 визнано ТОВ «Квадробуд-БПВ», Рахівська МР уклала з Товариством договір № 389 на виконання робіт на суму 2 119 782,67 грн без ПДВ.
- (37) **Інформація про Торги-2** (UA-2020-08-31-005875-b)
Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: до 09.09.2020, 00:00.
Початок аукціону: 09.09.2020, 13:20.
Очікувана вартість закупівлі: 1 481 474,00 грн.
- (38) Для участі в Торгах-2 надані такі пропозиції

Таблиця 2

Учасники	Початкова цінова пропозиція	Остаточна цінова пропозиція	Результат
ФОП Думин М.І.	1 320 000,00	1 320 000,00	відхилено
ТОВ «Квадробуд-БПВ»	1 460 000,00	1 415 555,00	переможець

- (39) Згідно з протоколом засідання тендерного комітету Рахівської МР від 11.09.2020 № 62 тендерну пропозицію ФОП Думина М.І. було відхилено у зв'язку з невідповідністю умовам, визначеним в оголошенні торгів. Найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ТОВ «Квадробуд-БПВ» (протокол засідання тендерного комітету Рахівської МР від 11.09.2020 № 63)
- (40) Рахівської МР укладено договір від 15.09.2020 № 277 з ТОВ «Квадробуд-БПВ» на суму 1 415 555,00 грн.
- (41) **Інформація про Торги-3** (UA-2020-07-13-007748-с)
Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: до 08.08.2020, 23:00.
Початок аукціону: 10.08.2020, 14:48.
Очікувана вартість: 2 318 166,00 грн.
- (42) Для участі в Торгах-3 надані такі пропозиції:

Таблиця 3

Учасники	Початкова цінова пропозиція	Остаточна цінова пропозиція	Результат
ФОП Думин М.І.	2 220 000,00	1 650 000,00	
ТОВ «Квадробуд-БПВ»	2 250 000,00	1 700 000,00	
ТОВ «ГПК Будспорт»	2 191 670,00	2 191 670,00	
ТОВ «Динамо Інвест»	2 180 129,00	1 550 000,00	
ПП «АрхіміджБуд»	2 177 915,00	1 549 990,00	
ТОВ «Оптимал - Буд»	2 084 046,20	1 549 696,69	
ПВКП «Реамед»	1 995 582,49	1 549 696,00	переможець

- (43) Найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ПВКП «Реамед» (протокол засідання тендерного комітету Відділу освіти Рахівської ДРА від 31.08.2020).
- (44) Між Відділом освіти Рахівською ДРА та ПВКП «Реамед» укладено договір від 11.09.2020 № 22 про закупівлю робіт на суму 1 549 696,00 грн.
- (45) **Інформація про Торги-4** (UA-2020-08-17-007845-a)

Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: до 27.08.2020.

Початок аукціону: 27.08.2020 14:39.

Очікувана вартість: 1 481 474,00.

- (46) Для участі в Торгах-4 запропоновані такі пропозиції:

Таблиця 4

Учасники	Початкова цінова пропозиція	Остаточна цінова пропозиція	Результат
ФОП Думин М.І.	1 370 000,00	1 370 000,00	відхилено
ТОВ «Квадробуд-БПВ»	1 400 000,00	1 400 000,00	відхилено

- (47) Згідно з протоколом засідання тендерного комітету Рахівської МР від 28.08.2020 № 51 тендерну пропозицію ТОВ «Квадробуд-БПВ» відхилено у зв'язку з невідповідністю умовам тендерної документації.
- (48) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Рахівської МР від 31.08.2020 № 53 тендерну пропозицію ФОП Думина М.І. відхилено у зв'язку з невідповідністю умовам тендерної документації.
- (49) У зв'язку з відхиленням всіх поданих тендерних пропозицій, закупівля відмінена.
- (50) **Інформація про Торги-5** (UA-2020-06-12-004525-с)
Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: до 28.06.2020, 08:00.
Початок аукціону: 30.06.2020, 13:20.
Очікувана вартість: 2 235 490,00 грн.
- (51) Для участі в Торгах-5 запропоновані такі пропозиції:

Таблиця 5

Учасники	Початкова цінова пропозиція	Остаточна цінова пропозиція	Результат
ФОП Думин М.І.	2 020 000,00	1 951 000,00	переможець
ТОВ «Квадробуд-БПВ»	2 080 000,00	1 960 000,00	
ФОП Заруцький С.П.	2 064 655,00	1 959 900,00	

- (52) Найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ФОП Думина М.І. (протокол засідання тендерного комітету Рахівської МР від 06.07.2020).
- (53) З ФОП Думином М.І. Рахівська МР уклала договір з підряду від 21.07.2020 на суму 1 951 000,00 грн.

8.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

- (54) В описово-мотивувальній частині Рішення № 63/40-р/к наведені обставини, які в сукупності аргументовано доводять, що ТОВ «Квадробуд-БПВ» та ФОП Думин М.І. (далі разом – Відповідачі) під час участі в Торгах 1 – 5 не змагались між собою, а діяли узгоджено.
- (55) Зокрема, про узгодженість поведінки Відповідачів свідчать такі обставини:
- подання Відповідачами пропозицій з одного електронного майданчика, використання спільних ІР-адрес під час участі в Торгах та в господарській діяльності;
 - використання однієї електронної скриньки;
 - трудові відносини Відповідачів з одними й тими ж особами;
 - сталі господарські відносини Відповідачів;
 - спільна підготовка цінових пропозицій;
 - оренда частини матеріально-технічної бази у ФОП Бердар П.В. та ПрАТ «Верховина» (Бердар П.В. – керівник та засновник ТОВ «Квадробуд-БПВ» та ПрАТ «Верховина»).
- (56) Відділенням встановлено, що ТОВ «Квадробуд-БПВ» та ФОП Думин М.І. подавали

свої тендерні пропозиції для участі в Торгах 1 – 5 з одного електронного майданчика (ТОВ «Держзакупівлі.онлайн») та з використанням однієї IP-адреси (ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО). Також вказана IP-адреса використовувалась Відповідачами під час входження на аукціони у Торгах 1 – 5.

- (57) Протягом 2020 року Відповідачі здійснювали вхід в автоматизовану систему дистанційного обслуговування «Інтернет-Клієнт-Банк» з однакових IP-адрес: ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО Крім того, протягом 2020 року (в тому числі й у період проведення Торгів 1 – 5) Відповідачі використовували вказані IP-адреси для подачі податкових звітів до фіскальних органів.
- (58) Під час реєстрації на електронному майданчику ТОВ «Держзакупівлі.онлайн» з метою участі в Торгах 1 – 5 ТОВ «Квадробуд-БПВ» використовувало електронну скриньку ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО, також ця адреса вказана на бланках Товариства.
- (59) Разом із тим ФОП Думин М.І. використовував вказану електронну скриньку для подання податкових звітів до податкових органів.
- (60) Відділенням встановлено, під час реєстрації на електронному майданчику ТОВ «Держзакупівлі.онлайн» ФОП Думин М.І. вказав електронну скриньку ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО
- (61) За інформацією ТОВ «Укрнет» (лист від 19.03.2021 № 144/01/01-08), реєстрація цієї електронної скриньки здійснена з IP-адреси 193.30.245.3. Протягом періоду проведення Торгів 1 – 5 (01.01.2020 – 31.11.2020) з електронної скриньки ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО відправлялись листи виключно на електронні скриньки ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО.
- (62) У період проведення Торгів 1 – 5 (01.01.2020 – 31.11.2020), доступ до електронних скриньок ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО здійснювався з IP-адрес ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО
- (63) Адміністративною колегією Відділення зроблено обґрунтований висновок, що використання Відповідачами однакових IP-адрес для подання тендерних пропозицій з метою участі в Торгах 1 – 5, для подання податкових звітів та користування системою «Інтернет-Клієнт-Банк», користування електронними скриньками, листування між електронними скриньками, які використовували Відповідачі, свідчить про можливість обміну інформацією між ТОВ «Квадробуд-БПВ» та ФОП Думин М.І. та координування діяльності при підготовці та безпосередній участі в Торгах 1 – 5.
- (64) З описово-мотивувальної частини Рішення вбачається, що ФОП Думин М.І. з метою забезпечення відповідності тендерної пропозиції вимогам тендерної документації Рахівської МР у Торгах-5, надав інформацію про працівників, яких планується залучити до виконання робіт у разі укладання договору за результатами проведення Торгів-5, а саме: листи-згоди на обробку персональних даних фізичних осіб та договори з фізичними особами на проведення ремонтних робіт.
- (65) Відділенням встановлено, що фізичні особи, які вказані в зазначених документах є працівниками ТОВ «Квадробуд-БПВ», які виконують технічні роботи (водії, тракторист), що пов'язані із залученням різного виду техніки.
- (66) Адміністративна колегія Відділення зазначила, що ТОВ «Квадробуд-БПВ» та ФОП Думин М.І. як роботодавці мали б погоджувати розподіл робочого часу своїх працівників. Такий розподіл можливий за умови, що суб'єкти господарювання не конкурують між собою, ведуть господарську діяльність скоординовано, з метою досягнення спільних цілей.
- (67) Відділенням встановлено, що ТОВ «Квадробуд-БПВ» та ФОП Думин М.І. пов'язані

сталими господарськими відносинами, при цьому господарські відносини наявні як безпосередньо між Відповідачами так і з третіми особами, які пов'язані з ТОВ «Квадробуд-БПВ».

- (68) Так, з документів, які були завантажені ФОП Думином М.І. у складі своїх тендерних пропозицій на Торги 1 – 5, вбачається, що ФОП Думином М.І. були укладені такі договори:
- 1) з ПрАТ «Верховина» (ідентифікаційний код юридичної особи ІНФОРМАЦІЯ, ДОСТУП ДО ЯКОЇ ОБМЕЖЕНО, в 2021 році змінено назву й організаційну форму на ТОВ «Верховина-Буд»):
- договір від 30.04.2020 щодо суборенди транспортного засобу (екскаватор Атлас) (Торги-2, Торги-3, Торги-5);
 - договір від 21.05.2020 щодо суборенди транспортного засобу (кран на автомобільному шасі) (Торги-5);
- 2) з ФОП Бердар П.В.:
- договір від 18.08.2020 щодо надання послуг будівельної техніки (Торги-2);
 - договір від 29.04.2020 щодо суборенди транспортного засобу 4СХ (Торги-4).
- (69) ТОВ «Квадробуд-БПВ» укладені такі договори:
- 1) з ПрАТ «Верховина»:
- від 04.08.2020 щодо надання послуг будівельною технікою (Торги-1);
- 2) з ФОП Бердар П.В.:
- договір від 04.08.2020 щодо надання послуг будівельною технікою (Торги-1, Торги-2);
 - 4 договори укладені в 2019 році щодо оренди транспортних засобів (вантажний самоскид МАЗ 551605, екскаватор-навантажувач JCB4СХ, бетонозмішувач ДІЕСІ ДН-632) (Торги № 3);
 - договір від 30.09.2019 щодо оренди транспортного засобу (КАМАЗ), (Торги-4);
 - договір від 14.10.2019 та від 04.07.2019 щодо оренди транспортних засобів (Торги-5).
- (70) Відділенням з'ясовано, що основними орендодавцями матеріально-технічної бази, необхідної для забезпечення відповідності тендерних пропозицій Відповідачів вимогам тендерної документації Рахівської МР та Відділу освіти Рахівської МР, є ФОП Бердар П.В. та ПрАТ «Верховинна».
- (71) При цьому Бердар П.В. крім здійснення господарської діяльності як фізична особа-підприємець був засновником та керівником ТОВ «Квадробуд-БПВ» та ПрАТ «Верховинна».
- (72) Наявність таких господарських відносин свідчать про те, що ТОВ «Квадробуд-БПВ» та ФОП Думин М.І. були обізнані щодо діяльності та фінансової спроможності один одного.
- (73) За результатами аналізу цінових пропозицій встановлено, що розрахунок цінових пропозицій Відповідачів здійснено в програмному комплексі АВК-5. Відділення з'ясувало, що ФОП Думин М.І. та ТОВ «Квадробуд-БПВ» офіційно не отримували ліцензії на послуги зі встановлення програмного комплексу АВК-5 та послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні цього програмного комплексу (лист ТОВ «АВК Созидатель» від 24.02.2021 № 02/24/1-Вих).
- (74) У складі тендерних пропозицій на Торги-2 Відповідачі завантажили, зокрема такі файли:
- ФОП Думин М.І. - «локальний кошторис част.1», «локальний кошторис част.2»;
 - ТОВ «Квадробуд-БПВ» - «локальний кошторис 1».
- (75) Вказані файли містять локальні кошториси на будівельні роботи, в яких зазначено, що вони складені «Койтюк І.П.», а перевірені «Кравчук М.Я.».

- (76) Відділенням встановлено, що Койтюк Іван Пилипович працює в ТОВ «Квадробуд-БПВ» на посаді головного інженера з 24.10.2017 (лист ТОВ «Квадробуд-БПВ» від 26.05.2021 № 68).
- (77) Адміністративна колегія Відділення надала правильну оцінку сукупності доказів, які були встановлені за результатами розслідування у Справі, зазначивши, що встановлені факти не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дій об'єктивних чинників, а є свідчення узгодження (координації) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки до участі та участі в Торгах 1 – 5.
- (78) Узгодження ТОВ «Квадробуд-БПВ» і ФОП Думином М.І. своєї поведінки призвело до усунення конкуренції на Торгах 1 – 5.
- (79) Такі дії ТОВ «Квадробуд-БПВ» та ФОП Думина М.І. обгрунтовано визнані порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

8.2. Перевірка обгрунтованості накладених штрафних санкцій

- (80) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (81) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (82) Відділенням встановлено, що розмір доходу (виручки) ТОВ «Квадробуд-БПВ» за 2020 рік становить 8 422 049,00 грн (лист Головного управління ДПС у Закарпатській області від 13.07.2021 № 7152/5/07-16-18-03-11).
- (83) Адміністративна колегія Відділення під час прийняття Рішення № 63/40-р/к правильно кваліфікувала дії ТОВ «Квадробуд-БПВ» та ФОП Думина М.І. по окремим торгам, як окремі порушення законодавства про захист економічної конкуренції і наклала на ТОВ «Квадробуд-БПВ» штрафні санкції по 68 000 грн за кожне порушення на Торгах 1-5 (загальна сума 340 000,00 грн).

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (84) Щодо зауваження Товариства, що під час визначення розміру штрафних санкцій адміністративна колегія Відділення не врахувала Рекомендаційні роз'яснення Антимонопольного комітету України від 09 серпня 2016 р. № 39-рр «Щодо застосування положень частин другої, п'ятої та шостої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», частин першої та другої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» (далі – Рекомендаційні роз'яснення) та наклала на ТОВ «Квадробуд-БПВ» максимальні розміри штрафних санкцій чим порушила пункт 4 вказаних роз'яснень, повідомляється таке.
- (85) Рекомендаційні роз'яснення визначають підходи Комітету, які рекомендуються застосовувати його органом при визначенні розміру штрафів за порушення законодавства про захист економічної конкуренції з метою забезпечення правової визначеності та передбачуваності застосування положень зазначених Законів.
- (86) При цьому, пунктом 3 Рекомендаційних роз'яснень визначено, що органи Комітету своїми рішеннями накладають штрафи відповідно до статті 52 Закону України «Про

захист економічної конкуренції» та статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

- (87) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (88) Відповідно до частини шостої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.
- (89) Таким чином, адміністративна колегія Відділення під час прийняття Рішення № 63/40-р/к в частині визначення розмірів штрафів за порушення ТОВ «Квадробуд-БПВ» законодавства про захист економічної конкуренції діяла в межах вимог законодавства про захист економічної конкуренції.
- (90) Інші доводи ТОВ «Квадробуд-БПВ», викладені в Заяві про перевірку Рішення № 63/40-р/к, не спростовують висновків адміністративної колегії Відділення, зазначених у Рішенні № 63/40-р/к, які ґрунтуються на сукупності доказів вчинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій.
- (91) Крім того, ТОВ «Квадробуд-БПВ» оскаржувало Рішення № 63/40-р/к в судовому порядку (судова справа № 914/3028/21) і доводи, викладені в Заяві про перевірку Рішення № 63/40-р/к, були предметом розгляду в суді.
- (92) Так, Господарський суд Львівської області в рішенні від 08.02.2022 у справі № 914/3028/21 дійшов, зокрема, висновку, що матеріалами Справи: *«...підтверджується існування обставин, які надавали територіальному відділенню АМКУ можливість дійти висновку про обмін інформацією під час підготовки до участі у торгах та узгодження своєї поведінки позивачем та третьою особою...».*
- (93) Західний апеляційний господарський суд у постанові від 08.06.2022, зокрема зазначив *«наведені позивачем аргументи в позовній заяві, <...> спростовуються матеріалами справи, що відповідно є підставою для відмови у задоволенні позовних вимог повністю...».*
- (94) Отже, доводи ТОВ «Квадробуд-БПВ», викладені у Заяві про перевірку Рішення № 63/40-р/к, не потребують додаткового спростування.

10. ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ

- (95) Листом від 28.10.2022 № 210-20.6/07-2735е копію Подання про перевірку направлено на адресу ТОВ «Квадробуд-БПВ».
- (96) Зазначений лист Товариство отримало 05.11.2022, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу (форма № 119) № 0303515320787.
- (97) Заперечень або зауважень від Товариства до Комітету не надано.
- (98) Відділення на Подання про перевірку (копію якого було надіслано листом від 27.10.2022 № 210-20.6/07-2713е) не надало заперечень або зауважень.

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (99) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної

конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:

- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
- недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
- невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
- заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції»;
- порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.

(100) Частиною другою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.

(101) За результатами перевірки Рішення № № 63/40-р/к встановлено, що висновки адміністративної колегії Відділення щодо вчинення ТОВ «Квадробуд-БПВ» та ФОП Думином М.І. порушень законодавства про захист економічної конкуренції доведені сукупністю встановлених у справі № 63/4-01-25-2021 доказів, а Рішення № 63/40-р/к прийнято адміністративною колегією Відділення при повному з'ясуванні та доведенні обставин, які мають значення для справи; висновки, викладені в Рішенні № 63/40-р/к, відповідають обставинам справи; норми матеріального та процесуального права застосовано правильно.

(102) Правомірність Рішення № 63/40-р/к також підтверджено рішенням Господарського суду Львівської області від 08.02.2022 у справі № 914/3028/21, залишеним у силі постановою Західного апеляційного господарського суду від 08.06.2022, які набрали законної сили.

(103) Отже, підстави для скасування Рішення № 63/40-р/к, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 22.07.2021 № 63/40-р/к у справі № 63/4-01-25-2021 залишити без змін.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду м. Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ольга ПІЩАНСЬКА