



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

29 грудня 2022 р.

Київ

№ 468-р

Про порушення законодавства
про захист від недобросовісної
конкуренції та накладення штрафу

За результатами розгляду Антимонопольним комітетом України справи № 127-26.4/115-20 дії товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївмолпром» визнано недобросовісною конкуренцією у вигляді поширення на упаковках виробленого ним продукту інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей: «Масло солодковершкове селянське 72,5 %», «ДСТУ 4399:2005», дата виготовлення – 02.02.2020» щодо його назви та характеристик, які можуть вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання цього продукту, що є порушенням статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

На порушника накладено штраф у розмірі 1 543 467 (один мільйон п'ятсот сорок три тисячі чотириста шістдесят сім) гривень.

За результатами розгляду Антимонопольним комітетом України справи № 127-26.4/115-20 дії товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївмолпром» визнано недобросовісною конкуренцією у вигляді поширення на упаковках виробленого ним продукту інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей: «Сир твердий» «Український» 50 % жиру, ТМ «Pastoral», дата виготовлення – 12.07.2020», щодо його назви та характеристик, які можуть вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання цього продукту, що є порушенням статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

На порушника накладено штраф у розмірі 514 489 (п'ятсот чотирнадцять тисяч чотириста вісімдесят дев'ять) гривень.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 127-26.4/115-20 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Миколаївмолпром» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції з попередніми висновками у справі від 09.08.2021 № 127-26.4/115-20/362-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ

- (1) Порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Миколаївмолпром» (далі – Товариство, Відповідач, ТОВ «Миколаївмолпром») законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, під час виробництва та реалізації молочної продукції.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем є товариство з обмеженою відповідальністю «Миколаївмолпром».
- (3) Товариство відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань зареєстровано 30.06.2000, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Місцезнаходження юридичної особи: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) ТОВ «Миколаївмолпром» відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань 10.09.2018 змінило організаційно-правову форму з приватного акціонерного товариства на товариство з обмеженою відповідальністю.
- (5) Основним видом господарської діяльності Товариства згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД), зокрема, є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (6) Отже, Товариство, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (7) Дорученням в. о. Голови Комітету від 04.06.2019 № 13-02/554 Управління розслідувань недобросовісної конкуренції Комітету уповноважене провести дослідження щодо наявності в діях суб'єктів господарювання ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції під час виробництва та реалізації молочної продукції.
- (8) Комітет направив запит від 11.01.2019 № 127-26/06-349 до Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів (далі – Держпродспоживслужба) про надання інформації щодо проведення випробування зразків молочної продукції на вміст у її складі жирів немолочного походження (стеринів тощо).
- (9) Держпродспоживслужба листом від 19.02.2019 № ЦА-11.2.1/978-19 (вх. Комітету № 7-06/2383 від 25.02.2019) у відповідь на запит від 11.01.2019 № 127-26/06-349 надала засвідчені копії протоколів випробувань та експертних висновків, у результаті аналізу яких виявлено невідповідність харчової продукції виробництва Товариства, зокрема щодо складу молочного жиру.
- (10) Комітет направив вимогу № 127-26/09-11489 від 13.09.2019 до ТОВ «Миколаївмолпром» про надання інформації, відповідь на яку надано листом № 128 від 03.10.2019 (вх. Комітету № 8-09/11596 від 07.10.2019).
- (11) На виконання доручення Голови Комітету від 13.03.2020 № 13-01/243 Миколаївське територіальне відділення Комітету (далі – Відділення) передало до Комітету матеріали щодо ТОВ «Миколаївмолпром» листом № 64-02/607 від 08.04.2020 (вх. Комітету № 64-01/3357 від 13.04.2020), у яких містився, зокрема, лист Товариства № 43 від 17.03.2020 (вх. Відділення № 64-01/472 від 19.03.2020).
- (12) Держпродспоживслужба надала роз'яснення щодо результатів лабораторних досліджень листом № 11.1.1-4/2/9119 від 19.06.2020 (вх. Комітету № 7-08/7916 від 19.06.2020) у відповідь на запит Комітету № 127-26/08-8013 від 03.06.2020.

- (13) Розпочато розгляд справи № 127-26.4/115-20 розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 24.11.2020 № 09/331-р, яке надіслано Товариству листом № 127-26/09-16101 від 24.11.2020 (отримала уповноважена особа Товариства 01.12.2020) за ознаками вчинення Товариством порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.
- (14) Комітет направив запит № 127-26/01-1354 від 28.01.2021 до Держпродспоживслужби про надання інформації щодо проведення випробування зразків молочної продукції на вміст у її складі жирів немолочного походження (стеринів тощо).
- (15) Держпродспоживслужба листом від 23.03.2021 № 11.2.1-2/6700 (вх. Комітету № 7-01/4035 від 25.03.2021) у відповідь на запит Комітету від № 127-26/01-1354 від 28.01.2021 надала засвідчені копії протоколів випробувань та експертних висновків, у результаті аналізу яких виявлено невідповідність харчової продукції виробництва Товариства, зокрема щодо складу молочного жиру в період 2019 – 2020 років.
- (16) У відповідь на запит Комітету № 127-26/01-7757 від 21.05.2021 Головне управління Держпродспоживслужби в Миколаївській області листом № 14.4.2-2-09/3472-21 від 02.06.2021 (вх. Комітету № 7-01/7822 від 07.06.2021) надало інформацію щодо накладення штрафу на Товариство.
- (17) Листом № 300-26/01-11845 від 09.08.2021 Товариству надіслано подання № 127-26.4/115-20/362-спр від 09.08.2021 з попередніми висновками у справі № 127-26.4/115-20, яке відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303504600885 Товариство отримало 16.08.2021.
- (18) Відповідач листом б/н б/д (вх. Комітету № 8-01/13631 від 30.09.2021) надав зауваження та заперечення на подання з попередніми висновками у справі № 127-26.4/115-20.
- (19) Відповідач листом б/н б/д (вх. Комітету № 8-01/12717 від 28.12.2022) надав письмові пояснення у справі № 127-26.4/115-20.

4. ОБСТАВИНИ ДОСЛІДЖЕННЯ МАСЛА СОЛОДКОВЕРШКОВОГО

4.1. Обставини щодо масла солодковершикового «Селянське», 72,5 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – 02.02.2020.

- (20) Держпродспоживслужба листом від 23.03.2021 № 11.2.1-2/6700 (вх. Комітету № 7-01/4035 від 25.03.2021) у відповідь на запит Комітету № 127-26/01-1354 від 28.01.2021 (далі – Лист Держпродспоживслужби) надала копії протоколів випробувань та експертних висновків, у яких зазначено про виявлення невідповідності маркування та складу харчової продукції, зокрема щодо складу молочного жиру, а саме такого зразка масла виробництва Товариства:
 - масло солодковершкове «Селянське», 72,5 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **02.02.2020** (далі – Масло 1) (Експертний висновок Випробувальної лабораторії Миколаївської регіональної державної лабораторії Держпродспоживслужби від 10.02.2020 № 000243д.к./20 (далі – Висновок 1), регіон виявлення неналежної продукції – м. Миколаїв;
 - відповідно до Висновку 1 Масло 1 містить у складі 58,6 % немолочних жирів.

- (21) Відповідно до акта відбору зразків № 01 від 05.02.2020 та Висновку 1 зразок Масла 1 досліджено на замовлення Головного управління Держпродспоживслужби в Миколаївській області в порядку, затвердженому наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 11.10.2018 № 490 «Про затвердження Порядку відбору зразків та їх перевезення (пересилання) до уповноважених лабораторій для цілей державного контролю та Форми акта відбору зразків».
- (22) Масло 1 відібрано 05.02.2020 в Комунальному виробничому підприємстві по організації харчування дошкільної освіти № 20 за адресою: вул. Корабелів, буд. 6, м. Миколаїв (далі – Підприємство).
- (23) У листі № 43 від 17.03.2020 (вх. Відділення № 64-01/472 від 19.03.2020) Товариство зазначає, що протягом січня – лютого 2020 року постачало власну продукцію Підприємству.
- (24) Якість та виробник продукції – Масла 1 – підтверджувалися декларацією виробника № 16 від 02.02.2020 на готову молочну продукцію тваринного походження виробництва ТОВ «Миколаївмолпром».
- (25) Масло 1 у кількості 175 кг на суму 22 449,00 грн із ПДВ Товариство поставляло Підприємству, що підтверджується видатковою накладною від 03.02.2020 № 122, товарно-транспортною накладною від 03.02.2020 № P122 та договором поставки № 27/01/20/3 від 27.01.2020 (далі – Документи поставки).
- (26) Отже, Масло 1 від Товариства було направлено для подальшої реалізації до Підприємства, що підтверджено Документами поставки, що в сукупності підтверджує факт виробництва й поставки Масла 1 саме Товариством.
- (27) Листом Держпродспоживслужби також надано Протокол Головного управління Держпродспоживслужби в Миколаївській області про порушення ТОВ «Миколаївмолпром» Закону України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин», законодавства про харчові продукти та корми № 14.4-10/01 від 13.02.2020 (далі – Протокол № 14.4-10/01 від 13.02.2020).
- (28) У Протоколі № 14.4-10/01 від 13.02.2020 зазначено, що *«02.02.2020 року оператором ринку ТОВ «Миколаївмолпром» виготовлено масло солодковершкове «Селянське» 72,5 % та 03.02.2020 року реалізовано Комунальному виробничому підприємству по організації харчування у навчальних закладах у кількості 175 кг. Відповідно до експертного висновку Миколаївської регіональної державної лабораторії Держпродспоживслужби від 10.02.2020 № 000243 д.к./20 в зазначеному маслі виявлено наявність немолочного жиру, що не відповідає вимогам ДСТУ 4399:2005 «Масло вершкове. Технічні вимоги».*
- (29) Отже, у Протоколі № 14.4-10/01 від 13.02.2020 наведено такі порушення Товариством вимог щодо маркування харчового продукту під час виробництва масла солодковершкового «Селянське» 72,5 %, дата виготовлення – 02.02.2020 (Масло 1), а саме:
- не забезпечено точності та коректності інформації про харчовий продукт на маркуванні щодо інгредієнтів харчового продукту, що вводить споживача в оману;

- на маркуванні продукції з назвою масло солодковершкове «Селянське» 72,5 % жиру, виготовленої ТОВ «Миколаївмолпром» 02.02.2020, у переліку інгредієнтів відсутня інформація про наявність немолочних жирів;
 - оператор ринку ТОВ «Миколаївмолпром» на маркування харчового продукту, виготовленого 02.02.2020, який відповідно до експертного висновку Миколаївської регіональної державної лабораторії Держпродспоживслужби від 10.02.2020 № 000243 д.к./20 містить немолочний жир, наніс назву «масло солодковершкове «Селянське» 72,5 % жиру», що не відповідає вимогам ДСТУ 4399:2005 «Масло вершкове. Технічні умови» та вводить в оману споживача й погіршує можливість здійснення кінцевим споживачем свідомого вибору.
- (30) Протоколом № 14.4-10/01 від 13.02.2020, декларацією виробника від 02.02.2020 № 16 на готову молочну продукцію тваринного походження виробництва ТОВ «Миколаївмолпром» та Документами поставки підтверджується поставка Товариством Масла 1 до Підприємства.
- (31) Розглянувши Протокол № 14.4-10/01 від 13.02.2020, Головне управління Держпродспоживслужби в Миколаївській області прийняло постанову про накладення штрафу за порушення Закону України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин», законодавства про харчові продукти та корми № 14.4-10/01 від 02.03.2020 та наклало штраф на Товариство в розмірі 141 690 грн (далі – Постанова про накладення штрафу), яка надана Комітету листом від 02.06.2021 № 14.4.2-2-09/3472-21 (вх. Комітету № 7-01/7822 від 07.06.2021).
- (32) Не погоджуючись із Постановою про накладення штрафу, Товариство звернулося до адміністративного суду з позовом про визнання її протиправною та скасування. Рішенням Миколаївського окружного адміністративного суду від 03.06.2020 у справі № 400/1175/20 Постанову про накладення штрафу скасовано. Постановою П'ятого апеляційного адміністративного суду від 17.12.2020 у справі № 400/1175/20 апеляційну скаргу Головного управління Держпродспоживслужби в Миколаївській області на рішення Миколаївського окружного адміністративного суду від 03.06.2020 у справі № 400/1175/20 задоволено. Ухвалено нове судове рішення, яким у задоволенні адміністративного позову ТОВ «Миколаївмолпром» до Головного управління Держпродспоживслужби в Миколаївській області про визнання протиправною та скасування постанови від 02.03.2020 № 14.4-10/01 відмовлено (далі – Рішення суду). Ухвалою Верховного Суду від 26.01.2021 у справі № 400/1175/20 Товариству було відмовлено у відкритті касаційного провадження.
- (33) Отже, Постанова про накладення штрафу визнана судами законною та обґрунтованою. Штраф у розмірі 141 690 грн Товариство сплатило в повному обсязі, що підтверджується платіжним дорученням № 56 від 20.01.2021.
- (34) Крім того, факт наявності жирів немолочного походження в Маслі 1, встановлений Висновком 1, свідчить про порушення Товариством вимог щодо інформування

споживачів про харчові продукти та нормативно-технічної документації, зокрема ДСТУ 4399:2005 «Масло вершкове. Технічні умови», під час виробництва Масла 1.

- (35) Листом Держпродспоживслужба надала фотокопію упаковки (етикетки) Масла 1, яка має такий зовнішній вигляд:



Фотокопія 1. Етикетка Масла 1

- (36) На етикетці Масла 1, відповідно до фотокопії 1, містяться написи «Масло», «Солодковершкове», «Селянське», «72,5 % жиру», «ДСТУ 4399:2005», виконані великими літерами, що є домінуючим позначенням на етикетці. У центральній частині етикетки розміщено інформацію про склад, дату виробництва масла – **02 лют 2020**, харчову та енергетичну цінність, масу нетто (кг), номер партії, умови зберігання та строк придатності.
- (37) Також на упаковці вказано виробника – ТОВ «Миколаївмолпром», юридичну адресу: «інформація, доступ до якої обмежено», та адресу потужностей виробництва: «інформація, доступ до якої обмежено».
- (38) До складу Масла 1, як зазначено на його етикетці, входять вершки з коров'ячого молока.
- (39) Водночас на етикетці Масла 1 зазначено, що масло виготовлено відповідно до ДСТУ 4399:2005.
- (40) Відповідно до Висновку 1 у складі Масла 1 виявлено жири немолочного походження, що свідчить про те, що інформація «Масло солодковершкове «Селянське» 72,5 %», «ДСТУ 4399:2005», поширена на упаковці (етикетці) Масла, є неправдивою.

4.2. *Обставини дослідження інших зразків масла солодковершкового*

(41) Держпродспоживслужба листом № 11.2.1/978-19 від 19.02.2019 (вх. Комітету № 7-06/2383 від 25.02.2019) надала засвідчені копії експертних висновків, результатом яких був аналіз продукції, виробником у якій зазначено Товариство, зокрема, щодо таких зразків масла солодковершкового:

41.1. Масло солодковершкове «Селянське», 73 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **21.08.2018** (далі – Масло 2) (Протокол випробувань державного підприємства «Миколаївський центр захисту прав споживачів» № 939/Х від 29.08.2018 (далі – Висновок 2), регіон виявлення неналежної продукції – Миколаївська область.

41.1.1. Відповідно до Висновку 2 Масло 2 містить 98 % немолочних (сторонніх) жирів та не відповідає вимогам ДСТУ 4399:2005.

41.2. Масло солодковершкове «Селянське», «PASTORAL», 72,5 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **02.09.2018** (далі – Масло 3) (Протокол випробувань державного підприємства «Миколаївський центр захисту прав споживачів» № 1039/Х від 17.09.2018 (далі – Висновок 3), регіон виявлення неналежної продукції – Миколаївська область.

41.2.1. Відповідно до Висновку 3 Масло 3 містить 66,5 % немолочних (сторонніх) жирів та не відповідає вимогам ДСТУ 4399:2005.

41.3. Масло солодковершкове «Селянське», ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **26.08.2018** (далі – Масло 4) (Протокол державного підприємства «Івано-Франківський науково-виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації» № 1895 від 25.09.2018 (далі – Висновок 4), регіон виявлення неналежної продукції – Івано-Франківська область.

41.3.1. Відповідно до Висновку 4 Масло 4 містить 60 % немолочних (сторонніх) жирів.

41.4. Масло солодковершкове «Селянське», 73 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **13.11.2018** (далі – Масло 5) (Протокол Випробувального центру державного підприємства «Вінницястандартметрологія» № 95194 від 14.12.2018 (далі – Висновок 5), регіон виявлення неналежної продукції – Вінницька область.

41.4.1. Відповідно до Висновку 5 Масло 5 містить 75,68 % немолочних (сторонніх) жирів.

41.5. Масло солодковершкове «Екстра», 82,5 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **13.11.2018** (далі – Масло 6) (Протокол Випробувального центру державного підприємства «Вінницястандартметрологія» № 95193 від 14.12.2018 (далі – Висновок 6), регіон виявлення неналежної продукції – Вінницька область.

41.5.1. Відповідно до Висновку 6 Масло 6 містить 71,01 % немолочних (сторонніх) жирів.

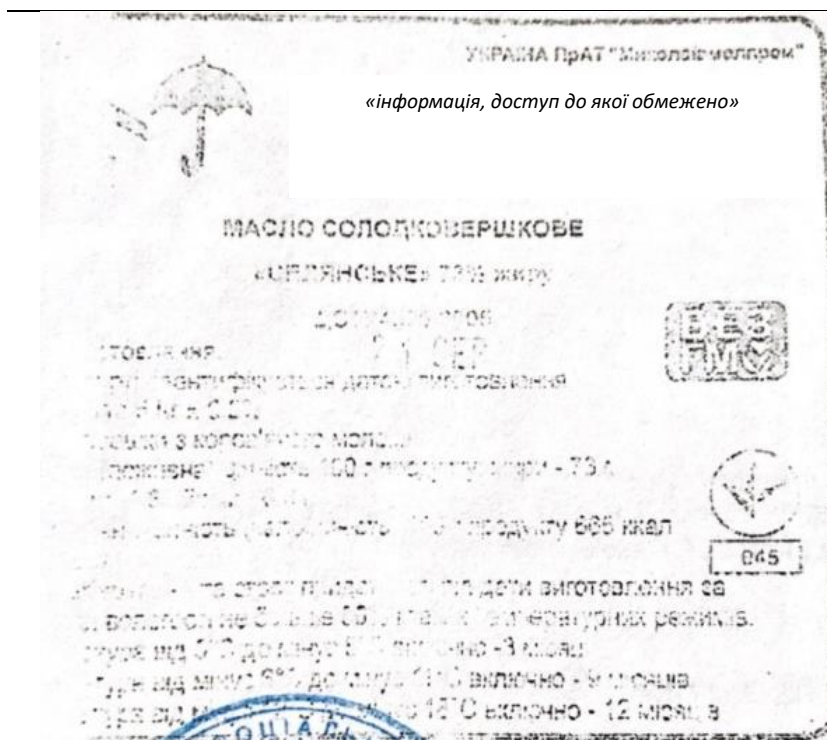
41.6. Масло солодковершкове «Екстра», 82,5 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **27.11.2018** (далі – Масло 7) (Протокол Випробувального центру державного підприємства «Вінницястандартметрологія» № 95244 від 19.12.2018 (далі – Висновок 7), регіон виявлення неналежної продукції – Вінницька область.

41.6.1. Відповідно до Висновку 7 Масло 7 містить 82,04 % немолочних (сторонніх) жирів.

- (42) Надані Держпродспоживслужбою Висновок 2, Висновок 3, Висновок 4, Висновок 5, Висновок 6 та Висновок 7 (далі – Висновки 2018 року) свідчать про наявність в діях Товариства ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, унаслідок невідповідності складу продукції вимогам законодавства та заявленій на упаковці такої продукції інформації.
- (43) Разом із тим встановлення дійсного виробника Масла 2, Масла 3, Масла 4, Масла 5, Масла 6 та Масла 7 (далі – Масла 2018 року), з'ясування їх походження, виявлення їх ідентифікуючих ознак є обов'язковою умовою для підтвердження висновків Комітету про наявність у діях Товариства ознак вчинення порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.
- (44) З метою встановлення факту постачання Масел 2018 року Комітет направив уточнювальну вимогу про надання інформації № 127-26/09-11489 від 13.09.2019 до Товариства та місць відбору, зазначених у Висновках 2018 року.

4.3. Обставини щодо Масла 2018 року, встановлені за результатами дослідження інформації, наданої Товариством

- (45) Товариство листом № 128 від 03.10.2019 (вх. Комітету № 8-09/11596 від 07.10.2019) на вимогу Комітету про надання інформації № 127-26/09-11489 від 13.09.2019 (далі – Лист) зазначає таке.
- (46) Товариство вказує, що Масло 2, Масло 3, Масло 4, Масло 5, Масло 6 та Масло 7 не виготовляло і, як наслідок, відповідальності за розміщення інформації на етикетках (упаковках) такого масла Товариство не несе.
- (47) Товариство надало фотокопії упаковок (етикеток) масла. Зразки упаковок (етикеток), наданих Товариством, мають такий зовнішній вигляд:



Фотокопія 2

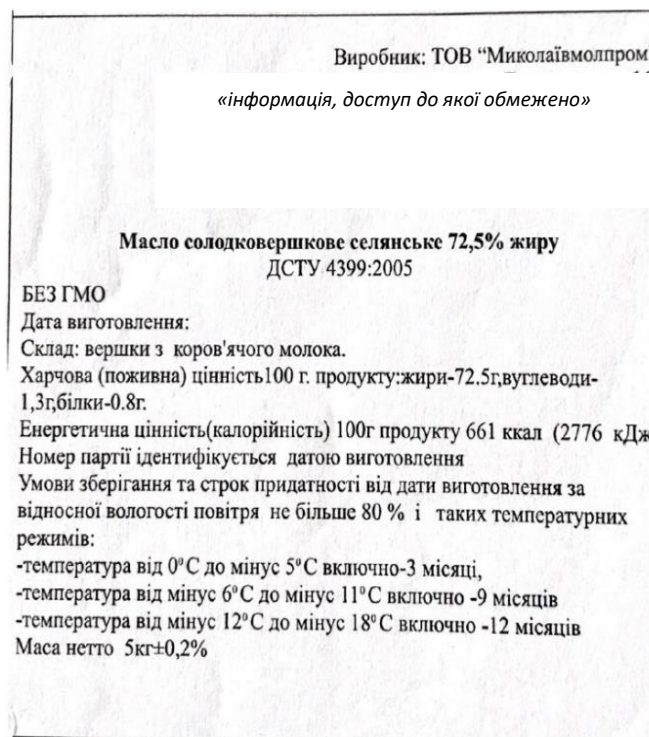


Фотокопія 3



Фотокопія 4

Фотокопія 5



Фотокопія 6



Фотокопія 7

- (48) На етикетці масла, відповідно до фотокопії 2, містяться написи «Масло», «Солодковершкове», «Селянське», «73 % жиру», «ДСТУ 4399:2005», виконані великими літерами. У центральній частині етикетки з білого паперу зазначено склад, дату виготовлення масла, харчову та енергетичну цінність, масу нетто (кг) та номер партії.
- (49) Також на упаковці зазначено виробника – ПрАТ «Миколаївмолпром», юридичну адресу: «інформація, доступ до якої обмежено», та адресу потужностей виробництва: «інформація, доступ до якої обмежено».
- (50) Як вже зазначалося в пункті 4 цього рішення, Товариство 10.09.2018 змінило організаційно-правову форму з приватного акціонерного товариства на товариство з обмеженою відповідальністю.
- (51) На етикетках масла, відповідно до фотокопії 3, містяться написи «Пастораль», «Масло», «Солодковершкове», «Селянське», «ДСТУ», «73 % жирність», «200 г», виконані великими літерами на синій бирці, яка знаходиться на коричневому фоні із зображенням корів та сільської місцевості. На етикетці зазначено склад масла, харчову та енергетичну цінність, умови зберігання та напис «ДСТУ 4399:2005».
- (52) Також на упаковці вказано виробника – ТОВ «Миколаївмолпром», юридичну адресу: «інформація, доступ до якої обмежено», та адресу потужностей виробництва: «інформація, доступ до якої обмежено».
- (53) На етикетках масла, відповідно до фотокопії 4 та фотокопії 5, містяться написи «Pastoral», «Масло», «Солодковершкове», «Селянське», «ДСТУ 4399:2005», «72,5 %

жиру», «200 г»), позначення «Без ГМО». На обох етикетках зазначено склад масла, харчову та енергетичну цінність, масу нетто та умови зберігання.

- (54) Також на упаковках вказано виробника – ПрАТ «Миколаївмолпром», юридичну адресу: *«інформація, доступ до якої обмежено»*, та адресу потужностей виробництва: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (55) На етикетці масла, відповідно до фотокопії 6, містяться написи «Масло», «Солодковершкове», «Селянське», «72,5 % жиру», «ДСТУ 4399:2005», «Без ГМО». У центральній частині етикетки з білого паперу розміщено склад, дату виробництва масла, харчову та енергетичну цінність, масу нетто (кг) та номер партії.
- (56) Також на упаковці вказано виробника – ТОВ «Миколаївмолпром», юридичну адресу: *«інформація, доступ до якої обмежено»*, та адресу потужностей виробництва: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (57) На етикетках масла, відповідно до фотокопії 7, містяться написи «Масло», «Солодковершкове», «Екстра», «жирність 82,5 %», «200 г»), позначення «Без ГМО», виконані великими літерами. Етикетка виконана золотим кольором та містить знак «Pastoral». На етикетці також зазначено «ДСТУ 4399:2005», склад масла, харчову та енергетичну цінність, масу нетто та умови зберігання.
- (58) Також на упаковці вказано виробника – ПрАТ «Миколаївмолпром», юридичну адресу: *«інформація, доступ до якої обмежено»*, та адресу потужностей виробництва: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (59) До складу Масла 2018 року, як зазначено на його упаковках, входять вершки з коров'ячого молока.
- (60) Водночас на упаковках Масла 2018 року зазначено, що масло виготовлено відповідно до ДСТУ 4399:2005.

4.3.1. Обставини поставки Масла 2 та Масла 3

- (61) Відповідно до Висновку 2 зразок Масла 2 відібрано та досліджено на замовлення головного управління Держпродспоживслужби в Миколаївській області. Масло 2 відібрано 28.08.2018 в Баштанському психоневрологічному інтернаті за адресою: вул. Івана Франка, буд. 2, с. Лоцкине, Баштанський р-н, Миколаївська обл. (далі – Баштанський ПНІ, Заклад).
- (62) Листом № 123/03 від 13.03.2020 (вх. Комітету № 8-09/3442 від 16.03.2020) Баштанський ПНІ надав відповідь на вимогу № 127-26/09-3196 від 03.03.2020, у якій зазначив, що Масло 2 постачала до Закладу фізична особа-підприємець Іванішина Людмила Олександрівна (далі – ФОП Іванішина Л.О.) шляхом визначення її переможцем за результатами відкритих торгів, на підтвердження чого додано копію договору № 6 від 25.01.2018 та декларації виробника, зокрема № 78 від 21.08.2018.
- (63) Відповідно до декларації виробника № 78 від 21.08.2018 виробником Масла 2 є приватне акціонерне товариство «Миколаївмолпром». Разом із тим декларації виробника № 78 від 21.08.2018 не містять жодних позначень, записів або поміток, які прямо або опосередковано вказують на суб'єкта постачання такого масла до Закладу.
- (64) Відповідно до Висновку 3 зразок Масла 3 було відібрано та досліджено на замовлення головного управління Держпродспоживслужби в Миколаївській області. Масло 3

відібрано 13.09.2018 в дошкільному навчальному закладі № 6 «Ягідка» за адресою: вул. Перша Продольна, буд. 6, м. Баштанка, Миколаївська обл. (далі – ДНЗ «Ягідка»).

- (65) Листом № 3 від 16.03.2020 (вх. Комітету № 8-09/3744 від 23.03.2020) ДНЗ «Ягідка» надав відповідь на вимогу № 127-26/09-3195 від 03.03.2020, у якому зазначив, що Масло 3 постачала до Закладу ФОП Іванішина Л.О., на підтвердження чого додано копію договору та декларації виробника № 106 від 24.06.2018.
- (66) Проте відповідно до декларації виробника № 106 від 24.06.2018 постачалося масло солодковершкове з датою виробництва 24.06.2018, виробником якого є приватне акціонерне товариство «Миколаївмолпром».
- (67) Отже, декларація виробника № 106 від 24.06.2018 не може свідчити про постачання Масла 3 від Товариства до ДНЗ «Ягідка».
- (68) Крім цього, ДНЗ «Ягідка» та Заклад надали копії товаро-транспортних (видаткових) накладних, згідно з якими ДНЗ «Ягідка» та Заклад отримали Масло 2 та Масло 3 від ФОП Іванішиної Л.О., проте вони не містять жодних відомостей щодо контрагентів або постачальників, у яких ФОП Іванішина Л.О. придбала Масло 2 та Масло 3 з метою реалізації.

4.3.2. Обставини поставки Масла 4

- (69) Відповідно до Висновку 4 зразок Масла 4 відібрано та досліджено на замовлення Калуського районного управління головного управління Держпродспоживслужби в Івано-Франківській області. Масло 4 відібрано 18.09.2018 в дошкільному навчальному закладі № 16 «Сонечко» за адресою: вул. Короля Данила, буд. 15А (далі - ДНЗ «Сонечко»).
- (70) Разом із тим Висновок 4 містить недостаню кількість інформації щодо ідентифікації зразка Масла 4, зокрема відсутня інформація про відсоток жиру такого масла та повне найменування місця відбору Масла 4 (населений пункт, у якому проводився відбір).

4.3.3. Обставини поставки Масла 5 та Масла 6

- (71) Відповідно до Висновку 5 зразок Масла 5 відібрано та досліджено на замовлення головного управління Держпродспоживслужби у Вінницькій області. Масло 5 відібрано 30.11.2018 у фізичної особи-підприємця Вдовиченко О.Ю. за адресою: вул. Європейська, буд. 78, м. Іллінці (далі – ФОП Вдовиченко О.Ю.).
- (72) Відповідно до Висновку 6 зразок Масла 6 відібрано та досліджено на замовлення головного управління Держпродспоживслужби у Вінницькій області. Масло 6 відібрано 30.11.2018 у ФОП Вдовиченко О.Ю. за адресою: вул. Європейська, буд. 78, м. Іллінці.
- (73) Листом б/н б/д (вх. Комітету № 8-09/12593 від 29.10.2019) ФОП Вдовиченко О.Ю. надав відповідь на вимогу № 127-26/09-13233 від 15.10.2019, у якій зазначив, що Масло 5 та Масло 6 постачало до ФОП Вдовиченко О.Ю. товариство з обмеженою відповідальністю «Карпатська дистрибуційна компанія» (далі – ТОВ «КДК») відповідно до товаро-транспортної накладної № ВНТ#КВ-0000000038396 від 16.11.18.
- (74) Товаро-транспортна накладна № ВНТ#КВ-0000000038396 від 16.11.18 не містить жодних позначень або записів, які прямо чи опосередковано вказують на суб'єкта постачання такого Масла 5 та Масла 6 до ФОП Вдовиченко О.Ю.

- (75) Листом № 1 від 28.12.2019 (вх. Комітету № 8-01/111 від 02.01.2020) ТОВ «КДК» надало відповідь на вимогу № 127-26/08-16356 від 11.12.2019, у якій зазначило, що не постачало Масло 5 та Масло 6 до ФОП Вдовиченко О.Ю.

4.3.4. Обставини поставки Масла 7

- (76) Відповідно до Висновку 7 зразок Масла 7 відібрано та досліджено на замовлення головного управління Держпродспоживслужби у Вінницькій області. Масло 7 відібрано 03.12.2018 у малого підприємства «Парус» за адресою: вул. Одеська, буд. 31, м. Жмеринка (далі – МП «Парус»).
- (77) Листом б/н б/д (вх. Комітету № 8-09/12589 від 29.10.2019) МП «Парус» надало відповідь на вимогу № 127-26/09-13232 від 15.10.2019, у якій зазначило, що Масло 7 було закуплено в посередника відповідно до видаткової накладної № ВНТ#КВ-0000000039753 від 28.11.2018.
- (78) Видаткова накладна № ВНТ#КВ-0000000039753 від 28.11.2018 не містить жодних позначень або записів, які прямо або опосередковано вказують на суб'єкта постачання Масла 7 до МП «Парус».

4.3.5. Висновок щодо Масла 2018 року

- (79) Відсутність товаросупровідних документів Масла 2, Масла 3, Масла 4, Масла 5, Масла 6 і Масла 7 та відомостей про постачальників унеможливають ідентифікацію продукції та встановлення Комітетом причинно-наслідкового зв'язку щодо виготовлення Масла 2018 року безпосередньо Товариством.
- (80) Отже, виготовлення Масла 2018 року саме Товариством зібраними матеріалами справи не підтверджено.
- (81) Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявності або відсутності порушення.
- (82) Разом із тим зазначені у Висновках 2018 року результати випробувань щодо наявності немолочних жирів у складі Масел 2018 року не можуть бути розглянуті як єдине та достатнє підтвердження поширення Товариством неправдивої інформації щодо складу цієї продукції через відсутність доказів її поставки від Товариства до місць відбору.
- (83) Отже, у Комітету відсутні належні докази, які б свідчили про те, що саме Товариство поширювало неправдиву інформацію («МАСЛО», «ДСТУ 4399:2005») на упаковках Масла 2018 року.

4.4. Обставини відбору масла громадською організацією

- (84) У матеріалах справи містяться матеріали дослідження масла солодковершкового за участю громадських організацій.
- (85) Так, у грудні 2019 року по території України, за участю громадської організації «Громадський контроль захисту прав споживачів» та журналістів телеканалу «1+1», проводився масштабний моніторинг масла солодковершкового в рамках медійного проекту «СТОП Фальсифікат». Зразки масла відібрано громадськими активістами та журналістами в торговельних мережах у чотирьох містах України: Суми, Черкаси,

Нова Одеса (Миколаївська обл.) та в Калуші (Івано-Франківська обл.), після чого зразки направлено на дослідження до Центральної випробувальної державної лабораторії Держпродспоживслужби в Київській області та Державного підприємства «Укрметртестстандарт».

- (86) Результатами проведення досліджень є експертні висновки, надані Комітету листом Держпродспоживслужби б/н б/д (вх. Комітету № 7-09/1760 від 11.02.2020), відповідно до яких у зразках масла виявлено немолочні жири, зокрема виробництва ТОВ «Миколаївмолпром», а саме:

86.1. Масло солодковершкове «Селянське», 73 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **01.12.2019** (далі – Масло 8).

86.1.1. Відповідно до Експертного висновку Центральної випробувальної державної лабораторії Держпродспоживслужби в Київській області від 08.01.2020 № 004803 д.к./19 (далі – Висновок 8) масло не відповідає ДСТУ 4399:2005 через вміст немолочних жирів у кількості 81,76 %.

86.1.2. Відповідно до Протоколу випробувань Державного підприємства «Укрметртестстандарт» № 12862-12938/19-х від 27.12.2019 (далі – Висновок 9) масло не відповідає ДСТУ 4399:2005 через вміст немолочних жирів у кількості 99 %.

86.2. Масло солодковершкове «Екстра», 82,5 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **10.12.2019** (далі – Масло 9).

86.2.1. Відповідно до Висновку 8 масло не відповідає ДСТУ 4399:2005 через вміст немолочних жирів у кількості 76,38 %.

86.2.2. Відповідно до Висновку 9 масло не відповідає ДСТУ 4399:2005 через вміст немолочних жирів у кількості 100 %.

- (87) Форми заходів державного контролю за дотриманням законодавства про харчові продукти, порядок їх проведення, відбору зразків, лабораторного дослідження (випробування) та процедура оскарження їх результатів, документальної перевірки, перевірки відповідності, фізичної перевірки врегульовано Законом України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин» (далі – Закон № 2042), Законом України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів», Постановою Кабінету Міністрів України від 22.08.2018 № 648 «Про затвердження Порядку проведення арбітражних лабораторних досліджень (випробувань) та врахування їх результатів для цілей державного контролю», наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 11.10.2018 № 490 «Про затвердження порядку відбору зразків та їх перевезення (пересилання) до уповноважених лабораторій для цілей державного контролю та Форми акта відбору зразків», зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 26 грудня 2018 р. за № 1464/32916.

- (88) Відповідно до частини першої статті 19 Закону № 2042 заходи державного контролю здійснюються у формі аудиту, інспектування, передзабійного та післязабійного огляду, відбору зразків, лабораторного дослідження (випробування), документальної

перевірки, перевірки відповідності, фізичної перевірки. У межах заходів державного контролю здійснюється державний моніторинг.

- (89) Пунктом 6 частини першої статті 1 Закону № 2042 також визначено, що відбір зразків – форма державного контролю, що полягає у здійсненні відбору зразків харчових продуктів, кормів, сіна, соломи, побічних продуктів тваринного походження або будь-яких речовин (у тому числі з довкілля), які пов'язані з виробництвом та/або обігом харчових продуктів або кормів, здоров'ям та благополуччям тварин, з метою перевірки шляхом проведення простих або лабораторних досліджень (випробувань) відповідності законодавству про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин.
- (90) Компетентний орган зобов'язаний забезпечити відбір зразків, їх маркування, опломбування та поводження з ними у спосіб, що гарантує їх юридичну та аналітичну ідентичність, а також можливість проведення арбітражного лабораторного дослідження (випробування) (частина дев'ята статті 21 Закону № 2042).
- (91) Відповідно до пункту двадцятого частини першої статті 1 Закону № 2042 компетентний орган - центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері безпечності та окремих показників якості харчових продуктів та у сфері ветеринарної медицини. Термін «компетентний орган» для іншої країни означає відповідний орган цієї країни, якому надано повноваження щодо організації та здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин.
- (92) Відповідно до пункту 5 наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України від 11.10.2018 № 490 «Про затвердження порядку відбору зразків та їх перевезення (пересилання) до уповноважених лабораторій для цілей державного контролю та Форми акта відбору зразків», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 26 грудня 2018 р. за № 1464/32916 (чинного на момент відбору зразків Масла 8 та Масла 9 у Висновку 8 та Висновку 9), відбір зразків харчових продуктів, кормів, сіна, соломи, біологічних продуктів та патологічних матеріалів, побічних продуктів тваринного походження або будь-яких речовин (у тому числі з довкілля), які пов'язані з виробництвом та/або обігом харчових продуктів, кормів, здоров'ям та благополуччям тварин, у тому числі, що вивозяться (пересилаються) з митної території України або ввозяться (пересилаються) на митну територію України, проводиться державними ветеринарними інспекторами (державними інспекторами) Держпродспоживслужби, тобто посадовими особами Держпродспоживслужби.
- (93) З Висновку 8 та Висновку 9 вбачається, що об'єктами випробування є 77 зразків масла солодковершкового, зразки якого відібрали заступник Голови правління громадської організації «Громадський контроль захисту прав споживачів» Котехова О.Ю., голова правління громадської організації «Громадський контроль захисту прав споживачів» Миронова В.В. у присутності кореспондента Ярмоля Н.С.. Посадові особи Держпродспоживслужби під час проведення такого відбору були відсутні.
- (94) Тобто відбір зразків Масла 8 та Масла 9 здійснили не уповноважені на це особи, тобто з порушенням порядку відбору зразків, встановленого законодавством України.

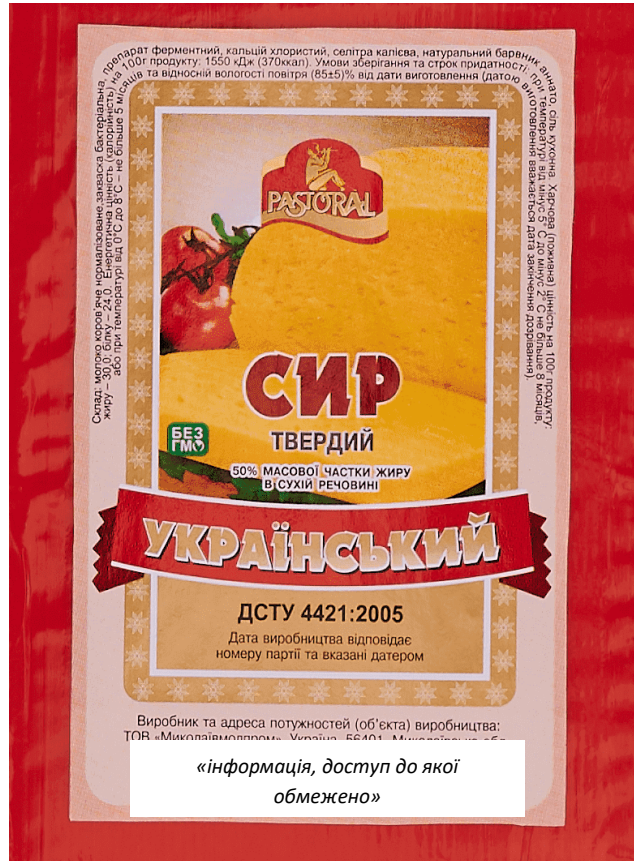
- (95) Отже, результати досліджень, відображені у Висновку 8 та Висновку 9, не можуть вважатися достовірними та достатніми доказами, які свідчать про неякісну продукцію, а також не можуть вважатися належним доказом поширення Товариством неправдивої інформації про склад цієї продукції.
- (96) Відтак у Комітеті відсутні належні докази, які б свідчили про те, що саме Товариство поширювало неправдиву інформацію («Масло солодковершкове», «ДСТУ 4399:2005») на упаковках Масла 8 та Масла 9.

5. ОБСТАВИНИ ДОСЛІДЖЕННЯ СИРУ ТВЕРДОГО

- (97) Відповідно до листа № 05-4/12838 від 13.08.2020 (вх. Комітету № 7-01/10987 від 26.08.2020) Головне управління Держпродспоживслужби у м. Києві надало копію експертного висновку № 010087 д.к./20 від 07.08.2020 (далі – Висновок 10) Державного науково-дослідного інституту з лабораторної діагностики та ветеринарно-санітарної експертизи (далі – Інститут) за результатами аналізу продукції виробництва Товариства, зокрема:
- сиру твердого «Український», 50 % жиру, ТМ «Pastoral», дата виготовлення – **12.07.2020**, партія № L 12 (далі – Сир), регіон виявлення неналежної продукції – м. Київ.
- (98) Відповідно до Висновку 10 відібрано зразок Сиру та досліджено в Інституті на замовлення головного управління Держпродспоживслужби в м. Києві. Сир відібрано 03.08.2020 у магазині «Варус» товариства з обмеженою відповідальністю «Омега» (далі – ТОВ «Омега») за адресою: бульвар Перова, буд. 36, м. Київ.
- (99) Відповідно до Висновку 10 Сир не відповідає за вмістом стеринів (Кампестерин, %; Стигмастерин, %; бета-Ситостерин, %; Холестерин, %), зокрема, ДСТУ 6003:2008 «Сири тверді».
- (100) Листом № 118 від 10.09.2020 (вх. Комітету № 8-09/11877 від 14.09.2020) ТОВ «Омега» надало відповідь на вимогу № 127-26/09-11808 від 28.08.2020, у якому зазначило, що Сир постачало до ТОВ «Омега» товариство з обмеженою відповідальністю «ДМЗ» (далі – ТОВ «ДМЗ»), на підтвердження чого додано копію договору поставки № 6 від 05.11.2018, видаткової накладної № 79 від 13.07.2020, транспортної накладної № Р 78 від 13.07.2020 та декларації виробника № 72 від 12.07.2020 (товароотримувач: РЦ Омега Дніпро та РЦ Омега Київ).
- (101) ТОВ «Омега» також зазначило, що залишок Сиру повернено постачальнику – ТОВ «ДМЗ», на підтвердження чого надало копію видаткових накладних від 25.08.2020.
- (102) Якість та виробник Сиру підтверджувалися декларацією виробника № 72 від 12.07.2020 на готову молочну продукцію тваринного походження виробництва ТОВ «Миколаївмолпром».
- (103) У свою чергу, декларація виробника № 72 від 12.07.2020 містить відбиток печатки ТОВ «Миколаївмолпром» і ТОВ «ДМЗ».
- (104) Отже, Сир від Товариства був направлений для подальшої реалізації до ТОВ «Омега» через ТОВ «ДМЗ», що підтверджено, зокрема, договором поставки № 6 від 05.11.2018, видатковою накладною № 79 від 13.07.2020, транспортною накладною № Р 78

від 13.07.2020 та декларацією виробника № 72 від 12.07.2020, що в сукупності підтверджує факт виробництва й поставки Сиру саме Товариством.

- (105) Тобто Сир через ТОВ «ДМЗ» направлено для подальшої реалізації до ТОВ «Омега», що документально підтверджено.
- (106) Типова упаковка (етикетка) Сиру має такий зовнішній вигляд:



Фотокопія 8. Типова етикетка Сиру

- (107) На типовій упаковці (етикетці) Сиру містяться написи «Сир твердий», «Український», «50 % масової частки жиру в сухій речовині» та позначка «ДСТУ 4421:2005». Також на упаковці (етикетці) зазначено виробника – ТОВ «Миколаївмолпром», склад, харчову та енергетичну цінність, умови зберігання, позначення «Без ГМО», юридичну адресу: *«інформація, доступ до якої обмежено»*, та адресу потужностей виробництва: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (108) Відповідно до Висновку 10 у складі Сиру виявлено сторонні (немолочні) жири. Отже, інформація «Сир твердий», поширена на упаковці, є неправдивою.

6. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ

- (109) Підпунктом 1 пункту 3 Положення про Державну службу України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02.09.2015 № 667 (далі – Положення), визначено, що основними завданнями Держпродспоживслужби є, зокрема, реалізація державної політики у галузі ветеринарної медицини, сферах безпечності та окремих показників якості харчових продуктів.
- (110) Держпродспоживслужба відповідно до покладених на неї завдань у сфері здійснення державного ринкового нагляду проводить перевірки характеристик продукції, у тому числі відбирає зразки продукції та забезпечує проведення їх експертизи (випробування) (підпункт 7 пункту 4 Положення).
- (111) Згідно з пунктом 5.1 ДСТУ 4834:2007 «Молоко та молочні продукти. Правила приймання, відбирання та готування проб до контролювання» (далі – ДСТУ 4834:2007) продукт приймається партіями. Кожну партію супроводжують документами, що підтверджують якість та безпечність продукту.
- (112) Відповідно до пункту 3.1 ДСТУ 4834:2007 партія – це будь-яка визначена кількість продукту з однаковою назвою та властивостями, яку вироблено за однакових умов на одній і тій самій потужності, за один технологічний цикл.
- (113) Виробництво масла в Україні регламентується державним стандартом ДСТУ 4399:2005 «Масло вершкове. Технічні умови» (далі – ДСТУ 4399:2005), який введено в дію 01.07.2006.
- (114) У ДСТУ 4399:2005 наводяться терміни та визначення понять видів масла, а також його класифікація.
- (115) Відповідно до ДСТУ 4399:2005 масло (з коров'ячого молока) – це харчовий жировий продукт, вироблений тільки з коров'ячого молока та продуктів його перероблення з рівномірно розподіленою в жировому середовищі вологою і сухими знежиреними речовинами.
- (116) Вершкове масло – вироблене з вершків та/або продуктів перероблення молока, яке має специфічний притаманний йому смак, запах та пластичну консистенцію за температури $(12\pm 2)^\circ\text{C}$, із вмістом молочного жиру не менше ніж 61,5 відсотка, що становить однорідну емульсію типу «вода в жирі».
- (117) Солодковершкове масло виробляється з пастеризованих натуральних вершків.

- (118) Залежно від масової частки жиру, що є одним з фізико-хімічних показників масла, вершкове масло поділяється на групи:
- вершкове масло «екстра» – з масовою часткою жиру від 80 до 85 %;
 - вершкове масло «селянське» – з масовою часткою жиру від 72,5 до 79,9 %;
 - вершкове масло «бутербродне» – з масовою часткою жиру від 61,5 до 72,4 %;
 - топлене масло (молочний жир) з масовою часткою молочного жиру не менше ніж 99 % (99,8).
- (119) Пунктом 5.3.3 ДСТУ 4399:2005 заборонено для виробництва масла застосовувати будь-які жири та вершки, крім тих, що отримані з коров'ячого молока.
- (120) Пунктом 5.4.2 ДСТУ 4399:2005 «Масло вершкове. Технічні умови» визначено, що при маркуванні масла вершкового слід зазначати назву й адресу виробника, повну назву продукту, його склад, кінцеву дату зберігання або дату виробництва та строк придатності, умови зберігання, масу нетто, брутто, тару, номер партії, інформаційні дані про харчову цінність 100 г продукту, штрих-код ЕАН та інше.
- (121) Відповідно до пункту 5.1 ДСТУ 4399:2005 масло повинно відповідати вимогам цього стандарту.
- (122) Отже, відповідно до ДСТУ 4399:2005 наявність у складі масла інших компонентів немолочного походження **не передбачено**.
- (123) Виробництво сиру твердого регламентується державним стандартом ДСТУ 6003:2008 «Сири тверді» (далі – ДСТУ 6003:2008), який введено в дію 01.03.2009.
- (124) У свою чергу, виробництво Сиру регламентовано ДСТУ 4421:2005 «Сири тверді» (далі – ДСТУ 4421:2005), який поширюється на тверді сири українського асортименту.
- (125) Відповідно до ДСТУ 6003:2008 сир твердий – це сир, який визріває під впливом мікроорганізмів закваски (заквашувального препарату), з чеддеризацією сирної маси або без неї, який пресують, із показником твердості від 51 % до 60 %.
- (126) ДСТУ 6003:2008 закріплює складові виробництва сиру твердого, зокрема:
- молоко коров'яче незбиране не нижче першого гатунку згідно з ДСТУ 3662;
 - молоко знежирене та вершки, отримані з молока коров'ячого, що відповідає вимогам ДСТУ 3662;
 - молоко знежирене і вершки сухі згідно з ДСТУ 4273;
 - закваски та заквашувальні препарати для сирів із низькою та високою температурою другого нагрівання згідно з чинними нормативними документами або закваски закордонного виробництва аналогічних властивостей за наявності дозволу центрального органу виконавчої влади з питань охорони здоров'я України для виробництва сиру.
- (127) Крім того, наведений перелік складових не передбачає використання будь-яких немолочних (рослинних) жирів.
- (128) Відповідно до пункту 3.3 ДСТУ 4421:2005 сир твердий – це сир, який визріває під дією мікроорганізмів заквашувальних культур та ферментів з високою або низькою температурою оброблення сирного зерна, та який пресують.

- (129) ДСТУ 4421:2005:2008 закріплює, зокрема, складові виробництва сиру твердого, зокрема:
- молоко коров'яче незбиране не нижче першого гатунку згідно з ДСТУ 3662;
 - молоко знежирене та вершки, отримані з молока коров'ячого, що відповідає вимогам ДСТУ 3662;
 - молоко знежирене і вершки сухі згідно з ДСТУ 4273;
 - закваски та заквашувальні препарати для сирів із низькою та високою температурою другого нагрівання згідно з чинними нормативними документами або закваски закордонного виробництва аналогічних властивостей за наявності дозволу центрального органу виконавчої влади з питань охорони здоров'я України для виробництва сиру.
- (130) Тобто наведений перелік складових **не передбачає використання будь-яких немолочних (рослинних) жирів під час виробництва сиру твердого.**
- (131) Закон України «Про молоко та молочні продукти» (далі – Закон) визначає правові та організаційні основи забезпечення безпечності та якості молока і молочних продуктів для життя та здоров'я населення і довкілля під час їх виробництва, транспортування, переробки, зберігання і реалізації, ввезення на митну територію та вивезення з митної території України.
- (132) Згідно із частиною третьою статті 5 Закону не допускається використання назв молочних продуктів у власних назвах продуктів та торговельних марках, якщо ці продукти виробляються з використанням сировини немолочного походження.
- (133) Відповідно до абзацу десятого статті 1 Закону традиційні молочні продукти – це **масло, сири**; а також кисломолочні продукти, вироблені із застосуванням заквасок на чистих культурах молочнокислих бактерій - ацидофілін, простокваша, ряжанка, сметана, сир кисломолочний; кефір - із застосуванням заквасок на кефірних грибках.
- (134) Тобто, у розумінні Закону, масло вершкове та сир твердий є традиційними молочними продуктами.
- (135) Відповідно до частини четвертої статті 5 Закону забороняється відокремлення процесу пакування молочних продуктів від технологічного циклу виробництва продукції (крім пакування масла, сиру, сухих молочних продуктів структурними підрозділами одного переробного підприємства або переробними підприємствами, що входять до складу одного об'єднання).
- (136) Статтею 6 Закону заборонено використовувати у виробництві традиційних молочних продуктів жири та білки немолочного походження, а також будь-які стабілізатори і консерванти.
- (137) Суб'єкти господарювання зобов'язані додержуватися вимог нормативно-правових актів при виробництві молока, молочної сировини і молочної продукції, а також при їх зберіганні, транспортуванні та реалізації (частина друга статті 13 Закону).
- (138) Чинним на момент проведення експертного дослідження Масла 1 та Сиру Законом України «Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів» визначено правові та організаційні засади надання споживачам інформації про харчові продукти з метою забезпечення високого рівня захисту здоров'я громадян і задоволення їхніх соціальних та економічних інтересів.

- (139) Відповідно до частини третьої статті 4 Закону України «Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів» інформація про харчовий продукт не повинна вводити в оману, зокрема, щодо: характеристик харчового продукту, у тому числі його категорії, характерних ознак, властивостей, складу, кількості, мінімального терміну придатності або дати «вжити до», країни походження або місця походження, способу виробництва (виготовлення); припущення за допомогою зовнішнього вигляду продукту, опису або графічних зображень про наявність у харчовому продукті певного компонента або інгредієнта, якщо насправді компонент або інгредієнт, який зазвичай присутній або використовується у даному харчовому продукті, замінено іншим компонентом або інгредієнтом.
- (140) Зазначені обмеження поширюються також на рекламу харчових продуктів, спосіб розміщення та представлення харчових продуктів для реалізації, зокрема форму, зовнішній вигляд, упаковку, пакувальні матеріали (частина п'ята статті 4 Закону).
- (141) Згідно із частиною першою статті 5 Закону України «Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів» оператор ринку харчових продуктів, відповідальний за інформацію про харчовий продукт, зобов'язаний забезпечити наявність і точність інформації про харчовий продукт відповідно до цього Закону.
- (142) Відповідно до частини третьої статті 5 Закону України «Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів» оператори ринку харчових продуктів у межах своєї діяльності не мають права змінювати інформацію, що супроводжує харчовий продукт, якщо такі зміни можуть ввести в оману кінцевого споживача або в інший спосіб знижують рівень захисту споживача чи погіршують можливість здійснення кінцевим споживачем свідомого вибору.
- (143) Відповідно до частини четвертої статті 5 Закону України «Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів» з урахуванням положень частин першої - третьої цієї статті оператори ринку харчових продуктів у межах своєї діяльності зобов'язані забезпечити дотримання вимог законодавства щодо надання інформації про харчові продукти, дія якого поширюється на їхню діяльність, а також перевіряти дотримання цих вимог.
- (144) Відповідно до частини шостої статті 5 Закону України «Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів» оператори ринку харчових продуктів у межах своєї діяльності зобов'язані забезпечити наявність обов'язкової інформації про харчові продукти відповідно до статей 6 та 7 цього Закону на упаковці харчових продуктів або на прикріплених до них етикетках, або у супровідних документах з гарантією того, що такі документи або супроводжують відповідні харчові продукти, або надаються (надсилаються) до моменту доставки (передачі), або надаються одночасно з доставкою (передачею) харчового продукту, якщо: 1) фасований харчовий продукт призначений для кінцевого споживача, але перебуває в обігу до стадії продажу кінцевому споживачеві, та якщо на цій стадії не відбувається продаж такого харчового продукту закладу громадського харчування; 2) фасований харчовий продукт призначений для постачання закладам громадського харчування для приготування, переробки, розділення або нарізання.
- (145) Крім того, відповідно до частини п'ятої статті 11 Закону України «Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів» у маркуванні харчових продуктів, у яких

певний компонент або інгредієнт, щодо якого споживач очікує, що він використовується звичайним чином або що він природно міститься у харчовому продукті, був замінений іншим компонентом або інгредієнтом, додатково до переліку інгредієнтів має чітко зазначатися компонент або інгредієнт, використаний для повної або часткової заміни:

1) поруч з назвою продукту;

2) з використанням розміру шрифту, в якому висота малих літер становить не менше 75 відсотків висоти малих літер без виносних елементів у назві продукту і не менше мінімального розміру шрифту, встановленого частиною п'ятою статті 8 цього Закону.

(146) Держпродспоживслужба надала роз'яснення листом № 11.1.1-4/2/9119 від 19.06.2020 (вх. Комітету № 7-08/7916 від 19.06.2020), зокрема:

- стерини є природними складниками лише рослинних жирів і їх присутність в молочному продукті говорить про додавання до нього рослинних олій, що, у свою чергу, вказує на фальсифікацію молочного жиру.

7. ВИСНОВКИ У СПРАВІ

(147) Відповідно до положень ДСТУ 4399:2005, законів України «Про молоко та молочні продукти», «Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів», наведених у розділах 4 та 5 цього рішення, Масло 1 не є маслом солодковершковим, отже, інформація «Масло солодковершкове «Селянське» 72,5 %», «ДСТУ 4399:2005», поширена Товариством на упаковці (етикетці) Масла 1, є неправдивою.

(148) Відповідно до положень ДСТУ 6003:2008, ДСТУ 4421:2005, законів України «Про молоко та молочні продукти», «Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів», наведених у розділах 4 та 5 цього рішення, Сир не є сиром твердим, отже, інформація «Сир твердий», поширена Товариством на упаковці (етикетці) Сиру, є неправдивою.

(149) Споживачу під час купівлі продукції притаманно порівнювати товари одного виробника з товарами інших виробників. У свою чергу, зазначення неправдивих відомостей щодо складу продукції може вплинути на намір споживача придбати продукцію того виробника, якого він буде вважати добросовісним.

(150) Проте шляхом поширення неправдивих відомостей щодо складу товару Товариство безпосередньо вводить вказаного споживача в оману через те, що така продукція – Масло 1 та Сир – насправді не є такими за своїми споживчими властивостями.

(151) Отже, споживач завідомо вважаючи інформацію на упаковці товару правдивою, не розраховує на покупку товару, який може не відповідати заявленому складу та назві.

(152) Відповідно до статті 7 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» єдиний державний реєстр створюється з метою забезпечення державних органів та органів місцевого самоврядування, а також учасників цивільного обороту достовірною інформацією про юридичних осіб, громадські формування, що не мають статусу юридичної особи, та фізичних осіб-підприємців з Єдиного державного реєстру.

- (153) Відповідно до пункту 11 частини другої статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» у Єдиному державному реєстрі містяться такі відомості про юридичну особу, крім державних органів і органів місцевого самоврядування як юридичних осіб, зокрема види діяльності.
- (154) Відповідно до частини першої статті 10 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» якщо документи та відомості, що підлягають внесенню до Єдиного державного реєстру, внесені до нього, такі документи та відомості вважаються достовірними і можуть бути використані у спорі з третьою особою.
- (155) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру в розділі «Види діяльності Товариства» зазначено, зокрема: «10.51. Перероблення молока, виробництво масла та сиру (основний)».
- (156) При цьому, відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру, численна кількість суб'єктів господарювання здійснюють тотожні види діяльності, а відтак ринок є конкурентним і Товариство діяло в конкурентному середовищі.
- (157) Тобто стимулювання зацікавленості споживачів шляхом поширення неправдивої інформації щодо складу, споживчих властивостей, характеристик, назви товару може надати неправомірних переваг на ринку та поставити Товариство в більш вигідне становище порівняно з іншими суб'єктами господарювання, які діють на відповідному ринку та не поширюють неправдивої інформації щодо власної продукції.
- (158) Отримання зазначених переваг у конкуренції з іншими виробниками молочної продукції може призвести до отримання Товариством неправомірного прибутку, оскільки вартість рослинних (немолочних) жирів нижча від вартості молочних жирів, а відтак додавання рослинних жирів до складу продукції дозволяє зменшити її собівартість.
- (159) Самий лише факт, коли виробник відповідної продукції вказує на упаковці товару склад продукту, робить посилання на ДСТУ, проте фактичний склад такого продукту не відповідає заявленому на упаковці, вже є допущенням виробником недобросовісної конкуренції.
- (160) Додавання ТОВ «Миколаївмолпром» під час виробництва Масла 1 та Сиру немолочного (рослинного) жиру створювало за своїми характеристиками інший немолочний продукт, що здешевлювало собівартість такого продукту та дозволяло отримувати неправомірні переваги в конкуренції через одержання додаткового, неправомірного прибутку від реалізації такого продукту з назвою «Масло солодковершкове «Селянське» 72,5%» та «Сир твердий».
- (161) Отже, поширення Товариством неправдивої інформації впливає на наміри споживачів щодо придбання Масла 1 та Сиру, а конкуренти можуть втратити своїх потенційних споживачів, унаслідок чого Товариство може отримати переваги в конкуренції під час реалізації такої продукції.

8. ЗАУВАЖЕННЯ ТА ЗАПЕРЕЧЕННЯ ТОВАРИСТВА НА ПОДАННЯ З ПОПЕРЕДНІМИ ВИСНОВКАМИ № 127-26.4/115-20/362-СПР ВІД 09.08.2021 ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (162) Листом № 300-26/01-11845 від 09.08.2021 Товариству надіслано подання № 127-26.4/115-20/362-спр від 09.08.2021 з попередніми висновками у справі № 127-26.4/115-20, яке відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303504600885 Товариство отримало 16.08.2021.
- (163) Відповідач листом б/н б/д (вх. Комітету № 8-01/13631 від 30.09.2021) надав зауваження та заперечення на подання з попередніми висновками у справі № 127-26.4/115-20 (далі – Заперечення).

8.1. Зауваження Товариства щодо Масла 1

- (164) Відповідач у Запереченнях зазначає, що Комітет не врахував, що під час відбору Масла 1 посадові особи Держпродспоживслужби порушили норми чинного законодавства щодо відбору зразків для лабораторного дослідження, що ставить під сумнів результати такого дослідження, а також свідчить про порушення прав Товариства. Крім цього, Відповідач повідомляє про подання відповідних заяв та позовів до суду й правоохоронних органів.
- (165) Комітет зазначає, що в розділі 4 цього рішення повною мірою викладено обставини щодо Масла 1, зокрема й обставини, які стосуються відбору зразка. Так, відповідно до Рішення суду у справі № 400/1175/20, суд не встановив обґрунтованих сумнівів щодо обставин відбору Масла 1 та, зокрема, Висновку 1, внаслідок чого Висновок 1, Протокол та Постанова про накладення штрафу є чинними. Крім цього, штраф за порушення законодавства про безпечність харчової продукції Товариство сплатило повною мірою у зв'язку з набуттям Рішенням суду законної сили.
- (166) Тобто Висновок 1 є чинним, а отже, факт поширення неправдивої інформації Товариством на етикетках Масла 1 доведено, як і факт виробництва його саме ТОВ «Миколаївмолпром».
- (167) Разом із тим, враховуючи, що розгляд судових справ щодо оскарження рішень та дій посадових осіб Держпродспоживслужби, зокрема Постанови про накладення штрафу, які мають відношення до відбору та дослідження Масла 1, завершено, рішення у справі № 400/1175/2020 набрало законної сили, Товариство зазначає, що *«не погоджується з результатами проведених досліджень...про що подає відповідні заяви та позови до суду та правоохоронних органів»* (процитовано відповідно до пункту 42 Заперечень на ППВ), водночас не надаючи відповідних доказів звертання до суду або інших органів державної влади щодо зазначеного питання.

8.2. Зауваження Товариства щодо Сиру

- (168) Відповідач зазначає, що в матеріалах справи відсутні відомості від усіх учасників ланцюга поставки Сиру, а також Комітет не врахував той факт, що, на думку Товариства, відбір зразка Сиру проведено з порушенням.
- (169) Як зазначалось у розділі 5 цього рішення, у матеріалах справи міститься достатня кількість доказів для встановлення виробництва Сиру саме Товариством, що

підтверджується наданими ТОВ «Омега» копіями договору поставки № 6 від 05.11.2018, видатковою накладною № 79 від 13.07.2020, транспортною накладною № Р 78 від 13.07.2020 та декларацією виробника № 72 від 12.07.2020 (товароотримувач: РЦ Омега Дніпро та РЦ Омега Київ), яка містить відбиток печатки Товариства.

- (170) Крім цього, Комітет встановив такі обставини, які мали місце на момент виробництва Сиру.
- (171) Постачальником Сиру до ТОВ «Омега» є ТОВ «ДМЗ». Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань ТОВ «ДМЗ» зареєстровано 01.09.2017, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Місцезнаходження юридичної особи: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (172) Основним видом діяльності ТОВ «ДМЗ» є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (173) Відповідно до відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «ДМЗ» є:
- фізична особа Атабекян Альберт Едуардович (*«інформація, доступ до якої обмежено»*);
 - фізична особа Левицький Віталій Іванович (*«інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (174) Крім цього, відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, засновниками ТОВ «ДМЗ» є:
- фізична особа Клімов Михайло Володимирович, (*«інформація, доступ до якої обмежено»*). Розмір внеску до статутного фонду становить 250,00 грн;
 - фізична особа Атабекян Альберт Едуардович (*«інформація, доступ до якої обмежено»*). Розмір внеску до статутного фонду становить 2500,00 грн;
 - фізична особа Левицький Віталій Іванович (*«інформація, доступ до якої обмежено»*). Розмір внеску до статутного фонду становить 2250,00 грн.
- (175) Отже, відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, розмір статутного (складеного) капіталу (пайового фонду) ТОВ «ДМЗ» становить 5000,00 грн, засновник та кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «ДМЗ» фізична особа Атабекян Альберт Едуардович володіє 50 % статутного (складеного) капіталу товариства, а засновник фізична особа Клімов Михайло Володимирович – 5 %.
- (176) Водночас, відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, Відповідач має таких кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) та засновників:
- фізична особа Клімов Михайло Володимирович (*«інформація, доступ до якої обмежено»*). Розмір внеску до статутного фонду становить 18 620 503,35 грн. Тип бенефіціарного володіння: прямий вирішальний вплив, відсоток частки статутного капіталу в юридичній особі або відсоток права голосу в юридичній особі – 58 %;

- фізична особа Атабекян Альберт Едуардович (*«інформація, доступ до якої обмежено»*). Розмір внеску до статутного фонду становить 13 383 792,42 грн. Тип бенефіціарного володіння: прямий вирішальний вплив. Відсоток частки статутного капіталу в юридичній особі або відсоток права голосу в юридичній особі – 42 %.
- (177) Відповідно до частини першої статті 1 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» термін «кінцевий бенефіціарний власник» вживається у значенні, наведеному в Законі України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення».
- (178) Відповідно до частини першої статті 1 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» кінцевим бенефіціарним власником є: для юридичних осіб - будь-яка фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив на діяльність юридичної особи (в тому числі через ланцюг контролю / володіння).
- (179) Ознакою здійснення прямого вирішального впливу на діяльність є безпосереднє володіння фізичною особою часткою в розмірі не менше 25 відсотків статутного (складеного) капіталу або прав голосу юридичної особи.
- (180) Відповідно до абзацу четвертого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» контроль – вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання. Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.
- (181) Відповідно до відомостей, що містяться в ЄДР, спільними засновниками (учасниками) та кінцевими бенефіціарними власниками ТОВ «ДМЗ» і ТОВ «Миколаївмолпром» є Атабекян Альберт Едуардович (відсоток частки статутного капіталу в ТОВ «ДМЗ» – 50 %, у ТОВ «Миколаївмолпром» – 48 %) та Клімов Михайло Володимирович

(відсоток частки статутного капіталу в ТОВ «ДМЗ» – 5 %, у ТОВ «Миколаївмолпром» – 58 %).

- (182) Крім цього, Клімов Михайло Володимирович є керівником ТОВ «Миколаївмолпром», а Атабекян Альберт Едуардович є особою, яка може вчиняти дії від імені ТОВ «ДМЗ», у тому числі підписувати договори, подавати документи для державної реєстрації тощо.
- (183) Отже, Атабекян Альберт Едуардович та Клімов Михайло Володимирович мають вирішальний вплив на діяльність ТОВ «Миколаївмолпром» і ТОВ «ДМЗ».
- (184) Враховуючи зазначене, ТОВ «Миколаївмолпром» і ТОВ «ДМЗ» пов'язані відносинами контролю в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (185) Отже, Комітет зазначає, що Сир був направлений на реалізацію до ТОВ «Омега» від ТОВ «ДМЗ», що підтверджено офіційним договором поставки від 5 лютого 2018 року № 6 від ТОВ «Омега» до ТОВ «ДМЗ».
- (186) Водночас, відповідно до декларації виробника № 72 від 12.07.2020, виданої ТОВ «Миколаївмолпром», яка містить печатки учасників поставки та в якій вказано товароотримувача – «РЦ Омега Київ» – вбачається, що Сир був поставлений від Товариства до ТОВ «Омега» через ТОВ «ДМЗ».
- (187) Враховуючи зазначене, а також те, що ТОВ «ДМЗ» і ТОВ «Миколаївмолпром» пов'язані відносинами контролю, Комітет вважає доведеним той факт, що Сир був поставлений від Відповідача до ТОВ «Омега».
- (188) Крім того, відсутність договірних відносин між Відповідачем та безпосереднім місцем відбору – ТОВ «Омега» (наприклад, договорів купівлі / продажу, поставки або дистрибуції від Товариства до торговельної мережі) – не свідчить про те, що відібрані зразки Сиру не є такими, що виробляло Товариство, оскільки Сир міг бути поставлений посередниками, що виключає наявність безпосередніх договірних відносин між Товариством та місцем відбору, але при цьому не спростовує того факту, що Сир виготовило ТОВ «Миколаївмолпром».
- (189) Керуючись статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а також тим, що судова практика встановлює, що органи Комітету самостійно визначають джерела та засоби, які необхідні для повного й об'єктивного з'ясування обставин справи та які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення, Комітет зробив висновок про виробництво Сиру саме Товариством.
- (190) Водночас Відповідач не надав доказів того, що він не виробляв Сир, а також не надав Комітету доказів оскарження в судовому (належному) порядку Висновку 10, дій посадових осіб Держпродспоживслужби та/або рішень Держпродспоживслужби, які є пов'язаними з Висновком 10, що, у свою чергу, вказує на чинність Висновку 10, а отже, висновок про невідповідність продукції Відповідача, зокрема про наявність немолочних жирів, є чинним.

8.3. Заперечення щодо неврахування Комітетом фактів порушення посадовими особами Держпродспоживслужби процедури відбору зразків масла, що призвело до

порушення прав Товариства та ставить під сумнів результати досліджень в експертних висновках

- (191) Відповідно до частини першої статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявності або відсутності порушення.
- (192) Разом із цим стаття 19 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначає гарантії здійснення повноважень Комітету, посадові особи Комітету та його територіальних відділень керуються лише законодавством про захист економічної конкуренції.
- (193) Тобто Комітет аналізує зібрані фактичні дані виключно на предмет можливості встановлення наявності або відсутності порушення в діях суб`єкта господарювання, а не перевіряє дії посадової особи державного органу на предмет повноти наданих фактичних даних.
- (194) Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобов`язані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (195) Вказана стаття Закону покладає безумовний обов`язок передавати Комітету відомості, які можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (196) Отже, надані Держпродспоживслужбою відомості щодо наявності в складі Масла 1 та Сиру немолочних жирів є належними та допустимими доказами в розумінні статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (197) Під час розгляду справи № 127-26.4/115-20 Товариство не надало доказів оскарження чи визнання незаконними дій органів Держпродспоживслужби, тому в Комітеті відсутні підстави не брати їх до уваги.
- (198) Отже, твердження Відповідача, які стосуються дій органів та посадових осіб Держпродспоживлужби, є необґрунтованими.

8.4. Щодо інших зауважень та заперечень Відповідача

- (199) Відповідач зазначає, що посадові особи Комітету не надали оцінку доказам, отриманим від ТОВ «Миколаївмолпром», та не вчинили ніяких дій щодо перевірки обставин під час розгляду справи № 127-26.4/115-20, що спростовується таким.
- (200) Відповідно до статті 5 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України здійснює свою діяльність, зокрема, відповідно до Конституції України, законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», цього Закону, інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.
- (201) Зокрема, статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» чітко визначені повноваження Комітету у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (202) Відповідно до статті 27 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» процесуальні засади діяльності органів Антимонопольного комітету України щодо захисту від недобросовісної конкуренції, зокрема розгляд справ про недобросовісну конкуренцію, порядок виконання рішень та розпоряджень органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень, їх перевірка, перегляд, оскарження та гарантії учасників процесу, інші питання щодо захисту від недобросовісної конкуренції регулюються законодавством про захист економічної конкуренції з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.
- (203) Так, відповідно до статей 5 і 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 27 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», а також положень Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Комітет у рамках своїх повноважень здійснює розгляд справ про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.
- (204) Водночас, відповідно до статті 1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Комітет є державним органом із спеціальним статусом, який полягає, зокрема, у спеціальних процесуальних засадах діяльності.
- (205) Як зазначалося в пункті 189 цього рішення, судова практика свідчить, що органи Комітету самостійно визначають джерела та засоби, які є необхідними для повного й об'єктивного з'ясування обставин справи та які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.
- (206) Отже, Комітет у межах своїх дискреційних повноважень та компетенції здійснює розгляд справ на власний розсуд, здійснюючи збирання необхідних доказів у спосіб, визначений чинним законодавством.
- (207) Крім цього, Комітет має виключні повноваження щодо оцінки та кваліфікації наявних дій на предмет наявності ознак порушення (з урахуванням зібраних органом Комітету доказів), а також враховуючи те, що органи Комітету здійснюють контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, у частині виявлення та припинення поширення інформації, що вводить в оману.
- (208) Отже, заперечення Відповідача щодо здійснення посадовими особами Комітету недостатніх дій для встановлення порушення є необґрунтованим.
- (209) Комітет зазначає, що Відповідачем до Заперечень не було додано доказів, які б спростовували наведені в цьому рішенні факти та/або підтверджували наведені Товариством власні доводи, викладені в Запереченнях.
- (210) Втім Комітет враховує зауваження та заперечення Відповідача щодо неповного встановлення обставин справи, зокрема, щодо виробництва Масла 2, Масла 3, Масла 4, Масла 5, Масла 6, Масла 7, Масла 8 та Масла 9, про що зазначено в розділах 4 та 7 цього рішення.

9. РІШЕННЯ ОРГАНІВ КОМІТЕТУ ПРО ВИЗНАННЯ ДІЙ ТОВАРИСТВА НЕДОБРОСОВІСНОЮ КОНКУРЕНЦІЄЮ

- (211) Рішенням № 33-ріш від 06.10.2016 Миколаївського обласного територіального відділення Комітету (далі – Миколаївське ТВ) (далі – Рішення 1) визнано, що дії ПрАТ «Миколаївмолпром», які полягали в повідомленні невизначеному колу осіб, з метою впливу на намір споживачів щодо придбання товару, неправдивих відомостей про його споживчі властивості, а саме: розміщенні на етикетці продукту масла солодковершкового селянського «Pastoral», 72,5 % жиру, 200 г, в упаковці з кашованої фольги, дата виготовлення 02.03.2016, з позначенням ДСТУ 4399:2005, тоді як цей продукт не відповідає зазначеному ДСТУ, неправдивих відомостей, порушенням статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції». Рішення 1 набрало законної сили, штраф стягнуто з Товариства відповідно до судового наказу Господарського суду Миколаївської області від 25 червня 2019 року у справі № 915/1391/17.
- (212) Рішенням № 22-ріш від 19.09.2017 Миколаївського ТВ (далі – Рішення 2) визнано дії Товариства порушенням, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, зокрема, під час виготовлення та реалізації масла солодковершкового. Рішення 2 набрало законної сили, постановою Верховного Суду від 20.11.2018 залишено без змін постанову Одеського апеляційного господарського суду від 01.08.2018 у справі № 915/1253/17, відмовлено в задоволенні позову Товариства.
- (213) Рішенням № 7-ріш від 20.06.2019 Миколаївського ТВ (далі – Рішення 3) визнано дії ТОВ «Миколаївмолпром» недобросовісною конкуренцією у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, під час виробництва та реалізації масла солодковершкового, що є порушенням статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції». Рішення 3 набрало законної сили, постановою Верховного Суду від 08.07.2021 залишено без змін постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 22.03.2021 у справі № 915/1889/19, відмовлено в задоволенні позову Товариства.
- (214) Вказані обставини свідчать про те, що порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції Товариство вчинило не вперше.

10. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ

- (215) Відповідно до Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» недобросовісною конкуренцією є будь-які дії у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності (стаття 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції»).
- (216) Відповідно до вимог статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема, внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на

намір цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, послуг цього суб'єкта господарювання.

(217) Відповідно до розділу 4 цього рішення у складі молочної продукції, виробником якої зазначено Товариство, виявлено жири немолочного походження, зокрема, у:

1. Маслі солодковершковому «Селянське», 73 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **21.08.2018**.
2. Маслі солодковершковому «Селянське», «PASTORAL», 72,5 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **02.09.2018**.
3. Маслі солодковершковому «Селянське», ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **26.08.2018**.
4. Маслі солодковершковому «Селянське», 73 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **13.11.2018**.
5. Маслі солодковершковому «Екстра», 82,5%, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **13.11.2018**.
6. Маслі солодковершковому «Екстра», 82,5%, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **27.11.2018**.
7. Маслі солодковершковому «Селянське», 73 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **01.12.2019**.
8. Маслі солодковершковому «Екстра», 82,5%, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **10.12.2019**.
9. Маслі солодковершковому «Селянське», 72,5 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **02.02.2020**.
10. Сирі твердому «Український», 50 % жиру, ТМ «Pastoral», дата виготовлення – **12.07.2020**.

(218) Відповідно до розділу 4 цього рішення Комітет не довів поширення неправдивої інформації на етикетках масла солодковершкового, зокрема «Масло солодковершкове», «ДСТУ 4399:2005», виробництва Товариства, а саме на упаковках (етикетках):

1. Масла солодковершкового «Селянське», 73 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **21.08.2018**.
2. Масла солодковершкового «Селянське», «PASTORAL», 72,5 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **02.09.2018**.
3. Масла солодковершкового «Селянське», ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **26.08.2018**.
4. Масла солодковершкового «Селянське», 73 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **13.11.2018**.
5. Масла солодковершкового «Екстра», 82,5%, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **13.11.2018**.
6. Масла солодковершкового «Екстра», 82,5%, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **27.11.2018**.
7. Масла солодковершкового «Селянське», 73 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **01.12.2019**.
8. Масла солодковершкового «Екстра», 82,5%, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **10.12.2019**.

- (219) Матеріалами справи не підтверджено причинно-наслідкового зв'язку щодо виготовлення Масла 2018 року, Масла 8 та Масла 9 безпосередньо Товариством та, як наслідок, поширення саме ТОВ «Миколаївмолпром» неправдивої інформації «Масло солодковершкове», «ДСТУ 4399:2005», щодо цієї продукції.
- (220) Водночас Комітет довів поширення неправдивої інформації на етикетках масла солодковершкового «Селянське», 72,5 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – 02.02.2020 (Масла 1), зокрема «Масло солодковершкове «Селянське» 72,5 %», «ДСТУ 4399:2005», та на етикетках сиру твердого «Український», 50 % жиру, ТМ «Pastoral», дата виготовлення – 12.07.2020 (Сир), зокрема «Сир твердий», у складі яких виявлено жири немолочного походження.
- (221) Виробництво Товариством Масла 1 та Сиру є підтвердженим, а Висновок 1 та Висновок 10 – чинними.
- (222) Враховуючи частину третю статті 5 та статтю 6 Закону України «Про молоко та молочні продукти», Масло 1 та Сир виробництва Товариства не є молочними продуктами.
- (223) Отже, інформація «Масло солодковершкове «Селянське» 72,5 %», «ДСТУ 4399:2005», поширена на упаковці (етикетці) Масла 1 є неправдивою.
- (224) Тобто інформація «Сир твердий», поширена на упаковці (етикетці) Сиру, є неправдивою.
- (225) Відтак дії Товариства щодо поширення неправдивої інформації про назву, склад, споживчі властивості та стандарт, якому відповідає продукт, є порушенням, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

10. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА

- (226) Відповідно до статті 27 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» процесуальні засади діяльності органів Антимонопольного комітету України щодо захисту від недобросовісної конкуренції, зокрема розгляд справ про недобросовісну конкуренцію, порядок виконання рішень та розпоряджень органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень, їх перевірка, перегляд, оскарження та гарантії учасників процесу, інші питання щодо захисту від недобросовісної конкуренції регулюються законодавством про захист економічної конкуренції з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.
- (227) Згідно зі статтею 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» органи Комітету у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про визнання факту недобросовісної конкуренції, припинення недобросовісної конкуренції, накладання штрафів.
- (228) Відповідно до статті 20 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену цим Законом.
- (229) Відповідно до частини першої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення суб'єктами господарювання дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у

розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (230) За інформацією Державної податкової служби України, наданою листом від 26.10.2022 № 9665/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-01/8231 від 26.10.2022), чистий дохід ТОВ «Миколаївмолпром» від реалізації продукції за 2021 рік становить 514 489 100 (п'ятсот чотирнадцять мільйонів чотириста вісімдесят дев'ять тисяч сто) гривень.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Миколаївмолпром» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення на етикетці (упаковці) харчового продукту власного виробництва інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей: «Масло солодковершкове «Селянське» 72,5 %», «ДСТУ 4399:2005», дата виготовлення –02.02.2020», зокрема щодо його назви, складу, споживчих властивостей та стандарту, якому відповідає продукт, які можуть вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання цього продукту.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини першої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Миколаївмолпром» штраф у розмірі 1 543 467 (один мільйон п'ятсот сорок три тисячі чотириста шістьдесят сім) гривень.

3. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Миколаївмолпром» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення на етикетці (упаковці) харчового продукту власного виробництва інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей: «Сир твердий» «Український» 50 % жиру, ТМ «Pastoral», дата виготовлення – 12.07.2020», зокрема щодо його назви, складу, споживчих властивостей та стандарту, якому відповідає продукт, які можуть вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання цього продукту.

4. За порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини першої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Миколаївмолпром» штраф у розмірі 514 489 (п'ятсот чотирнадцять тисяч чотириста вісімдесят дев'ять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ольга ПІЩАНСЬКА