



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

22 грудня 2022 р.

Київ

№ 61-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України під час проведення державного контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час набуття ТОВ «СТК КИЇВ-ІНВЕСТ» контролю над частиною суб'єкта господарювання – активами [*конфіденційна інформація*] направив до ТОВ «СТК КИЇВ-ІНВЕСТ» вимогу про надання інформації від 14.09.2021 № 126-29/01-13404.

ТОВ «СТК КИЇВ-ІНВЕСТ» відповіді на вимогу не надало.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/59-22 такі дії ТОВ «СТК КИЇВ-ІНВЕСТ» кваліфіковані як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 15.12.2022 № 73-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/59-22 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «СТК КИЇВ-ІНВЕСТ» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків агропромислового комплексу Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та рітейлу від 10.11.2022 № 126-26.13/59-22/233-спр (далі – Подання),

### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення порушення товариством з обмеженою відповідальністю «СТК КИЇВ-ІНВЕСТ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 14.09.2021 № 126-29/01-13404 у встановлений ним строк.

#### 2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «СТК КИЇВ-ІНВЕСТ» (далі – ТОВ «СТК КИЇВ-ІНВЕСТ»), Товариство, Відповідач (*[конфіденційна інформація]*).

- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є: *[конфіденційна інформація.]*
- (4) Отже, ТОВ «СТК КИЇВ-ІНВЕСТ» є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### **3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 05.10.2022 № 07/212-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/59-22 за ознаками вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 14.09.2021 № 126-29/01-13404 у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Антимонопольного комітету України від 05.10.2022 № 126-26.13/07-4468 Товариству направлено копію Розпорядження.
- (7) Товариство отримало зазначений лист Комітету 13.10.2022 відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515303459.
- (8) Листом від 14.11.2022 № 126-26.13/07-3172е Відповідачу надіслано копію подання про попередні висновки у справі.
- (9) Відповідач отримав копію Подання 22.11.2022 відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515291515.
- (10) Зауважень та заперечень на Подання Товариство не надало.

### **4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (11) Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) здійснює перевірку дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції щодо набуття контролю Товариством над частиною суб'єкта господарювання – *[конфіденційна інформація]*.
- (12) У зв'язку з проведенням перевірки, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу Товариства направлено вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 14.09.2021 № 126-29/01-13404 (далі – Вимога).
- (13) Строк надання інформації на Вимогу становив 10 днів із дня її отримання.
- (14) Одночасно у Вимозі повідомлялось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (15) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303514328130 Товариство отримало Вимогу 22.09.2021.
- (16) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 04.10.2021, оскільки 02.10.2021 – вихідний.
- (17) У встановлений Головою Комітету – державним уповноваженим у Вимозі строк інформації ТОВ «СТК КИЇВ-ІНВЕСТ» Комітету не надано.
- (18) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотань щодо продовження та/або перенесення терміну надання інформації на Вимогу.

- (19) Для встановлення фактичної дати отримання Вимоги, а також для визначення уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень Комітет направив вимогу від 19.10.2021 № 126-29/01-14935 про надання інформації до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).
- (20) За інформацією АТ «Укрпошта», наданою листом від 28.10.2021 № 103.003.-1813-21 (вх. Комітету № 8-01/1603-кі від 29.10.2021), поштове відправлення із штрихкодним ідентифікатором № 0303514328130 (Вимога) вручено під підпис уповноваженому на одержання пошти ТОВ «СТК КИЇВ-ІНВЕСТ» [конфіденційна інформація] 22.09.2021 згідно із заявою на доставку/вручення поштових відправлень та періодичних друкованих видань.
- (21) Отже, Товариство Вимогу отримало, але відповіді у встановлений Головою Комітету–державним уповноваженим у ній строк не надало.

## **5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**

- (22) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (23) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (24) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (25) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (26) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Отже, дії товариства з обмеженою відповідальністю «СТК КИЇВ-ІНВЕСТ» із неподання інформації на вимогу Голови Антимонопольного комітету України –

державного уповноваженого від 14.09.2021 № 126-29/01-13404 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (28) Зауважень та заперечень на зміст подання з попередніми висновками у справі у запропонований Комітетом десятиденний строк Товариство не надало.
- (29) При цьому на засіданні Тимчасової адміністративної колегії представник Відповідача надав Комітету пояснення причин відсутності відповіді на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 14.09.2021 № 126-29/01-13404.
- (30) Відповідач зазначає, що фізична особа *[конфіденційна інформація]*, який отримав Вимогу, не є працівником Товариства, а працює на підприємстві, котре надає послуги суборенди та отримання поштових відправлень за дорученням.
- При цьому єдиним працівником Товариства є директор, який у період з 20.09.2021 по 02.10.2021 перебував на стаціонарному лікуванні з діагнозом коронавірусна хвороба та не мав змоги отримати й надати відповідь на Вимогу.
- (31) Такі заперечення Відповідача не беруться до уваги та спростовуються таким.
- (32) Датою фактичного отримання вимоги юридичною особою вважається дата вручення вимоги особі, уповноваженій юридичною особою на отримання кореспонденції, адресованій цій юридичній особі.
- (33) Відповідно до пунктів 94, 96 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270, порядок доставки поштових відправлень, повідомлень про вручення поштових відправлень юридичним особам узгоджується оператором поштового зв'язку разом з юридичною особою; для отримання поштових відправлень юридична особа повинна забезпечити створення умов доставки та вручення поштових відправлень; реєстровані поштові відправлення (крім рекомендованих), адресовані юридичним особам, видаються їх представникам, уповноваженим на одержання пошти, в об'єкті поштового зв'язку на підставі довіреності, оформленої в установленому порядку. Копія довіреності, засвідчена в установленому порядку, зберігається в об'єкті поштового зв'язку. Підпис уповноваженого представника суб'єкта господарювання на рекомендованому повідомленні про вручення поштового відправлення є належним доказом отримання таким суб'єктом господарювання вимоги Комітету.
- (34) Отже, законодавством не передбачено обов'язку уповноваження юридичною особою на одержання пошти в об'єкті поштового зв'язку на підставі довіреності співробітника такої юридичної особи.
- (35) Зазначимо, що Відповідач надав Комітету копію довіреності, відповідно до якої ТОВ «СТК КИЇВ-ІНВЕСТ» уповноважило, зокрема, *[конфіденційна інформація]* на отримання реєстрованих поштових відправлень (внутрішні й міжнародні рекомендовані картки, листи / бандеролі), рекомендованих повідомлень про вручення поштових відправлень, міжнародних посилок, дрібних пакетів та електронних повідомлень від імені Товариства.
- (36) Отже, Вимога отримана належною особою, уповноваженою на отримання поштових відправлень Товариства.
- (37) Крім того, законодавство не пов'язує одержання вимоги про надання інформації юридичною особою з моментом вручення (передання) такої вимоги безпосередньо керівникові відповідної юридичної особи.

- (38) Непередання одержаної уповноваженим представником суб'єкта господарювання вимоги про надання інформації керівникові або передання її із запізненням не звільняють суб'єкта господарювання від відповідальності за несвоєчасне подання інформації. Так само відсутність на роботі певних посадових осіб суб'єкта господарювання – юридичної особи на час розгляду ним вимог не є підставою для неподання або несвоєчасного подання інформації.
- (39) Юридична особа не звільняється від обов'язку одержати вимогу та від відповідальності за неподання або подання в неповному обсязі інформації на вимогу органу Комітету, якщо в такій юридичній особі на момент одержання вимоги керівник відсутній (не призначений) або не може виконувати свої обов'язки (наприклад, у відрядженні, на лікарняному або у відпустці без призначення заступника тощо).
- (40) Отже, враховуючи наведене, Відповідач Вимогу отримав, але відповіді у встановлений у ній строк не надав.

## **7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК КОМІТЕТУ У СПРАВІ**

- (41) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок Комітету про те, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «СТК КИЇВ-ІНВЕСТ» з неподання інформації на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 14.09.2021 № 126-29/01-13404 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (42) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (43) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (44) Відповідно до листа Державної податкової служби України № 11513/5/99-00-04-03-01-05 від 06.12.2022 (вх. Комітету № 7-07/10585 від 06.12.2022) у Товариства відсутній дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2021 рік.
- (45) Беручи до уваги зазначене вище та керуючись частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений частиною другою статті 52 Закону, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (46) Відповідно до пункту 5 підрозділу 1 розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України (у редакції від 03.09.2022), якщо норми інших законів містять посилання на неоподатковуваний мінімум доходів громадян, то для цілей їх застосування використовується сума в розмірі 17 гривень, крім норм адміністративного та кримінального законодавства в частині кваліфікації адміністративних або кримінальних правопорушень, для яких сума неоподаткованого мінімуму встановлюється на рівні податкової соціальної пільги, визначеної підпунктом 169.1.1 пункту 169.1 статті 169 розділу IV цього Кодексу для відповідного року.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про

Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «СТК КИЇВ-ІНВЕСТ» (*[конфіденційна інформація]*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 14.09.2021 № 126-29/01-13404 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «СТК КИЇВ-ІНВЕСТ» штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА