



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

22 грудня 2022 р.

Київ

№ 60-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений, під час розгляду справи № 126-26.13/75-20 розпочатої за ознаками вчинення групою суб'єктів господарювання у складі товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», приватного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ КРОХМАЛЕПАТОКОВИЙ КОМБІНАТ» та приватного акціонерного товариства «ІНТЕРКОРН КОРН ПРОСЕССІНГ ІНДАСТРІ» порушень, передбачених пунктами 1 та 2 частини другої статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монополюним (домінуючим) становищем на загальнодержавному ринку первинної реалізації *[конфіденційна інформація]*, направив до ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» вимогу про надання інформації від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8101.

У відповідь на питання 2 Вимоги Товариство зазначило, що єдиним суб'єктом господарювання, який протягом 2020 року та січня-травня 2021 року здійснював виробництво та реалізацію *[конфіденційна інформація]* було ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» та надало перелік відповідних товарно-асортиментних позицій, а саме: *[конфіденційна інформація]*.

При цьому Товариство не вказало, що здійснювало виробництво *[конфіденційна інформація]* з використанням потужностей *[конфіденційна інформація]*, що встановлено Комітетом під час розгляду справи.

Як наслідок, Відповідач не надав інформації на питання 4, 5, 12, 14, 21, 24, 29 Вимоги в частині *[конфіденційна інформація]*.

Крім того, Товариство не надало Комітету копій невід'ємних частин до договору, укладеного з *[конфіденційна інформація]* на давальницьку переробку *[конфіденційна інформація]*, що вимагалось у пункті 3.2 Вимоги.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/58-22 такі дії ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» кваліфіковані як порушення, передбачені пунктами 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на питання 2, 4, 5, 12, 14, 21, 24, 29 вимоги Голови Комітету – державного уповноваженого від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8101 та подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України на питання 3.2 вимоги Голови Комітету – державного уповноваженого від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8101.

На порушника накладено штраф у розмірі 619 076 (шістсот дев'ятнадцять тисяч сімдесят шість) грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 15.12.2022 № 73-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/58-22 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків агропромислового комплексу Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та рітейлу від 09.12.2022 № 126-26.13/58-22/266-спр/кі (далі – Подання),

### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Подання товариством з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на питання 2, 4, 5, 12, 14, 21, 24, 29 вимоги Голови Комітету – державного уповноваженого від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8101.
- (2) Подання товариством з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» недостовірної інформації Антимонопольному комітету України на питання 3.2 вимоги Голови Комітету – державного уповноваженого від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8101.

#### **2. ВІДПОВІДАЧ**

- (3) Товариство з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» (далі – ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», Товариство, Відповідач) (*[конфіденційна інформація]*).
- (4) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є: *[конфіденційна інформація]*.
- (5) Тобто ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

#### **3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (6) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 30.09.2022 № 01/210-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/58-22 за ознаками вчинення Товариством порушень, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на питання 2, 4, 5, 12, 14, 21, 24, 29 вимоги Голови Комітету – державного уповноваженого від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8101 та пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України на питання 3.2 вимоги Голови Комітету – державного уповноваженого від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8101 (далі – Розпорядження).
- (7) Листом Комітету від 30.09.2022 № 126-26.13/01-4386 Товариству направлено копію Розпорядження.
- (8) Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515302312, Товариство отримало копію Розпорядження 11.10.2022.
- (9) Лист Комітету від 09.12.2022 № 126-26.13/01-5811 із копією Подання вручено особисто під підпис представнику Товариства 09.12.2022.
- (10) Товариство листом від 14.12.2022 № 1412-1 (вх. Комітету № 8-01/861-кі від 15.12.2022) надало пояснення у відповідь на Подання.

#### 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) У Комітеті розглядалася справа № 126-26.13/75-20 за ознаками вчинення групою суб'єктів господарювання у складі ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», приватного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ КРОХМАЛЕПАТОКОВИЙ КОМБІНАТ» (далі – ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК») та приватного акціонерного товариства «ІНТЕРКОРН КОРН ПРОЦЕСІНГ ІНДАСТРІ» (далі – ПрАТ «ІНТЕРКОРН») (далі разом – Відповідач 1) порушень, передбачених пунктами 1 і 2 частини другої статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монополюючим (домінуючим) становищем на загальнодержавному ринку первинної реалізації *[конфіденційна інформація]* (далі – Справа).
- (12) Одним з етапів розгляду Справи було встановлення наявності або відсутності монополюючого (домінуючого) становища Відповідача 1 на ринку.
- (13) Дослідження у Справі проводилося відповідно до Методики визначення монополюючого (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонополюючого комітету України від 05.03.2002 № 49-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 1 квітня 2002 р. за № 317/6605 (далі – Методика), яка встановлює порядок визначення монополюючого (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку і передбачає аналіз діяльності суб'єктів господарювання, груп суб'єктів господарювання та споживачів із виробництва, реалізації, придбання товарів, надання послуг, виконання робіт на загальнодержавних та регіональних ринках.
- (14) Етапи визначення монополюючого (домінуючого) становища Відповідача 1, їх кількість та послідовність проведення обиралися залежно від фактичних обставин справи, а саме: особливостей товару, структури ринку, обсягів наявної інформації щодо ринку (з урахуванням приписів пункту 2.2 розділу 2 Методики).
- (15) Одними з етапів визначення монополюючого (домінуючого) становища суб'єкта господарювання, передбачених Методикою, є:
- визначення складу суб'єкта господарювання, що випускає, постачає, продає, придбаває (споживає, використовує) конкретний товар (продукцію, роботи, послуги), здійснюється шляхом установаження переліку суб'єктів господарювання (юридичних та фізичних осіб), які здійснюють діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів чи іншу господарську діяльність, у тому числі контроль над іншою юридичною чи фізичною особою, і які пов'язані відносинами, що забезпечують контроль господарської діяльності одного суб'єкта господарювання іншим (іншими) суб'єктом (суб'єктами) господарювання;
- визначення складу групи суб'єктів господарювання здійснюється шляхом установаження переліку незалежних суб'єктів господарювання, до складу яких входить суб'єкт (суб'єкти) господарювання, що випускає(ють), постачає(ють), продає(ють), придбаває(ють) споживає(ють), використовує(ють) конкретний товар (продукцію, роботи, послуги);
- визначення товарних меж ринку – формування групи взаємозамінних товарів (товарних груп), у межах якої споживач за звичайних умов може перейти від споживання одного виду товарів до споживання іншого.
- (16) Із цією метою Комітет направляв вимоги про надання інформації до ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА»:

Назва адресата	Вимоги Комітету (вих. дата та номер)	Відповіді ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» на вимоги Комітету, дата, номер (вих. Комітету дата та номер)
ТОВ «ІНТЕР-СТАРЧ УКРАЇНА»	Лист від 29.01.2020 № 126-29/02-1434 (далі – <b>Вимога 1</b> )	Лист від 20.02.2020 вих. № 4139 (вих. Комітету № 8-02/243-кі від 25.02.2020), невід’ємною частиною якого є лист Товариства від 20.02.2020 вих. № 4140 (далі – <b>Лист 1</b> )
	Лист від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8101 (далі – <b>Вимога 2</b> )	Лист від 12.07.2021 вих. № ПС209786 (вих. Комітету № 8-01/1058-кі від 13.07.2021) (далі – <b>Лист 2</b> )
	Лист від 04.10.2021 № 126-26.13/01-14343 (далі – <b>Вимога 3</b> )	Лист від 13.10.2021 № ПС210143 (вих. Комітету № 8-01/1550-кі від 18.10.2021) (далі – <b>Лист 3</b> )
		Лист від 22.10.2021 вих. № ПС210185 (вих. Комітету № 8-02/1582-кі від 25.10.2021) (далі – <b>Лист 4</b> )

- (17) Одночасно у вимогах (Вимога 1 – Вимога 3) зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (18) Отже, Товариство було поінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі.
- (19) У підпунктах 2.5 та 2.6 пункту 2 Вимоги 1 від Товариства вимагалось:
- «2. Надати перелік суб’єктів господарювання, пов’язаних з Товариством відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»<sup>1</sup>*
- ....
- Окремо серед пов’язаних відносинами контролю суб’єктів господарювання просимо виокремити та надати перелік:*
- ....
- 2.5. Перелік суб’єктів господарювання, які здійснюють (здійснювали протягом 2018 – 2019 років) господарську діяльність з виробництва [конфіденційна інформація].*
- 2.6. Перелік суб’єктів господарювання, які здійснюють (здійснювали протягом 2018 – 2019 років) господарську діяльність з виробництва [конфіденційна інформація].*
- У Вимозі 1 під «[конфіденційна інформація]» розумілися всі види [конфіденційна інформація].
- (20) У відповідь на Вимогу 1 ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» на питання 2.5, 2.6 надало таку інформацію:
- ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» здійснювало виробництво [конфіденційна інформація]. ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» протягом 2018 – 2019 років не здійснювало господарської діяльності з виробництва [конфіденційна інформація];

<sup>1</sup> Тут і далі по тексту термін «контроль» вживається в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

*[конфіденційна інформація].*

- (21) У Вимозі 2 ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» потрібно було надати відповідь на такі питання згідно з нумерацією:

«2. Перелік учасників Групи, які здійснювали виробництво та реалізацію *[конфіденційна інформація]* протягом 2020 року та січень – травень 2021 року із зазначенням товарно-асортиментних позицій. Інформацію надати по кожному учаснику Групи та року окремо»;

«3. Чи наявні у Товариства власні (орендовані) виробничі потужності, на яких здійснювалось, -ється виробництво *[конфіденційна інформація]* протягом 2018 – 2020 років та січня – травня 2021 року.

3.1. Якщо так, надати копії підтверджуючих документів.

3.2. У разі відсутності, зазначити на виробничих потужностях якого суб'єкта господарювання (із зазначенням місцезнаходження та ідентифікаційного номеру) Товариство протягом 2018-2020 років та січня-травня 2021 року здійснювало, -є виробництво *[конфіденційна інформація]* та надати копію відповідного договору (угоди, тощо) яким регулюються правові взаємовідносини із зазначеним суб'єктом господарювання».

« 4. Зазначити загальні обсяги виробництва, а також реалізації на внутрішній ринок України та на зовнішні ринки (експорт) *[конфіденційна інформація]* Товариством протягом 2018-2020 років та січня - травня 2021 року. Інформацію просимо надати у натуральному та вартісному вигляді щодо кожного виду *[конфіденційна інформація]* окремо помісячно за кожен рік за формою, визначеною в таблиці 1»;

« 5. Динаміка оптово-відпускних цін (станом на дату зміни ціни) на кожний вид *[конфіденційна інформація]* окремо, що реалізовувався на зовнішні ринки (експорт) двадцяти найбільшим покупцям, за обсягами придбання у період 2018-2020 років та січень-травень 2021 року. Інформацію надати за кожен рік окремо, помісячно згідно табл.2»;

« 12. Фактичну та планову рентабельність Товариства від виробництва та реалізації кожного із зазначених видів *[конфіденційна інформація]* окремо за 2018, 2019, 2020 роки та січень-травень 2021 року»;

«14. Обсяги закупівлі / використання *[конфіденційна інформація]* для виробництва *[конфіденційна інформація]* та щомісячні середньозважені ціни на відповідну сировину. Інформацію надати за період 2018 - 2020 роки та січень – травень 2021 року помісячно та окремо по кожному виду сировини згідно табл.3»;

«21. Вичерпний перелік покупців *[конфіденційна інформація]*, що розташовані на території України по кожному виду *[конфіденційна інформація]* протягом 2018-2020 років та січня – травня 2021 року»;

«24. Заначити обсяги реалізації та оптово-відпускні ціни для 20 контрагентів, що є найбільшими за обсягами придбання кожного виду *[конфіденційна інформація]* та контрагентів, що зазначені в пункті 23 цієї вимоги за період 2018-2020 роки та січень – травень 2021 року згідно табл.5 (у разі якщо запитувана інформація надавалась до Комітету, зазначити вихідні дані листа та надати лише інформацію, що не була надана раніше)»;

«29. Баланс щомісячної поставки (виробництва), реалізації і залишків кожного виду *[конфіденційна інформація]* на 1 число місяця окремо (тис. т) на/із складу (ів) за 2018-20120 роки та січень – травень 2021 року».

- (22) Під «*[конфіденційна інформація]*» у Вимозі 2 зазначалася *[конфіденційна інформація]*.

- (23) У відповідь на питання 2 Вимоги 2 Товариство зазначило, що єдиним суб'єктом господарювання, який протягом 2020 року та січня-травня 2021 року здійснював виробництво та реалізацію *[конфіденційна інформація]*, було ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ

УКРАЇНА» та надало перелік відповідних товарно-асортиментних позицій, а саме: *[конфіденційна інформація]*.

- (24) При цьому Товариство не вказало, що здійснювало виробництво *[конфіденційна інформація]* з використанням потужностей *[конфіденційна інформація]*.
- (25) Як наслідок, Відповідач не надав інформації на питання 4, 5, 12, 14, 21, 24, 29 Вимоги 2 в частині *[конфіденційна інформація]*.
- (26) У відповідь на питання 3 Вимоги 2 ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» повідомило, що не має власних (орендованих) виробничих потужностей, на яких здійснювалось (здійснюється) виробництво *[конфіденційна інформація]*, тому протягом 2018 – 2020 років та січня – травня 2021 року здійснювало (здійснює) виробництво *[конфіденційна інформація]* на потужностях *[конфіденційна інформація]*.
- (27) Разом із тим за результатами аналізу договору поставки *[конфіденційна інформація]*<sup>2</sup>, Комітет виявив, що *[конфіденційна інформація]*, яка протягом часових меж дослідження реалізувалася ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», вироблялася на потужностях *[конфіденційна інформація]*, а *[конфіденційна інформація]* – на потужностях *[конфіденційна інформація]*.
- (28) А саме: відповідно до положень пункту 1.1 Договору поставки Продавець зобов'язується в порядку та на умовах цього Договору передати у власність Покупцю, а Покупець зобов'язується прийняти та оплатити:
- *[конфіденційна інформація]*;
  - *[конфіденційна інформація]*;
  - *[конфіденційна інформація]*;
  - *[конфіденційна інформація]*;
  - *[конфіденційна інформація]*;
  - *[конфіденційна інформація]*.
- (29) Аналогічні положення містили договори поставки *[конфіденційна інформація]*, укладені з іншими покупцями товару – виробниками *[конфіденційна інформація]*.
- (30) У зв'язку із цим у пункті 34 Вимоги 3 ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» було зобов'язано надати вичерпні пояснення щодо участі *[конфіденційна інформація]* у процесі виробництва та/або реалізації *[конфіденційна інформація]* Товариством. Під «*[конфіденційна інформація]*» у Вимозі 3 зазначалася *[конфіденційна інформація]*.
- (31) У відповідь на Вимогу 3 Листом 4, невід'ємною частиною якого є Додаток № 11 до листа від 22.10.2021, Товариство повідомило, що *[конфіденційна інформація]*.
- (32) Інформація аналогічного змісту була надана у відповідь на питання 34 Вимоги 3, у якій ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» зазначило, що *[конфіденційна інформація]*.
- (33) Отже, під час розгляду Справи встановлено, що протягом 2018 – 2020 років ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» здійснювало та здійснює виробництво *[конфіденційна інформація]* із використанням трудових ресурсів та на потужностях:
- [конфіденційна інформація]* (Виконавець 1) на підставі договору на давальницьку переробку *[конфіденційна інформація]*, з додатковими угодами до нього (*[конфіденційна інформація]*)<sup>3</sup>;
- ПрАТ «ІНТЕРКОРН» (Виконавець 2) на підставі Договору про переробку № 2.

<sup>2</sup> Надано ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» у додатках до листа від 20.02.2020 № 4139 (вх. Комітету № 8-02/243-кі від 25.02.2020) у рамках розгляду Справи.

<sup>3</sup> *[конфіденційна інформація]*.

- (34) З наведеного вбачається, що ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» у відповіді на Вимогу 2:
- надало Комітету недостовірну інформацію, оскільки не вказало, що здійснювало виробництво також *[конфіденційна інформація]* з використанням потужностей *[конфіденційна інформація]*;
  - не надало відповідей на питання 2, 4, 5, 12, 14, 21, 24, 29 Вимоги 2 у частині *[конфіденційна інформація]*;
  - не надало Комітету копій невід'ємних частин до Договору *[конфіденційна інформація]*, укладеного з *[конфіденційна інформація]* на давальницьку переробку *[конфіденційна інформація]*, що вимагалось у пункті 3.2 Вимоги 2.
- (35) Такі дії ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» перешкоджали виконанню Комітетом покладених на нього повноважень під час розгляду Справи, зокрема, встановленню: групи суб'єктів господарювання, пов'язаних між собою відносинами контролю, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», які діють на ринку *[конфіденційна інформація]* в певних товарних та територіальних (географічних) межах; обставин, які дають можливість Комітету встановити умови здійснення господарської діяльності з виробництва *[конфіденційна інформація]* суб'єктами господарювання, її реалізації, придбання сировини для її виробництва, надання послуг та/або виконання робіт із виробництва *[конфіденційна інформація]*; групи взаємозамінних товарів при встановленні товарних меж ринку *[конфіденційна інформація]*.
- (36) Товариство листом від 28.11.2022 № 2811-1 (вх. Комітету № 8-01/781-кі від 29.11.2022) у відповідь на Розпорядження зазначило, що порушення у вигляді подання недостовірної інформації та інформації в неповному обсязі у відповідь на вимоги Комітету були вчинені без умислу.

## **5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**

- (37) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (38) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (39) Згідно зі статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (40) Статтею 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що Голова Комітету має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (41) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших

передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (42) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (43) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (44) Отже, ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», надавши інформацію в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на питання 2, 4, 5, 12, 14, 21, 24, 29 вимоги Голови Комітету – державного уповноваженого від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8101 у встановлений ним строк вчинило дії, які є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (45) Відповідно до пункту 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (46) Отже, ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», надавши недостовірну інформацію на питання 3.2 вимоги Голови Комітету – державного уповноваженого від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8101, вчинило дії, які є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (47) Товариство у відповідь на Подання<sup>4</sup> обґрунтованих зауважень та заперечень не надало. При цьому зазначило, що погоджується з попередніми висновками Комітету у справі та надало пояснення щодо надання недостовірної інформації та інформації в неповному обсязі на Вимогу.
- (48) Як вбачається з наданих пояснень, Товариство надавало інформацію виходячи виключно з власного розуміння питань, які містились у Вимозі, та мало на меті подати вичерпні відповіді для забезпечення повного та всебічного розгляду Справи. Крім того, Товариство не мало наміру подавати Комітету недостовірну інформацію та інформацію в неповному обсязі.
- (49) А отже, порушення у вигляді подання недостовірної інформації та інформації в неповному обсязі у відповідь на вимоги Комітету були вчинені Товариством без умислу.

---

<sup>4</sup> Лист Товариства від 14.12.2022 № 1412-1 (вх. Комітету № 8-01/861-кі від 15.12.2022).



- (50) Крім того, Відповідач просить під час розгляду справи врахувати пояснення щодо ненавмисного подання недостовірної інформації та інформації в неповному обсязі у відповідь на вимоги Комітету та під час визначення розміру штрафу врахувати такі пом'якшувальні обставини:
- дії не завдали жодної шкоди ані конкурентам, ані споживачам;
  - у підсумку Відповідач все-таки надав вичерпну інформацію на вимоги, що дозволило Комітету здійснити аналіз Справи;
  - Відповідач готовий продовжувати співпрацювати та надавати Комітету всю запитовану інформацію та відомості.

## **7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК КОМІТЕТУ У СПРАВІ**

- (51) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок Комітету про те, що товариство з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», надавши Антимонопольному комітету України інформацію в неповному обсязі на питання 2, 4, 5, 12, 14, 21, 24, 29 та недостовірну інформацію на питання 3.2 вимоги Голови Комітету – державного уповноваженого від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8101, вчинило порушення, передбачені пунктами 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (52) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (53) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушень, передбачених пунктами 14 та 15 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (54) Відповідно до копії звіту про фінансові результати (лист ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» від 14.12.2022 № 1412-1, вх. Комітету № 8-01/861-кі від 15.12.2022) дохід Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2021 рік становив *[конфіденційна інформація]* грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» (*[конфіденційна інформація]*) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на питання 2, 4, 5, 12, 14, 21, 24, 29 вимоги Голови Комітету – державного уповноваженого від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8101.

2. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» (*[конфіденційна інформація]*) вчинило порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації

Антимонопольному комітету України на питання 3.2 вимоги Голови Комітету – державного уповноваженого від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8101.

3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» штраф у розмірі 309 538 (триста дев'ять тисяч п'ятсот тридцять вісім) гривень.

4. За порушення, зазначене в пункті 2 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» штраф у розмірі 309 538 (триста дев'ять тисяч п'ятсот тридцять вісім) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА