



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

22 грудня 2022 р.

Київ

№ 58-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час розгляду справи № 126-26.13/75-20 направив товариству з обмеженою відповідальністю «РИФ» вимогу про надання інформації від 15.09.2021 № 126-26.13/01-13450.

Товариство з обмеженою відповідальністю «РИФ» надало відповідь на вимогу в неповному обсязі.

Розпорядженням від 03.12.2021 № 01/347-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/193-21.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/193-21 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «РИФ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого в неповному обсязі.

На порушника накладено штраф у розмірі 273 662 (двісті сімдесят три тисячі шістсот шістдесят дві) грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 15.12.2022 № 73-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/193-21 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «РИФ» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків агропромислового комплексу Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та ритейлу від 28.10.2022 № 126-26.13/193-21/219-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «РИФ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання Антимонопольному комітету України інформації в неповному обсязі на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 15.09.2021 № 126-26.13/01-13450.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі № 126-26.13/193-21 є товариство з обмеженою відповідальністю «РИФ» (далі – ТОВ «РИФ», Товариство, Відповідач) [конфіденційна інформація].

- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Товариства є *[конфіденційна інформація]*.
- (4) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 03.12.2021 № 01/347-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/193-21 за ознаками вчинення ТОВ «РИФ» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 15.09.2021 № 126-26.13/01-13450 (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Антимонопольного комітету України від 06.12.2021 № 126-26.13/01-17444 Товариству направлено копію Розпорядження про початок розгляду справи № 126-26.13/193-21.
- (7) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303514730680 Розпорядження вручено 12.12.2021.
- (8) Листом Антимонопольного комітету України від 31.10.2022 № 126-26.13/01-2774є Відповідачу надіслано копію подання про попередні висновки у справі (далі – Подання).
- (9) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515320230 Подання вручено 18.11.2022.
- (10) Товариство листом від 25.11.2022 № 958 (вх. № 8-01/9717 від 28.11.2022) надало зауваження та заперечення до змісту Подання.
- (11) Також листом від 02.12.2022 № 963 (вх. № 8-01/10309 від 02.12.2022) Товариство надало доповнення до зауважень до змісту Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (12) Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) відповідно до покладених на нього завдань та повноважень, визначених статтями 3 і 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», здійснював розгляд справи № 126-26.13/75-20, розпочатої за ознаками вчинення Групою суб'єктів господарювання у складі: товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», приватного акціонерного товариства «Дніпровський крохмалепатоковий комбінат» та приватного акціонерного товариства «ІНТЕРКОРН КОРН ПРОСЕССІНГ ІНДАСТРІ», порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 2 статті 50, частиною першою та пунктом 2 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Справа).
- (13) Під час розгляду Справи, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», до ТОВ «РИФ» надіслано вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 15.09.2021 № 126-26.13/01-13450 про надання інформації (далі – Вимога).
- (14) Строк надання відповіді, зазначений у Вимозі, становив 10 днів із дня її отримання.
- (15) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 та статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації в установлені строки, подання

інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (16) Отже, Товариство було поінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі.
- (17) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303514327630 Вимога вручено 23.09.2021.
- (18) У відповідь на Вимогу Товариство листом від 28.09.2021 № 356/-09 (вх. № 8-01/13837 від 04.10.2021) надало відповідь на Вимогу в неповному обсязі, оскільки відповідь не містила повної інформації, яка вимагалась.
- (19) Так, зокрема, на пункти 13 – 15 Вимоги ТОВ «РИФ» зазначило, що Товариство не здійснювало виробництво зефірів, мармеладів, апельсиново-лимонних часточок, тришарового мармеладу.
- (20) Проте про надання інформації щодо виробництва зефірів йшлося лише в питанні 13 Вимоги.
- (21) Відповіді на запитувану інформацію в пунктах 14 – 15 Вимоги у встановлений Комітетом строк Товариство не надало.
- (22) Отже, Відповідач надав відповідь на Вимогу Комітету в неповному обсязі, що ускладнювало всебічний та повний розгляд Справи.
- (23) Слід зазначити, що Відповідач після отримання Розпорядження надіслав до Комітету лист від 23.12.2021 № 756/1 (вх. № 8-01/59 від 04.01.2022), у якому надав відповіді на запитувану інформацію в пунктах 14 – 15 Вимоги.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (24) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (25) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (26) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (27) Частиною восьмою статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що Голова Комітету має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (28) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про

порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (29) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (30) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки.
- (31) Отже, дії ТОВ «РИФ» у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 15.09.2021 № 126-26.13/01-13450 є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (32) У відповідь на подання про попередні висновки у справі № 126-26.13/193-21 Відповідач листом від 25.11.2022 № 958 (вх. № 8-01/9717 від 28.11.2022) надав пояснення щодо причин подання інформації на Вимогу в неповному обсязі.
- (33) Так, Товариство повідомило, що причиною ненадання відповідей на пункти 14 – 15 Вимоги стало неоднозначне викладення пункту 8 Вимоги, у якому йдеться про те, що в разі негативної відповіді на питання першого речення цього пункту необхідно прямо про це зазначити та продовжити надавати відповіді на питання 13 – 15 без відповіді на питання 9 – 12 Вимоги. Таке формулювання призвело до сприйняття співробітниками Товариства, які готували відповідь на Вимогу, питань 13 – 15 як взаємопов'язаних, надання відповідей на які потребувалося лише в разі позитивної відповіді на питання 13, тобто що треба надавати інформацію про патоку, яка використовувалася для виробництва зефірів, мармеладів, оскільки в питанні 8 Вимоги пункти 13 – 15 вказані через тире.
- (34) Зазначене твердження Товариства не береться до уваги та спростовується таким.
- (35) Про надання інформації щодо виробництва зефірів йшлося лише в питанні 13 Вимоги. У свою чергу, питання 14 та 15 Вимоги стосувалися надання інформації в частині встановлення суб'єктів господарювання – постачальників сировини Товариству й підстав ведення відповідної спільної господарської діяльності та надання копій документів, що підтверджують вказану інформацію; питання 14 та 15 Вимоги не містять посилянь на питання 13 Вимоги, яке стосувалося виробництва зефірів, класичного / ванільного (білого), мармеладів, апельсиново-лимонних

часточок, тришарового мармеладу. Отже, питання 13 – 15 Вимоги не містять інформації, яка б дозволяла об'єднувати ці три питання.

- (36) Крім того, Відповідач зазначає, що «Товариство не мало на меті приховування інформації від АМКУ, надання неповної відповіді сталося ненавмисно».
- (37) Також Товариство зазначає, що «активно співпрацювало з АМКУ, дізнавшись про помилкове надання неповної інформації на Вимогу, листом від 23.12.2021 № 756/1 надало інформацію».
- (38) Отже, у листі від 25.11.2022 № 958 (вх. № 8-01/9717 від 28.11.2022) Відповідач фактично визнає вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК КОМІТЕТУ У СПРАВІ

- (39) Доказами, зібраними у справі, доведено висновок Комітету про те, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «РИФ», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 15.09.2021 № 126-26.13/01-13450, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (40) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (41) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (42) Відповідно до листа Державної податкової служби України від 17.06.2022 № 4303/5/99-00-04-03-01-05 (вх. № 7-01/4261 від 17.06.2022) дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2021 рік у ТОВ «РИФ» становить 273 661,8 тис. грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «РИФ» [конфіденційна інформація] вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 15.09.2021 № 126-26.13/01-13450 у неповному обсязі.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «РИФ» *[конфіденційна інформація]* штраф у розмірі 273 662 (двісті сімдесят три тисячі шістсот шістдесят дві) гривні.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА