



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

22 грудня 2022 р.

Київ

№ 57-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений у зв'язку з розглядом справи № 126-26.13/75-20 направив до товариства з обмеженою відповідальністю «Кондитерська фабрика «Стимул» вимогу від 15.09.2021 № 126-26.13/01-13442 про надання інформації.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Кондитерська фабрика «Стимул» надало відповідь на вимогу в неповному обсязі.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/208-21 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Кондитерська фабрика «Стимул» кваліфіковані як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України в установленний ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 164 240 (сто шістьдесят чотири тисячі двісті сорок) грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 15.12.2022 № 73-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/208-21 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Кондитерська фабрика «Стимул» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків агропромислового комплексу Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та ритейлу від 30.08.2022 № 126-26.13/208-21/170-спр про попередні висновки у справі № 126-26.13/208-21,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Кондитерська фабрика «Стимул» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) інформації в неповному обсязі на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 15.09.2021 № 126-26.13/01-13442 в установленний ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі № 126-26.13/208-21 є товариство з обмеженою відповідальністю «Кондитерська фабрика «Стимул» (далі – ТОВ «КФ «Стимул», Товариство, Відповідач) [конфіденційна інформація].
- (3) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності є: [конфіденційна інформація].
- (4) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 28.12.2021 № 01/371-р було розпочато розгляд справи № 126-26.13/208-21 за ознаками вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 15.09.2021 № 126-26.13/01-13442 у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Комітету від 28.12.2021 № 126-26.13/01-18636 Товариству надіслано копію Розпорядження.
- (7) Листом Комітету від 30.08.2022 № 126-26.13/01-3556 Товариству надіслано копію подання від 30.08.2022 № 126-26.13/208-21/170-спр про попередні висновки у справі № 126-26.13/208-21 (далі – Подання).
- (8) Товариство листом від 30.09.2022 № 30/09-1 (вх. Комітету № 8-01/7451 від 03.10.2022) надало пояснення до Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) Комітет відповідно до покладених на нього завдань то повноважень, визначених статтями 3 та 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», здійснював розгляд справи № 126-26.13/75-20, розпочатої за ознаками вчинення групою суб'єктів господарювання у складі: товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», приватного акціонерного товариства «Дніпровський крохмалепатоківий комбінат» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 2 статті 50 та пунктами 1, 2 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Справа).
- (10) У зв'язку з розглядом Справи, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на адресу Товариства було направлено вимогу про надання інформації від 15.09.2021 № 126-26.13/01-13442 (далі – Вимога).
- (11) Строк надання відповіді, зазначений у Вимозі, становив 10 днів з дня її отримання.
- (12) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 та статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за

собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (13) Отже, Товариство було поінформовано про правові наслідки щодо неподання інформації, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі.
- (14) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303514327605 Вимогу вручено 22.09.2021.
- (15) У відповідь на Вимогу Товариство листом від 28.09.2021 № 107/с (вх. Комітету № 8-01/13854 від 04.10.2021) звернулося до Комітету з клопотанням про продовження строку надання інформації до 30.10.2021.
- (16) Комітет листом від 05.10.2021 № 126-26.13/01-14385 повідомив Товариство про продовження строку надання інформації до 15.10.2021 включно. Оскільки 15.10.2021 вихідний день, то строк надання інформації припадав на 18.10.2021.
- (17) Відповідач листом від 18.10.2021 № 121/с (вх. Комітету № 8-01/14678 від 20.10.2021) надав відповідь на Вимогу в неповному обсязі, оскільки відповідь не містила повної інформації, яка вимагалась.
- (18) Так, зокрема, на пункт 14 Вимоги Товариство надало лише таблицю обсягів придбання товару та оптово-відпускних цін продавця, проігнорувавши надання копій відповідних договорів купівлі-продажу, поставки тощо.
- (19) Відповіді на запитовану інформацію в пунктах 13, 19 – 22 та 27 – 32 Вимоги Товариством не надано.
- (20) Отже, Відповідач надав відповідь на Вимогу Комітету в неповному обсязі, що ускладнювало всебічний та повний розгляд Справи.
- (21) Слід зазначити, що Відповідач надав відповіді на запитовану інформацію в пунктах 13, 19 – 22 та 27 – 32 Вимоги вже після отримання Подання від 30.08.2022 № 126-26.13/208-21/170-спр.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (22) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (23) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (24) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (25) Частиною восьмою статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що Голова Комітету має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (26) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (28) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України в установлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Отже, ТОВ «КФ «Стимул», подавши на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 15.09.2021 № 126-26.13/01-13442 інформацію в неповному обсязі у встановлений ним строк вчинило дії, які є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (30) У відповідь на подання про попередні висновки у справі № 126-26.13/208-21 Відповідач листом від 30.09.2022 № 30/09-1 (вх. Комітету № 8-01/7451 від 03.10.2022) надав пояснення причин подання інформації на Вимогу в неповному обсязі.
- (31) Так, Товариство повідомило, що повторно зверталося до Комітету щодо продовження строку надання відповіді на Вимогу, зокрема на пункти 13, 19-22, 27-32 до 30.10.2021, про що йдеться у відповіді Товариства на Вимогу, направлений листом від 18.10.2021 № 121/с (вх. Комітету № 8-01/14678 від 20.10.2021).
- (32) При цьому Товариство не надало вказану вище інформацію у встановлений Головою Комітету – державним уповноваженим строк та в листі від 30.09.2022 № 30/09-1 (вх. Комітету № 8-01/7451 від 03.10.2022) пояснює вчинення таких дій встановленням Державною комісією з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій червоного рівня епідемічної небезпеки з 18 жовтня 2021 року, що є кінцевою датою подання відповіді на Вимогу (з урахуванням вихідних та святкових днів).

- (33) Зазначене твердження Товариства не береться до уваги та спростовується таким.
- (34) У листі від 18.10.2021 № 121/с (вх. Комітету № 8-01/14678 від 20.10.2021), в якому Відповідач частково надавав відповідь на Вимогу, дійсно було зазначено прохання продовжити строк надання інформації по пунктах 13, 19-22, 27-32 до 30.10.2021 у зв'язку з великим обсягом витребуваної інформації.
- (35) Разом із тим Комітетом не було погоджено вказаний строк. Отже, кінцевий строк надання інформації по пунктах 13, 19-22, 27-32 у Вимозі – 18.10.2021, оскільки 15.10.2021 офіційний вихідний.
- (36) Крім того, Відповідач зазначає, що Товариство не мало умислу для вчинення порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 15.09.2021 № 126-26.13/01-13442 у встановлений ним строк.
- (37) Товариство також звертається з проханням не застосовувати штраф у розмірі 1% доходу (виручки) Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передусє року в якому накладається штраф, у зв'язку з тим, що Товариство у листі від 30.09.2022 № 30/09-1 (вх. Комітету № 8-01/7451 від 03.10.2022) надало відповідь на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого № 126-26.13/01-13442 від 15.09.2021.
- (38) Такі твердження Товариства не можуть братись до уваги, оскільки відповідь на Вимогу у встановлений органом Комітету строк була надана у неповному обсязі.

7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК КОМІТЕТУ У СПРАВІ

- (39) Отже, доказами, зібраними у справі, доведено, що дії ТОВ «КФ «Стимул», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 15.09.2021 № 126-26.13/01-13442 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (40) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (41) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (42) Відповідно до листа Державної податкової служби України № 4303/5/99-00-04-03-01-05 від 17.06.2022 (вх. Комітету № 7-01/4261 від 17.06.2022) дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2021 рік у ТОВ «КФ «Стимул» становить 205 300,00 тис. грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням

Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Кондитерська фабрика «Стимул» *[конфіденційна інформація]* вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 15.09.2021 № 126-26.13/01-13442 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Кондитерська фабрика «Стимул» *[конфіденційна інформація]* штраф у розмірі 164 240 (сто шістдесят чотири тисячі двісті сорок) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА