



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

22 грудня 2022 р.

Київ

№ 459-р

Про порушення законодавства
про захист від недобросовісної
конкуренції та накладення штрафу

За результатами розгляду Антимонопольним комітетом України справи № 127-26.4/91-21 дії дочірнього підприємства «Ружин-молоко» визнано недобросовісною конкуренцією у вигляді поширення на упаковках виробленого ним продукту інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей: «масло солодковершкове селянське 73 %», «ДСТУ 4399» дата виготовлення – 18.07.2018», щодо його назви та характеристик, які можуть вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання цього продукту, що є порушенням статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

На порушника накладено штраф у розмірі 1 644 402 (один мільйон шістсот сорок чотири тисячі чотириста дві) гривні.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 127-26.4/91-21 про порушення дочірнім підприємством «Ружин-молоко» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції про попередні висновки у справі від 29.11.2021 № 127-26.4/91-21/548-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ

- (1) Порушення дочірнім підприємством «Ружин-молоко» (далі – Підприємство, Відповідач, ДП «Ружин-молоко») законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, під час виробництва та реалізації молочної продукції.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідач – дочірнє підприємство «Ружин-молоко».
- (3) Підприємство відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань зареєстровано 14.08.2002, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Місцезнаходження юридичної особи: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (4) Основним видом господарської діяльності Підприємства згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД), зокрема, є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (5) Отже, Підприємство, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є суб'єктом господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (6) Дорученням в.о. Голови Комітету від 04.06.2019 № 13-02/554 Управління розслідувань недобросовісної конкуренції уповноважене провести дослідження щодо наявності / відсутності в діях суб'єктів господарювання ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції під час виробництва / реалізації молочної продукції.
- (7) Комітет направив лист від 11.01.2019 № 127-26/06-349 до Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів (далі – Держпродспоживслужба) про надання інформації щодо проведення випробування зразків молочної продукції на вміст у її складі жирів немолочного походження (стеринів тощо).
- (8) Держпродспоживслужба листом від 19.02.2019 № ЦА-11.2.1/978-19 (вх. Комітету № 7-06/2383 від 25.02.2019) у відповідь на лист Комітету від 11.01.2019 № 127-26/06-349 надала засвідчені копії протоколів випробувань та експертних висновків, у результаті аналізу яких виявлено невідповідність харчової продукції виробництва Підприємства, зокрема, складу молочного жиру.
- (9) Підприємство у відповідь на вимогу Комітету № 127-26/09-13243 від 29.09.2020 про надання інформації надіслало лист № 270 від 03.11.2020 (вх. Комітету № 8-09/1132-кі від 06.11.2020).
- (10) Комітет направив вимогу № 127-26/01-7508 від 19.05.2021 до комунального підприємства «Дитячий спортивно-оздоровчий центр «Горизонт», яке листом б/н від 01.06.2021 (вх. Комітету № 8-01/7763 від 07.06.2021) надало відповідь.
- (11) Головне управління Держпродспоживслужби в Полтавській області листом № Вих-01-27/02.1/3837 від 03.06.2021 (вх. Комітету № 7-01/7765 від 07.06.2021) у відповідь на вимогу Комітету № 127-26/01-7506 від 19.05.2021 надало інформацію.
- (12) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету № 08/177-р від 16.07.2021 розпочато розгляд справи № 127-26.4/91-21; розпорядження надіслано Підприємству листом № 127-26/08-10680 від 16.07.2021 (отримала уповноважена особа Підприємства 09.08.2021 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303504599917).
- (13) Листом № 127-26/08-17083 від 30.11.2021 Підприємству надіслано подання з попередніми висновками у справі № 127-26.4/91-21, яке відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303514731406 Підприємство отримало 13.12.2021.
- (14) Відповідач листом № 8 від 12.01.2022 (вх. Комітету № 8-01/613 від 17.01.2022) надав зауваження та заперечення на подання з попередніми висновками у справі № 127-26.4/91-21.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (15) Держпродспоживслужба листом від 19.02.2019 № 11.2.1/978-19 (вх. Комітету № 7-06/2383 від 25.02.2019) надала засвідчені копії експертних висновків за результатами аналізу продукції виробництва Підприємства, зокрема експертний висновок Регіональної державної лабораторії Держпродспоживслужби в Полтавській області № 002008 п/18 від 30.07.2018 (далі – Висновок) щодо такого зразка масла солодковершкового:
- 15.1. Масло солодковершкове «Селянське», 73 % жиру, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **18.07.2018** (далі – Масло), регіон виявлення неналежної продукції – Полтавська область.
- 15.1.1. Відповідно до Висновку Масло містить 74,64 % немолочних (сторонніх) жирів та не відповідає, зокрема, вимогам ДСТУ 4399:2005.
- (16) Відповідно до акта відбору б/н від 27.07.2018 та Висновку, зразок Масла відібрано та досліджено на замовлення головного управління Держпродспоживслужби в Полтавській області 27.07.2018 у комунальному підприємстві «Дитячий спортивно-оздоровчий центр «Горизонт» за адресою: вул. Центральна, буд. 135, с. Запсілля, Кременчуцький р-н, Полтавська обл. (далі – Центр).
- (17) Листом б/н від 01.06.2021 (вх. Комітету № 8-01/7763 від 07.06.2021) Центр повідомив, що Масло постачалося до Центру фізичною особою-підприємцем Сергієм Володимиром Івановичем (далі – ФОП Сергієнко В.І.) згідно з договором про закупівлю товарів за державні кошти № 90 від 29.06.2018, декларацією виробника № 699 від 18.07.2018, товаро-транспортною накладною № ФПД:001675 від 23.07.2018 та видатковою накладною № ФДП:002204 від 23.07.2018.
- (18) Якість та виробник продукції – Масла – підтверджувалися декларацією виробника (якісним посвідченням) ДП «Ружин-молоко» № 699 від 18.07.2018.
- (19) Також Головне управління Держпродспоживслужби в Полтавській області листом б/н б/д (вх. Комітету № 7-01/7765 від 07.06.2021) (далі – Лист ГУ ДПСС в Полтавській області) у відповідь на вимогу Комітету про надання інформації № 127-26/01-7506 від 19.05.2021 надало інформацію, зокрема, що Масло постачав до Центру ФОП Сергієнко В.І., який отримав Масло для реалізації від товариства з обмеженою відповідальністю «Аврора-2015» (далі – ТОВ «Аврора-2015»), яке здійснювало постачання Масла від ДП «Ружин-молоко».
- (20) У наданих Листом ГУ ДПСС в Полтавській області документах міститься лист № 03/08 від 03.08.2018 ФОП Сергієнко В.І., адресований Головному управлінню Держпродспоживслужби в Полтавській області, у якому підприємець зазначає, що отримав Масло від ТОВ «Аврора-2015» у кількості 180 шт. на підставі договору № АВ-031 від 08.08.2016, видаткової накладної № АВКВ-2750 від 23.07.2018 і відвантажив Центру згідно з товарно-транспортною накладною № ФПД:001675 від 23.07.2018 та видатковою накладною № ФДП:002204 від 23.07.2018.
- (21) ДП «Ружин-молоко» у відповідь на вимогу Комітету про надання інформації № 127-26/09-13243 від 29.09.2020 листом № 270 від 03.11.2020 (вх. Комітету № 8-09/1132-кі від 06.11.2020) (далі – Лист 1) вказало, що *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (22) Отже, Масло від Підприємства через ТОВ «Аврора-2015» та через ФОП Сергієнка В.І. поставлено до Центру.
- (23) Тобто виробництво Масла саме ДП «Ружин-молоко» **документально підтверджено.**
- (24) Варто зазначити, що Центр листом б/н від 01.06.2021 (вх. Комітету № 8-01/7763 від 07.06.2021) у відповідь на вимогу Комітету № 127-26/01-7508 від 19.05.2021 про надання інформації вказав, що не придбав би Масло, якщо було б відомо, що в його складі містяться рослинні жири й що по суті ця продукція не є маслом солодковершковим.
- (25) Підприємство разом із Листом 1 надало *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – Протокол про порушення). Порушення, відповідно до Протоколу про порушення, полягало в такому:
- *«інформація, доступ до якої обмежено».*
- (26) Крім цього, у Листі 1 Підприємство надало *«інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – Постанова), яку прийнято в результаті розгляду Протоколу про порушення і встановлено, що *«інформація, доступ до якої обмежено».*
- (27) Отже, Протоколом про порушення та Постановою додатково підтверджується виробництво Масла саме ДП «Ружин-молоко».
- (28) Підприємство зазначило в Листі 1, що *«інформація, доступ до якої обмежено»*, зокрема й вказану Постанову, а отже, остання є чинною, а факти, викладені в ній та в Протоколі про порушення, є встановленими.
- (29) Факт наявності жирів немолочного походження в Маслі, встановлений Висновком, свідчить про порушення Підприємством вимог законодавства та нормативно-технічної документації під час виробництва Масла.
- (30) Варто зазначити, що Підприємство після виявлення немолочних жирів у складі Масла *«інформація, доступ до якої обмежено»*, що також свідчить про обізнаність Підприємства щодо наявності фактів виявлення рослинних жирів у продукції власного виробництва, проте, як вже зазначалося, *«інформація, доступ до якої обмежено».*
- (31) Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.
- (32) Комітет, у межах своїх дискреційних повноважень та компетенції, збирає необхідні докази під час розгляду справ у спосіб, визначений чинним законодавством, а також аналізує зібрані докази для встановлення наявності або відсутності порушення в діях суб'єкта господарювання, а не перевіряє дії посадової особи державного органу на предмет повноти наданих фактичних даних.
- (33) Разом із цим стаття 19 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначає гарантії здійснення повноважень Комітету, посадові особи Комітету та його територіальних відділень керуються лише законодавством про захист економічної конкуренції.
- (34) Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-

господарського управління та контролю, їх посадові особи зобов'язані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (35) Вказана стаття Закону України «Про Антимонопольний комітет України» покладає на зазначені органи безумовний обов'язок передавати Комітету відомості, які можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (36) Отже, надані Держпродспоживслужбою відомості щодо наявності в складі Масла Підприємства немолочних жирів є належними та допустимими доказами у справі в розумінні статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (37) Підприємство в Листі 1 на вимогу надати зразки упаковки масла солодковершкового «Селянське», 73 % жиру, ДСТУ 4399, дата виготовлення – 18.07.2018, надало фото упаковки (етикетки) Масла, яка має такий зовнішній вигляд (див. фотокопію):

«інформація, доступ до якої обмежено»

«інформація, доступ до якої обмежено»

«інформація, доступ до якої обмежено»

Фотокопія

- (38) На етикетці Масла, відповідно до фотокопії 1, містяться написи «Масло», «Тільки натуральні вершки», «Срібне», виконані великими літерами червоного кольору. Під написами розміщено інформацію про склад продукції: «пастеризовані вершки з коров'ячого молока». На бокових сторонах етикетки з білого паперу розміщено інформацію про строк придатності масла, харчову та енергетичну цінність, масу нетто (кг), жирність – 73 % та напис «масло солодковершкове селянське 73,0 % жиру ДСТУ 4399».
- (39) Також на упаковці вказано виробника – ДП «Ружин-молоко», юридичну адресу та адресу потужностей виробництва: вул. Леніна, 68, смт Ружин, Житомирська обл., 13600, Україна.
- (40) До складу Масла, як зазначено на його упаковці, входять пастеризовані вершки з коров'ячого молока.
- (41) Відповідно до Висновку у складі Масла виявлено жири немолочного походження. Отже, Масло не є маслом солодковершковим у розумінні законодавства, що свідчить про те, що інформація «масло солодковершкове селянське 73 %», «ДСТУ 4399», поширена щодо Масла, є неправдивою.
- (42) Відповідно до інформації, наданої Підприємством у Листі 1, *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

5. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ТА ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (43) Підпунктом 1 пункту 3 Положення про Державну службу України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02.09.2015 № 667 (далі – Положення), визначено, що основними завданнями Держпродспоживслужби є, зокрема, реалізація державної

політики у галузі ветеринарної медицини, сферах безпеки та окремих показників якості харчових продуктів.

- (44) Держпродспоживслужба відповідно до покладених на неї завдань у сфері здійснення державного ринкового нагляду проводить перевірки характеристик продукції, у тому числі відбирає зразки продукції та забезпечує проведення їх експертизи (випробування) (підпункт 7 пункту 4 Положення).
- (45) Положення Закону України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин» (далі – Закон № 2042) визначає правові та організаційні засади державного контролю, що здійснюється з метою перевірки дотримання операторами ринку законодавства про харчові продукти, корми, здоров'я та благополуччя тварин, а також законодавства про побічні продукти тваринного походження під час ввезення (пересилання) таких побічних продуктів на митну територію України.
- (46) Відповідно до статті 1 Закону № 2042 державний контроль - діяльність компетентного органу, його територіальних органів, державних інспекторів, державних ветеринарних інспекторів, помічників державного ветеринарного інспектора та уповноважених осіб, що здійснюється з метою перевірки відповідності діяльності операторів ринку вимогам законодавства про харчові продукти, корми, здоров'я та благополуччя тварин, а також усунення наслідків невідповідності та притягнення до відповідальності за порушення відповідних вимог.
- (47) Відповідно до статті 17 Закону № 2042 державний контроль здійснюється, зокрема, за принципом пріоритетності безпеки у питаннях життя і здоров'я людини перед будь-якими іншими інтересами та цілями у сфері господарської діяльності.
- (48) Відповідно до частини першої статті 18 Закону № 2042 державний контроль здійснюється компетентним органом, крім випадків, встановлених цим Законом.
- (49) Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону № 2042 Заходи державного контролю можуть здійснюватися позапланово у разі виявлення невідповідності або появи обґрунтованої підозри щодо невідповідності, а також в інших встановлених законом випадках.
- (50) За правилами пункту 3 частини четвертої статті 19 Закону № 2042 інспектування передбачає перевірку дотримання операторами ринку законодавства про харчові продукти та корми, здоров'я та благополуччя тварин та відповідності їх діяльності вимогам, зокрема, щодо інцидентів, пов'язаних з безпечністю харчових продуктів та/або кормів.
- (51) Отже, у результаті виявлення невідповідності складу Масла Держпродспоживслужба здійснила позаплановий захід державного контролю з метою перевірки факту невідповідності Масла вимогам ДСТУ 4399:2005, у результаті якого Головне управління Держпродспоживслужби в Житомирській області винесло Постанову.
- (52) Крім того, відповідно до частини п'ятої статті 22 Закону № 2042 уповноважена лабораторія несе відповідальність за достовірність результатів проведених нею лабораторних досліджень (випробувань) відповідно до закону.
- (53) Тобто уповноважена лабораторія, яка здійснювала випробування Масла, має прямий обов'язок надавати достовірні результати проведення досліджень.

- (54) Згідно з пунктом 5.1 ДСТУ 4834:2007 «Молоко та молочні продукти. Правила приймання, відбирання та готування проб до контролювання» (далі – ДСТУ 4834:2007) продукт приймається партіями. Кожну партію супроводжують документами, що підтверджують якість та безпечність продукту.
- (55) Відповідно до пункту 3.1 ДСТУ 4834:2007 партія – це будь-яка визначена кількість продукту з однаковою назвою та властивостями, яку вироблено за однакових умов на одній і тій самій потужності, за один технологічний цикл.
- (56) Виробництво масла в Україні регламентується державним стандартом ДСТУ 4399:2005 «Масло вершкове. Технічні умови» (далі – ДСТУ 4399:2005), який введено в дію 01.07.2006.
- (57) У ДСТУ 4399:2005 наводяться терміни та визначення понять видів масла, а також його класифікація.
- (58) Відповідно до ДСТУ 4399:2005 масло (з коров'ячого молока) – це харчовий жировий продукт, вироблений тільки з коров'ячого молока та продуктів його перероблення з рівномірно розподіленою в жировому середовищі вологою і сухими знежиреними речовинами.
- (59) Вершкове масло – вироблене з вершків та/або продуктів перероблення молока, яке має специфічний притаманний йому смак, запах та пластичну консистенцію за температури $(12\pm 2)^\circ\text{C}$, із вмістом молочного жиру не менше ніж 61,5 відсотка, що становить однорідну емульсію типу «вода в жирі».
- (60) Солодковершкове масло виробляється з пастеризованих натуральних вершків.
- (61) Залежно від масової частки жиру, вершкове масло поділяється на групи:
- вершкове масло «екстра» – з масовою часткою жиру від 80 до 85 %;
 - вершкове масло «селянське» – з масовою часткою жиру від 72,5 до 79,9 %;
 - вершкове масло «бутербродне» – з масовою часткою жиру від 61,5 до 72,4 %;
 - топлене масло (молочний жир) з масовою часткою молочного жиру не менше ніж 99 % (99,8).
- (62) Пунктом 5.3.5 ДСТУ 4399:2005 не дозволено для виробництва масла застосовувати будь-які жири та вершки, крім тих, що отримані з коров'ячого молока.
- (63) Відповідно до пункту 5.1 ДСТУ 4399:2005 масло повинно відповідати вимогам цього стандарту.
- (64) Отже, відповідно до ДСТУ 4399:2005 наявність у складі масла інших компонентів немолочного походження **не передбачено**.
- (65) Згідно із частиною третьою статті 5 Закону України «Про молоко та молочні продукти» (далі – Закон) не допускається використання назв молочних продуктів у власних назвах продуктів та торговельних марках, якщо ці продукти виробляються з використанням сировини немолочного походження.
- (66) Відповідно до статті 1 Закону традиційні молочні продукти – це масло, сири; а також кисломолочні продукти, вироблені із застосуванням заквасок на чистих культурах молочнокислих бактерій - ацидофілін, простокваша, ряжанка, сметана, сир кисломолочний; кефір - із застосуванням заквасок на кефірних грибках.

- (67) Тобто, у розумінні Закону, масло вершкове та сир твердий є традиційними молочними продуктами.
- (68) Відповідно до частини четвертої статті 5 Закону забороняється відокремлення процесу пакування молочних продуктів від технологічного циклу виробництва продукції (крім пакування масла, сиру, сухих молочних продуктів структурними підрозділами одного переробного підприємства або переробними підприємствами, що входять до складу одного об'єднання).
- (69) Статтею 6 Закону заборонено використовувати у виробництві традиційних молочних продуктів жири та білки немолочного походження, а також будь-які стабілізатори й консерванти.
- (70) Суб'єкти господарювання зобов'язані додержуватися вимог нормативних документів при виробництві молока, молочної сировини і молочної продукції, а також при їх зберіганні, транспортуванні та реалізації (абзац другий частини другої статті 13 Закону).
- (71) Пунктом 5.4.2 ДСТУ 4399:2005 визначено, що при маркуванні масла вершкового слід зазначати назву й адресу виробника, повну назву продукту, його склад, кінцеву дату зберігання або дату виробництва та строк придатності, умови зберігання, масу нетто, брутто, тару, номер партії, інформаційні дані про харчову цінність 100 г продукту, штрих-код ЕАН та інше.
- (72) На момент проведення експертних досліджень Масла діяв Технічний регламент щодо правил маркування харчових продуктів (далі – Технічний регламент), затверджений наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 28.10.2010 № 487, зареєстрований у Міністерстві юстиції України 11.02.2011 за № 183/18921 (втратив чинність 06.08.2019).
- (73) Відповідно до пункту 3 Технічного регламенту, маркування – це усі слова, описи, знаки для товарів і послуг, назва марки, зображення чи символи, що стосуються харчових продуктів і розміщені на будь-якій упаковці, етикетці (стікері), споживчій тарі, контретикетці, кольєретці, ярлику, пробці, листку-вкладиші, документі, повідомленні, інших елементах упаковки, що супроводжують чи належать до цього виду харчових продуктів.
- (74) Пунктом 6 Технічного регламенту передбачено, що вимоги до маркування харчових продуктів повинні забезпечувати надання споживачу необхідної, доступної, достовірної та своєчасної інформації про харчовий продукт.
- (75) Згідно з пунктом 7 Технічного регламенту назва харчового продукту повинна бути зрозумілою для споживача, конкретно та точно характеризувати продукт, розкривати його природу, походження, надавати можливість відрізнити певний вид харчового продукту від інших аналогічних видів харчових продуктів. Назва харчового продукту повинна відповідати назві, установленій нормативно-правовими актами. Назву продукту встановлює виробник з урахуванням вимог цього Технічного регламенту.
- (76) Крім того, на момент проведення експертного дослідження Масла була чинною стаття 39 Закону України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів», що встановлювала вимоги до маркування харчових продуктів,

яка 06.08.2019 була виключена на підставі Закону України «Про інформацію для споживачів щодо харчових продуктів».

- (77) Так, відповідно до частини першої статті 39 Закону України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів» забороняється обіг харчових продуктів, маркування яких не відповідає вимогам законодавства про безпечність та окремі показники якості харчових продуктів.
- (78) Відповідно до частини другої статті 39 Закону України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів» маркування харчових продуктів повинно забезпечувати споживача інформацією, яка надає йому можливість здійснити вибір харчового продукту відповідно до потреб споживача.
- (79) Тобто інформація на упаковках Масла, зокрема «масло солодковершкове селянське 73 %», «ДСТУ 4399», поширена щодо Масла, є неправдивою.
- (80) Споживачу при купівлі продукції притаманно порівнювати товари одного виробника з товарами інших виробників. У свою чергу, зазначення неправдивих відомостей щодо складу продукції може вплинути на намір споживача придбати продукцію того виробника, якого він буде вважати добросовісним, проте шляхом поширення неправдивих відомостей щодо споживчих властивостей товару товариство напряду вводить вказаного споживача в оману через те, що така продукція насправді неякісна.
- (81) Отже, споживач, завідомо вважаючи інформацію на упаковці товару правдивою, не розраховує на покупку товару, який може бути неякісним та не відповідатиме заявленому складу та назві.
- (82) Відповідно до статті 7 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» Єдиний державний реєстр створюється з метою забезпечення державних органів та органів місцевого самоврядування, а також учасників цивільного обороту достовірною інформацією про юридичних осіб, громадські формування, що не мають статусу юридичної особи, та фізичних осіб-підприємців з Єдиного державного реєстру.
- (83) Відповідно до пункту 11 частини другої статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» у Єдиному державному реєстрі містяться, зокрема, відомості про види діяльності юридичної особи.
- (84) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру в розділі про види діяльності Підприємства зазначено, зокрема: «10.51. Перероблення молока, виробництво масла та сиру (основний)».
- (85) При цьому, відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру, численна кількість суб'єктів господарювання здійснюють тотожні види діяльності, а відтак ринок масла солодковершкового є конкурентним та Підприємство діяло в конкурентному середовищі.
- (86) Тобто стимулювання зацікавленості споживачів шляхом поширення неправдивої інформації щодо складу, споживчих властивостей, характеристик, назви товару може надати неправомірних переваг на ринку та поставити Підприємство в більш вигідне становище порівняно з іншими суб'єктами господарювання, які діють на

відповідному ринку та не поширюють неправдивої інформації щодо власної продукції.

- (87) Отже, поширення Підприємством неправдивої інформації впливає на наміри споживачів щодо придбання Масла, а конкуренти можуть втратити своїх потенційних споживачів, унаслідок чого Підприємство може отримати неправомірні переваги в конкуренції під час реалізації Масла.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (88) Відповідач листом № 8 від 12.01.2022 (вх. Комітету № 8-01/613 від 17.01.2022) надав зауваження та заперечення на подання з попередніми висновками у справі № 127-26.4/91-21 (далі – Подання) (далі – Заперечення).

6.1. Заперечення щодо відбору Масла, викладені в пункті 1 Заперечень

- (89) Відповідач у Запереченнях наводить аргументи щодо порушення процедури відбору зразка Масла для лабораторного дослідження та положень Закону України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин». На думку ДП «Ружин-молоко», процедура відбору Масла не є відбором зразків, у розумінні чинного законодавства, саме тому результати його дослідження не можуть братися до уваги та мати юридичну силу. Також Відповідач зазначає, що не отримував Висновку й не був поінформований про результати лабораторного дослідження Масла, не мав можливості провести арбітражне дослідження зразка, що ставить під сумнів результати такого дослідження Масла та Висновку.
- (90) Абзацами першим і другим частини першої та частиною третьою статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами й висновками експертів. Особи, які беруть участь у справі, мають право надавати докази та доводити їх достовірність (об'єктивність).
- (91) Разом із цим стаття 19 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначає гарантії здійснення повноважень Комітету, посадові особи Комітету та його територіальних відділень керуються лише законодавством про захист економічної конкуренції.
- (92) Отже, Комітет аналізує зібрані фактичні дані виключно на предмет можливості встановлення наявності або відсутності порушення в діях суб'єкта господарювання, а не перевіряє дії посадової особи державного органу на предмет повноти наданих фактичних даних.
- (93) Згідно зі статтею 21 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» органи державної влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадові особи зобов'язані передавати Антимонопольному комітету України та його територіальним відділенням відомості, що можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (94) Вказана стаття Закону покладає обов'язок передавати Комітету відомості, які можуть свідчити про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (95) Надані Держпродспоживслужбою відомості щодо наявності в складі Масла Підприємства немолочних жирів є належними, допустимими та достовірними доказами в розумінні статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (96) У Листі 1 Підприємство зазначає, що *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (97) Крім цього, Підприємство вчиняло дії, спрямовані на повернення контрагентами продукції, у якій виявлено немолочні жири, що вказує на обізнаність Підприємства щодо відбору Масла та результатів його лабораторного дослідження, про що Відповідач сам зазначає в пункті 4 Заперечень та Листі 1.
- (98) Висновок є доказом наявності немолочних жирів у складі Масла, що підтверджується, зокрема, протоколами, постановами, приписами, винесеними за результатом проведених лабораторних досліджень.
- (99) Так, матеріали справи містять Протокол про порушення, у якому *«інформація, доступ до якої обмежено»*, зокрема виявлення немолочних жирів у складі Масла, про що зазначено у Висновку. Протокол про порушення *«інформація, доступ до якої обмежено»*, що свідчить про належне повідомлення Підприємства про результати Висновку.
- (100) *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (101) Водночас Постанова, невід'ємною частиною якої є Акт та Висновок, на сьогодні чинна, а отже, у Комітету відсутні підстави піддавати сумніву результати лабораторного дослідження Масла, викладені у Висновку.
- (102) Отже, твердження Відповідача, які стосуються дій органів та посадових осіб Держпродспоживслужби, є необґрунтованими.

6.2. Заперечення щодо ланцюга постачання Масла, викладені в пункті 2 Заперечень

- (103) Відповідач зазначає, що інформація щодо ланцюга постачання Масла від Підприємства до Центра ґрунтується на припущеннях, при цьому ФОП Сергієнко В.І. невідомий Підприємству, на підставі чого Підприємство вважає, що не має відношення до постачання Масла.
- (104) Відповідно до декларації виробника № 699 від 18.07.2018 виробником Масла є ДП «Ружин-молоко».
- (105) Зазначена декларація, яка була надана кінцевим споживачем Масла – Центром, а також Держпродспоживслужбою, містить відбитки печаток таких суб'єктів господарювання: ДП «Ружин-молоко», ТОВ «Аврора-2015» та ФОП Сергієнко В.І., що в сукупності з наявними доказами постачання Масла дозволяє зробити висновок про належність Масла саме Підприємству, а ланцюг постачання – вважати доведеним.
- (106) Крім того, відсутність договірних відносин між Відповідачем та Центром (зокрема, договорів купівлі / продажу, поставки або дистрибуції) не свідчить про те, що відібрані зразки продукції не є продукцією, яку виробляло Підприємство, оскільки Масло поставили до Центру посередники, що виключає наявність безпосередніх договірних відносин між Підприємством та Центром, але при цьому не спростовує

того факту, що Масло виготовило ДП «Ружин-молоко» за умови можливості простежити постачання такого зразка.

- (107) Декларації виробника, договори й товаро-супровідні документи, які підтверджують факт виробництва Масла Підприємством, є належними та допустимими доказами, що вказують на наявність ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції в діях Підприємства.
- (108) Отже, виробництво Масла саме ДП «Ружин-молоко» документально підтверджено.

6.3. Заперечення щодо оскарження дій Держпродспоживслужби, викладені в пункті 3 та 4 Заперечень

- (109) Відповідач у пункті 4 Заперечень також зазначає, що *«твердження того, що підприємством не оскаржувалися приписи, рішення органів Держпродспоживслужби свідчить лише про те, що рішення, які б свідчили про порушення законодавства Держпродспоживслужбою винесено не було, тому відповідно і оскаржувати не було що»*.
- (110) Водночас Відповідач у пункті 3 Заперечень вказує, що не визнає порушення, визначене в Постанові, яка на його думку, не обов'язково має бути спростована судовим рішенням.
- (111) Відповідач також зазначає, що накладений на Підприємство штраф сплачено, а Постанова не оскаржувалась.
- (112) Відповідно до положень статті 66 Закону України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин» особа, щодо якої винесено постанову у справі, має право оскаржити її в адміністративному (досудовому) порядку або до суду в порядку, визначеному законом, протягом одного місяця з дня її винесення. Постанова у справі, яку не було оскаржено у встановлений законом строк, набирає законної сили після закінчення строку на її оскарження.
- (113) Постанова є актом органу державної влади, у розумінні Кодексу адміністративного судочинства України, та, відповідно, може бути предметом оскарження в суді.
- (114) Законом України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин» визначено порядок оскарження постанови, право на таке оскарження надається суб'єкту господарювання, щодо якого таку постанову винесено.
- (115) Отже, Підприємство в разі незгоди з Постановою, навіть за умови сплати штрафу, могло оскаржити Постанову у визначеному законом порядку, що не було зроблено.
- (116) Підприємство не надало доказів визнання незаконними дій органів Держпродспоживслужби, зокрема, щодо порядку відбору Масла та/або його лабораторного дослідження.
- (117) Тобто Постанова є чинною і є достатнім доказом у справі, а обставини, встановлені в ній та пов'язаних із нею документах, є доведеними.
- (118) Твердження Відповідача про невизнання порушення, визначеного в Постанові, не спростовують Висновку за результатом лабораторних досліджень та Постанову.

6.4. Заперечення щодо упакування та етикетки Масла, викладені в пункті 5 Заперечень

- (119) Відповідач зазначає, що в Поданні наведено фото упакування Масла, надане ДП «Ружин-молоко», що не вказує на належність цієї упакування безпосередньо Маслу.
- (120) Комітет зазначає, що упакування (етикетку) Масла, описану в пунктах 37 – 40 цього рішення, Підприємство надало у відповідь на питання 5 *«Надати зразки усіх комплектів упакувань (етикеток) Масла 1... У разі відсутності комплектів упакувань (етикеток), надати їх якісні кольорові фото»* вимоги Комітету № 127-26/09-13243 від 29.09.2020 про надання інформації до ДП «Ружин-молоко» у Листі 1.
- (121) Разом із тим на упакуванні (етикетці) Масла розміщено торговельну марку «Срібне», про що, крім як на наведеній упакуванні (етикетці), зазначено в *«інформація, доступ до якої обмежено»*, а також у листі ФОП Сергієнка В.І. до ГУ ДПСС в Полтавській області № 03/08 від 03.08.2018.
- (122) У Листі 1 ДП «Ружин-молоко» зазначає, *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (123) Як зазначалось у пункті 68 цього рішення, відповідно до частини четвертої статті 5 Закону забороняється відокремлення процесу пакування молочних продуктів від технологічного циклу виробництва продукції (крім пакування масла, сиру, сухих молочних продуктів структурними підрозділами одного переробного підприємства або переробними підприємствами, що входять до складу одного об'єднання).
- (124) Водночас згідно з пунктом 7 Технічного регламенту назву продукту встановлює виробник з урахуванням вимог Технічного регламенту.
- (125) Оскільки упакування (етикетка) Масла має чітке зазначення, що його виробником є ДП «Ружин-молоко», відповідальність за достовірність інформації на такій упакуванні (етикетці), зокрема щодо назви продукту, несе Підприємство відповідно до положень Технічного регламенту.
- (126) Комітет також зазначає, що самий лише факт, коли виробник відповідної продукції вказує на упакуванні товару склад продукту, робить посилання на ДСТУ, проте склад такого продукту не відповідає заявленому на упакуванні, вже є фактом недобросовісної конкуренції.

6.5. Заперечення Підприємства, викладені в пункті 6 Заперечень

- (127) Відповідач просить врахувати надані анкети оцінки задоволеності замовника та споживача продукцією Підприємства, а також зауважує, що в результаті проведення у грудні 2019 року по всій території України за участю Громадської організації «Громадський контроль захисту прав споживачів» та журналістів телеканалу «1+1» масштабного моніторингу масла солодковершкового в рамках медійного проекту «СТОП Фальсифікат» у продукції Підприємства немолочних жирів не виявлено.
- (128) Комітет зазначає, що для застосування норми статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» достатньо встановлення хоча б одного факту невідповідності інформації, зазначеної на товарі, фактичному складу продукції.

Для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як, зокрема, недобросовісна конкуренція, не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі, відповідно, недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших

суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема, через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків.

- (129) Разом із тим анкети оцінки задоволеності продукцією Підприємства та інформація щодо результатів проєкту «СТОП Фальсифікат» стосуються зразків масла інших дат виробництва, а отже, не спростовують факту поширення неправдивої інформації щодо складу Масла.
- (130) Наявність на ринку продукції, виготовленої відповідно до вимог, не спростовує факту продажу неналежного товару невстановленій кількості споживачів.

6.6. Заперечення Підприємства, викладені в пункті 7 Заперечень

- (131) Відповідач не погоджується з висновками Комітету про порушення Підприємством статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та накладення відповідного штрафу.
- (132) Комітет зазначає, що відповідно до обставин, викладених у цьому рішенні, та матеріалів справи № 127-26.4/91-21 порушення ДП «Ружин-молоко» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції доведено.
- (133) Отже, усі заперечення Відповідача спростовані, також до Заперечень не додано доказів, які б спростовували наведені в цьому рішенні факти та/або підтверджували наведені Підприємством Заперечення.

7. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (134) Відповідно до Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» недобросовісною конкуренцією є будь-які дії у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності (стаття 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції»).
- (135) Відповідно до вимог статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема, внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на намір цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, послуг цього суб'єкта господарювання.
- (136) Відповідно до фактів, установлених Комітетом, у складі Масла виявлено жири немолочного походження.
- (137) У розумінні частини третьої статті 5 та частини другої статті 6 Закону України «Про молоко та молочні продукти» Масло виробництва Підприємства не є молочним продуктом.
- (138) Отже, інформація на упаковках Масла, зокрема «масло солодковершкове селянське 73 %», «ДСТУ 4399», є неправдивою.
- (139) Стимулювання зацікавленості споживачів шляхом поширення неправдивої інформації щодо складу, споживчих властивостей, характеристик, назви товару може надати

неправомірних переваг на ринку та поставити Підприємство в більш вигідне становище порівняно з іншими суб'єктами господарювання, які діють на цьому ж ринку.

- (140) Додавання ДП «Ружин-молоко» під час виробництва Масла немолочного (рослинного) жиру створювало за своїми характеристиками інший немолочний продукт – Масло, що здешевлювало собівартість такого продукту та дозволяло отримувати неправомірні переваги в конкуренції через одержання додаткового, неправомірного прибутку від реалізації такого продукту з назвою «масло солодковершкове селянське 73%».
- (141) Отже, дії Підприємства щодо поширення неправдивої інформації на упаковці товару про назву, склад, споживчі властивості та стандарт, якому відповідає продукт, є порушенням, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

8. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА

- (142) Відповідно до статті 27 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» процесуальні засади діяльності органів Антимонопольного комітету України щодо захисту від недобросовісної конкуренції, зокрема розгляд справ про недобросовісну конкуренцію, порядок виконання рішень та розпоряджень органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень, їх перевірка, перегляд, оскарження та гарантії учасників процесу, інші питання щодо захисту від недобросовісної конкуренції регулюються законодавством про захист економічної конкуренції з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.
- (143) Згідно зі статтею 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» органи Комітету у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про визнання факту недобросовісної конкуренції, припинення недобросовісної конкуренції, накладання штрафів.
- (144) Відповідно до статті 20 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену цим Законом.
- (145) Відповідно до частини першої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення суб'єктами господарювання дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (146) За інформацією Державної податкової служби України, наданою листом від 04.11.2022 № 10142/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-01/8651 від 04.11.2022), дохід ДП «Ружин-молоко» за 2021 рік становить 548 134 000 (п'ятсот сорок вісім мільйонів сто тридцять чотири тисячі) гривень.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної

конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що дочірнє підприємство «Ружин-молоко» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення на етикетці (упаковці) харчового продукту власного виробництва інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення невизначеному колу осіб неправдивих відомостей: «Масло солодковершкове «Селянське» 73 %», «ДСТУ 4399», дата виготовлення – 18.07.2018», зокрема щодо його назви, складу, споживчих властивостей та стандарту, якому відповідає продукт, що може вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання цього продукту

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини першої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», накласти на дочірнє підприємство «Ружин-молоко» штраф у розмірі 1 644 402 (один мільйон шістсот сорок чотири тисячі чотириста дві) гривні.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ольга ПІЩАНСЬКА