



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

22 грудня 2022 р.

Київ

№ 54-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України з метою отримання підтвердних документів щодо виконання ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» рішення Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України від 20.09.2013 № 21-р/тк у частині виконання зобов'язань щодо припинення порушення, на підставі вимог статей 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» надіслав вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 14.08.2014 № 127-26/06-7426 та від 26.11.2014 № 127-26.13/05-10613, у яких ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» запропоновано в 15-денний строк із дня їх отримання надати Антимонопольному комітету України визначену інформацію та належним чином засвідчені копії документів.

ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» не надало відповіді на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України.

За результатами розгляду справи № 127-26.13/33-15 такі дії ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» кваліфіковано як порушення, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлені ним строки).

На порушника накладено штрафи в розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) грн та 34 000 (тридцять чотири тисячі) грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 127-26.13/33-15 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» (далі – ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція», Відповідач, Товариство) (*інформація, доступ до якої обмежено*) законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками від 25.08.2015 № 127-26.13/33-15/312-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» порушень, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання Товариством інформації на вимоги державного уповноваженого Комітету від 14.08.2014 № 127-26/06-7426 та від 26.11.2014 № 127-26.13/05-10613 у встановлені ним строки.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем є ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція».
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (4) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Рішення Тимчасової адміністративної колегії Комітету від 20.09.2013 № 21-р/тк про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.
- (6) Товариству надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації № 127-26/06-7426 від 14.08.2014, яку Товариство отримало 02.09.2014.
- (7) Товариству надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації № 127-26.13/05-10613 від 26.11.2014, яку Товариство отримало 10.12.2014.
- (8) До Дирекції Дніпропетровського філіалу Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» (далі – Укрпошта) надіслано лист Комітету про надання інформації № 127-26/05-1141 від 09.02.2015, на який Укрпошта надала відповідь листом від 17.02.2015 № 9-А-02-280 (вх. Комітету № 8-127/1435 від 23.02.2015) (далі – Лист).
- (9) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 25.03.2015 № 05/48-р розпочато розгляд справи № 127-26.13/33-15 за ознаками вчинення ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» порушень, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимоги державного уповноваженого Комітету від 14.08.2014 № 127-26/06-7426 та від 26.11.2014 № 127-26.13/05-10613 у встановлені ним строки.
- (10) Листом Комітету від 25.03.2015 № 127-26.13/05-2954 Товариству надіслано розпорядження державного уповноваженого Комітету від 25.03.2015 № 05/48-р про початок розгляд справи № 127-26.13/33-15.
- (11) Листом Комітету від 25.08.2015 № 127-26/01-8856 Відповідачу надіслано подання про попередні висновки від 25.08.2015 № 127-26.13/33-15/312-спр у справі № 127-26.13/33-15, яке відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303509975194 Товариство отримало 03.09.2015.
- (12) До Державної служби статистики України направлено лист Комітету про надання інформації від 23.05.2016 № 127-26/03-5283, на який Державна служба статистики України надала відповідь листом від 31.05.2016 № 04.3-07/84-16 (вх. Комітету № 7-127/5149 від 06.06.2016).
- (13) До Головного управління статистики України в Дніпропетровській області направлено лист Комітету про надання інформації від 23.05.2016 № 127-26/03-5284, на який Управління статистики України в Дніпропетровській області надало відповідь листом від 01.06.2016 № 09-25/1312 (вх. Комітету № 7-127/5229 від 07.06.2016).
- (14) До Укрпошти направлено лист Комітету про надання інформації від 09.08.2017 № 127-26/03-8608, на який Укрпошта надала відповідь листом № 9-А-07/6147/3536 від 22.08.2017 (вх. Комітету № 8-127/8373 від 29.08.2017).
- (15) Листом від 21.02.2022 № 127-26.13/08-1910 Товариству повторно надіслано копію подання з попередніми висновками від 25.08.2015 № 127-26.13/33-15/312-спр у справі № 127-26.13/33-15, яке відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303514843530 повернено до Комітету з позначкою «за закінченням

терміну зберігання».

- (16) До Державної податкової служби України направлено лист Комітету про надання інформації від 15.06.2022 № 127-26.13/08-617е, на який Державна податкова служба України надала відповідь листом від 17.06.2022 № 4340/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-08/4262 від 17.06.2022).

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4.1. Підстави направлення вимог про надання інформації до Відповідача

- (17) За результатами розгляду справи № 41/06-10-5/13 про порушення ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції у вигляді неправомірного використання позначень Тимчасова адміністративна колегія Комітету прийняла рішення від 20.09.2013 № 21-р/тк (далі – Рішення).
- (18) Рішенням визнано, що ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» вчинило порушення, передбачене статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді неправомірного використання оформлення етикеток ковбас варених «Лікарська» вищого сорту та «Молочна» першого сорту без дозволу (згоди) товариства з обмеженою відповідальністю «М'ясна фабрика «Фаворит Плюс» (далі – ТОВ «М'ясна фабрика «Фаворит Плюс»)) (*інформація, доступ до якої обмежено*), яке раніше почало використовувати схожі етикетки в господарській діяльності, що призвело до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.
- (19) За вказане порушення на ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» накладено штраф у розмірі 500 000 (п'ятсот тисяч) грн.
- (20) Рішенням зобов'язано ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» припинити порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції шляхом припинення використання в господарській діяльності етикетки ковбаси вареної «Лікарська» вищого сорту, оформлення якої схоже на оформлення етикетки ковбаси вареної «Лікарська» вищого сорту виробництва ТОВ «М'ясна фабрика «Фаворит Плюс».
- (21) Інформацію про виконання Відповідачем зобов'язань щодо припинення порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції шляхом припинення використання в господарській діяльності етикетки ковбаси вареної «Лікарська» вищого сорту, оформлення якої схоже на оформлення етикетки ковбаси вареної «Лікарська» вищого сорту виробництва ТОВ «М'ясна фабрика «Фаворит Плюс», Комітету не надано.

4.2. Неподання Відповідачем інформації на Вимогу 1

- (22) З метою отримання підтвердних документів щодо виконання ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» Рішення в частині виконання зобов'язань щодо припинення порушення, на підставі вимог статей 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на адресу ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 14.08.2014 № 127-26/06-7426 (далі – Вимога 1), у якій ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» запропоновано в 15-денний строк із дня отримання Вимоги 1 надати Комітету визначену інформацію та належним чином засвідчені копії документів.
- (23) Одночасно у Вимозі 1 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену

статтею 52 цього Закону.

- (24) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення 0303508150264, Вимогу 1 вручено уповноваженій особі ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» Мисюренку О.О. 02.09.2014. Отже, останній день строку надання інформації Комітету на Вимогу 1 припадав на 17.09.2014.
- (25) Інформації та документів, які запитувались у Вимозі 1, у встановлений державним уповноваженим Комітету строк ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» не надало.
- (26) Клопотання щодо продовження строку надання інформації на Вимогу 1 до Комітету не надходило.

4.3. Неподання Відповідачем інформації на Вимогу 2

- (27) У зв'язку з ненаданням Відповідачем інформації на Вимогу 1, на підставі статей 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 26.11.2014 № 127-26.13/05-10613 (далі – Вимога 2), у якій ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» запропоновано в 15-денний строк із дня отримання Вимоги 2 надати Комітету визначену інформацію та належним чином засвідчені копії документів.
- (28) У Вимозі 2 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (29) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення 0303508774934, Вимогу 2 вручено уповноваженій особі ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» Мисюренку О.О. 10.12.2014. Отже, останній день строку надання інформації Комітету на Вимогу 2 припадав на 25.12.2014.
- (30) Інформації та документів, які запитувались у Вимозі 2, у встановлений державним уповноваженим строк ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» Комітету не надало.

4.4. Докази належного вручення Відповідачеві Вимоги 1 та Вимоги 2

- (31) Дніпропетровська дирекція Українського державного поштового зв'язку «Укрпошта» у Листі повідомила Комітет, що відповідно до довіреності від 23.01.2014 № 23012014-16, виданої директором ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція», довіреною особою на отримання поштових відправлень для ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» визначено Мисюренко О. О. Довіреність видана 23.01.2014 терміном дії до 23.01.2015.
- (32) Отже, Вимогу 1 і Вимогу 2 отримала особа, уповноважена ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» на отримання поштової кореспонденції, що підтверджує належне вручення Вимоги 1 та Вимоги 2.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (33) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про

порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

- (35) Згідно із частиною шостою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (36) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).
- (37) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (38) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (39) Неподання ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» інформації на вимоги державного уповноваженого Комітету від 14.08.2014 № 127-26/06-7426 та від 26.11.2014 № 127-26.13/05-10613 у встановлені ним строки є порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (40) Листом Комітету від 25.08.2015 № 127-26/01-8856 Відповідачу надіслано подання про попередні висновки від 25.08.2015 № 127-26.13/33-15/312-спр у справі № 127-26.13/33-15, яке відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303509975194 Товариство отримало 03.09.2015.
- (41) Листом від 21.02.2022 № 127-26.13/08-1910 Товариству повторно надіслано копію подання з попередніми висновками від 25.08.2015 № 127-26.13/33-15/312-спр у справі № 127-26.13/33-15, яке відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303514843530 повернено до Комітету з позначкою «за закінченням терміну зберігання».
- (42) Зауважень чи заперечень у відповідь на подання про попередні висновки у справі № 127- 26.13/33-15 від ТОВ «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» до Комітету не надходило.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (43) Доказами, зібраними у справі, доводиться висновок Комітету про те, що дії (бездіяльність) Відповідача, які полягали в неподанні інформації та належним чином засвідчених копій документів у встановлені державним уповноваженим строки, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлені ним строки.
- (44) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА

- (45) Згідно зі статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (46) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (47) Відповідно статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Комітету не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (48) Листом від 17.06.2022 № 4340/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-08/4262 від 17.06.2022) Державна податкова служба України повідомила, що доходу від будь-якої діяльності за 2021 рік Відповідач не подав.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 29, 31 та 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» (*інформація, доступ до якої обмежено*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 14.08.2014 № 127-26/06-7426 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

3. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» (*інформація, доступ до якої обмежено*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 26.11.2014 № 127-26.13/05-10613 у встановлений ним строк.

4. За порушення, зазначене в пункті 3 цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «М'ясна фабрика «М'ясна традиція» штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА