



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

01 грудня 2022 р.

Київ

№ 282-р

Про закриття провадження
у справі № 127-26.4/92-20

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 127-26.4/92-20 про наявність ознак порушення товариством з додатковою відповідальністю «Івано-Франківський міськмолкозавод» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції про попередні висновки у справі від 04.11.2022 № 127 26.4/92-20/228-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення товариством з додатковою відповідальністю «Івано-Франківський міськмолкозавод» (далі – ТДВ «Івано-Франківський міськмолкозавод», Товариство) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману під час виробництва та реалізації молочної продукції.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем є ТДВ «Івано-Франківський міськмолкозавод».
- (3) Товариство відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань зареєстровано 29.12.1997, ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація, доступ до якої обмежено»*. Місцезнаходження юридичної особи: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Основним видом господарської діяльності Товариства згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД), зокрема, є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (5) Отже, Товариство, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є суб'єктом господарювання.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (6) Комітет направив запит від 11.01.2019 № 127-26/06-349 до Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів (далі – Держпродспоживслужба) про надання інформації щодо проведення випробування зразків молочної продукції на вміст у її складі жирів немолочного походження (стеринів тощо).

- (7) Держпродспоживслужба листом від 19.02.2019 № ЦА-11.2.1/978-19 (вх. Комітету № 7-06/2383 від 25.02.2019) у відповідь на запит від 11.01.2019 № 127-26/06-349 надала засвідчені копії протоколів випробувань, у результаті аналізу яких виявлено невідповідність харчової продукції виробництва Товариства, зокрема щодо складу молочного жиру.
- (8) Комітет направив вимогу № 127-26/09-11503 від 13.09.2019 до ТДВ «Івано-Франківський міськмолзавод» про надання інформації, відповідь на яку надано листом № 01/9-182 від 04.10.2019 (вх. Комітету № 8-09/954-кі від 07.10.2019) (далі – Лист 1).
- (9) Комітет направив вимоги про надання інформації фізичній особі-підприємцю Арутюняну В.В. № 127-26/09-13249 від 15.10.2019, відповіді на яку не отримано, та № 127-26/09-3198 від 03.03.2020, яка повернулася з позначкою на конверті «за закінченням встановленого строку зберігання».
- (10) Комітет направив вимогу № 127-26/09-3199 від 03.03.2020 фізичній особі-підприємцю Кобзар В.М., відповідь на яку надано листом б/н від 25.03.2020 (вх. Комітету № 13-01/302 від 30.03.2020).
- (11) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 25.09.2020 № 02/267-р розпочато розгляд справи № 127-26.4/92-20.
- (12) Листом № 127-26/02-13128 від 28.09.2020 Товариству надіслано розпорядження державного уповноваженого Комітету від 25.09.2020 № 02/267-р, яке отримала уповноважена особа Товариства 02.10.2020.
- (13) Товариство надало інформацію листами № 01/9-225 від 22.10.2020 (вх. Комітету № 8-01/13909 від 27.10.2020) (далі – Лист 2) та № 01/9-226 від 22.10.2020 (вх. Комітету № 8-01/13911 від 27.10.2020) (далі – Лист 3).
- (14) Комітет направив запит від 29.08.2022 № 127-26.4/02-1553е до Держпродспоживслужби про надання інформації, відповідь на який надано листом від 09.09.2022 № 11.1.2-4/12826 (вх. Комітету № 7-01/6714 від 12.09.2022).
- (15) Відповідно до розписки в одержанні пакета від 11.11.2022 Товариству вручено лист № 127-26.4/02-2943е від 07.11.2022 про надсилання подання з попередніми висновками у справі № 127-26.4/91-21 та подання з попередніми висновками від 04.11.2022 № 127 26.4/92-20/228-спр.
- (16) Листом № 01/9-160 від 14.11.2022 (вх. Комітету № 8-01/9123 від 17.11.2022) Товариство повідомило Комітет про ознайомлення з поданням з попередніми висновками від 04.11.2022 № 127 26.4/92-20/228-спр та відсутність зауважень і заперечень.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4.1. Інформація, повідомлена Держпродспоживслужбою

- (17) Держпродспоживслужба листом від 19.02.2019 № 11.2.1/978-19 (вх. Комітету № 7-06/2383 від 25.02.2019) надала засвідчені копії експертних висновків, результатом яких був аналіз продукції виробництва Товариства, зокрема, щодо:

17.1. Масла солодковершкового «Екстра», 82 %, «Вологодське», ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **26.09.2018** (далі – Масло 1) (Протокол випробувань державного підприємства «Миколаївський центр захисту прав споживачів»

№ 1610/Х від 12.11.2018 (далі – Висновок 1), регіон виявлення неналежної продукції – Одеська область.

17.1.1. Відповідно до Висновку 1 масло містить 34,6 % немолочних (сторонніх) жирів та не відповідає вимогам ДСТУ 4399:2005.

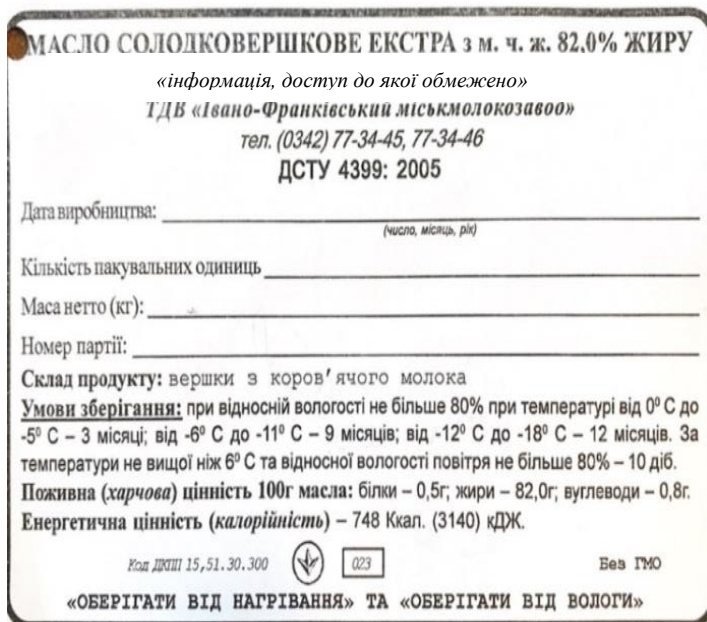
17.2. Масла солодковершкового «Екстра», 82,5 %, ДСТУ 4399:2005, дата виготовлення – **05.11.2018** (далі – Масло 2) (Протокол випробувань Випробувального центру державного підприємства «Вінницястандартметрологія» № 95311 від 21.12.2018 (далі – Висновок 2), регіон виявлення неналежної продукції – Вінницька область.

17.2.1. Відповідно до Висновку 2 масло містить 58,92 % немолочних (сторонніх) жирів.

- (18) Надані Держпродспоживслужбою Висновок 1 та Висновок 2 (далі – Висновки) можуть свідчити про наявність в діях Товариства можливих ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, унаслідок невідповідності складу продукції вимогам законодавства та заявленій на упаковці такої продукції інформації.

4.2. Інформація, повідомлена ТДВ «Івано-Франківський міськмолкозавод»

- (19) Товариство в Листі 1 повідомило Комітету таку інформацію.
- (20) Товариство є виробником масла солодковершкового «Екстра» 82 % жиру, «Вологодське» та масла солодковершкового «Екстра» 82,5 % жиру (далі разом – Продукція).
- (21) Типові упаковки Продукції мають такий зовнішній вигляд:



Фотокопія 1



Фотокопія 2

- (22) На етикетках Продукції містяться написи «Масло», «Солодковершкове», «Екстра», «ДСТУ 4399:2005», «82 % жиру» («82,5 % жиру»), виконані великими літерами. У

центральної частині етикеток із білого паперу розміщено дату виробництва масла, кількість одиниць, масу нетто (кг) та номер партії.

- (23) Також на етикетках Продукції зазначено виробника – ТДВ «Івано-Франківський міськмолокозавод», склад, харчову та енергетичну цінність, умови зберігання.
- (24) Відповідальним за розміщення інформації на етикетках (упаковках) Продукції є Товариство.
- (25) Етикетки Продукції виробляє *«інформація, доступ до якої обмежено»* на замовлення Товариства.
- (26) До складу Продукції, як зазначено на її упаковках, входять вершки з коров'ячого молока.
- (27) Продукція виготовлена відповідно до ДСТУ 4399:2005.
- (28) Товариство в Листі 1 зазначило, що масло солодковершкове його завод виробляє згідно з ДСТУ 4399:2005, а тому це масло не може мати у своєму складі немолочні жири, а потрапляння таких жирів у масло під час виробництва є неможливим через функціонування на виробничих потужностях Товариства окремого цеху для виробництва масла.
- (29) Товариство повідомило про свою проінформованість щодо результатів випробувань Масла 1 та Масла 2, під час яких у їх складі були виявлені немолочні жири.
- (30) В Листах 2 та 3 Товариство зазначило про наявність недоліків під час проведення відбору Масла 1 та Масла 2 Держпродспоживслужбою, що, на думку Товариства, є підставою піддавати сумніву дослідження продукції саме виробництва Товариства. Товариство вказало, що під час відбору Масла 1 та Масла 2 не були відібрані зразки-свідки з метою проведення повторного дослідження та що представники Товариства не були присутні під час відповідних відборів.
- (31) На думку Товариства, зазначені факти ставлять під сумнів Висновки Держпродспоживслужби, а також те, що вони стосуються продукції виробництва Товариства.
- (32) Товариство в Листі 1 також зазначило, що жодних приписів, наказів, протоколів, зокрема щодо результатів випробувань Масла 1 і Масла 2, та Висновків не оскаржувало.
- (33) Крім цього, Товариство в Листі 1 зазначило, що 29.11.2018 державний інспектор Головного управління Держпродспоживслужби в Івано-Франківській області відібрав зразки масла солодковершкового екстра 82 % жиру з датою виробництва **26.09.2018**, партія № 16, унаслідок виявлення немолочних жирів у складі Масла 1. За результатами дослідження видано Експертний висновок № 001056 д.к./18 від 06.12.2018 Івано-Франківської регіональної державної лабораторії Держпродспоживслужби (далі – Висновок 3), відповідно до якого немолочних жирів у складі масла солодковершкового екстра 82 % жиру з датою виробництва **26.09.2018**, партія № 16, не виявлено (далі – Відбір).

4.3. Аналіз інформації щодо ланцюгів постачання Масла 1 та Масла 2

- (34) Масло 1 (відповідно до Висновку 1) відібрано 31.10.2018 у фізичної особи-підприємця Арутюняна В.В. (далі – ФОП Арутюнян В.В.) за адресою: вул. Центральна, буд. 1-А, с. Преображенка, Ширяївський район, Одеська обл. Масло 1 відібрано та досліджено

на наявність у його складі немолочних (сторонніх) жирів на замовлення Головного управління Держпродспоживслужби в Одеській області.

- (35) З метою встановлення походження та ланцюга постачання Масла 1 Комітет до фізичної особи-підприємця Арутюнян В.В. направив вимоги про надання інформації № 127-26/09-13249 від 15.10.2019, відповіді на яку не отримав, та № 127-26/09-3198 від 03.03.2020, яка повернулася з позначкою на конверті «за закінченням встановленого строку зберігання».
- (36) Отже, постачання Масла 1 Товариством, зокрема, ФОП Арутюнян В.В. для подальшої реалізації документально не підтверджено.
- (37) Масло 2 (відповідно до акта відбору зразків продукції для проведення ветеринарно-санітарної експертизи в державній лабораторії ветеринарної медицини № 41 від 05.12.2018 та Висновку 2) відібрано 05.12.2018 у магазині фізичної особи-підприємця Кобзар В.М. (далі – ФОП Кобзар В.М.) у смт Крижопіль, Крижопільський район, Вінницька обл. Масло 2 відібрано та досліджено на наявність у його складі немолочних (сторонніх) жирів на замовлення Головного управління Держпродспоживслужби у Вінницькій області.
- (38) З метою встановлення походження та ланцюга постачання Масла 2 Комітет направив вимогу № 127-26/09-3199 від 03.03.2020 про надання інформації до ФОП Кобзар В.М.
- (39) Листом від 25.03.2020 б/н (вх. Комітету № 13-01/302 від 30.03.2020) ФОП Кобзар В.М. надала відповідь на вимогу № 127-26/09-3199 від 03.03.2020 (далі – Лист ФОП Кобзар В.М.), у якому зазначила, що Масло 2 постачалося до магазину відповідно до накладної № ВНТ#КВ-000000039866 від 29.11.2018 у кількості 3 (трьох) штук, на підтвердження чого надала копію зазначеної накладної.
- (40) При цьому Комітет встановив, що в Листі ФОП Кобзар В.М. та накладній відсутні відомості про постачальників та виробника Масла 2.
- (41) Отже, постачання Масла 2 від Товариства, зокрема, до магазину ФОП Кобзар В.М. для подальшої реалізації документально не підтверджено.
- (42) Товариство не заперечувало (Лист 1) виробництва Продукції 26.09.2018 та 05.11.2018 (дати виробництва Масла 1 та Масла 2), проте зазначило перелік суб'єктів господарювання, яким Продукцію реалізовано. Серед переліку контрагентів Товариства ФОП Кобзар В.М. та ФОП Арутюнян В.В. відсутні, тобто Товариство не було пов'язане з місцями відбору Масла 1 та Масла 2 прямими господарськими відносинами.
- (43) Разом із тим Товариство зазначило, що у вересні 2018 року масло солодковершкове «Вологодське» 82 % жиру не постачалося до Одеської області, де, зокрема, розташований ФОП Арутюнян В.В.

5. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ТА ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (44) Згідно з пунктом 5.1 ДСТУ 4834:2007 «Молоко та молочні продукти. Правила приймання, відбирання та готування проб до контролювання» (далі – ДСТУ 4834:2007) продукт приймається партіями. Кожну партію супроводжують документами, що підтверджують якість та безпечність продукту.

- (45) Відповідно до пункту 3.1 ДСТУ 4834:2007 партія – це будь-яка визначена кількість продукту з однаковою назвою та властивостями, яку вироблено за однакових умов на одній і тій самій потужності, за один технологічний цикл.
- (46) Виробництво масла в Україні регламентується державним стандартом ДСТУ 4399:2005 «Масло вершкове. Технічні умови», який введено в дію 01.07.2006.
- (47) У ДСТУ 4399:2005 наводяться терміни та визначення понять видів масла, а також його класифікація.
- (48) Відповідно до ДСТУ 4399:2005 масло (з коров'ячого молока) – це харчовий жировий продукт, вироблений тільки з коров'ячого молока та продуктів його перероблення з рівномірно розподіленою в жировому середовищі вологою і сухими знежиреними речовинами.
- (49) Вершкове масло – вироблене з вершків та/або продуктів перероблення молока, яке має специфічний притаманний йому смак, запах та пластичну консистенцію за температури $(12\pm 2)^{\circ}\text{C}$, із вмістом молочного жиру не менше ніж 61,5 відсотка, що становить однорідну емульсію типу «вода в жирі».
- (50) Солодковершкове масло виробляється з пастеризованих натуральних вершків.
- (51) Залежно від масової частки жиру, що є одним з фізико-хімічних показників масла, вершкове масло поділяється на групи:
- а) вершкове масло «екстра» – з масовою часткою жиру від 80 до 85 %;
 - б) вершкове масло «селянське» – з масовою часткою жиру від 72,5 до 79,9 %;
 - в) вершкове масло «бутербродне» – з масовою часткою жиру від 61,5 до 72,4 %;
 - г) топлене масло (молочний жир) з масовою часткою молочного жиру не менше ніж 99 % (99,8).
- (52) Пунктом 5.3.3 ДСТУ 4399:2005 заборонено для виробництва масла застосовувати будь-які жири та вершки, крім тих, що отримані з коров'ячого молока.
- (53) Відповідно до пункту 5.1 ДСТУ 4399:2005 масло повинно відповідати вимогам цього стандарту.
- (54) Отже, відповідно до ДСТУ 4399:2005 наявність у складі масла інших компонентів немолочного походження **не передбачено**.
- (55) Згідно із частиною третьою статті 5 Закону України «Про молоко та молочні продукти» (далі – Закон) не допускається використання назв молочних продуктів у власних назвах продуктів та торговельних марках, якщо ці продукти виробляються з використанням сировини немолочного походження.
- (56) Відповідно до абзацу десятого статті 1 Закону традиційні молочні продукти – це масло, сири; а також кисломолочні продукти, вироблені із застосуванням заквасок на чистих культурах молочнокислих бактерій - ацидофілін, простокваша, ряжанка, сметана, сир кисломолочний; кефір - із застосуванням заквасок на кефірних грибках.
- (57) Тобто, у розумінні Закону, масло вершкове є традиційним молочним продуктом.
- (58) Статтею 6 Закону України «Про молоко та молочні продукти» заборонено використовувати у виробництві традиційних молочних продуктів жири та білки немолочного походження, а також будь-які стабілізатори і консерванти.

- (59) Суб'єкти господарювання зобов'язані додержуватися вимог нормативних документів при виробництві молока, молочної сировини і молочної продукції, а також при їх зберіганні, транспортуванні та реалізації (абзац другий частини другої статті 13 Закону).
- (60) Пунктом 5.4.2 ДСТУ 4399:2005 «Масло вершкове. Технічні умови» визначено, що при маркуванні масла вершкового слід зазначати назву й адресу виробника, повну назву продукту, його склад, кінцеву дату зберігання або дату виробництва та строк придатності, умови зберігання, масу нетто, брутто, тару, номер партії, інформаційні дані про харчову цінність 100 г продукту, штрих-код ЕАН та інше.
- (61) Підпунктом 2 пункту 3 Положення про Державну службу України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02.09.2015 № 667 (далі – Положення), визначено, що основними завданнями Держпродспоживслужби є, зокрема, реалізація державної політики у галузі ветеринарної медицини, сферах безпечності та окремих показників якості харчових продуктів.
- (62) Держпродспоживслужба відповідно до покладених на неї завдань у сфері здійснення державного ринкового нагляду проводить перевірки характеристик продукції, у тому числі відбирає зразки продукції та забезпечує проведення їх експертизи (випробування) (підпункт 7-1 пункту 4 Положення).
- (63) Форми заходів державного контролю за дотриманням законодавства про харчові продукти, порядок їх проведення, відбору зразків, лабораторного дослідження (випробування) та процедура оскарження їх результатів, документальної перевірки, перевірки відповідності, фізичної перевірки врегульовано Законом України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин», Законом України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів», а також рядом постанов Кабінету Міністрів України.
- (64) Закон України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин» (далі – Закон № 2042) визначає правові та організаційні засади державного контролю, що здійснюється з метою перевірки дотримання операторами ринку законодавства про харчові продукти, корми, здоров'я та благополуччя тварин, а також законодавства про побічні продукти тваринного походження під час ввезення (пересилання) таких побічних продуктів на митну територію України.
- (65) Відповідно до статті 1 Закону № 2042 державний контроль - діяльність компетентного органу, його територіальних органів, державних інспекторів, державних ветеринарних інспекторів, помічників державного ветеринарного інспектора та уповноважених осіб, що здійснюється з метою перевірки відповідності діяльності операторів ринку вимогам законодавства про харчові продукти, корми, здоров'я та благополуччя тварин, а також усунення наслідків невідповідності та притягнення до відповідальності за порушення відповідних вимог.
- (66) Відповідно до положень статті 18 Закону № 2042 державний контроль здійснюється компетентним органом, крім випадків, встановлених цим Законом.
- (67) Відповідно до частини першої статті 19 Закону № 2042 заходи державного контролю здійснюються у формі аудиту, інспектування, передзабійного та післязабійного огляду,

відбору зразків, лабораторного дослідження (випробування), документальної перевірки, перевірки відповідності, фізичної перевірки. У межах заходів державного контролю здійснюється державний моніторинг.

- (68) Частина шоста статті 1 Закону № 2042 визначає, що відбір зразків - форма державного контролю, що полягає у здійсненні відбору, зокрема, зразків харчових продуктів, з метою перевірки шляхом проведення простих або лабораторних досліджень (випробувань) відповідності законодавству про харчові продукти.
- (69) Компетентний орган зобов'язаний забезпечити відбір зразків, їх маркування, опломбування та поводження з ними у спосіб, що гарантує їх юридичну та аналітичну ідентичність, а також можливість проведення арбітражного лабораторного дослідження (випробування) (частина дев'ята статті 21 Закону № 2042).
- (70) Відбір зразків продукції, зокрема відбір зразка Масла 2, здійснювався відповідно до приписів Порядку відбору зразків продукції тваринного, рослинного і біотехнологічного походження для проведення досліджень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 14 червня 2002 р. № 833 (далі – Порядок № 833), механізм відбору зразків продукції тваринного, рослинного і біотехнологічного походження, що підлягає державному ветеринарно-санітарному контролю для проведення ветеринарно-санітарної експертизи і досліджень з метою визначення показників її якості та безпеки.
- (71) Відповідно до пункту 4 Порядку № 833 відбір зразків усіх видів продукції проводиться в місцях її виробництва, зберігання, транспортування та реалізації. У разі виникнення підозри щодо належної якості та безпеки зразки продукції відбираються повторно у місцях зберігання або реалізації.
- (72) До виконання цієї роботи залучаються спеціалісти державної установи ветеринарної медицини, які визначають державну лабораторію ветеринарної медицини для дослідження зразків. Відбір зразків продукції проводиться за обов'язкової присутності власника (його представника) (відповідно до абзацу другого пункту 4 Порядку № 833).
- (73) Відповідно до пункту 12 Порядку № 833 за результатами досліджень державна лабораторія ветеринарної медицини видає експертний висновок за формою згідно з додатком 5 до Порядку № 833, який засвідчує, що пред'явлена для експертизи партія продукції відповідає встановленим законодавством вимогам.
- (74) Відповідно до пункту 13 Порядку № 833 при незадовільних результатах дослідження, навіть за одним показником, проводиться повторний відбір зразків з тієї самої партії у подвійній кількості. Результати повторних досліджень є остаточними.
- (75) Тобто, у розумінні Порядку № 833, результати дослідження продукції можуть бути остаточними лише за умови наявності результату повторного дослідження.
- (76) У складі Масла 1 та Масла 2 (згідно з Висновком 1 та Висновком 2) виявлено жири немолочного походження – тобто Держпродспоживслужба отримала незадовільні результати дослідження, у результаті яких, відповідно до положень Порядку № 833, мав був проведений повторний відбір зразків з тієї самої партії в подвійній кількості.
- (77) З метою встановлення інформації щодо проведення повторного відбору зразків Масла 1 та Масла 2 Комітет направив запит до Держпродспоживслужби від 29.08.2022 № 127 26.4/02-1553є про надання інформації, відповідь на який надано листом від 09.09.2022 № 11.1.2-4/12826 (вх. Комітету № 7-01/6714 від 12.09.2022).

- (78) Держпродспоживслужба в зазначеному листі повідомила, що повторного відбору зразків масла з тієї самої партії, що й Масло 1 та Масло 2, як це передбачено Порядком № 833, не проводилося.
- (79) Отже, у Комітеті відсутні докази проведення повторних відборів зразків Масло 1 та Масло 2, що свідчить про невідповідність Висновків положенням Порядку № 833.
- (80) Тобто результати первісних досліджень Масло 1 та Масло 2, відображених у Висновку 1 та Висновку 2, без здійснення повторних досліджень зразків не можуть вважатися достовірними та достатніми доказами, які беззаперечно свідчать про неякісну продукцію, а також не можуть вважатися належним доказом поширення Товариством неправдивої інформації про склад цієї продукції.
- (81) Крім цього, відсутність товаросупровідних документів та відомостей про постачальників унеможливають ідентифікацію продукції та встановлення Комітетом причинно-наслідкового зв'язку щодо виготовлення Масло 1 та Масло 2 безпосередньо Товариством.
- (82) Отже, виготовлення та постачання Масло 1 та Масло 2 до місць їх відбору саме Товариством зібраними матеріалами справи не підтверджено.
- (83) Встановлення дійсного виробника Масло 1 та Масло 2, з'ясування їх походження, виявлення їх ідентифікуючих ознак є обов'язковою умовою для підтвердження висновків Комітету про наявність у діях Товариства ознак вчинення порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.
- (84) Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.
- (85) Разом із тим зазначені у Висновку 1 та Висновку 2 результати випробувань щодо наявності немолочних жирів у складі Масло 1 та Масло 2 не можуть бути розглянуті як єдине та достатнє підтвердження поширення Товариством неправдивої інформації щодо складу цієї продукції через відсутність доказів її поставки від Товариства до місць відбору.
- (86) Отже, у Комітеті відсутні належні докази, які б свідчили про те, що саме Товариство поширювало неправдиву інформацію («МАСЛО», «ДСТУ 4399:2005») на упаковках Масло 1 та Масло 2.
- (87) Зважаючи на вказані факти, у Комітеті відсутні підстави стверджувати про наявність ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції в діях Товариства.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (88) Відповідно до розписки в одержанні пакета від 11.11.2022 Товариству вручено лист № 127-26.4/02-2943є від 07.11.2022 про надсилання подання з попередніми висновками у справі № 127-26.4/91-21 та подання з попередніми висновками від 04.11.2022 № 127 26.4/92-20/228-спр.
- (89) Листом № 01/9-160 від 14.11.2022 (вх. Комітету № 8-01/9123 від 17.11.2022) Товариство повідомило Комітет про відсутність зауважень та заперечень до подання з попередніми висновками у справі № 127-26.4/92-20.

7. ПІДСТАВИ ЗАКРИТТЯ ПРОВАДЖЕННЯ У СПРАВІ

- (90) Відповідно до вимог статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема, внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на намір цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, послуг цього суб'єкта господарювання.
- (91) Держпродспоживслужба відібрала та виявила у складі Масла 1 та Масла 2 жири немолочного походження. Отже, ця продукція не є маслом солодковершковим у розумінні законодавства, що регулює виробництво традиційних молочних продуктів, а інформація «МАСЛО», «ДСТУ 4399:2005», поширена щодо цієї продукції, є неправдивою.
- (92) Проте непроведення Держпродспоживслужбою відповідно до вимог Порядку № 833 повторних відборів зразків Масла 1 та Масла 2 свідчить про неостаточність результатів випробувань у Висновку 1 та Висновку 2 та неможливість стверджувати про те, що інформація «МАСЛО», «ДСТУ 4399:2005», поширена Товариством, є неправдивою.
- (93) Матеріалами справи не підтверджено причинно-наслідкового зв'язку щодо виготовлення Масла 1 та Масла 2 безпосередньо Товариством та, як наслідок, поширення саме ТДВ «Івано-Франківський міськмолкозавод» неправдивої інформації «МАСЛО», «ДСТУ 4399:2005» щодо цієї продукції.
- (94) Отже, вчинення ТДВ «Івано-Франківський міськмолкозавод» порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, не доведено.
- (95) Відповідно до статті 27 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» процесуальні засади діяльності органів Антимонопольного комітету України щодо захисту від недобросовісної конкуренції, зокрема розгляд справ про недобросовісну конкуренцію, порядок виконання рішень та розпоряджень органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень, їх перевірка, перегляд, оскарження та гарантії учасників процесу, інші питання щодо захисту від недобросовісної конкуренції регулюються законодавством про захист економічної конкуренції з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.
- (96) Відповідно до статті 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про закриття провадження у справі.
- (97) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо не доведено вчинення порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної

конкуренції», статтею 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Закрити провадження у справі № 127-26.4/92-20.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ольга ПІЩАНСЬКА