



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

24 листопада 2022 р.

Київ

№ 50-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) згідно зі статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та статтею 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), з метою вжиття заходів державного контролю з виявлення порушень законодавства про захист економічної конкуренції в частині контролю за концентраціями та узгодженими діями суб'єктів господарювання, надіслав товариству з обмеженою відповідальністю «Альянс Холдинг» вимогу державного уповноваженого Комітету від 28.09.2021 № 128-29/01-14074 про надання інформації щодо дій компаній «Uniper Gas Transportation & Finance B.V.», «Engie Energy Management Holding Switzerland AG», «OMV Gas Marketing Trading & Finance B.V.», «Shell Exploration and Production (LXXI) B.V.», «Wintershall Nederland Transport and Trading B.V.» та приватного акціонерного товариства «Газпром» у вигляді укладення угод про фінансування проєкту «Північний потік – 2» та розподілу повноважень між його учасниками.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс Холдинг» не надало відповіді на вимогу Голови Антимонопольного комітету України від 28.09.2021 № 128-29/01-14074 у встановлений ним строк.

За результатами розгляду справи № 128-26.13/7-22 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Альянс Холдинг» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 28.09.2021 № 128-29/01-14074 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 43 452 318 (сорок три мільйони чотириста п'ятдесят дві тисячі триста вісімнадцять) грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 22.11.2022 № 68-ОД, розглянувши матеріали справи № 128-26.13/7-22 про порушення товариством з обмеженою

відповідальністю «Альянс Холдинг» від 28.09.2021 № 128-29/01-14074 законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками від 24.10.2022 № 128-26.13/7-22/211-спр/кі,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Альянс Холдинг» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 28.09.2021 № 128-29/01-14074 у встановлений ним строк.

2. Відповідач

- (2) Товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс Холдинг» («Інформація, доступ до якої обмежено») (далі – ТОВ «Альянс Холдинг», Відповідач).

3. Процесуальні дії

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 19.01.2022 № 01/13-р розпочато розгляд справи № 128-26.13/7-22 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (4) Листом від 20.01.2022 № 128-26.13/01-660 Антимонопольний комітет України повідомив Відповідача про початок розгляду зазначеної вище справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та запропонував надати інформацію, необхідну для розгляду справи.
- (5) Листом від 24.10.2022 № 128-26.13/01-4759 Відповідачеві було направлено подання про попередні висновки у справі від 24.10.2022 № 128-26.13/7-22/211-спр/кі.
- (6) Відповідач листом від 08.11.2022 № 377 (zareєстрований у Комітеті 11.11.2022 за № 8-01/734-кі) надав відповідь на подання про попередні висновки у справі.

4. Обставини справи

- (7) Антимонопольним комітетом України на сайті Польського антимонопольного регулятора (https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf) виявлено інформацію щодо укладання угод компаніями «Uniper Gas Transportation & Finance B.V.», «Engie Energy Management Holding Switzerland AG», «OMV Gas Marketing Trading & Finance B.V.», «Shell Exploration and Production (LXXI) B.V.», «Wintershall Nederland Transport and Trading B.V.» та приватним акціонерним товариством «Газпром» про фінансування проекту «Північний потік – 2» та розподілу повноважень між його учасниками (далі – Угоди). У зв'язку із чим, з метою вжиття заходів державного контролю з виявлення порушень законодавства про захист економічної конкуренції в частині контролю за концентраціями та узгодженими діями суб'єктів господарювання було розпочато дослідження та здійснення перевірки щодо вказаної інформації.
- (8) Згідно з абзацом першим частини першої статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон) узгодженими діями є укладення суб'єктами

господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

- (9) Отже, дії компаній «Uniper Gas Transportation & Finance B.V.», «Engie Energy Management Holding Switzerland AG», «OMV Gas Marketing Trading & Finance B.V.», «Shell Exploration and Production (LXXI) B.V.», «Wintershall Nederland Transport and Trading B.V.» та приватного акціонерного товариства «Газпром» у вигляді укладення угод про фінансування проєкту «Північний потік – 2» та розподілу повноважень між його учасниками згідно з абзацом першим частини першої статті 5 Закону можуть містити ознаки узгоджених дій.
- (10) При цьому, вчинення узгоджених дій, передбачених статтею 10 Закону, забороняється до отримання дозволу органів Антимонопольного комітету України або Кабінету Міністрів України.
- (11) Отримання дозволу Комітету на узгоджені дії здійснюється в порядку, визначеному Положенням про порядок подання заяв до органів Антимонопольного комітету України про надання дозволу на узгоджені дії суб'єктів господарювання, затвердженого розпорядженням Комітету від 12 лютого 2002 року № 26-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 7 березня 2002 р. за № 238/6526 (зі змінами).
- (12) Компанії «Uniper Gas Transportation & Finance B.V.», «Engie Energy Management Holding Switzerland AG», «OMV Gas Marketing Trading & Finance B.V.», «Shell Exploration and Production (LXXI) B.V.», «Wintershall Nederland Transport and Trading B.V.» та приватне акціонерне товариство «Газпром» за відповідним дозволом на узгоджені дії до Комітету не звертались.
- (13) За наявною в Комітеті інформацією, яка була підтверджена Відповідачем [лист від 12.09.2022 № 305 (зареєстрований у Комітеті 14.09.2022 за № 8-01/489-кі)], ТОВ «Альянс Холдинг» пов'язане відносинами контролю в розумінні статті 1 із компаніями [інформація визначена, як інформація з обмеженим доступом].
- (14) У зв'язку із цим, Комітет направив ТОВ «Альянс Холдинг» вимогу державного уповноваженого Комітету від 28.09.2021 № 128-29/01-14074 (далі – Вимога) про надання інформації.
- (15) Згідно зі статтею 63 Закону суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Вказане було зазначено у Вимозі.
- (16) У Вимозі у Відповідача вимагалось у п'ятнадцятиденний строк з дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію щодо підтвердження чи спростування інформації стосовно укладення суб'єктами господарювання, пов'язаними з ТОВ «Альянс Холдинг» відносинами контролю, Угод (у разі підтвердження такої інформації надати копії підтверджуючих документів (копії Угод, договорів, тощо та додатків до них, з перекладом на українську мову, засвідченим в установленому порядку) та пояснення щодо необхідності чи відсутності необхідності отримання дозволу органів Антимонопольного комітету України на зазначені дії, відповідно до статті 10 Закону.

- (17) Також у Вимозі зазначалося про обов'язок надання інформації на вимоги державного уповноваженого Комітету у визначений ним строк, відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», та відповідальність за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а саме, неподання органу Комітету інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 та абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону.
- (18) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303514464343, лист отримав уповноважений представник ТОВ «Альянс Холдинг» 01.10.2021.
- (19) Листом від 18.10.2021 № 609 (зарєєстрований у Комітеті 19.10.2021 за № 8-01/14601) ТОВ «Альянс Холдинг» повідомило Комітет, що направило Вимогу компанії [інформація визначена, як інформація з обмеженим доступом], з якою пов'язане відносинами контролю, та звернулося до Комітету про продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (20) Листом від 27.10.2021 № 128-29/01-15365 Комітет продовжив ТОВ «Альянс Холдинг» строк надання інформації до 30.11.2021.
- (21) Листом від 29.11.2021 № 713 (зарєєстрований у Комітеті 30.11.2021 за № 8-01/16466) ТОВ «Альянс Холдинг» повідомило Комітет, що за інформацією, отриманою від компанії [інформація визначена, як інформація з обмеженим доступом], триває процес внутрішніх погоджень між відповідними бізнес-департаментами, залученими до проєкту «Північний потік – 2», та звернулося до Комітету про продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (22) Листом від 03.12.2021 № 128-29/01-17418 Комітет продовжив ТОВ «Альянс Холдинг» строк надання інформації до 10.12.2021.
- (23) Листом від 10.12.2021 № 729 (зарєєстрований у Комітеті 13.12.2021 за № 8-01/1822-кі) ТОВ «Альянс Холдинг» повідомило, зокрема, що Вимога була передана компанії [інформація визначена, як інформація з обмеженим доступом], однак компанія відмовилася надати інформацію щодо договорів фінансування проєкту «Північний потік – 2», та не надало відповіді на Вимогу Комітету у строк встановлений державним уповноваженим Комітету у Вимозі.

5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (24) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (25) Відповідно до частини другої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за узгодженими діями, концентрацією Комітет має повноваження, зокрема, розглядати заяви і справи про надання дозволу, надання висновків, надання попередніх висновків стосовно узгоджених дій, концентрації, проводити дослідження за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання,

об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (26) Відповідно до частини шостої статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (27) Згідно із частиною шостою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (28) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.
- (30) Відповідно до статті 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (32) Отже, ТОВ «Альянс Холдинг» вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 28.09.2021 № 128-29/01-14074 у встановлений ним строк.

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (33) У відповідь на лист державного уповноваженого Комітету від 24.10.2022 № 128-26.13/01-4759 з попередніми висновками у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, Відповідач листом від 08.11.2022 № 377 (зарєєстрований у Комітеті 11.11.2022 за № 8-01/734-кі) надав свої пояснення та заперечення на попередні висновки у справі від 24.10.2022 № 128-26.13/7-22/211-спр/кі.
- (34) Відповідач зазначив, що: *ТОВ «Альянс Холдинг» не володіє інформацією та документами, що запитувались Комітетом щодо проєкту «Північний потік – 2», враховуючи, що фінансовим інвестором проєкту «Північний потік – 2» є компанія [інформація визначена, як інформація з обмеженим доступом].*
- (35) Зазначені заперечення ТОВ «Альянс Холдинг» спростовуються таким.
- (36) За наявною в Комітеті інформацією, яка була підтверджена Відповідачем [лист від 12.09.2022 № 305 (зарєєстрований у Комітеті за № 8-01/489-кі від 14.09.2022)], ТОВ «Альянс Холдинг» пов'язане відносинами контролю в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» з компаніями [інформація визначена, як інформація з обмеженим доступом].
- (37) Відповідно до статті 1 Закону суб'єкт господарювання - юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, **у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими.**
- (38) Контроль - вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання.
- (39) Характерними для підприємства з точки зору застосування законодавства про захист економічної конкуренції є не його юридична правосуб'єктність, а автономність дій на ринку. Іншими словами, афілійовані компанії з цієї точки зору (автономності дій) не є окремими суб'єктами господарювання, оскільки вони (кожна окремо) не мають свободи визначення поведінки на ринку, тому їх сукупність утворює єдиний суб'єкт господарювання - групу. Дії суб'єктів, які входять до однієї групи, полягають у розподілі завдань між ними для досягнення однієї кінцевої мети, спрямованої на задоволення потреб такої групи, відповідно, дії всіх учасників групи розглядаються як

дії одного суб'єкта господарювання, який здійснює господарську діяльність на відповідному ринку.

- (40) Положенням статті 63 Закону встановлено, що суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю відповідно до статті 1 цього Закону, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою, в тому числі стосовно випадків, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, та вживати інших заходів у такий спосіб та у такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції. ***Невиконання суб'єктами господарювання вимог частини першої цієї статті не звільняє інших суб'єктів господарювання, яким повинна бути надана інформація чи які повинні були вжити інших заходів, від відповідальності.***
- (41) Системний аналіз наведених положень законодавства про захист економічної конкуренції свідчить, що пов'язаність відносинами контролю покладає обов'язок щодо здійснення обміну інформацією, у тому числі необхідної для надання відповіді на вимогу органів Комітету, оскільки відповідні особи становлять єдиний суб'єкт господарювання.
- (42) У свою чергу, частина друга статті 63 Закону свідчить, що відмова «материнської» компанії здійснити обмін інформацією з підконтрольною їй особою не звільняє останню від відповідальності, оскільки така відмова є виключно внутрішньо груповою комунікацією. Тобто, особа, якій адресована вимога несе відповідальність за ігнорування, пов'язаною із нею відносинами контролю особою, обов'язку щодо забезпечення обміну інформацією.
- (43) **Враховуючи викладене, Відповідач і компанії [інформація визначена, як інформація з обмеженим доступом] були зобов'язані забезпечити внутрішньогруповий обмін інформацією на підставі статті 63 Закону та на виконання Вимоги.**
- (44) Відповідач також зазначає, що: *у ТОВ «Альянс Холдинг» немає будь-яких правових засобів, щоб примусити [інформація визначена, як інформація з обмеженим доступом], яка знаходиться та володіє документами поза юрисдикцією України, надати запитувану інформацію й документи.*
- (45) Зазначені заперечення ТОВ «Альянс Холдинг» спростовуються таким.
- (46) Відповідно до статті 1 Конституції України Україна є **суверенна** і незалежна, демократична, соціальна, правова держава. Суверенітет України поширюється на всю її територію (стаття 2 Конституції України).
- (47) Відповідно до статті 9 Конституції України чинні міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України. Відповідно до статті 92 Конституції України виключно законами України визначаються правові засади і гарантії підприємництва; правила конкуренції та норми антимонопольного регулювання.
- (48) Відповідно до статті 2 Закону до відносин, які впливають чи можуть вплинути на економічну конкуренцію на території України застосовується цей Закон.

- (49) Відповідно до частини другої статті 3 Закону якщо міжнародним договором, згода на обов'язковість якого надана Верховною Радою України, встановлено інші правила, ніж ті, що містяться у цьому Законі, то застосовуються правила міжнародного договору.
- (50) Таким чином, Україна має право встановлювати норми антимонопольного регулювання, що є складовою суверенітету та принципу невтручання. Крім того, положення Закону розповсюджуються на будь-які дії або бездіяльність, які мають фактичний або навіть потенційний вплив на економічну конкуренцію на території України.
- (51) **Отже, зазначене не звільняє компанії [інформація визначена, як інформація з обмеженим доступом] від обов'язку забезпечити обмін інформацією з ТОВ «Альянс Холдинг» відповідно до положень національного законодавства України.**
- (52) Відповідач зазначає, що: *до ТОВ «Альянс Холдинг», не може застосовуватись відповідальність за неподання інформації на вимогу Антимонопольного комітету України, якщо суб'єкт господарювання об'єктивно не володів запитуваною інформацією й відповідно не мав об'єктивної можливості надати запитувану інформацію Комітету.*
- (53) Зазначені заперечення ТОВ «Альянс Холдинг» спростовуються положеннями законодавства про захист економічної конкуренції, а саме:
- (54) Відповідно до положень статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (55) Тобто, зазначені пояснення щодо неподання інформації не спростовують вчинення ТОВ «Альянс Холдинг» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк. А щодо обов'язку ТОВ «Альянс Холдинг» забезпечити отримання такої інформації та надання її органам Комітету було зазначено в пунктах 36 - 43 цього рішення.

7. Остаточні висновки Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України

- (56) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Альянс Холдинг» у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 28.09.2021 № 128-29/01-14074 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (57) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Визначення відповідальності Відповідача

- (58) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (59) Дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2021 рік товариства з обмеженою відповідальністю «Альянс Холдинг» становить [інформація визначена, як інформація з обмеженим доступом].

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс Холдинг» («Інформація, доступ до якої обмежено») вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 28.09.2021 № 128-29/01-14074 у встановлений ним строк.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Альянс Холдинг» («Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 43 452 318 (сорок три мільйони чотириста п'ятдесят дві тисячі триста вісімнадцять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА