



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**  
**РІШЕННЯ**  
**ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

08 листопада 2022 р.

Київ

№ 48-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Приватна виробничо-комерційна фірма «Фіалка» (далі – ПВКФ «Фіалка») і товариство з обмеженою відповідальністю «Стиль-Декор» (далі – ТОВ «Стиль-Декор») взяли участь у відкритих торгах «Реконструкція стадіону «Авангард» на вул. Замковій, 34 у м. Рівному» (далі – Процедура закупівлі), які проводило Управління капітального будівництва виконавчого комітету Рівненської міської ради в системі електронних публічних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі UA-2018-11-22-003115-с.

При цьому ПВКФ «Фіалка» і ТОВ «Стиль-Декор» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час участі в Процедурі закупівлі.

За результатами розгляду справи № 63/9-01-81-2020/67-01/15/1-20 такі дії приватної виробничо-комерційної фірми «Фіалка» і товариства з обмеженою відповідальністю «Стиль-Декор» визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів, та є порушенням пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

на ПВКФ «Фіалка» – у розмірі 91 260 819,00 грн;

на ТОВ «Стиль-Декор» – у розмірі 832 639,00 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – Колегія), розглянувши матеріали справи № 63/9-01-81-2020/67-01/15/1-20 про порушення ПВКФ «Фіалка» і ТОВ «Стиль-Декор» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання про попередні висновки Відділу досліджень і розслідувань в Рівненській області Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.10.2022 № 63-03/149п,

**ВСТАНОВИЛА:**

**1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30.01.2020 № 67/1-рп/к розпочато розгляд справи № 67-01/15/1-20 за ознаками вчинення ПВКФ «Фіалка» і

ТОВ «Стиль-Декор» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю – «Реконструкція стадіону «Авангард» на вул. Замковій, 34 у м. Рівному», проведених Управлінням капітального будівництва виконавчого комітету Рівненської міської ради (ідентифікатор закупівлі UA-2018-11-22-003115-с).

- (2) Листами від 30.01.2020 № 67-02/74 ПВКФ «Фіалка» і № 67-02/75 ТОВ «Стиль-Декор» надіслано розпорядження адміністративної колегії Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30 січня 2020 року № 67/1-рп/к про початок розгляду справи № 67-01/15/1-20.
- (3) З 1 червня 2020 року відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп (зі змінами) Рівненське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України припинило виконання своїх функцій, правонаступником прав та обов'язків відділення визначено Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.
- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 02.07.2020 № 63/53-рп/к справу № 67-01/15/1-20 прийнято до розгляду та присвоєно новий номер 63/9-01-81-2020/67-01/15/1-20 (далі – Справа).
- (5) Розпорядження № 63/9-01-81-2020/67-01/15/1-20 було направлено листами від 08.07.2021 ПВКФ «Фіалка» за № 63-02/2858 та ТОВ «Стиль-Декор» за № 63-02/2858.
- (6) Копії подання про попередні висновки від 18.10.2022 № 63-03/149п у справі № 63/9-01-81-2020/67-01/15/1-20 направлено листами від 18.10.2022 № 63-02/2164 (ПВКФ «Фіалка»), № 63-02/2163 (ТОВ «Стиль-Декор»).
- (7) Міркувань та заперечень щодо висновків, викладених у поданні про попередні висновки у Справі, від Відповідачів не надходило.
- (8) Інформацію про попередні висновки у справі № 63/9-01-81-2020/67-01/15/1-20 та інформацію про дату, час та місце розгляду зазначеної справи на засіданні Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України відповідно до пунктів 26 і 27 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), розміщено 02.11.2022 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.

## 2. ВІДПОВІДАЧІ

- (9) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:
  - (а) приватна виробничо-комерційна фірма «Фіалка», ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація, доступ до якої обмежено*), місцезнаходження товариства: (*інформація, доступ до якої обмежено*).

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань

(далі – ЄДР), основним видом діяльності ПВКФ «Фіалка» є *(інформація, доступ до якої обмежено)*;

- (б) товариство з обмеженою відповідальністю «Стиль-Декор», ідентифікаційний код юридичної особи *(інформація, доступ до якої обмежено)*, місцезнаходження товариства: *(інформація, доступ до якої обмежено)*.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності є *(інформація, доступ до якої обмежено)*.

- (10) Отже, ПВКФ «Фіалка» і ТОВ «Стиль-Декор» (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### **3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ**

- (11) Замовник – Управління капітального будівництва виконавчого комітету Рівненської міської ради (далі – Замовник) (ідентифікаційний код юридичної особи *(інформація, доступ до якої обмежено)*).
- (12) Предмет закупівлі – «Реконструкція стадіону “Авангард” на вул. Замковій, 34 у м. Рівному», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2018-11-22-003115-с.
- (13) Дата оприлюднення оголошення про проведення закупівлі 22 листопада 2018.
- (14) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 24 грудня 2018 17:00.
- (15) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів: 29 січня 2019 15:39.
- (16) Дата проведення електронного аукціону: 29 січня 2019 15:39.
- (17) Очікувана вартість предмета закупівлі: 202 260 782,00 грн з ПДВ.
- (18) Розмір мінімального кроку пониження ціни: 2 022 608,00 грн з ПДВ.
- (19) Розмір мінімального кроку пониження ціни: 1 %.
- (20) Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій від 21.01.2019 № 261 свої пропозиції подали 6 учасників.
- (21) Тендерні пропозиції ТОВ «Луцьккомунбуд», ТОВ «Фірма Опорядрембуд», ТОВ «Комплекс-В» не відповідали вимогам тендерної документації конкурсних торгів Замовника та були відхилені відповідно до статті 16 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (22) До аукціону були допущені пропозиції ПВКФ «Фіалка», ТОВ «РЕНОМЕ-ЄВРОБУД» та ТОВ «Стиль-Декор».
- (23) Відповідно до звіту про результати проведення Процедури закупівлі учасники запропонували такі ціни:

Найменування учасника процедури закупівлі	Ціна пропозицій учасника до початку аукціону, грн з ПДВ	Ціна пропозицій учасника після закінчення аукціону, грн з ПДВ
ПВКФ «Фіалка»	199 800 000,00	199 800 000,00
ТОВ «РЕНОМЕ-ЄВРОБУД»	201 535 000,00	201 535 000,00
ТОВ «Стиль-Декор»	201 999 999,00	201 999 999,00

- (24) За результатами проведеного електронного аукціону, переможцем було визнано ПВКФ «Фіалка», з яким Замовником укладено договір підряду від 15.02.2019 № 59 на загальну суму 199 800 000,00 грн з ПДВ.

#### 4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (25) Під час участі в конкурсних процедурах закупівель суб'єкти господарювання – учасники торгів, повинні виступати як конкуренти, кожен з яких повинен мати на меті здобуття перемоги, при цьому будь-яка узгоджена поведінка учасників не допускається.
- (26) Разом із тим аналіз матеріалів Справи виявив обставини, що вказують на узгодженість поведінки Відповідачів під час підготовки та участі в Процедурі закупівлі, про що свідчить таке.

##### 4.1.1. Взаємозв'язок та спільні інтереси Відповідачів

- (27) ПВКФ «Фіалка» та ТОВ «Стиль-Декор» завантажували й подали у своїй тендерній пропозиції Довідку про залучення субпідрядників до виконання робіт, які підлягають ліцензуванню у випадку відсутності такої ліцензії в учасника або і до інших видів робіт, в якій зазначили однакових залучених суб'єктів господарювання, а саме: товариство з обмеженою відповідальністю «Арм-Еко» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*), товариство з обмеженою відповідальністю «С.П.А.С.» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*), публічне акціонерне товариство «Мехбудсервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*).
- (28) ТОВ «Стиль-Декор», у своїй Довідці про залучення субпідрядників до виконання робіт, які підлягають ліцензуванню у випадку відсутності такої ліцензії в учасника або і до інших видів робіт, також зазначило субпідрядником товариство з обмеженою відповідальністю «Укрбудремонтаж інжиніринг» (далі – ТОВ «УБРМІ») (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація, доступ до якої обмежено*).
- (29) Відповідно до витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань від 12.03.2021 № 26679001 та № 26679423, на час проведення Процедури закупівлі, встановлено таке:
- засновником, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ПВКФ «Фіалка», із часткою 100 відсотків у статутному капіталі, є ОСОБА 1, підписантом та керівником ОСОБА 2;
  - засновником, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «УБРМІ», із часткою 100 відсотків у статутному капіталі, є ОСОБА 3.

- (30) Згідно з інформацією наданою Управлінням державної міграційної служби України у Волинській області листом від 31.10.2018 № 67-02/753 (вх. № 67-01/1181 від 12.11.2018), ОСОБА 3 є братом ОСОБА 4 (дружина директора ПВКФ «Фіалка» ОСОБА 2).
- (31) Учасники Процедури закупівлі на вимогу Замовника надавали згоду субпідрядних організацій на виконання відповідних робіт.
- (32) У тендерній пропозиції ТОВ «Стиль-Декор» є лист ТОВ «УБРМІ» від 19.12.2018 № 191 в якому воно повідомило про згоду на виконання субпідрядних робіт для ТОВ «Стиль-Декор» по предмету закупівлі та долучив відповідні документи щодо можливості їх виконання (ліцензію, довідки про наявність матеріально-технічної бази, працівників).
- (33) Підписантом та керівником ТОВ «С.П.А.С.» є ОСОБА 5 (витяг з ЄДР на 20.12.2018 від 12.03.2021 № 26678979).
- (34) ОСОБА 5 та ОСОБА 1 є засновниками товариства з обмеженою відповідальністю «Вогнезахисні системи» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація, доступ до якої обмежено*)), що підтверджує витяг з ЄДР на 20.12.2018 від 12.03.2021 № 26678939.
- (35) ТОВ «Вогнезахисні системи» зареєстровано за адресою: (*інформація, доступ до якої обмежено*) (витяг з ЄДР на 20.12.2018 від 12.03.2021 № 26678939).
- (36) ПВКФ «Фіалка» у свої тендерній пропозиції у відомостях про учасника закупівлі зазначила своє фактичне місцезнаходження: (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (37) Власником приміщення, відповідно до інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно від 13.07.2021 № 265592421, є ОСОБА 2, дата прийняття рішення про державну реєстрацію права власності 23.02.2006.
- (38) Також фактичне місцезнаходження ПВКФ «Фіалка» за цією адресою підтверджено інформацією ТОВ «Воля-Кабель» (лист від 26.06.2019 № 401/ВК, вх. № 67-01/433 від 02.07.2019), згідно з якою в період проведення Процедури закупівлі ПВКФ «Фіалка» отримувала послуги підключення до мережі Інтернет за адресою: (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (39) При цьому листи ТОВ «С.П.А.С.» про згоду щодо виконання робіт як субпідрядної організації датовано одним днем – 20.12.2018 з послідовними номерами 73 та 74 ПВКФ «Фіалка» і ТОВ «Стиль-Декор».
- (40) Відповідно до вимог додатка 3 до тендерної документації Замовника, учасники мали подати підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, зокрема, учасник у складі своєї тендерної пропозиції мав надати документи про наявність власних або орендованих машин, механізмів, техніки та обладнання, необхідних для виконання будівельно-монтажних робіт.
- (41) ТОВ «Стиль-Декор» у своїй тендерній пропозиції зазначило, що орендує всі машини та механізми, необхідні для виконання робіт по предмету закупівлі у товариства з обмеженою відповідальністю «Автосервіс Рівне» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація, доступ до якої обмежено*)).
- (42) ПВКФ «Фіалка» зазначило, що орендує транспортні засоби у ОСОБИ 6.
- (43) ОСОБА 6 є співзасновником ТОВ «Автосервіс Рівне» (витяг з ЄДР на 20.12.2018 від

12.03.2021 № 26678904) та у 2016 році працював у ТОВ «УБРМІ» (лист Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області від 31.10.2018 № 10059/06, вх. № 67-01/1162 від 05.11.2018).

- (44) Також ОСОБА 6 є засновником та бенефіціарним власником товариства з обмеженою відповідальністю «Теплоенерго Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація, доступ до якої обмежено)), (витяг з ЄДР на 20.12.2018 від 12.03.2021 № 26679025), яке знаходиться за адресою: (інформація, доступ до якої обмежено), тобто у приміщенні, яке належить директору ПМКФ «Фіалка» ОСОБА 2 з лютого 2006 року (інформація з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно від 13.07.2021 № 265592421), та яке з 10.04.2017 є фактичним місцезнаходженням ПМКФ «Фіалка» відповідно до інформації ТОВ «Воля-кабель» (лист від 26.06.2019 № 401/ВК, вх. № 67-01/433 від 02.07.2019).
- (45) Таким чином, суб'єкти господарювання, пов'язані з ПМКФ «Фіалка», забезпечували можливість участі в Процедурі закупівлі ТОВ «Стиль-Декор», оскільки без наявності необхідних машин та механізмів і можливості виконання всіх робіт, тендерні пропозиції ТОВ «Стиль-Декор» були б відхилені Замовником.
- (46) Схема взаємозв'язків між суб'єктами господарювання в розрізі субпідрядників, яких було заплановано залучити до виконання робіт та в яких орендувались машини й обладнання, необхідні для виконання будівельно-монтажних робіт, наведена в додатках 1 та 2 до цього рішення.
- (47) Отже, зазначені вище факти створювали умови для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки й участі у Процедурі закупівлі, крім того залучення до виконання будівельно-монтажних робіт одних і тих самих суб'єктів господарювання, пов'язаних з Відповідачем 1, свідчить про спільну підготовку ПМКФ «Фіалка» і ТОВ «Стиль-Декор» до участі у Процедурі закупівлі.

#### 4.1.2. Перебування одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах із Відповідачами

- (48) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням Пенсійного фонду України в Рівненській області (лист від 07.06.2019 № 8334/06, вх. № 67-01/412 від 12.06.2019), в 2017 - 2019 роках, з обома Відповідачами одночасно перебували у трудових відносинах, зокрема, такі фізичні особи:

№ з/п	ПІБ	Період працевлаштування в обох Відповідачів
1	ОСОБА 7	01.2018-02.2019
2	ОСОБА 8	07.2017-02.2019
3	ОСОБА 9	08.2017-03.2018

- (49) Відповідно до додатку 3, наданого у складі тендерної пропозиції у процедурі закупівлі з ідентифікатором UA-2018-10-12-000192-b від 26.10.2018 б/н та копій трудових книжок ТОВ «Стиль-Декор», ОСОБА 7 займав посаду головного інженера, ОСОБА 8 – виконроба, а ОСОБА 9 – начальника ділянки.
- (50) Єдність інтересів Відповідачів обумовлює зацікавленість у результатах роботи певних осіб, одночасно пов'язаних трудовими відносинами із цими Відповідачами.
- (51) Отже, розподіл цього результату задовольняє Відповідачів, оскільки в іншому випадку з такими працівниками були б припинені трудові відносини.

- (52) Трудові відносини, які виникають між працівником та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк з дотриманням внутрішнього трудового розпорядку.
- (53) У свою чергу одночасне перебування декількох або багатьох працівників у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконуваної роботи.
- (54) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (55) В умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдатись до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоду суб'єкту господарювання, або надасть неправомірні переваги в конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.
- (56) Отже, одночасне перебування одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах з Відповідачами, може свідчити про спільне здійснення Відповідачами господарської діяльності що сприяло обміну інформацією між ними.

#### 4.1.3. Використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси під час підготовки до участі у Процедурі закупівлі

- (57) За інформацією, наданою оператором авторизованого електронного майданчика ТОВ «Е-ТЕНДЕР» листом від 30.05.2019 № 191 (вх. № 67-01/405 від 05.06.2019), для забезпечення участі в Процедурі закупівлі ПБКФ «Фіалка» і ТОВ «Стиль-Декор» 23.12.2018 та 24.12.2018 входили до своїх електронних кабінетів для перегляду інформації по закупівлях та перегляду документів з однієї і тієї ж IP-адреси.

IP-адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено учасником
<b>ПБКФ «Фіалка»</b>			
<b>IP-адреса</b>	23.12.2018	14:47:09	Перегляд інформації по закупівлях
<b>IP-адреса</b>	23.12.2018	14:53:36	Перегляд документів
<b>IP-адреса</b>	23.12.2018	15:03:44	Перегляд інформації по закупівлях
<b>IP-адреса</b>	23.12.2018	15:03:58	Перегляд документів
<b>IP-адреса</b>	23.12.2018	20:50:42	Перегляд документів
<b>IP-адреса</b>	23.12.2018	21:24:17	Перегляд документів
<b>ТОВ «Стиль-Декор»</b>			
<b>IP-адреса</b>	24.12.2018	14:25:06	Перегляд інформації по закупівлях
<b>IP-адреса</b>	24.12.2018	14:25:46	Перегляд документів
<b>IP-адреса</b>	24.12.2018	15:05:05	Перегляд інформації по закупівлях
<b>IP-адреса</b>	24.12.2018	15:05:21	Перегляд документів

- (58) Інтернет-провайдером IP-адреси **IP-адреса** є ПрАТ «Київстар».
- (59) За інформацією ПрАТ «Київстар», наданою листом від 23.06.2019 № 14353/05 (вх. № 67-01/17кі від 27.06.2019), послуга з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою **IP-адреса** протягом 23.12.2018 та 24.12.2018 надавалась абоненту ОСОБА 10 за адресою: *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (60) ОСОБА 10, відповідно до листа Головного управління Пенсійного фонду України в Рівненській області від 07.06.2019 № 8334/06 (вх. № 67-01/412 від 12.06.2019), у 2017 році перебував у трудових відносинах з ТОВ «Арм-Еко», як зазначалось вище ТОВ «Арм-Еко» виступало субпідрядником в обох Відповідачів.
- (61) Отже, використання однієї IP-адреси свідчить про те, що під час підготовки до участі у Процедурі закупівлі та підготовки тендерних пропозицій Відповідачі діяли спільно, узгоджуючи свої дії.

#### 4.1.4. Комунікація між Відповідачами в період проведення Процедури закупівлі

- (62) За інформацією ТОВ «лайфселл» (листи від 16.03.2020 № 659д, вх. № 67-01/9-кі від 23.03.2020 та від 12.02.2021 № 668д, вх. № 53-01/101кі від 19.02.2021) на контрактній основі, зокрема, обслуговувалися такі абонентські номери ПМКФ «Фіалка»:

*(інформація з обмеженим доступом)* (далі - телефон № 1Ф);  
*(інформація з обмеженим доступом)* (далі - телефон № 2Ф);  
*(інформація з обмеженим доступом)* (далі - телефон № 3Ф);  
*(інформація з обмеженим доступом)* (далі - телефон № 4Ф).

- (63) ТОВ «Стиль-Декор», в Додатку 3 тендерної пропозиції процедури закупівлі з ідентифікатором UA-2018-10-12-000192-b, від 26.10.2018 б/н зазначає контакти ОСОБА 11, яка з січня 2013 перебуває на посаді юриста, телефонний номер *(інформація з обмеженим доступом)* (далі – телефон № 1С), що підтверджується також листом ТОВ «Воля-кабель» від 26.06.2019 № 401/ВК, вх. № 67-01/433 від 02.07.2019, та *(інформація з обмеженим доступом)* (далі – телефон № 2С), (лист ПрАТ «ВФ Україна» від 13.03.2020 № 02/КИ-Б/39, вх. № 67-01/8-кі від 16.03.2020).
- (64) Відповідно до відомостей, наданих ТОВ «лайфселл», виявлено, що між телефонними номерами, які використовували у своїй діяльності Відповідачі, зокрема, з 16.08.2018 по 28.01.2019 періодично відбувалися телефонні розмови шляхом використання вище вказаних телефонних номерів:

№	Абонент, який телефонував	Абонент, якому телефонували	Дата дзвінка	Час дзвінка	Тривалість розмови (у секундах)	Часовий період
1	Телефон № 1С	Телефон № 3Ф	16.08.2018	15:31	54	за 3 місяці до публікації на сайті оголошення про Процедуру закупівлі
2	Телефон № 2Ф	Телефон № 2С	20.08.2018	12:55	46	
3	Телефон № 2Ф	Телефон № 2С	20.08.2018	14:30	11	
4	Телефон № 3Ф	Телефон № 1С	22.08.2018	13:01	32	
5	Телефон № 1Ф	Телефон № 1С	23.08.2018	з 12:51 по 20:38	загалом 9 викликів, тривалість 401	
6	Телефон № 1С	Телефон № 1Ф	23.08.2018	з 23:25 по	загалом 4 виклики,	



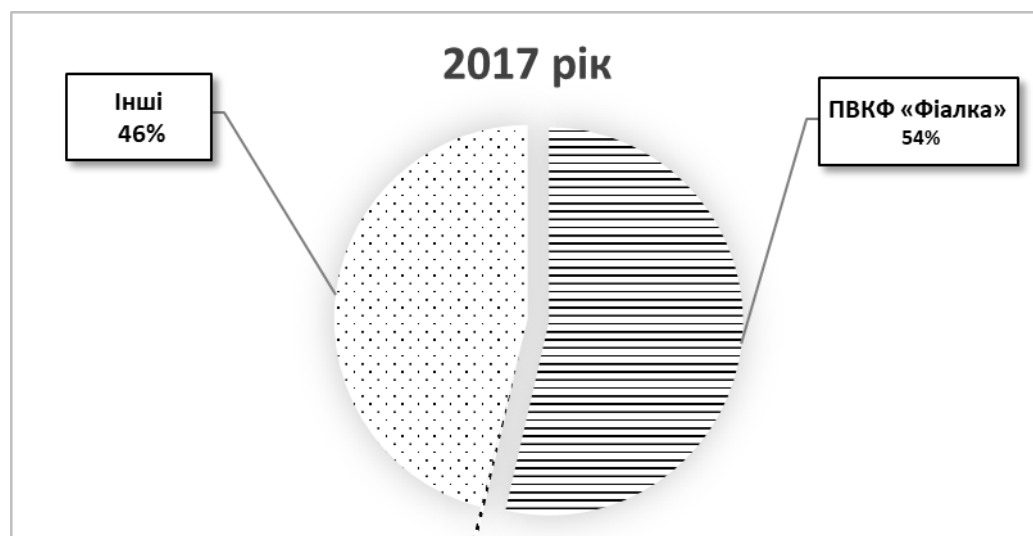
				18:17	тривалість 117	
7	Телефон № 1С	Телефон № 4Ф	20.11.2018	09:26	27	за два дні до публікації на сайті оголошення про Процедура закупівлі
8	Телефон № 4Ф	Телефон № 1С	20.11.2018	16:27	14	
9	Телефон № 1С	Телефон № 4Ф	20.11.2018	09:26	27	
10	Телефон № 4Ф	Телефон № 1С	20.11.2018	16:27	14	
11	Телефон № 4Ф	Телефон № 1С	21.12.2018	11:39	252	перед завантаженням пропозицій  (22.12 завантажувала ПВКФ «Фіалка», 23.12 - ТОВ «Стиль-Декор»)
12	Телефон № 1С	Телефон № 4Ф	21.12.2018	11:43	15	
13	Телефон № 4Ф	Телефон № 1С	21.12.2018	11:54	13	
14	Телефон № 1С	Телефон № 4Ф	21.12.2018	12:29	11	
15	Телефон № 1С	Телефон № 4Ф	21.12.2018	15:24	61	
16	Телефон № 1С	Телефон № 4Ф	21.12.2018	16:08	1	
17	Телефон № 4Ф	Телефон № 1С	21.12.2018	16:08	64	
18	Телефон № 4Ф	Телефон № 1С	21.12.2018	16:29	81	
19	Телефон № 4Ф	Телефон № 1С	21.12.2018	18:14	11	
20	Телефон № 2Ф	Телефон № 2С	28.01.2019	09:21	21	

- (65) Зокрема з 16.08.2018 по 28.01.2019 відбулося 35 телефонних дзвінків. Здебільшого саме з телефонних номерів, які використовувала у своїй діяльності ПВКФ «Фіалка» здійснювався виклик на телефонні номери ТОВ «Стиль-Декор». Такі дзвінки відбувалися: 23.08.2018 (за 3 місяці до публікації на сайті оголошення про Процедура закупівлі), 20.11.2018 (за два дні до публікації на сайті оголошення про Процедура закупівлі), 21.12.2018 (перед завантаженням Відповідачами пропозицій на сайт) та 28.01.2019 (за один день до проведення Процедури закупівлі).
- (66) Слід зазначити, що найбільша кількість дзвінків відбулась 21.12.2018 – перед завантаженням тендерних пропозицій на сайт.
- (67) Отже, викладені вище факти свідчать про тісну комунікацію та координацію між Відповідачами, саме в період проведення Процедури закупівлі.

#### 4.1.5. Наявність сталих господарських відносин між Відповідачами

- (68) Головне управління Державної податкової служби у Рівненській області (лист від 25.08.2021 № 7012/5/17-00-18-03-07, вх. № 63-01/3058 від 30.08.2021) надало до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України інформацію з Єдиного реєстру податкових накладних з 01.01.2017 по 31.12.2019 щодо ТОВ «Стиль-Декор».
- (69) За результатами аналізу цієї інформації встановлено таке.
- (70) Протягом 2017 року ТОВ «Стиль-Декор» реалізувало товарів, робіт та послуг на загальну суму 84 582 017 грн, з них:
- ПВКФ «Фіалка» на суму 45 343 768 грн або 54% від загальної суми;
  - іншим суб'єктам господарювання (разом) на суму 39 238 249 грн – 46%.
- (71) Вищевикладені обставини зображені в діаграмі 1, де за 100% взято загальну суму коштів за товари, роботи, послуги реалізовані ТОВ «Стиль-Декор» упродовж 2017

року контрагентам:

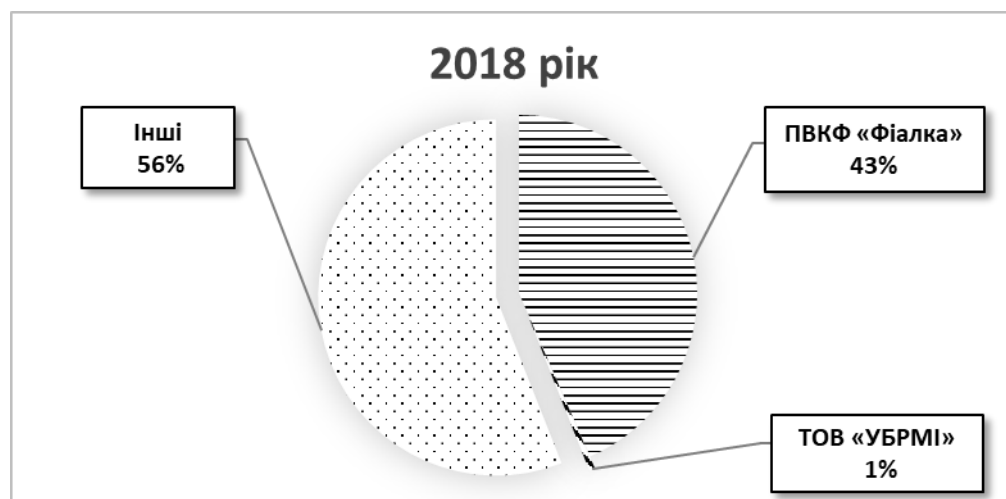


Діаграма 1

(72) У 2018 році ТОВ «Стиль-Декор» реалізувало товарів, робіт та послуг на загальну суму 29 304 510 грн, з них:

- ПВКФ «Фіалка» на суму 12 739 797 грн або 43% від загальної суми;
- іншим суб'єктам господарювання (разом) на суму 16 564 713 грн – 57%.

(73) Вищевикладені обставини зображені в діаграмі 2, де за 100% взято загальну суму коштів за товари, роботи, послуги реалізовані ТОВ «Стиль-Декор» упродовж 2018 року контрагентам:



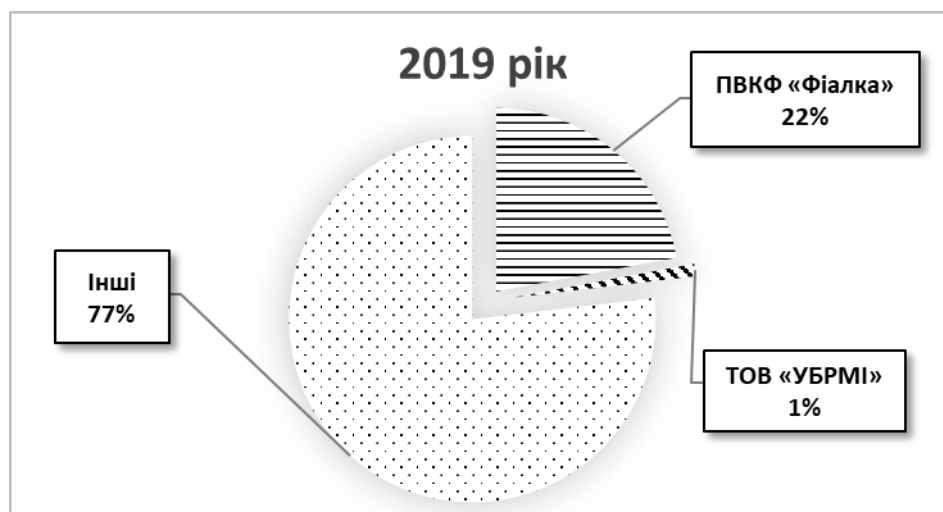
Діаграма 2

(74) У 2019 році ТОВ «Стиль-Декор» реалізувало товарів, робіт та послуг на загальну суму 41 835 509 грн, з них:

- ПВКФ «Фіалка» на суму 9 225 865 грн або 22% від загальної суми;
- іншим суб'єктам господарювання (разом) на суму 32 609 644 грн – 78%.

(75) Вищевикладені обставини зображені в діаграмі 3, де за 100% взято загальну суму

коштів за товари, роботи та послуги, реалізовані ТОВ «Стиль-Декор» упродовж 2019 року контрагентам:



Діаграма 3

- (76) Таким чином, ТОВ «Стиль-Декор» реалізовувало товари, роботи, послуги в розмірі 54% у 2017 році, 43% у 2018 році і 22% у 2019 році саме ПВКФ «Фіалка».
- (77) Отже, ще до подання Відповідачами тендерних пропозицій, ПВКФ «Фіалка» і ТОВ «Стиль-Декор» були пов'язані господарськими відносинами та інтересами щодо спільної діяльності, що створювало умови для обміну інформацією та погодженої поведінки під час участі у Процедурі закупівлі.

## 5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (78) Наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку Відповідачів до участі в Процедурі закупівлі, з метою забезпечення перемоги одному з Відповідачів (ПВКФ «Фіалка») та про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій Відповідачі були обізнані щодо участі один одного в Процедурі закупівлі, що підтверджується, зокрема, таким:
- взаємозв'язком та спільними інтересами Відповідачів;
  - перебуванням одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах з Відповідачами;
  - використанням Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси під час підготовки до участі у Процедурі закупівлі;
  - комунікацією між Відповідачами в період проведення Процедури закупівлі;
  - наявністю сталих господарських відносин між Відповідачами.
- (79) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час участі в Процедурі закупівлі, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (80) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як «змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання

мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку».

- (81) Держава, замовник та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з фірмою, яка запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.
- (82) Узгоджені дії, які суперечать зазначеним вище цілям і перешкоджають їх досягненню, належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Це стосується, зокрема, узгодження тендерних пропозицій, що подаються учасниками торгів.
- (83) Отже, узгоджена поведінка учасників торгів усуває змагальність (конкуренцію) між ними, і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності
- (84) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (85) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (86) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (87) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (88) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (89) Отже, Закон України «Про захист економічної конкуренції» допускає досягнення переваг за рахунок саме власних досягнень суб'єктів господарювання.
- (90) У випадку ж, коли учасники торгів домовляються (узгоджують свою поведінку між собою) один з іншим щодо умов своїх пропозицій конкурсних торгів, то усувається й самостійність в їх поведінці, а як наслідок, і конкуренція між ними під час проведення процедур закупівель.
- (91) Якщо ж учасники замінили конкуренцію між собою на координацію, то покупець не

отримує той результат, який би він отримав в умовах справжньої конкуренції. За результатами таких торгів перемагає учасник торгів не внаслідок конкурентного відбору, наявність чого відповідно до законодавства є обов'язковою умовою при визначенні переможця. Тому такі узгоджені дії учасників торгів спотворюють ці ж самі торги (тендери).

- (92) Дії ПБКФ «Фіалка» і ТОВ «Стиль-Декор», які полягають в узгодженні поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах на закупівлю «Реконструкція стадіону “Авангард” на вул. Замковій, 34 у м. Рівному», які проводило Управління капітального будівництва виконавчого комітету Рівненської міської ради в системі електронних публічних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-11-22-003115-с), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

## **6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (93) Подання про попередні висновки у справі 63/9-01-81-2020/67-01/15/1-20 від 18.10.2022 № 63-03/149п було направлено листами 18.10.2022 № 63-02/2164 (ПБКФ «Фіалка»), № 63-02/2163 (ТОВ «Стиль-Декор»).
- (94) Інформацію про попередні висновки у справі № 63/9-01-81-2020/67-01/15/1-20 та інформацію про дату, час та місце розгляду зазначеної справи на засіданні Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України відповідно до пунктів 26 і 27 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), розміщено 02.11.2022 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (95) Згідно з даними трекінгу <https://track.ukrposhta.ua/> ТОВ «Стиль-Декор» отримало поштове відправлення № 7900069714338 з копією подання про попередні висновки у Справі 20.10.2022.
- (96) Згідно з даними трекінгу <https://track.ukrposhta.ua/> ПБКФ «Фіалка» поштове відправлення № 7900069714346 з копією подання про попередні висновки у Справі не вручено під час доставки 24.10.2022, інші причини.
- (97) Міркувань та заперечень щодо висновків, викладених у поданні про попередні висновки у Справі, від Відповідачів не надходило.

## **7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

- (98) Отже, доказами, зібраними у справі № 63/9-01-81-2020/67-01/15/1-20, доведено, а Відповідачами не спростовано висновок про те, що ПБКФ «Фіалка» і ТОВ «Стиль-Декор» своїми діями, які полягають в узгодженні поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах на закупівлю «Реконструкція стадіону «Авангард» на вул. Замковій, 34 у м. Рівному», які проводило Управління капітального будівництва виконавчого комітету Рівненської міської ради в системі електронних публічних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-11-22-003115-с) вчинили

порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

## 8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФІВ

- (99) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, визначене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (100) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (101) Відповідно до інформації, наданої листом Головного управління ДПС у Рівненській області від 13.05.2022 № 2018/5/17-00-18-04-05, дохід ПВКФ «Фіалка» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2021 рік становить 912 608 200 грн.
- (102) Відповідно до інформації, наданої листом Головного управління ДПС у Рівненській області від 05.08.2022 № 4200/5/17-00-04-03-05, дохід ТОВ «Стиль-Декор» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2021 рік становить 8 326 400 грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктами 31 та 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватна виробничо-комерційна фірма «Фіалка» (ідентифікаційний код юридичної *(інформація, доступ до якої обмежено)*) і товариство з обмеженою відповідальністю «Стиль-Декор» (ідентифікаційний код юридичної особи *(інформація, доступ до якої обмежено)*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю робіт «Реконструкція стадіону «Авангард» на вул. Замковій, 34 у м. Рівному», які проводило Управління капітального будівництва виконавчого комітету Рівненської міської ради за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі UA-2018-11-22-003115-с.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватну виробничо-комерційну фірму «Фіалка» (ідентифікаційний код юридичної особи *(інформація, доступ до якої обмежено)*) штраф у розмірі 91 260 819 (дев'яносто один мільйон двісті шістьдесят тисяч вісімсот дев'ятнадцять) гривень.

3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Стиль-Декор» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 832 639 (вісімсот тридцять дві тисячі шістсот тридцять дев'ять) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

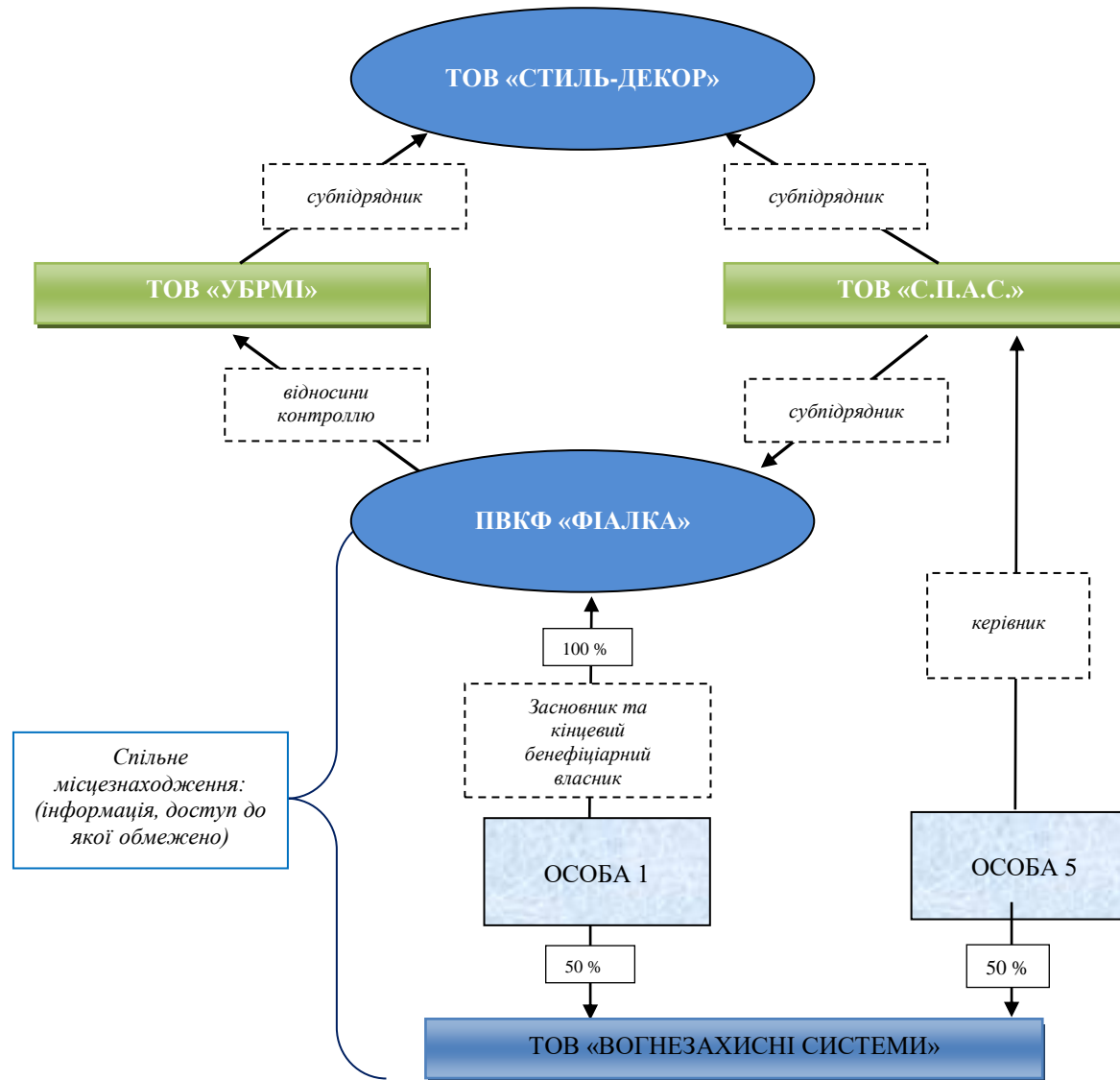
Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня його одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА

**СХЕМА ВЗАЄМОЗВ'ЯЗКІВ  
МІЖ ВІДПОВІДАЧАМИ В ЧАСТИНІ СУБПІДРЯДНИКІВ, ЯКИХ БУЛО ЗАПЛАНОВАНО  
ЗАЛУЧИТИ ДО ВИКОНАННЯ БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНИХ РОБІТ**

Додаток 1  
до рішення Тимчасової  
адміністративної колегії  
Антимонопольного комітету  
України  
від 08.11.2022 № 48-р/тк





**СХЕМА ВЗАЄМОЗВ'ЯЗКІВ  
МІЖ ВІДПОВІДАЧАМИ В ЧАСТИНІ ОРЕНДИ МАШИН ТА  
ОБЛАДНАННЯ НЕОБХІДНОГО ДЛЯ ВИКОНАННЯ БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНИХ РОБІТ**

