



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

03 листопада 2022 року

Київ

№ 45-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» (*Інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ») і товариство з обмеженою відповідальністю «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» (*Інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ») подали тендерні пропозиції для участі в торгах на закупівлю робіт: «Будівництво системи каналізації смт. Стрижавка Вінницького району Вінницької області» (код ДК 021:2015: 45230000-8 — Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь), які проводились Стрижавською селищною радою в системі електронних публічних закупівель Prozorro (ідентифікатор закупівлі – UA-2020-03-10-003079-а).

При цьому ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» і ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 72/42-20 такі дії ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» і ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» визнано порушеннями пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

на ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» – у розмірі 825 690 грн;

на ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» – у розмірі 8 351 745 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 72/42-20 про порушення ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» і ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» законодавства про захист економічної конкуренції та подання Відділу досліджень і розслідувань у Вінницькій області Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 13.10.2021 № 72-03/157-п,

ВСТАНОВИЛА:

- (1) Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України розглянула справу № 72/42-20, розпочату за ознаками вчинення ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» і ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30.10.2020 № 72/43-рп/к розпочато розгляд справи № 72/42-20 (далі – Справа) за ознаками вчинення ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» та ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів UA-2020-03-10-003079-а, які проводились Стрижавською селищною радою Вінницького району Вінницької області.
- (3) Листами від 04.11.2020 № 72-02/2648 та № 72-02/2649 розпорядження адміністративної колегії Відділення від 30.10.2020 № 72/43-рп/к було надіслане відповідачам.
- (4) Листами від 13.10.2021 № 72-02/4334 та № 72-02/4335 ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» та ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ», відповідно, надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 72/42-20 від 13.10.2021 № 72-03/157-п.
- (5) ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» листом від 09.12.2021 № 1 (вх. № 72-01/3240 від 14.12.2021) і ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» листом від 17.01.2022 № 17-01/2022 (вх. № 72-01/202 від 21.01.2022) надали заперечення на подання з попередніми висновками.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (6) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
 - а) ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» (*Інформація, доступ до якої обмежено*).
 - б) ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» (*Інформація, доступ до якої обмежено*).
- (7) Отже, ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» та ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

3.1. Інформація про торги

- (8) Стрижавською селищною радою Вінницького району Вінницької обл. (*Інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – Замовник) проведено процедуру відкритих торгів UA-2020-03-10-003079-а щодо закупівлі робіт «Будівництво системи каналізації смт. Стрижавка Вінницького району Вінницької області (код ДК 021:2015: 45230000-8 – Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь)» (далі – Торги).

- (9) Згідно з оголошенням про проведення Торгів кінцевий термін подання тендерних пропозицій був встановлений до 18.16 год 26.03.2020.
- (10) Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмета закупівлі, який оголошений Замовником, становить 30 672 638,00 грн.
- (11) Розмір мінімального кроку пониження ціни: 153 000,00 грн.
- (12) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Торгах свої пропозиції подали відповідачі та приватне підприємство «АКТИВ-СТРОЙ» (далі – ПП «АКТИВ-СТРОЙ») (*Інформація, доступ до якої обмежено*) (таблиця 1):

Таблиця 1

№ п/п	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн	Остаточна пропозиція, грн
1	ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»	30 542 227,61	30 542 227,61
2	ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»	30 665 383,00	28 750 000,00
3	ПП «АКТИВ-СТРОЙ»	29 679 784,54	28 740 000,00

- (13) Аукціон Торгів завершився 27.03.2020 о 14.09.
- (14) Згідно зі звітом про результати проведення процедури закупівлі UA-2020-03-10-003079-а від 21.04.2020 тендерні пропозиції ПП «АКТИВ-СТРОЙ» та ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» були відхилені, оскільки не відповідали вимогам тендерної документації.
- (15) Згідно з Протоколом засідання тендерного комітету Стрижавської селищної ради від 03.04.2020 № 5 тендерна пропозиція ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» із ціновою пропозицією 30542227,61 грн була прийнята, як найбільш економічно вигідна та яка відповідала технічним вимогам, визначеним у тендерній документації.
- (16) Замовником було укладено з ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» договір про закупівлю товару від 21.04.2020 № 104 на суму 30 542 227,61 грн з ПДВ.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (17) За результатами аналізу інформації та матеріалів, отриманих під час розгляду справи № 72/42-20, встановлено, що ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» та ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» (далі – Відповідачі) узгоджували між собою умови участі в Торгах. Зазначене підтверджується таким.

4.1. Пов'язаність Відповідачів

- (18) Згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, статуту ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» Особа 1 (*Інформація, доступ до якої обмежено*) з 07.03.2019 є єдиним засновником та кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» зі 100 відсотками частки статутного капіталу.
- (19) Окрім цього, Управління Служби безпеки України у Вінницькій області листом від 26.01.2021 № 53/8/52-457ві (вх. № 72-01/215 від 26.01.2021) повідомило, що в ході

допиту Особа 1 повідомила, що з 01.07.2018 по теперішній час обіймає посаду головного бухгалтера ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» і, водночас, є засновником ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» (згідно з протоколом допиту свідка від 27.10.2020).

- (20) Зазначене підтверджується також листом Головного управління ДПС у Вінницькій області від 01.06.2020 № 13070/9/02-3202-01.52-02/750 (вх. № 52-01/525 від 02.06.2020).
- (21) При цьому Особа 1 є підписантом нової редакції Статуту ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» від 12.02.2020, завантаженого серед документів, поданих ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» для участі в Торгах. Вона на підставі довіреності від 27.07.2018 № 924 має право представляти інтереси одного із засновників ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» – Особа 2.
- (22) Надання повноважень підписанта від імені ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» засновнику іншого учасника Торгів свідчить про наявність тісних відносин між засновниками Відповідачів, які сприяють координації поведінки між Відповідачами.
- (23) Отже, у період проведення Торгів Особа 1 була єдиним засновником та кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» та представником засновника і головним бухгалтером ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ», що обумовило спільну поведінку Відповідачів під час їхньої участі в Торгах.

4.2. Однакова адреса перебування, місце реєстрації Відповідачів до проведення Торгів та фактичне місцезнаходження після

- (24) *(Адреса 1)*
Згідно з даними щодо ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, 13.05.2019 адреса місця реєстрації ТОВ «Мікс Лайт» (колишня назва ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» до 24.02.2020) була змінена з Адреса 2 на Адреса 1.
- (25) 07.03.2019 - дата реєстрації ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ», як суб'єкта господарювання, місцезнаходження: Адреса 1.
- (26) Також адреса ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» Адреса 1 зазначена в:
- довідці про наявність обладнання, інструментів та техніки, ліцензії ДАБІ на господарську діяльність з будівництва від 12.06.2019 № 32-Л, завантажених ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» для участі в Торгах;
- договорі про надання послуг від 15.01.2020 № 15-01/19/АП, договорі поставки від 08.01.2020 № 08012020/1 укладеному між ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» та ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» (надано листом ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» від 06.01.2021 № 1-В/2703 (вх. № 72-01/56 від 11.01.2021);
- в Рішенні учасника від 19.02.2020 № 1 про зміну місцезнаходження ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ».
- (27) Отже, до проведення Торгів Відповідачі були зареєстровані за однією адресою: Адреса 1.

(28) Адреса 3

Служба безпеки України у Вінницькій області листом від 12.04.2021 № 53/6/7-776 к (вх. № 72-01/1122 від 14.04.2021) повідомила, що в ході проведення процесуальних дій у кримінальному провадженні № 4201800000001896 від 03.08.2018 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. [191](#), ч. 2 ст. [205](#), ч. 2 ст. [364](#), ч. 2 ст. [366](#), ч. 2 ст. [368-3 КК України](#), 04-05.07.2019 за фактичною адресою офісного приміщення ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»: Адреса 3, у службовому кабінеті головного бухгалтера Особа 1 виявлено печатку і штамп ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» (фото печаток додано до листа Служба безпеки України у Вінницькій області).

(29) Відділенням було встановлено, що дійсно, під час розгляду зазначеного вище кримінального провадження 04-05 липня 2019 року був проведений обшук у ТОВ «Мікс Лайт» (*Інформація, доступ до якої обмежено*) та МКУП «Міськсвітло» (*Інформація, доступ до якої обмежено*) за адресою: Адреса 3 (інформація з Єдиного державного реєстру судових рішень, ухвала слідчого судді Шевченківського районного суду м. Києва від 16.07.2019, справа № 761/26967/19, провадження № 1-кс/761/18670/2019).

(30) Зазначеною вище ухвалою було накладено арешт на майно за місцем фактичного знаходження ТОВ «Мікс Лайт», у тому числі:

- швидкозшивач бордового кольору з роздруківками банківських виписок по особових рахунках ТОВ «Мікс Лайт»;
- файл-органайзер зеленого кольору з роздруківками банківських виписок по особових рахунках ТОВ «Мікс Лайт»;
- печатка ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»;
- штамп ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»;
- установчі, реєстраційні та фінансово-господарські документи ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» в копіях та оригіналах;
- завірені копії установчих, реєстраційних та фінансово-господарських документів ТОВ «Мікс Лайт».

(31) Отже, зазначене вище підтверджує факт перебування та спільного ведення господарської діяльності Відповідачів до проведення Торгів за однією адресою: *(Адреса 3)*.

Адреса 4

(32) Згідно зі статутом, завантаженим ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» для участі в Торгах, рішенням учасника Особа 1 19.02.2020, за 20 днів до оголошення Торгів, змінено адресу місцезнаходження на Адреса 4.

(33) Листом від 13.01.2021 № 4 (вх. № 72-02/95 від 15.01.2021) ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» повідомило, що його фактична адреса в період проведення Торгів була Адреса 4, окрім того, працівники виконували роботу дистанційно.

(34) Згідно з договором оренди від 17.02.2020 № 17022020/1 ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» орендує за адресою: Адреса 4 складські та нежитлові приміщення в ПП «СервісТрансПлюс» загальною площею 444,95 м².

(35) Згідно з договором оренди від 01.04.2020 № 01-04-20/4 ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» теж розпочало оренду складських та нежитлових

приміщень в ПП «СервісТрансПлюс» по Адреса 4 загальною площею 603,75 м² (у період проведення Торгів).

- (36) У результаті аналізу переліків нерухомого майна, що було передано ПП «СервісТрансПлюс» в оренду Відповідачам, було встановлено, що Відповідачі разом використовували складські (приміщення виробничого будинку матеріального складу) та нежитлові (приміщення виробничого будинку адміністративного корпусу) по вул. Адреса 4 в одних і тих же будівлях, на одних і тих же поверхах поруч один з одним (таблиця 2):

Таблиця 2

Літера плану	Номер приміщення	Орендар
А	1 поверх	
	4,5,6	ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»
	2 поверх	
	29	ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»
	23,25,26,27,30	ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»
В	1 поверх	
	1,2,3	ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»
Д	1 поверх	
	4	ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»
	2,3	ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»
І	1 поверх	
	1,2,3,4,5,6,7,8,10,11,12	ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»
	9	ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»

- (37) Окрім цього, Управління Служби безпеки України у Вінницькій області листом від 26.01.2021 № 53/8/52-457ві (вх. № 72-01/215 від 26.01.2021) повідомило, що ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» зареєстроване та фактично здійснює господарську діяльність за адресою: Адреса 4, на другому поверсі адміністративної будівлі, де також знаходяться робочі кабінети службових осіб ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ». При цьому робочі місця бухгалтерів Відповідачів знаходяться в одному кабінеті.
- (38) Вказана інформація підтверджена в ході проведення відповідних процесуальних дій в рамках досудового розслідування, у т. ч. під час допиту головного бухгалтера ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» Особа 1 (згідно з протоколом допиту свідка від 27.10.2020).
- (39) Листом від 06.01.2021 № 1-В/2703 (вх. № 72-01/65 від 11.01.2021) ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» повідомило, що фактична адреса місцезнаходження в період проведення Торгів була: Адреса 5.
- (40) Знаходження Відповідачів за одними і тими ж адресами як до проведення Торгів, так і під час і після їх завершення, свідчить про спільне ведення господарської діяльності та узгоджену поведінку, у тому числі і під час участі в Торгах.

4.3. Спільні працівники та їх перехід між Відповідачами

- (41) Головне управління Пенсійного фонду України у Вінницькій обл. листом від 19.04.2021 № 0200-0604-6/24663 (вх. № 72-01/1167 від 21.04.2021) надало інформацію про фізичних осіб, які в період 2019-2020 років працювали у Відповідачів.
- (42) Відділення за результатами аналізу зазначеної вище інформації встановило, що до створення ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ», частина його працівників перебували у трудових відносинах із ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ», а потім перейшли в ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ», (до проведення Торгів) (таблиця 3):

Таблиця 3

ПІБ	ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»	ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»
Особа 3	04.2019 – 07.2019	06.2019 – 12.2020
Особа 4	05.2019 – 07.2019	07.2019 – 12.2020
Особа 5	05.2019 – 07.2019	07.2019 – 12.2020
Особа 6	05.2019 – 07.2019	07.2019 – 03.2020
Особа 7	05.2019 – 07.2019	07.2019 – 12.2020
Особа 8	05.2019 – 07.2019	07.2019 – 03.2020

- (43) Листом від 13.01.2021 № 4 (вх. № 72-02/95 від 15.01.2021) ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» надало перелік осіб, які залучались до підготовки документів, що були подані у складі пропозицій для участі в Торгах, серед яких Особа 3 (директор), ним готувалися кваліфікаційні документи для тендерної документації.
- (44) Тобто, у період проведення Торгів у ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» працює ряд осіб, у т. ч. директор Особа 3, уповноважена особа для проведення Торгів, які раніше були пов'язаними трудовими відносинами із ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ».
- (45) Також Головне управління ДПС у Вінницькій області листом від 01.06.2020 № 13070/9/02-3202-01.52-02/750 (вх. № 52-01/525 від 02.06.2020) надало Відділенню інформацію щодо Податкового розрахунку сум доходу, нарахованого на користь фізичних осіб і сум отриманого з них податку за формою № 1-ДФ та ознакою доходу «101» - заробітна плата, «102» - виплати відповідно до умов цивільно-правового договору ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» та ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ».
- (46) За результатами аналізу зазначеної вище інформації було встановлено, що Відповідачі мають спільного працівника в період до та під час проведення Торгів: Особа 9.
- (47) Листом від 13.01.2021 № 4 (вх. № 72-02/95 від 15.01.2021) ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» надало перелік осіб, які залучались до підготовки документів, що були подані у складі пропозицій для участі в Торгах, серед яких – Особа 9, головний бухгалтер, яка готувала кваліфікаційні документи для тендерної пропозиції.
- (48) У складі тендерної пропозиції ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» містяться листи згоди суб'єктів персональних даних, а саме працівників цього товариства, у тому числі Особа 9, якою надавалася згода на обробку персональних даних.

- (49) Зазначений вище лист-згода містить інформацію про Замовника Торгів та предмет закупівлі, що свідчить про обізнаність Особа 9 про участь у Торгах обох Відповідачів.
- (50) Також ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» для участі в Торгах завантажило Інформацію про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в якій зазначено, що Особа 9 працює на посаді бухгалтера.
- (51) Відповідно до Класифікатора професій ДК 003:2010, затвердженого наказом Держспоживстандарту України від 28.07.2010 № 327, посада «Головний бухгалтер» належать до керівних посад.
- (52) Трудові відносини, які виникають між працівниками та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк з підляганням внутрішньому трудовому розпорядкові. У свою чергу, одночасне перебування працівників у трудових відносинах з різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконуваної роботи.
- (53) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (54) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдатись до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення, якої завдасть шкоди суб'єкту господарювання або надасть неправомірні переваги в конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.
- (55) Отже, одночасне перебування Особа 9 у трудових відносинах із Відповідачами свідчить про спільне здійснення ними господарської діяльності, спільні інтереси та про взаємодію Відповідачів через спільного працівника.
- (56) Зазначене вище та синхронний перехід працівників від ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» до ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» свідчить про координацію господарської діяльності Відповідачів та те, що вони не могли бути не обізнані з діяльністю один одного, мали можливість як доступу до інформації один одного, так і обміну інформацією між собою щодо господарської діяльності, у тому числі й щодо участі в Торгах.

4.4. Наявність господарських відносин між Відповідачами

- (57) Під час збору та аналізу доказів у Справі встановлено, що між ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» та ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» існували сталі господарські відносини як до проведення Торгів, так і під час та після їх проведення.
- (58) Підтвердженням наявності спільних господарських відносин між ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» та ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» є інформація, яка міститься в додатку 5 до податкової декларації з податку на додану вартість (Розшифровка податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі

контрагентів (Д5), наданій листом Головного управління ДПС у Вінницькій області від 01.06.2020 № 13070/9/02-3202-01.52-02/750 (вх. № 52-01/525 від 02.06.2020).

- (59) У розділах «Податкові зобов'язання» та «Податковий кредит» зафіксовані факти здійснення господарських операцій між Відповідачами Таблиця 4 (*Інформація, доступ до якої обмежено*).
- (60) Згідно з інформацією, наданою листом ПАТ АБ «УКРГАЗБАНК» від 13.07.2020 № 5-223/01/377/2020 (вх. № 72-01/923 кі від 14.07.2020) та від 22.02.2021 № 5-233/01/109/2021 (вх. № 72-01/131 кі від 24.02.2021), встановлено, що між ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» та ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» існували спільні господарські відносини, як до проведення Торгів так і під час їх проведення у період з 03.01.2020 по 24.11.2020, зокрема, у вигляді взаємних розрахунків Таблиця 5 (*Інформація, доступ до якої обмежено*).
- (61) Також ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» листом від 06.01.2021 № 1-В/2703 (вх. № 72-01/56 від 11.01.2021) надало копії договорів, укладених з ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»:
- договір поставки товарів від 08.01.2020 № 08012020/1;
 - договір про надання ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» послуг транспортними засобами від 15.01.2020 № 1501-19/АП (термін дії – до 31.12.2020).
- (62) На замовлення ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» та ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» виступало як субпідрядник згідно з:
- договором підряду від 08.04.2020 № 04/Р-С, об'єкт «Реконструкція мережі зовнішнього освітлення по вул. Айвазовського, 8 м. Вінниця», ціна 117938,14 грн, термін виконання робіт – до 30.04.2020;
 - договором підряду від 22.04.2020 № 1/554-С, об'єкт Капітальний ремонт асфальтобетонного покриття прибудинкової території по вул. Келецька, 115 в м. Вінниці (коригування) в частині ремонту зовнішнього освітлення, строк – до 30.04.2020;
 - договором субпідряду від 07.05.2020 № 1/110, об'єкт «Реконструкція мережі теплопостачання до житлових будинків по просп. Космонавтів, 26, 28, вул. В. Порика 11, 13, 15 в м. Вінниці» (торги UA-2020-03-27-001982-а), ціна 2 454 623,27 грн.
- (63) Головне управління ДПС у Вінницькій області листом від 20.08.2021 № 18571/5/02-32-18-02-13 (вх. № 72-01/619кі від 25.08.2021) надало Відділенню інформацію з Єдиного реєстру податкових накладних з 01.01.2019 по 01.08.2021 щодо ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» та ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ».
- (64) Під час дослідження наданої інформації, Відділенням було проведено, зокрема, порівняльний аналіз щодо сум грошових коштів, сплачених ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» іншим суб'єктам господарювання за придбання товарів, робіт, послуг у 2020 році.
- (65) Протягом 2020 року ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» придбало товари, роботи та послуги на загальну суму (*Інформація, доступ до якої обмежено*), з них – у ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» (*Інформація, доступ до якої обмежено*), що становить 23 % від загальної суми, сплаченої усім контрагентам
- (66) Крім того, за результатом аналізу зазначеної вище інформації було встановлено, що в період до, під час та після проведення Торгів Відповідачі користувались послугами одних і тих же суб'єктів господарювання, яким сплачували кошти за надані послуги, поставлені товари:

- фізична особа-підприємець 1 (Інформація, доступ до якої обмежено);
- фізична особа-підприємець 2 (Інформація, доступ до якої обмежено);
- фізична особа-підприємець 3 (Інформація, доступ до якої обмежено);
- ТОВ «Ярмук» (Інформація, доступ до якої обмежено);
- ТОВ «Столярний світ» (Інформація, доступ до якої обмежено);
- ТОВ «Акцентр» (Інформація, доступ до якої обмежено);
- ТОВ «ЛІВАЙН ТОРГ» (Інформація, доступ до якої обмежено);
- ТОВ «МЕРЕЖА МАГАЗИНІВ «ДНІПРО-М» (Інформація, доступ до якої обмежено);
- ПП «СервісТрансПлюс» (Інформація, доступ до якої обмежено);
- ТОВ «ВКП «ТЕРЕЗИ» (Інформація, доступ до якої обмежено).

(67) Отже, спільні господарські відносини між Відповідачами свідчать про єдність їх економічних інтересів, спільне ведення господарської діяльності та свідчать про наявність умов для обміну інформацією, у тому числі й щодо спільної участі в Торгах.

4.5. Комунікація між Відповідачами через здійснення телефонних дзвінків

- (68) ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» листом від 06.01.2021 № 1-В/2703 (вх. № 72-01/56 від 11.01.2021) надало перелік осіб, які залучались до підготовки документів, що були подані у складі пропозицій для участі в Торгах, серед яких: Особа 10 – директор, Особа 11 – заступник директора.
- (69) ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» листом від 13.01.2021 № 4 (вх. № 72-02/95 від 15.01.2021) повідомило, що Особа 3 – директор, та Особа 9 – головний бухгалтер, залучались до підготовки документів, що були подані у складі пропозицій для участі в Торгах. Номер телефону – Телефонний номер 1. Цей же номер зазначено на бланках документів, завантажених ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» для участі в Торгах.
- (70) Відповідно до інформації, наданої листом ТОВ «Смарттендер» від 28.07.2020 № 621 (вх. № 72-01/1034 від 29.07.2020), відповідальні особи за закупівлі в Торгах:
- ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» – Особа 10;
 - ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» – Особа 3 (Телефонний номер 1).
- (71) АТ КБ «Приватбанк» листом від 16.02.2021 № 20.1.0.0/7-210209/11898 (вх. № 72-01/112кі від 17.02.2021) надало номери телефонів уповноважених осіб ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»:
- Особа 10 – Телефонний номер 2.
- (72) Також Управління Служби безпеки України у Вінницькій області листом від 26.01.2021 № 53/8/52-457ві (вх. № 72-01/215 від 26.01.2021) повідомило, що в ході оперативного супроводу кримінального провадження встановлено, що службові особи Відповідачів систематично контактують один з одним і надало їх контактні номери телефонів.
- (73) За результатом аналізу інформації Служби безпеки України у Вінницькій області та інформації про з'єднання між номерами телефонів зазначених вище посадових осіб Відповідачів (наданих листами ПрАТ «Київстар» від 15.02.2021 № 4245/01 (вх. № 72-01/119 кі від 19.02.2021), 05.04.2021 № 8930/01 (09.04.2021 № 72-01/2634 кі) та ТОВ «Лайфселл» від 05.02.2021 № 530 д (вх. № 72-01/101 кі від 15.02.2021) було встановлено, що між ними протягом першого півріччя 2020 року відбувалися багаторазові контакти, у тому числі під час проведення Торгів (таблиця 6)

Таблиця 6

ТОВ «СПЕЦБУДСТР	Номер	З'єднання	Номер	ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИ

ОЙМОНТАЖ»	телефону		телефону	Й БУДМОНТАЖ»
Контакти між особами, відповідальними за проведення Торгів				
Особа 10, директор	Телефонний номер 2	<u>10.03.2020</u> 8:13; 7:57 <u>30.03.2020</u> 10:59 <u>25.03.2020</u> 8:55 <u>23.03.2020</u> 12:26 <u>20.03.2020</u> 11:59; 11:00 <u>19.03.2020</u> 17:01; 16:23 <u>21.04.2020</u> 14:31	Телефонни й номер 1	Особа 3, директор
		<u>10.03.2020</u> 08:14, 11:48, 16:57, 17:55 <u>30.03.2020</u> 11:39-12:47	Телефонни й номер 5	
Особа 11, заступник директора	Телефонни й номер 4	<u>12.03.2020</u> 15:24, 16:28 <u>24.03.2020</u> 09:33. <u>27.03.2020</u> 17:26 <u>08.04.2020</u> 15:40, 16:24, 17:33	Телефонни й номер 1	
		<u>16.03.2020</u> 8:42; 12:59 <u>24.03.2020</u> 9:13 <u>22.04.2020</u> 11:27; 12:33 <u>23.04.2020</u> 16:36		
Контакти між особою, відповідальною за фінансово-господарську діяльність				
Особа 1, головний бухгалтер	Телефонни й номер 3	<u>11.03.2020</u> 11:58. <u>05.04.2020</u> 10:12, 10:42, 11:42	Телефонни й номер 5	Особа 3., директор

- (74) ПрАТ «Київстар» листом від 07.12.2020 № 30391/02 (вх. № 72-01/354кі від 14.12.2020 повідомило, що номер Телефонний номер 3 закріплений за *Особа 1* на умовах контракту.
- (75) З огляду на наведене вище, у день оголошення Торгів 10.03.2020 директори Відповідачів *Особа 10* та *Особа 3* протягом дня вели переговори, після оголошення Торгів 11.03.2020 головний бухгалтер ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» *Особа 1* теж вела переговори із *Особа 3*.
- (76) Також, 27.03.2020, у день проведення Торгів, о 17:26 відбулася телефонна розмова між *Особа 11*, заступником директора ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ», та *Особа 3*, директором ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ».
- (77) Такі розмови між вказаними вище посадовими особами також продовжувалися як у період проведення Торгів, так і після.
- (78) Отже, посадові особи Відповідачів, відповідальні за підготовку та участь у Торгах, були знайомі один з одним і спілкувалися між собою за допомогою мобільного зв'язку в період проведення Торгів.

- (79) Таким чином, єдність інтересів Відповідачів та регулярні телефонні з'єднання між їхніми посадовими особами можуть свідчити про обізнаність із діяльністю один одного та можливість обміну інформацією щодо господарської та фінансової діяльності цих суб'єктів господарювання, у тому числі і щодо участі в Торгах.

4.6. Використання Відповідачами одних і тих же засобів зв'язку під час здійснення господарської діяльності

- (80) Вінницька обласна дирекція АБ «Укргазбанк» листами від 09.08.2021 № 5-223/01/499/2021 (вх. № 72-01/595 кі від 10.08.2021), від 23.09.2021 № 5-223/01/601/2021 (вх. № 72-01/2540 від 24.09.2021) надала копії договорів, оформлених Відповідачами щодо розрахункового обслуговування за допомогою інтернет-банкінгу та дані, що були використані при реєстрації в електронному кабінеті в період 2019-2021 років:

Таблиця 7

Відповідачі	Договір	Реєстраційні дані	
		Номер телефону	Електронна пошта
ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»	14.03.2019 № 2019/КД/223-0030	Телефонний номер 3	E-mail 1
ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙ МОНТАЖ»	13.04.2017 № 2017/КИБ/220-028	Телефонний номер 3	

- (81) АТ КБ «Приватбанк» надало Відділенню дані про осіб, які мають доступ до акаунтів рахунків ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» у П24, серед них – *Особа 1* із зазначеним номером телефону Телефонний номер 3, електронна пошта E-mail 1 (лист від 05.08.2021 № 20.1.0.0.0/7-210803/4271) (вх. № 72-01/597кі від 11.08.2021) із такими реєстраційними даними:

Таблиця 8

Реєстраційні дані ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»	Дата реєстрації в системі	Дата останнього входу
Телефонний номер 3	27.11.2018	03.07.2020
E-mail 1	19.03.2018	03.07.2020

- (82) ПрАТ «Київстар» листом від 07.12.2020 № 30391/02 (вх. № 72-01/354кі від 14.12.2020) повідомило, що номер Телефонний номер 3 закріплений за *Особа 1* на умовах контракту.
- (83) ТОВ «Укрнет» листом від 25.08.2021 № 490/01/01-08 (вх. № 72-01/644кі від 01.09.2021) повідомило, що дата створення електронної поштової скриньки E-mail 1 - 02.08.2017, ім'я користувача – *Особа 1*.
- (84) Отже, використання в період проведення Торгів у господарській діяльності обох Відповідачів спільної адреси електронної пошти та номера телефону *Особа 1*, головного бухгалтера ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» та засновника ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ», свідчить про спільне здійснення Відповідачами господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного, а також про сприяння в обміні інформацією між ними під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі в Торгах.

4.7. Використання Відповідачами одних і тих же IP-адрес

4.7.1. Використання однієї і тієї ж IP-адреси під час участі в Торгах

- (85) Відповідно до статті 25 Закону України «Про публічні закупівлі» тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель.
- (86) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 09.06.2020 № 206/1324/03, вх. № 72-01/741 від 15.06.2020), встановлено, що ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ», ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» свої пропозиції для участі в Торгах подавали з електронного майданчика SmartTender.biz ТОВ «Смарттендер».
- (87) Відповідно до інформації, наданої листом ТОВ «Смарттендер» від 28.07.2020 № 621 (вх. № 72-01/1034 від 29.07.2020), встановлено, що ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ», ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» під час завантаження документів (тендерних пропозицій) для участі в Торгах використовували одну IP-адресу IP-адреса 1 (таблиця 9).

Таблиця 9

№ п/п	Найменування учасника	IP-адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено учасником
Торги (UA-2020-03-10-003079-a)					
1	ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»	IP-адреса 1	26.03.2020	11:52	Подання комерційної пропозиції, завантаження документів
2	ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»			14:27	

- (88) Також ДП «Прозорро» повідомило Відділенню, що учасники процедури під час участі в Торгах використовували таку IP-адресу (таблиця 10):

Таблиця 10

№ п /п	Найменування учасника	IP-адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено учасником
Торги (UA-2020-03-10-003079-a)					
1	ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»	IP-адреса 1	27.03.2020	11:40	Заходив в аукціон
2	ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»			11:44	

- (89) Завантаження та вхід в аукціон з однієї IP-адреси свідчить, що Відповідачі поєднані спільною метою щодо участі в Торгах та узгоджено здійснювали підготовку до участі в них.

4.7.2 Використання одних і тих же IP адрес для подання звітності до ДПС, входження до системи клієнт-банк, замовлення витягу з ЄДР

- (90) З метою участі в Торгах Відповідачами подано витяги з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.
- (91) З інформації, отриманої від державного підприємства «Національні інформаційні системи» (лист від 10.03.2021 № 1315/19.2-09, вх. № 72-01/176кі від 10.03.2021) встановлено, що ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» 20.02.2020 о 10.44 замовляло витяг № 1006363692 з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, використовуючи ІР-адреса 1.
- (92) Згідно з інформацією, наданою листом ПАТ АБ «УКРГАЗБАНК» від 13.07.2020 № 5-223/01/377/2020 (вх. № 72-01/923 кі від 14.07.2020), протягом лютого-червня 2020 року ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» та ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» в одні дні та в близький час (у період до, під час та після проведення Торгів) використовували ІР-адреси ІР-адреса 1 та ІР-адреса 2 для входження до електронного кабінету для здійснення операцій (таблиця 11).

Таблиця 11

Учасники	ІР-адреса	Дата входу	Час входу
ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»	ІР-адреса 2	31.01.2020	10:08-20:04
ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»			10:08-17:27
ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»	ІР-адреса 2	06.02.2020	9:21-20:10
ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»			14:18
ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»	ІР-адреса 2	17.02.2020	8:24-20:55
ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»			20:56
ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»	ІР-адреса 2	20.02.2020	8:38
ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»			10:10-11:51
ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»	ІР-адреса 2	10.03.2020	09:01-18:53
ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»			09:10; 11:06
ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»	ІР-адреса 1	19.03.2020	10:13-20:30
ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»			09:54; 11:25
ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»	ІР-адреса 1		09:02-23:08

ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»	25.03.2020	16:13; 19:10
ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»	17.04.2020	09:34-17:01
ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»		08:54-17:10

- (93) За результатами аналізу інформації ТОВ «Смарттендер» (лист від 28.07.2020 № 621; вх. № 72-01/1034 від 29.07.2020), ПАТ АБ «УКРГАЗБАНК» (листи від 13.07.2020 № 5-223/01/377/2020 (вх. № 72-01/923 кі від 14.07.2020) та від 22.02.2021 № 5-223/01/109/2021 (вх. № 72-01/131кі від 24.02.2021), Відділенням було встановлено IP-адресу входження до системи клієнт-банк для перерахування коштів Відповідачами для участі в Торгах (таблиця 12).

Таблиця 12

Учасники	IP-адреса	Дата входу
ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»	IP-адреса 2	31.01.2020
ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»		05.12.2019

- (94) Отже, у період до та після проведення Торгів Відповідачі використовували IP-адреса 1 IP-адреса 2 для входження до системи клієнт-банк.
- (95) Здійснивши аналіз інформації, отриманої від Головного управління ДПС у Вінницькій області, наданої листом від 01.06.2020 № 13070/9/02-3202-01.52-02/750 (вх. № 52-01/525 від 02.06.2020), було встановлено, що при наданні ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ», ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» податкової звітності та інших документів використовували IP-адреси IP-адреса 1 та IP-адреса 3 в одні дні та в близький час (у період до, під час та після проведення Торгів), наприклад (таблиця 13):

Таблиця 13

Відповідачі	IP-адреса	Дата подання звітності	Час подання звітності
ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»	IP-адреса 3	20.01.2020	12:08; 20:50; 21:46
ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»			14:49
ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»		07.02.2020	19:56; 22:59
ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»			16:20; 16:25
ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»	IP-адреса 1	10.03.2020	10:52
ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»			10:52

ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»		19.03.2020	10:13-16:30
ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»			10:27
ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»		17.04.2020	12:23
ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»			14:07

- (96) Згідно з інформацією, наданою листом АТ КБ «ПриватБанк» від 16.07.2020 № 20.1.0.0/7-200710/7051 (вх. № 72-01/117 кі від 17.07.2020), протягом січня-червня 2020 року ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» (у період до, під час та після проведення Торгів) використовувало IP-адреси IP-адреса 1 та IP-адреса 3 для входу до електронного кабінету для здійснення операцій (таблиця 14).

Таблиця 14

Найменування учасника	IP-адреса	Дата входу	Час входу
ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»	IP-адреса 3	09.01.2020	10:10-11:54
		28.01.2020	12:59
	IP-адреса 1	17.02.2020	13:15
		18.02.2020	9:30
		03.03.2020	16:47
		16.03.2020	18:05
		17.03.2020	13:39
		31.03.2020	14:46
		29.04.2020	12:27

- (97) ТОВ «ФІНАНСОВА КОМПАНІЯ ЮАПЕЙ» листом від 11.05.2021 № 05/2021-05к (вх. № 72-01/1318 від 11.05.2021) повідомило Відділення, що при оплаті за отримання відомостей з ЄДР щодо ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ», для завантаження для участі в Торгах, зазначалась електронна адреса E-mail 2
- (98) ТОВ «МЕТА ЮЕЙ» листом від 25.05.2021 № 25/05-1 (вх. № 72-01/1457 від 27.05.2021) вказало реєстраційні дані електронної пошти E-mail 2 та IP-адреси, які використовувалися для входу (таблиця 15).

Таблиця 15

Прізвище, ім'я	IP-адреса	Дата	Час
Особа 9	IP-адреса 3	03.02.2020	10:12-16:15
		05.02.2020	11:34-18:55
	IP-адреса 1	18.02.2020	17:37-18:07

		19.02.2020	11:36-14:02
		30.03.2020	14:02-16:52
		16.04.2020	13:53-13:54
		22.04.2020	15:21-19:11

- (99) Особа 9 працювала бухгалтером в обох Відповідачів, для участі в Торгах готувала документи ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» та надавала згоду на збір та обробку персональних даних від ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ».
- (100) Отже, IP-адреса 1 та IP-адреса 3 також використовувалися для входу до електронної пошти, яка була зазначена ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» під час оплати за отримання відомостей з ЄДР.
- (101) Отже, той факт, що ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» та ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ», які виступали конкурентами в Торгах, використовували однакові IP-адреси для надання пропозицій та участі в аукціоні Торгів, подачі документів до органів Державної податкової інспекції, здійснення платежів у банківських установах, замовлення ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» витягу з ЄДР для участі у Торгах, свідчить про те, що у період підготовки та участі у процедурах закупівлі Відповідачі були пов'язані між собою, діяли спільно та узгоджували власні дії під час участі у Торгах.

4.8. Спільні характеристики електронних файлів

- (102) За результатами аналізу властивостей файлів (документів) Відповідачів під час участі в Торгах, які були завантажені до електронної системи закупівель Prozorro встановлено, що всі файли ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» та частина файлів ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» створенні з використанням однієї програми HP Scan, виробник HP Scan Extended Application, «Версія PDF»: «1.7 (Acrobat 8.x)» (таблиця 16).

Таблиця 16

Відповідач	Назва файлу	Завантаже но в систему Prozorro	Особливості файлів		Вироб- ник	Версія PDF
			Створення	Відредаг овано		
Торги (UA-2020-03-10-003079-а)						
26.03.2020						
ТОВ «ПОДІЛЬС ЬКИЙ БУДМОНТ АЖ»	Форма пропозиції	14:27	20:29	20:29	HP Scan Extende d Applicat ion	1.7 (Acroba t 8.x
	Технічне завдання		20:31	20:31		
	Лист згода персональні дані		20:33	20:33		
	Довідка мат. тех база		20:35	20:35		
	Проект договору		20:39	20:39		
ТОВ «СПЕЦБУ ДСТРОЙМ	Пояснення щодо розрахунку машино- годин	11:53	21:30	21:30		
	Доївдка працівники	11:52	21:31	21:31		

ОНТАЖ»	Довідка щодо обліку майна фізичних осіб	11:52	21:33	21:33		
	Довідка обладнання	11:52	21:34	21:34		
	Зведений кошторис	11:52	21:37	21:37		
	Технічне завдання	11:53	21:39	21:39		

(103) Отже, подання ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» та ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» у складі тендерних пропозицій у Торгах електронних файлів з однаковими параметрами свідчить про спільну підготовку Відповідачами тендерних пропозицій.

4.9. Синхронність дій Відповідачів у часі під час подання тендерної пропозиції

(104) Відповідно до частини третьої статті 21 Закону України «Про публічні закупівлі», строк для подання тендерних пропозицій не може бути менший ніж 15 днів з дня оприлюднення оголошення про проведення процедури відкритих торгів на вебпорталі Уповноваженого органу.

(105) Згідно з Реєстром отриманих тендерних пропозицій для участі у процедурі Торгів Відповідачі подали свої тендерні пропозиції майже одночасно – в один день (таблиця 17).

Таблиця 17

№ п/п	Найменування Учасника	Дата	Час подання тендерних пропозицій
Торги (UA-2020-03-10-003079-а)			
1	ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»	26.03.2020	11:52
2	ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»	26.03.2020	14:27

(106) Слід зазначити, що відповідно до оголошення 10.03.2020 про проведення Торгів кінцевий термін подання тендерних пропозицій був встановлений по 26.03.2020 до 18.16 год.

(107) Таким чином, надання тендерних пропозицій Відповідачами до електронної системи закупівель зазначених торгів, відбулося в один день та майже в один період часу, з різницею лише в 2 год 35 хв.

(108) Оскільки Відповідачі не були обмежені у часі щодо подання своїх пропозицій від дати оприлюднення Замовником оголошення до кінцевої дати подання пропозицій, завантаження ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ», ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» своїх пропозицій з одного майданчика в останній день подання пропозицій, не може бути простим співпадінням.

(109) Крім того, Відповідачі діяли синхронно і під час створення та завантаження електронних файлів, що підтверджується інформацією, наведеною в таблиці 16.

(110) Отже, погоджену поведінку Відповідачів також підтверджує синхронність дій у часі, яка не може вважатись випадковим збігом обставин, оскільки Відповідачі подавали тендерні пропозиції для участі в Торгах майже одночасно, в останній день подання пропозицій.

4.10. Наявність ідентичного дефекту на документах, поданих Відповідачами на Торги

- (111) Відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» пропозиції учасників розміщуються в електронній системі публічних закупівель на сайті: prozorro.gov.ua в електронній формі.
- (112) За результатами порівняльного аналізу документів тендерних пропозицій Відповідачів, що були надані для участі в Торгах, виявлено однакові дефекти зображення на аналогічних документах, а саме: сірі плями, розташовані на відстані 3,5 см від лівого нижнього краю аркуша та сірі вертикальні смуги на відстані 2,5 см від лівого краю аркуша.
- (113) Зокрема, дефекти зображення мають такі документи Відповідачів (таблиця 18, додаток 1).

Таблиця 18

№ п/п	Дефекти	ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»	ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ»
Торги (UA-2020-03-10-003079-a)			
		Назва файлу	Назва файлу
1	Плями	Опис	Копія Опису
2		Виписка	Копія Виписки
3		Форма пропозиції	Пропозиція
4	Риски	Технічне завдання	Технічне завдання
5		Проект договору	Проект договору
6		Втяг	Копія Витягу ЄДРПОУ

- (114) Окрім цього, сірі плями, розташовані на відстані 3,5 см від лівого нижнього краю аркуша були виявлені на документах ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ», наданих як переможця Торгів 06.04.2020, а саме файли: «Супровідний лист», «Довідка п4 ч1 ст17», «Довідка п2 ч1 ст17» (додаток 2).
- (115) Отже, вказані обставини наявності дефектів зображення на аналогічних документах Відповідачів, а саме: сірі плями та вертикальні смуги, свідчать, зокрема, про використання Відповідачами одного й того ж технічного обладнання (пристрою) для виготовлення електронних копій документів.
- (116) Також, Управління Служби безпеки України у Вінницькій області листом від 26.01.2021 № 53/8/52-457ві (вх. № 72-01/215 від 26.01.2021) повідомило, що 16.10.2020 за місцезнаходженням Відповідачів: Адреса 4, під час огляду ноутбука, що

використовується Особа 11, встановлено факт листування та завантаження документації для участі в тендерних закупівлях від імені ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ».

- (117) ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» листом від 06.01.2021 № 1-В/2703 (вх. № 72-01/56 від 11.01.2021) вказало, що Особа 11. працює на посаді заступника директора з питань охорони праці, один з функціональних обов'язків – тендерна робота.
- (118) На фото екрану ноутбука Особа 11, наданих Управлінням Служби безпеки України у Вінницькій області, зображено вхід в особистий кабінет ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» Особа 3 (уповноваженої особи з проведення Торгів) на майданчику SmartTender. *(Інформація, доступ до якої обмежено)*
- (119) Зазначене вище підтверджує практику подачі документів ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» для участі в публічних закупівлях з комп'ютера ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» і після проведення Торгів.

5. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

- (120) Установлені Тимчасовою адміністративною колегією Антимонопольного комітету України факти у своїй сукупності, а саме:
- пов'язаність Відповідачів;
 - однакова адреса перебування, місце реєстрації Відповідачів до проведення Торгів та фактичне місцезнаходження після;
 - спільні працівники та їх перехід між Відповідачами;
 - наявність господарських відносин між Відповідачами;
 - комунікація між Відповідачами через здійснення телефонних дзвінків;
 - використання Відповідачами одних і тих же засобів зв'язку під час здійснення господарської діяльності;
 - використання Відповідачами одних і тих же IP адрес;
 - спільні характеристики електронних файлів;
 - синхронність дій Відповідачів під час подання тендерної пропозиції;
 - наявність ідентичного дефекту на документах, поданих Відповідачами на Торги, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а можуть свідчити про узгодження (координацію) ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» та ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» своєї поведінки під час підготовки та участі в Торгах.
- (121) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів, зокрема при укладенні ними угод у будь-якій формі; прийнятті об'єднанням рішень у будь-якій формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (122) Тендери (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються, як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (123) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішення щодо формування

та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).

- (124) З огляду на зазначене, Відповідачі під час підготовки документації для участі в Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі в конкурентних процедурах закупівлі за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (125) Унаслідок узгодженості поведінки Відповідачів право на укладання договору за результатами торгів одним з учасників одержано не на конкурсних засадах, чим було спотворено результати цих торгів.
- (126) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії.
- (127) Отже, встановленими у Справі обставинами в їх сукупності доведено, що Відповідачі під час підготовки й участі в Торгах вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (128) Листами від 13.10.2021 № 72-02/4334 та № 72-02/4335 ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» та ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ», відповідно, надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 72/42-20 від 13.10.2021 № 72-03/157-п (далі –Подання).
- (129) У відповідь на Подання ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» листом від 09.12.2021 № 1 (вх. № 72-01/3240 від 14.12.2021) та ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» листом від 17.01.2022 № 17-01/2022 (вх. № 72-01/202 від 21.01.2022) надали свої заперечення та зауваження.
- (130) Загалом вказані заперечення Відповідачів є по суті однаковими та ґрунтуються на власному помилковому трактуванні дійсних обставин справи та не спростовують висновків і фактів, які свідчать про порушення Відповідачів, наведених у Поданні.

6.1. Спростування заперечень Відповідачів

- (131) В цілому заперечення Відповідачів зводяться до суб'єктивного й одностороннього трактування обставин справи та не містять доказів на їх спростування.
- (132) **Заперечення щодо пов'язаності Відповідачів**
- (133) ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» заперечує факт спільної поведінки Відповідачів у зв'язку з тим, що Особа 1 хоча й була єдиним засновником та кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ», але, яка виступає представником одного із засновників ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» Особа 2 не мала вирішального впливу на рішення цього товариства, оскільки разом з іншим засновником Особа 12 належало по 50% частки від статуту цього товариства.

- (134) Зазначені заперечення спростовуються таким.
- (135) У абзаці третьому частини третьої статті 26 Закону України «Про захист економічної конкуренції» поняття «кінцевий бенефіціарний власник (контролер)» вживається у значенні, наведеному в Законі України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення».
- (136) Згідно з пунктом 30 частини 1 статті 1 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» - кінцевий бенефіціарний власник - будь-яка фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив (контроль) на діяльність клієнта та/або фізичну особу, від імені якої проводиться фінансова операція.
- (137) Кінцевим бенефіціарним власником для юридичних осіб є будь-яка фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив на діяльність юридичної особи (в тому числі через ланцюг контролю / володіння). Ознакою здійснення прямого вирішального впливу на діяльність є безпосереднє володіння фізичною особою часткою в розмірі не менше 25 відсотків статутного (складеного) капіталу або прав голосу юридичної особи.
- (138) Отже, Особа 1 як єдиний засновник та кінцевий бенефіціарний власник (контролер) ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» і як представник засновника Особа 2 у ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» із часткою 50 відсотків, мала вирішальний вплив на діяльність обох Відповідачів.
- (139) Також, ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» вказує, що всі рішення в ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» приймаються не представником засновника Особа 1, а директором Особа 10 згідно з наказом ТОВ «МІКС ЛАЙТ» від 14.09.2018 (завантажений серед тендерної документації Торгів), яким йому надано право підпису документів для участі в Торгах (як керівнику).
- (140) ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» у запереченнях також повідомляє таке: *“Особа 1 не брала участь у підготовці тендерної пропозиції ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ», не мала доступу до майданчика та до інформації, пов'язаної з участю товариства у публічних закупівлях та не мала жодного впливу на формування цінової пропозиції. Більше того, правом підпису документів, які породжують права та обов'язки для ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» володіє лише директор, як виконавчий орган, а не його засновники”*.
- (141) Однак, той же директор ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» Особа 10 згідно з протоколом загальних зборів від 23.08.2019 № 6 (завантаженим серед тендерної документації Торгів) за пропозицією Особа 1 одноголосним рішенням представників двох засновників, у т. ч. Особа 1., був призначений на посаду з визначеними умовами контракту (теж підписаний Особа 1). Аналогічно був призначений на посаду директора ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» Особа 3
- (142) Зазначене вище підтверджує наявність адміністративно-господарської ієрархії (підпорядкування директорів) між директорами Відповідачів та Особа 1., яка сприяє координації поведінки між Відповідачами.

- (143) Отже, заперечення Відповідачів не спростовують висновків розділу 4.1 Подання про те, що в період проведення Торгів Особа 1 була єдиним засновником та кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» та представником засновника і головним бухгалтером ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ», що обумовило спільну поведінку Відповідачів під час їхньої участі в Торгах.
- (144) **Заперечення Відповідачів щодо місця реєстрації та місцезнаходження**
- (145) Відповідачі не заперечують викладених у пунктах 25-28 Подання висновків про те, що в період до проведення Торгів вони були зареєстровані за Адреса 1.
- (146) Згідно зі статтею 93 Цивільного кодексу України, місцезнаходженням юридичної особи є фактичне місце ведення діяльності чи розташування офісу, з якого проводиться щоденне керування діяльністю юридичної особи (переважно знаходиться керівництво) та здійснення управління і обліку. Відповідно до статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» у Єдиному державному реєстрі містяться відомості про юридичну особу, зокрема, про її місцезнаходження.
- (147) При цьому ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» повідомило: *“на момент створення товариство юридичним та **фактичним** місцезнаходженням було визначено наступну адресу: Адреса 1 (мова оригіналу).*
- (148) Також ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» стверджує, що адреса Адреса 1 не була **фактичним** місцезнаходженням ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» і висновки Відділення про знаходження Відповідачів за адресою: Адреса 3, цьому протирічать.
- (149) Ці заперечення не можуть братися до уваги, оскільки ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» на Подання не заперечує фактів знаходження цього товариства за всіма адресами, зазначеними у Поданні: до проведення Торгів Адреса 1; Адреса 3; у період проведення Торгів Адреса 4; Адреса 5.
- (150) ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» у запереченні на Подання повідомляє: *«... саме по собі вилучення речей, печатки, штампу тощо, що стосуються господарської діяльності ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ», за відсутності будь-яких належних та допустимих доказів на рахунок того, що такі речі були відшукані та вилучені саме у приміщеннях, якими користувалося ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ», а не МКУП «Міськсвітло», не є і не може бути беззаперечним доказом, який підтверджує обізнаність ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» про господарську діяльність ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» (мова оригіналу).*
- (151) Ці заперечення не беруться до уваги, оскільки відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення, та які встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами й висновками експертів.
- (152) Інформація про знаходження у службовому кабінеті головного бухгалтера ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» Особа 1 печатки, штамп

ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» і установчих, реєстраційних та фінансово-господарських документів обох Відповідачів надана Службою безпеки України у Вінницькій області листом від 12.04.2021 № 53/6/7-776 к (вх. № 72-01/1122 від 14.04.2021).

- (153) При цьому Відповідачі не коментують та не спростовують встановлені у справі факти перебування в одному і тому місці їх установчих, реєстраційних та фінансово-господарських документів та печатки і штампа ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ».
- (154) Натомість у своїх запереченнях ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» спростовує обставину, відсутню в Поданні щодо умисності зміни адреси підприємства за 20 днів до проведення Торгів.
- (155) Також Відповідачі на Подання заперечують, що факти їх знаходження за одними і тими ж адресами (зокрема, на праві оренди) не свідчать про спільне ведення господарської діяльності та узгоджену поведінку під час участі в Торгах.
- (156) Зазначені доводи в запереченнях не відповідають дійсним обставинам справи.
- (157) Відповідність дій суб'єктів господарювання цивільному, господарському законодавству (використання Відповідачами нерухомого майна за однаковими адресами під час здійснення господарської діяльності) не може автоматично свідчити про дотримання ними норм та вимог законодавства про захист економічної конкуренції.
- (158) Спільне місцезнаходження також вказує на наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами, навіть якщо офісні приміщення різні, оскільки це спрощує передання інформації між суб'єктами господарювання, завдяки: швидкому та зручному обміну документами, у тому числі нормативно-технічною документацією, що стосується придбання / реалізації продукції один в одного, кореспонденцією; оперативному обговоренню та вирішенню питань стосовно діяльності суб'єктів господарювання, які здійснюють господарську діяльність за однією і тією ж адресою; синхронній підготовці до участі в Торгах.
- (159) Інформація, наведена в розділі 4.7 Подання щодо спільного використання одних і тих же IP-адрес під час участі в Торгах, також є свідченням спільного місцезнаходження Відповідачів у період проведення Торгів. Заперечення Відповідачів не спростовують висновків та фактів, наведених у розділі 4.2 Подання, оскільки спільне місцезнаходження Відповідачів до, під час та після проведення Торгів із врахуванням сукупності доказів, зібраних у ході розгляду Справи та зазначених у цьому рішенні, виключає можливість випадкового збігу обставин щодо спільної участі Відповідачів у Торгах та є сукупною обставиною, яка свідчить про узгодження їх поведінки під час підготовки й участі в Торгах.
- (160) **Заперечення Відповідачів щодо спільних працівників та їхній перехід між ними**
- (161) Відповідачі заперечують факт залучення головного бухгалтера Особа 9 до підготовки тендерної пропозиції для участі в Торгах.
- (162) При цьому Відділенням зроблено інші висновки про наслідки одночасного перебування Особа 9 у трудових відносинах із Відповідачами, а саме – спільне здійснення Відповідачами господарської діяльності.

- (163) А відомості про залучення головного бухгалтера Особа 9 до підготовки тендерної пропозиції, власне, надало ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» листом від 13.01.2021 № 4 (вх. № 72-02/95 від 15.01.2021). Відповідач вказав серед осіб, які залучались до підготовки документів, що були подані у складі **пропозицій** для участі в зазначеному електронному аукціоні (на п. 9 Вимоги від 09.11.2020 № 72-02/2703) – головний бухгалтер Особа 9: *«перелік документів, які безпосередньо готувались посадовою особою – кваліфікаційні документи згідно Тендерної документації»* (мова оригіналу). Тендерна пропозиція була завантажена у складі тендерної документації Торгів.
- (164) Також ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» стверджує, що відомості з ЄДР, замовлені з використанням електронної адреси Особа 9 і завантажені у складі тендерної пропозиції, не були конкурсною документацією, а його відомості містяться у відкритому доступі.
- (165) При цьому матеріалами Справи доведено, що витяг з ЄДР замовлявся з використанням електронної пошти Особа 9 у ДП «Національні інформаційні системи» (лист від 10.03.2021 № 1315/19.2-09, вх. № 72-01/176кі від 10.03.2021), а не брався з вільного доступу в мережі Інтернет (із відомостями про юридичну особу, які не є у вільному доступі), і з IP-адреси 1, з якої обидва Відповідачі надавали тендерні пропозиції та брали участь в Торгах.
- (166) При цьому Замовником серед тендерної документації не вимагалось подання такого виду документу, як копія витягу з ЄДР, однак обоє Відповідачів завантажили їх у складі документів тендерних пропозицій.
- (167) Також Відповідачі стверджують, що наявність спільного працівника Особа 9 у період проведення Торгів та перехід працівників між Відповідачами не заборонено чинним законодавством, а є їх правом згідно з Кодексом законів про працю України та Конституцією України. Однак необхідно відмітити, що дана обставина була предметом доказування не порушення трудового законодавства, а законодавства про захист економічної конкуренції, а відповідність дій суб'єктів господарювання трудовому законодавству не може атоматично свідчити про дотримання ними норм та вимог законодавства про захист економічної конкуренції.
- (168) ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» стверджує, що колишні працівники не мали можливості приймати рішення щодо господарської діяльності підприємства та організації тендерних процесів, тому після свого звільнення вони не могли сприяти узгодженості дій Відповідачів під час Торгів.
- (169) Однак вищезазначені обставини свідчать про координацію господарської діяльності Відповідачів, оскільки вони не могли не бути обізнані з діяльністю один одного, мали можливість як доступу до інформації один одного, так і обміну інформацією між собою щодо господарської діяльності, у тому числі й щодо участі в Торгах, що підтверджується знаходженням документів у ході проведення процесуальних дій Службою безпеки України у Вінницькій області у кримінальному провадженні № 4201800000001896 від 03.08.2018, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. [191](#), ч. 2 ст. [205](#), ч. 2 ст. [364](#), ч. 2 ст. [366](#), ч. 2 ст. [368-3 КК України](#),
- (170) **Заперечення Відповідачів щодо наявності умов для обміну інформацією щодо спільної участі у Торгах у зв'язку зі спільним веденням господарської діяльності**

- (171) Відповідачі не заперечують самого факту існування між ними господарських відносин, оскільки вони дозволені і не заборонені чинним законодавством, однак заперечують це щодо впливу на узгодженість їхніх дій під час участі в Торгах.
- (172) Разом з тим, у Поданні не зазначається, що господарські відносини між Відповідачами є порушенням чинного законодавства, яке не стосується правовідносин, пов'язаних з участю у Торгах.
- (173) ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» пояснює наявність господарських відносин із ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» обмеженістю учасників ринків будівництва Вінницької області, що не відповідає дійсності. За відкритими даними Головного управління статистики у Вінницькій обл. кількість суб'єктів господарювання галузі будівництво у 2020 році становила 1801, з них юридичних осіб 731 (<https://www.vn.ukrstat.gov.ua/index.php/statistical-information/arhiv2021/6905-2018-10-23-13-27-05.html>).
- (174) Окрім цього, матеріалами розслідування у справі та доказами у своїй сукупності доведено, що Відповідачі були не лише пов'язані між собою господарськими відносинами, а й спільно проводили господарську діяльність, що підтверджується згаданими вище обставинами, а саме:
- знаходження документів у ході проведення процесуальних дій Службою безпеки України у Вінницькій області у кримінальному провадженні № 4201800000001896 від 03.08.2018, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. [191](#), ч. 2 ст. [205](#), ч. 2 ст. [364](#), ч. 2 ст. [366](#), ч. 2 ст. [368-3 КК України](#);
 - знаходження Відповідачів за одними і тими ж адресами як до проведення Торгів, так і після їх завершення;
 - перебування бухгалтера Особа 9 у трудових відносинах із Відповідачами у період проведення Торгів;
 - перехід працівників з ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» на роботу у новостворений ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» (у т.ч. Особа 3, директора, відповідального за проведення Торгів ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»);
 - виконання ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» на підставі договорів субпідряду зобов'язань ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ», набутих в результаті перемоги на торгах через систему публічних закупівель «Прозорро»;
 - господарські відносини у вигляді поставки товарів, надання послуг у період проведення Торгів;
 - користувались послугами одних і тих же суб'єктів господарювання, яким сплачували кошти за надані послуги, поставлені товари у період проведення Торгів;
 - регулярні телефонні з'єднання між посадовими особами Відповідачів у період проведення Торгів;
 - використання в господарській діяльності обох Відповідачів спільної адреси електронної пошти Е-mail 1 та номера телефону Телефонний номер 3 Особа 1., головного бухгалтера ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» та засновника ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ»;
 - використання однакових ІР-адрес у період проведення Торгів для подачі документів до органів Державної податкової інспекції, здійснення платежів у банківських установах та для надання пропозицій і участь в аукціоні Торгів.
- (175) Свобода здійснення господарської діяльності суб'єктів господарювання не є безконтрольною можливістю вчиняти будь-які дії. Здійснення господарської діяльності

- це не тільки сукупність свобод, але й низка правил, дотримання яких є обов'язковим, зокрема законодавства про захист економічної конкуренції.

- (176) Отже, факт наявності господарських відносин є доказом, який прямо вказує на зв'язок між Відповідачами та встановлює обставини справи в ланцюжку подій, що дозволило Відділенню встановити причинно-наслідковий зв'язок між цією обставиною та іншими викладеними обставинами у Справі, що доводить наявність порушення у сфері застосування законодавства про захист економічної конкуренції.
- (177) Заперечення Відповідачів щодо комунікацій між ними щодо Торгів через здійснення телефонних дзвінків**
- (178) Відповідачі пояснюють регулярні телефонні з'єднання між посадовими особами Відповідачів у період проведення Торгів перемовинами щодо господарської діяльності, а не щодо участі в Торгах.
- (179) Окрім цього, ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» у запереченнях зазначає таке: *“...контролюючий орган зазначає про можливість проведення перемовин, які стосувались аукціону, проте не зазначає та не надає належні та допустимі докази...”* (мова оригіналу).
- (180) Зазначене твердження не може бути взяте до уваги, оскільки у Поданні викладені обставини і факти з посиланням на конкретні докази – з'єднання між номерами телефонів посадових осіб Відповідачів підтверджується наданих листами ПрАТ «Київстар» від 15.02.2021 № 4245/01 (вх. № 72-01/119 кі від 19.02.2021), 05.04.2021 № 8930/01 (09.04.2021 № 72-01/2634 кі) та ТОВ «Лайфселл» від 05.02.2021 № 530 д (вх. № 72-01/101 кі від 15.02.2021), які в сукупності з іншими доказами у справі свідчать про спільну підготовку до участі в Торгах.
- (181) Багаторазові телефонні перемовини відбувалися не лише протягом першого півріччя 2020 року, а і під час проведення Торгів: у день оголошення Торгів 10.03.2020 директори Відповідачів Особа 10. Особа 3. протягом дня вели переговори, після оголошення Торгів 11.03.2020, головний бухгалтер ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» Особа 1. теж вела переговори з Бабенком Д.М. Також 27.03.2020, у день проведення аукціону, о 17.26 відбулася телефонна розмова між Особа 11, заступником директора ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ», та Особа 3., директором ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ».
- (182) Отже, матеріалами справи встановлено факти комунікації між відповідальними посадовими особами та працівниками Відповідачів між собою під час проведення Торгів, ґрунтуючись на кількості з'єднань та тривалості часу спілкування в конкретні дні.
- (183) Отже, посадові особи Відповідачів, відповідальні за підготовку та участь у Торгах, були знайомі один з одним і спілкувалися між собою, зокрема, за допомогою мобільного зв'язку, в період проведення Торгів і в подальшому.
- (184) Отже, єдність інтересів Відповідачів та регулярні телефонні з'єднання між їхніми посадовими особами свідчить про обізнаність із діяльністю один одного та можливість обміну інформацією щодо господарської та фінансової діяльності цих суб'єктів господарювання, у тому числі і щодо участі в Торгах.

- (185) Щодо належності та допустимості доказів слід зазначити, що відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів. Збір доказів здійснюється Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями незалежно від місцезнаходження доказів.
- (186) Згідно із частиною другою статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції», при розгляді справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України, зокрема, збирають та аналізують документи, висновки експертів, пояснення осіб, іншу інформацію, що є доказом у справі, та приймають рішення у справі в межах своїх повноважень.
- (187) Згідно з приписами законодавства про захист економічної конкуренції, питання збору, оцінки та аналізу доказів у справі є компетенцією виключно органів Антимонопольного комітету України, які самостійно визначають джерела, спосіб одержання та обсяг відомостей, необхідних для повного й об'єктивного з'ясування обставин справи.
- (188) Заперечення ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» щодо використання Відповідачами одних і тих же засобів зв'язку під час здійснення господарської діяльності**
- (189) ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» у запереченнях вказує на те, що договори Відповідачів щодо розрахункового обслуговування у банках укладені в різний час та підписані різними посадовими особами, у договорі ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» зазначено контактний номер телефону Телефонний номер 6 й адреса електронної пошти E-mail 3, а не Телефонний номер 3 і адреса електронної пошти E-mail 1.
- (190) Однак, Відділенням у Поданні були зазначені не реквізити договорів, а дані, що фактично були використані Відповідачами під час реєстрації в електронному кабінеті для виконання розрахункових операцій (на виконання договорів про розрахункове обслуговування в банках), які і засвідчили використання в період проведення Торгів у господарській діяльності обох Відповідачів однакової адреси електронної пошти E-mail 1 та номера телефону Особа 1, головного бухгалтера ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» та засновника ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» – Телефонний номер 3.
- (191) ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» зазначило, що вище перелічені факти не свідчать про вчинення Відповідачами узгоджених дій під час участі в Торгах, що є власною суб'єктивною думкою, яка не спростовує доводів, викладених у Поданні.
- (192) Зазначене спростовується викладеною у Справі інформацією та тим, що використання в період проведення Торгів у господарській діяльності обох Відповідачів однакової електронної адреси та номера телефону Особа 1, головного бухгалтера ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» та засновника ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ», свідчить про спільне здійснення Відповідачами господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного, а також про сприяння в обміні

інформацією між ними під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі в Торгах.

- (193) Зміст інших заперечень ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» та ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» не спростовує обставин та фактів, викладених у Поданні, які підтверджено відповідними доказами щодо наявності порушень з боку Відповідачів.
- (194) **Заперечення Відповідачів щодо використання одних і тих же IP-адрес**
- (195) ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» у запереченнях надало пояснення щодо використання разом із ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» під час участі в Торгах одного і того ж електронного майданчика SmartTender.biz ТОВ «Смарттендер» обставиною постійного використання цього майданчика у всіх публічних закупівлях у яких це товариство брало участь.
- (196) Однак, на вищезазначені заперечення варто зауважити, що Відділенням встановлено використання Відповідачами під час завантаження документів (тендерних пропозицій) для участі в Торгах разом не лише одного і того ж електронного майданчика SmartTender.biz ТОВ «Смарттендер», а і однієї і тієї ж IP-адреси 1 в один день 26.03.2020 з різницею в часі 2 год 35 хв.
- (197) Вищезазначене не може вважатись випадковим збігом обставин, оскільки Замовником учасникам процедури закупівлі Торгів для підготовки тендерних пропозицій було надано строк 16 днів (кінцевий термін подання тендерних пропозицій був встановлений по 26.03.2020 до 18.16 год).
- (198) Практика використання Відповідачами одного і того ж електронного майданчика як у період проведення Торгів, так і після, була підтверджена інформацією Управління Служби безпеки України у Вінницькій області, якою під час огляду ноутбука заступника директора ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» Особа 11 зображено вхід в особистий кабінет ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» Особа 3 (уповноваженої особи з проведення Торгів) на майданчику SmartTender.biz.
- (199) Відповідачі в запереченнях не погоджуються зі спільним використанням IP-адреси IP-адреси 1 для надання пропозицій та участі в аукціоні Торгів, для здійснення платежів у банківських установах, подачі документів до органів Державної податкової інспекції в період проведення Торгів, замовлення ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» витягу з ЄДР для участі в Торгах, використання IP-адреса 2, IP-адреса 3 у господарській діяльності, аргументуючи тим, що зазначені IP-адреси є динамічними.
- (200) Динамічна IP-адреса - це ідентифікатор пристрою в комп'ютерній мережі провайдера, що виділяється пристроєм його клієнтів у момент підключення цих пристроїв до мережі Інтернет. Якщо клієнт відключається від мережі, його IP-адреса повертається в пул вільних IP-адрес провайдера та може бути призначена іншому пристрою іншого клієнта, що підключається. Так як не всі клієнти провайдера підключаються до Інтернету одночасно, вільна IP-адреса призначається з пулу IP-адрес провайдера саме в момент підключення пристрою.
- (201) IP-адреса пов'язана лише з одним місцеположенням (наприклад, під'єднання до Інтернету, за який знімається оплата, здійснюється користування ним. Однак, під'єднання до Інтернету з різних місць перебування: якщо перевіряти свою електронну

пошту вранці вдома, а потім переглядати новини в місцевій кав'ярні, а потім працювати з офісу, буде здійснюватися з використанням різних IP-адрес в кожному місці).

- (202) Тобто, використання динамічної IP-адреси передбачає випадковий метод присвоєння будь-якої вільної IP-адреси з пулу провайдера пристрою клієнта під час нової сесії підключення до мережі Інтернет, що виключає можливість одночасного (як приклад, під час входу в аукціон у Торгах) використання однієї динамічної IP-адреси різними клієнтами.
- (203) Отже, використання Відповідачами динамічних IP-адреса 1, IP-адреса 2, IP-адреса 3 не могло відбуватися з окремих точок доступу, тобто воно здійснювалося з одного і того ж місця їх виділення та з одних і тих же пристроїв.
- (204) Відповідно до інформації, розміщеної на сайті 2ip (<https://2ip.ua/ua/services/information-service/site-location>) провайдером IP-адрес: IP-адреса 1 є ТОВ «Телерадіокомпанія «ЕВЕРЕСТ».
- (205) ТОВ «Телерадіокомпанія «ЕВЕРЕСТ» листом від 31.08.2020 № 49/08 (вх. № 72-01/1400 від 25.09.2020) та фізична особа-підприємець 4 листом від 01.03.2021 № 72-01/655 повідомили Відділення, що вони надають своїм абонентам послугу доступу до мережі Інтернет за допомогою динамічної IP-адреси. Товариство не має технічної змоги відслідковувати розподіл IP-адрес між абонентами, а також не зберігає інформацію про підключення своїх абонентів до певних ресурсів мережі Інтернет.
- (206) Відділення направило ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» та ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» вимоги про надання інформації від 09.11.2020 № 72-02/2703 та від 09.11.2020 № 72-02/2702, в яких запитувалися відомості про провайдера IP-адреси, з якої входили в електронну пошту та в особистий кабінет Учасника для подачі пропозицій та про місцезнаходження комп'ютерного обладнання чи пристроїв, якими використовувалась IP-адреса, з якої здійснювалась реєстрація, вхід до кабінету Учасника й інші дії, пов'язані з подачею заявки, документів на участь в електронному аукціоні та зміною ціни своєї пропозиції протягом 03.2020 – 04.2020.
- (207) У відповідь на цю вимогу ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» листом від 06.01.2021 № 1-В/2703 (вх. № 72-01/65 від 11.01.2021) повідомило, що IP-адреса була динамічна, провайдером є фізична особа-підприємець 4 (договір про надання телекомунікаційних послуг бренд «ЕВЕРЕСТ», абонент № 124360 від 13.02.2020).
- (208) Згідно із зазначеним вище договором про надання телекомунікаційних послуг адреса надання доступу ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» до IP-адреси – Адреса 5.
- (209) Також ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» відповіло, що «в період з 03.2020 по 04.2020 комп'ютерне обладнання знаходилось за адресою: Адреса 5. Додатково зазначимо, але не стверджуємо, що вхід до системи міг здійснюватися з мобільних телефонів директора, чи заступника директора з використанням мобільного чи іншого відкритого Інтернету, але відповідний облік у Товариства не здійснювався» (мова оригіналу).
- (210) Згідно з Договором оренди нежитлового приміщення від 04.02.2020 № 1 фізична особа-підприємець 5 (Інформація, доступ до якої обмежено) надавав ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» (ТОВ «МІКС ЛАЙТ», (Інформація, доступ до якої обмежено) в оренду приміщення загальною площею 82 кв. м за адресою: Адреса 5.

- (211) ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» листом від 13.01.2021 № 4 (вх. № 72-02/95 від 15.01.2021) повідомило, що *«в період 03.2020-04.2020 Товариство, враховуючи карантинні заходи та для запобігання поширенням гострої респіраторної хвороби COVID 19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, працювало в дистанційному режимі роботи, тому вхід до системи міг здійснюватися з будь-якого можливого комп'ютерного обладнання та з використанням будь-якого можливого доступу до Інтернет... IP-адреса за адресою підприємства Адреса 4 – IP-адреса 4»* (мова оригіналу).
- (212) Також ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» вказаним вище листом зазначило, що директор підприємства Особа 3 та головний бухгалтер Особа 9 безпосередньо готували документи для участі в Торгах.
- (213) При цьому фізична особа-підприємець 4 листом від 01.03.2021 № 72-01/655 на запитання у вимозі голови Відділення від 29.01.2021 № 72-02/466 чи надавалися послуги з доступу до мережі Інтернет суб'єктам господарювання, фізичним особам у 2020 році за адресами Адреса 5; Адреса 4; Адреса 1, повідомив, що надавалися лише ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» по Адреса 5 в період з 13.02.2020 по 12.09.2020.
- (214) Отже, Відповідачі, у тому числі в період проведення Торгів, здійснювали керування рахунками в банках, використовуючи спільні IP-адреси, у тому числі IP-адресу IP-адреса 1, з якої подавали тендерні пропозиції та здійснювали вхід в аукціон Торгів, та яка була виділена у вказаний період часу ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ», що свідчить про спільне ведення господарської діяльності, у тому числі під час проведення Торгів, що створює умови для обміну інформацією між ними.
- (215) Також ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» у запереченнях повідомляє про використання головним бухгалтером мережі Інтернет для здійснення платежів у банківських установах, подачі документів до органів Державної податкової інспекції через Wi-Fi офісного приміщення за адресою: Адреса 4.
- (216) При цьому ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» листом від 13.01.2021 № 4 (вх. № 72-02/95 від 15.01.2021) повідомило, що у період проведення Торгів IP-адреса підприємства за Адресою 4 IP-адреса 4.
- (217) Згідно з матеріалами справи IP-адреса IP-адреса 4 використовувалася Відповідачами спільно лише в період після проведення Торгів для входження до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-банк» червень-грудень (лист ПАТ АБ «УКРГАЗБАНК» від 22.02.2021 № 5-233/01/109/2021; вх. № 72-01/131 кі від 24.02.2021).
- (218) Заперечення ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» щодо використання в господарській діяльності Інтернету в офісному приміщенні за адресою: Адреса 4 не можуть братися до уваги, оскільки Відділенням було встановлено, що у період проведення Торгів Відповідачі спільно використовували як у господарській діяльності, так і в Торгах, IP-адресу-1, яка надавалася у приміщеннях будинку за адресою: Адреса 5.
- (219) Отже, використання Відповідачами одних і тих же IP-адрес з урахуванням інших доказів взаємовідносин Відповідачів не може бути випадковим збігом обставин,

оскільки здійснювалося систематично, зокрема, і в період проведення Торгів, що у свою чергу є свідченням їхньої спільної узгодженої підготовки до участі в Торгах.

- (220) **Заперечення ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» щодо синхронності дій під час подання тендерної пропозиції на Торги**
- (221) ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» щодо вказаного у своїх запереченнях повідомляє, що *“подача тендерної пропозиції в останній день жодним чином не вказує на синхронність дій учасників, адже вибір моменту подачі пропозиції є правом учасника та жодним чином не порушує вимоги законодавства ... час подачі відрізняється та є виключно збігом обставин.*
- (222) ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» та ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» подали свої пропозиції з різницею у часі 2 год. 30 хв., натомість ПП «АКТИВ-СТРОЙ» і ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» з різницею у 3 хв., проте предметом розгляду справи № 74/42-20 є діяльність ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» та ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ», а не ПП «АКТИВ-СТРОЙ» і ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ».
- (223) Більше того, у висновках Відділення відсутній будь-який економічний аналіз ринку (в тому числі, за необхідності, шляхом залучення спеціалістів та експертів), який би засвідчив про відсутність інших, крім попередньої змови, чинників (пояснень) паралельної поведінки суб'єктів господарювання”.
- (224) Вказані заперечення спростовуються таким.
- (225) Систематична синхронність дій Відповідачів під час проведення Торгів підтверджується обставинами, наведеними в Поданні (пункти 106, 110), що не може бути випадковим збігом та свідчить про узгодженість їх дій.
- (226) Окрім цього, Відділення провело дослідження участі в Торгах всіх учасників, що підтверджується матеріалами Справи, у результаті чого були виявлені антиконкурентні узгоджені дії саме ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» та ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ», які підтверджені доказами у своїй сукупності, а не окремими обставинами про які зазначає ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» (щодо подачі пропозицій на Торги ПП «АКТИВ-СТРОЙ» і ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» з різницею у 3 хв).
- (227) Також варто зазначити, що для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як антиконкурентних узгоджених дій в органів Комітету відсутня обов'язкова необхідність проведення економічного аналізу ринку шляхом залучення спеціалістів та експертів, оскільки законодавство про захист економічної конкуренції цього не вимагає. Згідно з приписами законодавства про захист економічної конкуренції, питання збору, оцінки та аналізу доказів у справі є компетенцією виключно органів Антимонопольного комітету України, які самостійно визначають джерела, спосіб одержання та обсяг відомостей, необхідних для повного й об'єктивного з'ясування обставин справи.
- (228) **Заперечення Відповідачів щодо наявності ідентичного дефекту на документах Торгів**
- (229) ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» у запереченнях, серед іншого, повідомляє (ст. б): *«наявність ознак ідентичностей у документах учасників жодним чином не вплинуло на цінові пропозиції учасників, пониження аукціону тощо»* (мова оригіналу).

- (230) ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» не погоджується, що *«певна схожість в оформленні учасниками торгів їхніх конкурсних пропозицій... зовнішні ознаки в оформленні документів... співпадіння в оформленні та зовнішньому вигляді пропозицій торгів не може свідчити про наявність антиконкурентних узгоджених дій»* (мова оригіналу)
- (231) При цьому, встановлена Відділенням обставина наявності дефектів зображення на аналогічних документах Відповідачів, а саме: сірі плями та вертикальні смуги, що свідчить, зокрема, про використання одного й того ж технічного обладнання (пристрою) для виготовлення електронних копій документів, Відповідачами не заперечується.
- (232) Натомість ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» пояснює, що ним було взято для зразка документи, які були подані по аналогічних тендерах у системі Прозорро, що є загальнопоширеною практикою учасників публічних закупівель, однак доказів та прикладів таких документів не надано.
- (233) Також Відділенням було встановлено практику подачі документів ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» для участі в публічних закупівлях з комп'ютера ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» і після проведення Торгів. Листом від 26.01.2021 № 53/8/52-457ві (вх. № 72-01/215 від 26.01.2021) Управління Служби безпеки України у Вінницькій області повідомило, що 16.10.2020 за місцезнаходженням Відповідачів: м. Вінниця, вул. Айвазовського, 8, Управлінням Служби безпеки України у Вінницькій області під час огляду ноутбука, що використовується Особа 11 (заступник директора ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ», один з функціональних обов'язків – тендерна робота), було встановлено факт листування та завантаження документації для участі в тендерних закупівлях від імені ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ».
- (234) При цьому ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» з цією обставиною не погоджується (ст. 17 заперечення, наданого листом від 17.01.2022 № 17-01/2022 (вх. № 72-01/202 від 21.01.2022) у зв'язку з непроведенням безпосередньо Відділенням допиту Особа 11 як свідка.
- (235) Зазначене не може бути прийняте до уваги, оскільки відповідно до розділу III Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 р. N 5, доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість визначити наявність або відсутність порушення.
- (236) Також зазначені вище заперечення щодо нездійснення аналізу цінових пропозицій Відповідачів не можуть бути взяті до уваги, оскільки ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» взагалі не готувало і відповідно не завантажувало кошторису на закупівлю та калькуляції вартості машин та механізмів для участі в Торгах.
- (237) Листом від 13.01.2021 № 4 (вх. № 72-02/95 від 15.01.2021) ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» на вимогу повідомити яким чином були розраховані ціни, вказані в конкурсній пропозиції Торгів повідомило, що *«Враховуючи значний обсяг розрахунку по даній закупівлі, загальний розрахунок послуг здійснювався б виключно б за результатами аукціону у разі визнання переможцем та проходження кваліфікації»*.

Початкова ціна та участь в аукціоні визначалася з загальної практики прийняття участі в закупівлях» (мова оригіналу).

- (238) Згідно з протоколом засідання тендерного комітету Стрижавської селищної ради від 02.04.2020 № 4 тендерна пропозиція ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» була відхилена відповідно до абзацу першого пункту 1, 4 частини першої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (у редакції на дату проведення Торгів) у зв'язку з непідтвердженням відповідності кваліфікаційним критеріям, зазначеним у тендерній документації, та взагалі ненаданням повного пакету документів.
- (239) Тобто, ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ», як можливий потенційний переможець, взагалі не готувало і не завантажило усіх необхідних документів, які передбачені Законом України «Про публічні закупівлі» та тендерною документацією. Наведене свідчить про відсутність у нього наміру конкурувати та перемогти в Торгах.
- (240) Також ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» вказує на те, що Відділенням не здійснено дослідження та не встановлено формування ідентичних тендерних пропозицій, вчинення однакових кроків під час аукціону, а також протиправна домовленість, предметом якої був саме зміст цінкових пропозицій, та наслідком чого могло би стати спотворення результатів Торгів у вигляді недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (241) На це варто зауважити, що Відділенням здійснено дослідження зазначених вище обставин, що відображено в розділі 3.1 Подання.
- (242) Відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції, для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим фактичне настання наслідків у формі, відповідно, недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, чи настання інших відповідних наслідків, оскільки достатнім є встановлення самого факту погодження конкурентної поведінки, яка може мати негативний вплив на конкуренцію. Вчинення суб'єктами господарювання узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, є окремим складом порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а така категорія, як «цінова складова пропозиції», не є виключним предметом доказування у справах про антиконкурентні узгоджені дії на торгах.
- (243) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій, поданих для участі в Торгах (таблиця 1) ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» подало найвищу цінову пропозицію (як і вказано в його запереченнях), а ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» протягом трьох етапів Торгів не здійснювало пониження ціни, а залишило незмінною первинну пропозицію 30 542 227,61 грн, яка була близькою до очікуваної вартості предмета закупівлі 30 672 638,00 грн.
- (244) Таким чином, ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ», знижуючи ціну під час аукціону та не подаючи повного пакету документів, що вимагалися тендерною документацією, було технічним учасником Торгів та фактично подало тендерну пропозицію для забезпечення перемоги ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ».
- (245) ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ», яке було переможцем, не знижувало ціну в жодному раунді аукціону, що свідчить про його обізнаність, що пропозиція ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» буде відхилена. При цьому, Відповідач із такими висновками не погоджується (ст. 16 заперечення, наданого листом від 17.01.2022

№ 17-01/2022 (вх. № 72-01/202 від 21.01.2022) і пояснює незниження цінової пропозиції через економічну недоцільність.

(246) Разом із тим змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації, а змагальність учасників процедури закупівлі з огляду на приписи статей 1, 5, 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією. У цьому випадку негативним наслідком є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки конкурсантами). Разом із тим наявність спільних помилок та спільних особливостей (нехарактерну схожість) в оформленні документів, які входять до складу тендерних пропозицій, є свідченням того, що під час підготовки таких документів між учасниками відбувався обмін інформацією.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ

(247) Отже, зібраними у Справі доказами підтверджується, а дослідженням усієї сукупності фактів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовуються висновки Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України про те, що дії Відповідачів, які полягали в:

- пов'язаності Відповідачів;
- однаковій адресі перебування, місці реєстрації Відповідачів до проведення Торгів та фактичному місцезнаходження після;
- спільних працівниках та їх переході між Відповідачами;
- наявності господарських відносин між Відповідачами;
- комунікації між Відповідачами через здійснення телефонних дзвінків;
- використанні Відповідачами одних і тих же засобів зв'язку під час здійснення господарської діяльності;
- використанні Відповідачами одних і тих же IP-адрес;
- спільних характеристиках електронних файлів;
- синхронності дій Відповідачів під час подання тендерної пропозиції;
- наявності ідентичного дефекту на документах, поданих Відповідачами на Торги, є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.

(248) Наявність між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність їхньої поведінки під час підготовки та проведення Торгів свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити й узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.

(249) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час проведення Торгів.

(250) Держава та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб продати об'єкт приватизації суб'єкту господарювання, який запропонує найкращу, максимально високу ціну, що повністю відповідає вимогам процедури торгів.

(251) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

- (252) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (253) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (254) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (255) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (256) Отже, встановленими у Справі обставинами в їх сукупності доведено, що Відповідачі під час підготовки й участі в Торгах вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (257) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (258) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (259) Листом Головне управління ДПС у Вінницькій області від 18.10.2022 № 11239/5/02-32-04-04-15 повідомило, що відповідно до фінансової звітності малого підприємства ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» та ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» за 2021 рік задекларовано чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у сумі:
- ТОВ «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» – (Інформація, доступ до якої обмежено);
 - ТОВ «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» – (Інформація, доступ до якої обмежено).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» (*Інформація, доступ до якої обмежено*), товариство з обмеженою відповідальністю «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» (*Інформація, доступ до якої обмежено*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю робіт: «Будівництво системи каналізації смт. Стрижавка Вінницького району Вінницької області» (код ДК 021:2015:45230000-8 – Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь), проведених Стрижавською селищною радою Вінницького району Вінницької обл. (ідентифікатор закупівлі в системі Prozofo –UA-2020-03-10-003079-a).
2. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «ПОДІЛЬСЬКИЙ БУДМОНТАЖ» у розмірі 825 690 (вісімсот двадцять п'ять тисяч шістсот дев'яносто) гривень.
3. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «СПЕЦБУДСТРОЙМОНТАЖ» у розмірі 8 351 745 (вісім мільйонів триста п'ятдесят одна тисяча сімсот сорок п'ять) гривень.

Згідно із частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у **двомісячний строк** з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», **протягом п'яти днів** з дня сплати штрафів суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у **двомісячний строк** з дня його одержання.