



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

28 жовтня 2022 р.

Київ

№ 43-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

З метою з'ясування дійсних обставин щодо викладеного у заяві товариства з обмеженою відповідальністю «Приазовська» від 16.07.2021 № 168 (вх. Комітету № 8-01/280-АМ від 16.07.2021) та здійснення заходів державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) надіслав товариству з обмеженою відповідальністю «ДОНЕЦЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» (далі – ТОВ «ДОНЕЦЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ», Товариство, Відповідач) вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.10.2021 № 128-29/01-14560 про надання інформації (далі – Вимога), в якій зазначалось про необхідність надання інформації протягом 10 календарних днів з дня її отримання.

ТОВ «ДОНЕЦЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» не надало Комітету інформації на Вимогу в установлений строк.

У зв'язку із цим розпочато справу № 128-26.13/6-22 про порушення ТОВ «ДОНЕЦЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 128-26.13/6-22 такі дії ТОВ «ДОНЕЦЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.10.2021 № 128-29/01-14560 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 38 707 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 19 жовтня 2022 року № 58-ОД, розглянувши подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків паливно-енергетичного комплексу та житлово-комунального господарства про попередні висновки від 26.08.2022 № 128-26.13/6-22/164-спр та матеріали справи № 128-26.13/6-22 про порушення ТОВ «ДОНЕЦЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» законодавства про захист економічної конкуренції,

**ВСТАНОВИЛА:****1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Неподання інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.10.2021 № 128-29/01-14560 у встановлений ним строк.

**2. ВІДПОВІДАЧ**

- (2) ТОВ «ДОНЕЦЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» *[Інформація доступ до якої обмежено]*.
- (3) Згідно з випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, 18.04.2022 внесено зміни у відомості про юридичну особу, а саме, змінено місцезнаходження. До внесення зазначених змін місцезнаходження юридичної особи Відповідача була адреса: *[Інформація доступ до якої обмежено]*.
- (4) Основним видом діяльності ТОВ «ДОНЕЦЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» є *[Інформація доступ до якої обмежено]*.
- (5) Тобто Товариство є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (6) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 18.01.2022 № 01/10-р розпочато розгляд справи № 128-26.13/6-22 за ознаками вчинення ТОВ «ДОНЕЦЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.10.2021 № 128-29/01-14560 у встановлений ним строк.
- (7) Листом Комітету від 19.01.2022 № 128-29/01-592 Відповідачу надіслано копію розпорядження про початок розгляду справи № 128-26.13/6-22.
- (8) Листом від 30.08.2022 № 128-26.13/01-3569 Відповідачу надіслано подання про попередні висновки у справі від 26.08.2022 № 128-26.13/6-22/164-спр та запропоновано надати міркування, пропозиції або заперечення до нього.
- (9) Листом від 08.09.2022 № 28/2855 (вх. Комітету № 8-01/6653 від 08.09.2022) товариство звернулося до Комітету з клопотанням щодо ознайомлення з матеріалами справи № 128-26.13/6-22.
- (10) Відповідно до протоколу ознайомлення з матеріалами справи № 128-26.13/6-22 від 13.09.2022, з матеріалами зазначеної справи ознайомився представник Товариства Голубенко В.В. (довіреність Товариства від 31.12.2021 № 233).
- (11) Товариство листами від 14.09.2022 № 28/2918 (вх. Комітету № 8-01/6886 від 14.09.2022) та від 15.09.2022 № 28/2923 (вх. Комітету № 8-01/6983 від 19.09.2022) надало Комітету свої аргументи щодо попередніх висновків у справі № 128-26.13/6-22 та одночасно цими ж листами звернулося з клопотанням щодо продовження строку для надання додаткових документів та інформації на підтвердження заперечень Товариства.
- (12) Комітет листами від 23.09.2022 № 128-26.13/01-2097е та від 26.09.2022 № 128-26.13/01-2131е повідомив Товариству про продовження строку розгляду подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/6-22.

- (13) Товариство листом від 03.10.2022 № 28/3124 (вх. Комітету № 8-01/7516 від 04.10.2022) надало Комітету додаткові копії документів для приєднання до матеріалів справи № 128-26.13/6-22.

#### **4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (14) Під час розгляду заяви товариства з обмеженою відповідальністю «Приазовська» від 16.07.2021 № 168 (вх. № 8-01/280 – АМ від 16.07.2021) про ознаки вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції акціонерним товариством «ДТЕК ДОНЕЦЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ» і ТОВ «ДОНЕЦЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ», Комітет здійснив збір та аналіз інформації щодо наявності / відсутності в діях зазначених суб'єктів господарювання ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (15) З урахуванням зазначеного, відповідно до статей 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», з метою з'ясування дійсних обставин викладеного в зазначеній заяві та здійснення заходів державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, Комітет надіслав Товариству вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.10.2021 № 128-29/01-14560 про надання інформації, у якій зазначалося про необхідність надання інформації протягом 10 календарних днів із дня її отримання.
- (16) Водночас у Вимозі зазначалося, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ними строк та що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк не пізніше кінцевої дати надання відповіді Товариство має право звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на вимогу, із поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк.
- (17) Крім того, у Вимозі повідомлено, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, подання інформації в неповному обсязі у встановлений органами Антимонопольного комітету України строки, а також подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягне за собою відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (18) Отже, Товариство було проінформовано про правові наслідки неподання інформації у встановлений строк, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (19) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303514458289 Товариство отримало Вимогу 13.10.2021.
- (20) Враховуючи зазначене, останній день надання інформації припадав на 23.10.2021.
- (21) При цьому до Комітету не надходило жодних клопотань та пояснень від Товариства щодо продовження строку надання інформації на Вимогу із зазначенням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.
- (22) Разом із тим ТОВ «ДОНЕЦЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» листом від 27.10.2021 № 28/4515 (вх. № 8-01/15178 від 01.11.2021) надіслало до Комітету відповідь на Вимогу.
- (23) Для з'ясування дійсних обставин отримання зазначеної Вимоги Комітет направив вимоги про надання інформації від 08.02.2022 № 128-26.13/01-1408

та від 13.07.2022 № 128-26.13/01-2694 акціонерному товариству «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).

- (24) У відповідь АТ «Укрпошта» листами від 21.02.2022 № 103.003.-1293-22 (вх. Комітету № 8-01/185-кі від 22.02.2022) та від 25.07.2022 № 103.003.-4313-22 (вх. Комітету № 8-01/331-кі від 25.07.2022) надало відповідну інформацію.
- (25) Зокрема, АТ «Укрпошта» листом від 25.07.2022 № 103.003.-4313-22 повідомило Комітет, що рекомендований лист № 0303514458289 з вимогою Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 07.10.2021 № 128-29/01-14560, адресований ТОВ «ДОНЕЦЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ», вручено 13.10.2021 під підпис уповноваженій особі на одержання поштових відправлень Товариства на підставі довіреності від 31.12.2021 № 3.
- (26) Отже, на підставі зазначеного Вимогу отримала особа, уповноважена ТОВ «ДОНЕЦЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» на одержання поштових відправлень 13.10.2021.
- (27) Тобто ТОВ «ДОНЕЦЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» надало інформацію на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.10.2021 № 128-29/01-14560 поза межами строку, встановленого органом Комітету для надання інформації.

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (28) На подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/6-22 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «ДОНЕЦЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» листами від 14.09.2022 № 28/2918 (вх. Комітету № 8-01/6886 від 14.09.2022), від 15.09.2022 № 28/2923 (вх. Комітету № 8-01/6983 від 19.09.2022) та від 03.10.2022 № 28/3124 (вх. Комітету № 8-01/7516 від 04.10.2022) надало заперечення.
- (29) При цьому обґрунтування Відповідача щодо викладеного зводяться до такого.
- (30) Листом Товариства від 14.09.2022 № 28/2918 (вх. Комітету № 8-01/6886 від 14.09.2022) Комітет повідомлено, що єдиною особою, уповноваженою Товариством на отримання поштової кореспонденції Товариства на момент отримання рекомендованого листа № 0303514458289 з Вимогою була Кузнецова Вікторія Вікторівна.
- (31) Відповідач надав пояснювальну записку від 03.02.2022 б/н Кузнецової Вікторії Вікторівни, адресовану директору ТОВ «ДОНЕЦЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ», відповідно до якої вона отримала Вимогу 18.10.2021.
- (32) Порядок надання послуг поштового зв'язку, права та обов'язки операторів поштового зв'язку і користувачів послуг поштового зв'язку та регулювання відносин між ними здійснюються на підставі правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270 (із змінами) (далі – Правила).
- (33) Згідно з пунктом 94 Правил порядок доставки поштових відправлень, поштових переказів, повідомлень про вручення поштових відправлень, поштових переказів, періодичних друкованих видань юридичним особам узгоджується оператором поштового зв'язку разом з юридичною особою. Для отримання поштових відправлень юридична особа повинна забезпечити створення умов доставки та вручення поштових відправлень відповідно до вимог Закону України «Про поштовий зв'язок», цих Правил.

- (34) За інформацією, наданою АТ «Укрпошта» листом від 21.02.2022 № 103.003.-1293-22 (вх. Комітету № 8-01/185-кі від 22.02.2022), порядок доставки пошти ТОВ «ДОНЕЦЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» з АТ «Укрпошта» не узгоджувався.
- (35) Відповідно копію договору, укладеного між АТ «Укрпошта» і Товариством про надання послуг поштового зв'язку, АТ «Укрпошта» Комітету не надало.
- (36) Цим же листом АТ «Укрпошта» зазначило, що в разі неузгодження порядку доставки пошти юридичною особою пошта доставляється на загальних умовах.
- (37) При цьому АТ «Укрпошта» листом від 25.07.2022 № 103.003.-4313-22 (вх. Комітету № 8-01/331-кі від 25.07.2022) зазначило, що, за повідомленням Донецької філії АТ «Укрпошта», рекомендований лист № 0303514458289 вручено уповноваженій на одержання поштових відправлень ТОВ «ДОНЕЦЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» Кузнецовій В.В. 13.10.2021 під підпис на підставі довіреності.
- (38) На підтвердження вказаного АТ «Укрпошта» надало копію окремого аркуша книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень з підписом уповноваженої особи ТОВ «ДОНЕЦЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» Кузнецової В.В. та датою отримання рекомендованого листа № 0303514458289 з Вимогою Комітету – 13.10.2022.
- (39) Абзацом другим пункту 94 Правил передбачено, що прості та рекомендовані поштові відправлення, повідомлення про надходження поштових відправлень, поштових переказів, повідомлення про вручення поштових відправлень, поштових переказів, періодичні друковані видання, адресовані юридичним особам, можуть доставлятися з використанням абонентських поштових скриньок, що встановлюються на перших поверхах приміщень чи інших доступних для цього місцях або у канцелярії, експедиції тощо, розміщені на перших поверхах приміщень, чи видаватися в приміщеннях об'єкта поштового зв'язку представникам юридичних осіб, уповноваженим на одержання пошти.
- (40) Відповідно до абзацу першого пункту 105 Правил одержання реєстрованого поштового відправлення, грошових коштів за поштовим переказом здійснюється за умови пред'явлення документів, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус, визначених законодавством. У разі отримання рекомендованого поштового відправлення одержувач власноруч зазначає прізвище та ставить свій підпис в книзі (на окремому аркуші) встановленого зразка. У разі отримання інших реєстрованих поштових відправлень, поштових переказів одержувач заповнює відповідний бланк повідомлення: зазначає найменування, серію та номер пред'явленого документа, дату одержання та ставить свій підпис.
- (41) Разом із цим порядок приймання, обробки, перевезення та доставки (вручення) поштових відправлень визначає Порядок пересилання поштових відправлень (далі – Порядок), затверджений наказом Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» № 211 від 12.05.2006.
- (42) Положеннями порядку передбачено, зокрема, здійснення обробки та вручення вхідної письмової кореспонденції в доставних відділеннях поштового зв'язку, не оснащених та оснащених автоматизованим робочим місцем відділення зв'язку (пункти 3.1.6 та 3.1.7 відповідно).
- (43) Згідно з пунктом 3.1.6.5 Порядку рекомендовані поштові відправлення, урядові відправлення (прості та рекомендовані), рекомендовані повідомлення про вручення поштових відправлень, всі повторні повідомлення записуються до книги ф. 8, які ведуться за кожною доставною дільницею та окремо на відправлення, що підлягають видачі безпосередньо у відділенні поштового зв'язку.

- (44) Так, згідно з пунктами 3.1.6.11, 3.1.6.15 Порядку, про одержання рекомендованих поштових відправлень одержувач розписується в книзі ф. 8 та вказує своє прізвище.
- (45) Разом із цим, відповідно до положень Правил, повідомлення про вручення поштового відправлення, поштового переказу - це повідомлення, яким оператор поштового зв'язку доводить до відома відправника чи уповноваженої ним особи інформацію про дату вручення реєстрованого поштового відправлення, виплати коштів за поштовим переказом та прізвище одержувача.
- (46) Отже, згідно з наявним у матеріалах цієї справи рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення, яке повернено на адресу Комітету, відправлення за № 0303514458289, адресоване Товариству, вручено **13.10.2021**, зазначене підтверджується й копією окремого аркуша книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень, наданого АТ «Укрпошта».
- (47) Натомість Товариство жодних доказів отримання ним Вимоги 18.10.2021 не надало.
- (48) Листом від 03.10.2022 № 28/3124 (вх. Комітету № 8-01/7516 від 06.10.2022) Товариство повідомило про укладення договору з товариством з обмеженою відповідальністю «Незалежний інститут судових експертиз» та надало Комітету висновок експерта № 10013 від 30.09.2022, за результатом проведення почеркознавчої експертизи за заявою Северіна О.В. від 19.09.2022, для приєднання до матеріалів справи № 128-26.13/6-22.
- (49) Відповідно до висновку, його склала та провела експерт першого класу Фраймович Людмила Володимирівна, яка має повну вищу освіту, кваліфікацію за спеціальністю «Дослідження почерку та підпису» і стаж експертної роботи з 2000 року.
- (50) При цьому на вирішення почеркознавчої експертизи поставлено, зокрема, питання виконання рукописних записів, зображення яких містяться в технічній копії Реєстру АТ «Укрпошта» ф. 8 № 4, № 5, Маріуполь-39 від 13.10.2021, Кузнецовою Вікторією Вікторівною або іншою особою.
- (51) Відповідно до статті 43 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України за власною ініціативою чи за клопотанням особи, яка бере участь у справі, мають право призначати експертизу, про що приймається розпорядження.
- (52) Органи Антимонопольного комітету України не приймали розпорядження про проведення експертизи у справі № 128-26.13/6-22.
- (53) Зважаючи на те, що в силу положень Правил, видача поштового відправлення одержувачу здійснюється відділенням поштового зв'язку виключно за умови пред'явлення документів, що посвідчують особу, висновок почеркознавчої експертизи № 10013 від 30.09.2022, проведеної за договором Товариства з товариством з обмеженою відповідальністю «Незалежний інститут судових експертиз», не може сприйматися як єдиний та достатній доказ заперечення обставин отримання Вимоги, оскільки факт отримання Товариством підтверджується іншими доказами в їх сукупності.
- (54) Також необхідно зазначити, що добросовісна поведінка суб'єкта господарювання передбачає забезпечення ним отримання кореспонденції за адресою його місцезнаходження. Невиконання чи неналежне виконання господарських зобов'язань АТ «Укрпошта», навіть якщо б останнє й мало місце, не може бути підставою для звільнення суб'єкта господарювання від обов'язкових для виконання розпоряджень, рішень, вимог органу Антимонопольного комітету України та відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (55) Крім того, ТОВ «ДОНЕЦЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» листом від 03.10.2022 № 28/3124 (вх. Комітету № 8-01/7516 від 06.10.2022) надало копію листа АТ «Укрпошта» від 21.09.2022 № 1853-Т-2022092010430-В, адресованого Товариству, у якому повідомлено, що можливість доступу до архівних документів щодо вручення рекомендованого листа № 0303514458289, які зберігались у відділенні поштового зв'язку Маріуполь-39, відсутня.
- (56) У той же час копії зазначених документів, які АТ «Укрпошта» надало Комітету листами від 21.02.2022 № 103.003.-1293-22 (вх. Комітету № 8-01/185-кі від 22.02.2022) та від 25.07.2022 № 103.003.-4313-22 (вх. Комітету № 8-01/331-кі від 27.07.2022), наявні в матеріалах цієї справи.
- (57) Отже, Відповідач у своїх запереченнях не надав Комітету належних доводів, які свідчили б про відсутність складу порушення у вигляді неподання інформації Комітету у встановлені строки.

## **6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ**

- (58) Отже, доказами, зібраними у справі № 128-26.13/6-22, доводиться висновок Комітету про те, що дії Відповідача, які полягають у неподанні інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.10.2021 № 128-29/01-14560 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (59) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (60) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (61) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (62) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи,

предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, які визначені Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (63) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (64) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (65) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (66) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2021 рік, дохід ТОВ «ДОНЕЦЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становив 7 741 348 000 (сім мільярдів сімсот сорок один мільйон триста сорок вісім тисяч) грн.
- (67) Під час визначення розміру штрафу враховано таке:
- ТОВ «ДОНЕЦЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» надало інформацію на Вимогу в повному обсязі;
  - порушення Товариством законодавства про захист економічної конкуренції виявлено вперше.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ДОНЕЦЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» [Інформація доступ до якої обмежено] вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 07.10.2021 № 128-29/01-14560 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ДОНЕЦЬКІ ЕНЕРГЕТИЧНІ ПОСЛУГИ» штраф у розмірі 38 707 (тридцять вісім тисяч сімсот сім) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.



Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА