



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

27 жовтня 2022 р.

Київ

№ 236-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.04.2017 № 02/41-рш у справі № 02-01-50/23-2017

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Комітету від 14.07.2022 № 13-01/258/132-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення адміністративної колегії Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 25.04.2017 № 02/41-рш у справі № 02-01-50/23-2017 (далі – Рішення № 02/41-рш).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(2) Підставою для перевірки є власна ініціатива (доручення Голови Антимонопольного комітету України від 15.08.2017 № 13-01/258 до службової записки Департаменту з питань оскаржень рішень у сфері державних закупівель від 04.07.2017 № 20-01/302).

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(3) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 10.12.2021 № 05/351-р розпочато провадження з перевірки Рішення № 02/41-рш за власною ініціативою.

(4) За результатами перевірки Рішення № 02/41-рш державний уповноважений Комітет склав подання від 14.07.2022 № 13-01/258/132-зв про перевірку Рішення № 02/41-рш (далі – Подання про перевірку Рішення № 02/41-рш).

(5) Подання про перевірку Рішення № 02/41-рш надіслано товариству з обмеженою відповідальністю «Полтавахліб-3» листом Комітету від 14.07.2022 № 210-20.6/05-2714, який товариство отримало 20.07.2022 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515104987).

(6) Подання про перевірку Рішення № 02/41-рш надіслано товариству з обмеженою відповідальністю «Кременчуцький хлібокомбінат» листом Комітету від 14.07.2022 № 210-20.6/05-2715, який товариство отримало 18.08.2022 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515104979).

4. СТОРОНИ У СПРАВІ

(7) Відповідачами у справі № 02-01-50/23-2017 є:
- товариство з обмеженою відповідальністю «Полтавахліб-3» (далі – ТОВ «Полтавахліб-3») (м. Полтава, ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої

обмежено»);

- товариство з обмеженою відповідальністю «Кременчуцький хлібокомбінат» (далі – ТОВ «Кременчуцький хлібокомбінат») (м. Полтава, ідентифікаційний код юридичної особи «інформація, доступ до якої обмежено»).

5. РІШЕННЯ

- (8) За результатами розгляду справи № 02-01-50/23-2017 адміністративна колегія Відділення прийняла Рішення № 02/41-рш, яким постановила: *«Справу № 02-01-50/23-2017 закрити без прийняття рішення по суті згідно зі статтею 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме з інших підстав».*

6. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (9) За результатами перевірки Рішення № 02/41-рш та аналізу матеріалів справи № 02-01-50/23-2017 встановлено таке.
- (10) У червні 2016 року Управління освіти виконавчого комітету Полтавської міської ради (далі – Замовник, Управління освіти) провело процедуру закупівлі за предметом: 10.71.1 (15811100-7) – Вироби хлібобулочні, кондитерські та кулінарні, борошняні, нетривалого зберігання (хліб білий із пшеничного борошна 1 гатунку, хліб із житнього борошна та суміші житнього і пшеничного борошна) – хліб білий із пшеничного борошна 1 гатунку – 53 500 кг, хліб із житнього борошна та суміші житнього і пшеничного борошна – 31 000 кг (далі – Торги). Очікувана вартість закупівлі становила 1 014 000,00 грн.
- (11) Оголошення № 111581 про проведення Торгів опубліковано в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель «Вісник державних закупівель» № 84 від 04.05.2016.
- (12) Торги проводилися відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 № 1197-VII.
- (13) З метою участі в Торгах пропозиції конкурсних торгів (далі – ПКТ) подали 2 суб'єкти господарювання – ТОВ «Полтавахліб-3» і ТОВ «Кременчуцький хлібокомбінат» (далі разом – Учасники, Відповідачі).
- (14) Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів, цінкових пропозицій від 13.06.2016 № 16 за результатами оцінки ПКТ Учасників найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ТОВ «Полтавахліб-3», з яким 01.07.2016 укладено договір № 70 Т про закупівлю ПХП 10.71.1 Вироби хлібобулочні, кондитерські та кулінарні, борошняні, нетривалого зберігання за державні кошти, на загальну суму 1 014 000,00 грн.
- (15) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 16.03.2017 № 02/24-р розпочато розгляд справи № 02-01-50/23-2017 у зв'язку з наявністю в діях ТОВ «Полтавахліб-3» і ТОВ «Кременчуцький хлібокомбінат» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів Торгів.

6.1. Перевірка дотримання норм матеріального права

- (16) За результатами розгляду справи № 02-01-50/23-2017 адміністративна колегія Відділення прийняла Рішення № 02/41-рш про закриття розгляду справи без прийняття рішення по суті з інших підстав, а саме у зв'язку з виконанням Замовником **рекомендацій** адміністративної колегії Відділення від 11.04.2017 № 02/1872-ррк про усунення причин виникнення порушень законодавства про захист економічної

конкуренції та умов, що їм сприяють (далі – Рекомендації № 02/1872-ррк).

- (17) Проте прийняття Рішення № 02/41-ррш про закриття провадження у справі № 02-01-50/23-2017 з інших підстав, а саме, у зв'язку з виконанням Замовником Рекомендацій № 02/1872-ррк, свідчить про неправильне застосування норм матеріального права.
- (18) Так, за результатами аналізу Рішення № 02/41-ррш встановлено таке.
- (19) Під час розгляду справи № 02-01-50/23-2017 адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що Управлінням освіти під час розрахунку очікуваної вартості процедури закупівлі було закладено не оптово-відпускні ціни на хліб пшеничний з борошна першого гатунку й хліб житній та житньо-пшеничний виробників м. Полтави, а середні споживчі ціни по Полтавській області на вказані види хліба.
- (20) На думку адміністративної колегії Відділення, у таких діях Замовника *«можуть вбачатися ознаки антиконкурентних дій органу місцевого самоврядування, передбачені частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», шляхом прийняття рішення про встановлення та повідомлення очікуваної вартості предмету закупівлі, розмір якої був завищений, що призвело до проведення закупівлі з порушенням статті 3 Закону України «Про державні закупівлі», зокрема, здійснення процедури закупівлі без максимальної економії та ефективності»*.
- (21) З метою усунення причин виникнення порушень законодавства про захист економічної конкуренції та умов, що їм сприяють, адміністративна колегія Відділення, керуючись статтею 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» надала Управлінню освіти обов'язкові для розгляду Рекомендації № 02/1872-ррк такого змісту: *«...під час проведення розрахунків очікуваних вартостей процедур закупівлі продуктів харчування (у тому числі хліба білого із пшеничного борошна I татунку та хліба із житнього борошна та суміші житнього і пшеничного борошна) для навчальних закладів м. Полтави здійснювати моніторинг та аналіз рівнів оптово-відпускних та роздрібних цін на відповідні продукти харчування з метою проведення закупівлі з максимальною економією та ефективністю використання бюджетних коштів»*.
- (22) Як вбачається з матеріалів справи № 02-01-50/23-2017, Управління освіти листом від 21.04.2017 № 01-09-01-34/1462 повідомило про результати розгляду Рекомендацій № 02/1872-ррк, зокрема у вказаному листі Управління освіти зазначило: *«...враховуючи Ваші рекомендації, вирішується питання, щодо моніторингу цін на ринку з відділом розвитку підприємницької діяльності виконавчого комітету Полтавської міської ради в межах наданих повноважень»*.
- (23) З огляду на це адміністративна колегія Відділення зробила висновок: *«Отже, рекомендації адміністративної колегії територіального відділення від 11.04.2017 за № 02/1872-ррк Управлінням освіти виконані»*.
- (24) Відповідно до частини першої статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету мають право надавати рекомендації органам влади, органам місцевого самоврядування, органам адміністративно-господарського управління та контролю, суб'єктам господарювання, об'єднанням стосовно припинення дій, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, усунення причин виникнення цих порушень і умов, що їм сприяють, а у разі, якщо порушення припинено, - щодо вжиття заходів для усунення наслідків цих порушень.
- (25) Тобто рекомендації, надання яких передбачено статтею 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції», можуть бути надані або з метою припинення дій, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, або з метою усунення наслідків порушення (застосовується до припинених порушень). При цьому

рекомендації щодо усунення причин виникнення порушень і умов, що їм сприяють, також передбачають обов'язкове припинення дій, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (26) Частина третя статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлює вичерпний перелік підстав, при одночасному дотриманні яких розпочате провадження у справі закривається, а саме: виконання положень рекомендацій; встановлення обставин, які свідчать про те, що порушення не призвело до суттєвого обмеження чи спотворення конкуренції, не завдало значних збитків окремим особам чи суспільству та вжито відповідних заходів для усунення наслідків порушення.
- (27) **Разом із цим Рекомендації № 02/1872-ррк надані Управлінню освіти – особі, яка не є відповідачем у справі № 02-01-50/23-2017, предметом розгляду якої є порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме антиконкурентні узгоджені дії, що стосуються спотворення результатів торгів.**
- (28) В описово-мотивувальній частині Рішення № 02/41-рш не наведено доказів, яким чином виконання Управлінням освіти положень Рекомендацій № 02/1872-ррк могло усунути причини виникнення порушення, що є предметом розгляду справи № 02-01-50/23-2017.
- (29) Відповідно до статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за результатами розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Комітету приймають рішення, в тому числі про закриття провадження у справі.
- (30) Згідно з абзацом сьомим статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо є інші підстави, передбачені законом.
- (31) Рішення про закриття провадження у справі з інших підстав, передбачених законом, відповідно до статті 46, абзацу дванадцятого частини першої статті 48 й абзацу сьомого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» приймає орган Антимонопольного комітету України в разі виконання відповідачем у справі рекомендацій та встановлення існування підстав, визначених частиною третьою статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» для закриття провадження у справі.
- (32) Разом із тим висновок адміністративної колегії Відділення, викладений у Рішенні № 02/41-рш про закриття провадження у справі з інших підстав, а саме у зв'язку з виконанням Управлінням освіти Рекомендацій № 02/1872-ррк, не відповідає обставинам справи № 02-01-50/23-2017.
- (33) Посилаючись у Рішенні № 02/41-рш на абзац сьомий статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» як на підставу для закриття провадження у справі з інших підстав, передбачених законом, Відділення порушує норми матеріального права.
- (34) **Отже, Рішення № 02/41-рш про закриття провадження у справі № 02-01-50/23-2017 прийнято з неправильним застосуванням норм матеріального права.**

6.2. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

- (35) В описово-мотивувальній частині Рішення № 02/41-рш Адміністративна колегія Відділення зазначила про обставини, які свідчили про наявність в діях ТОВ «Полтавахліб-3» і ТОВ «Кременчуцький хлібокомбінат» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів Торгів, зокрема:

- нехарактерна схожість в оформленні, структурі та змісті документів й однакові помилки в документах, що входили до складу ПКТ Відповідачів;
 - пов'язаність Відповідачів;
 - наявність господарських відносин між Відповідачами;
 - оренда приміщень і обладнання, транспортних засобів в одних і тих самих суб'єктів господарювання.
- (36) Зокрема, нехарактерні схожості в оформленні, структурі та змісті, однакові помилки були виявлені Відділенням у таких документах:
- гарантійні листи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим у документації конкурсних торгів;
 - довідки, що містять інформацію про персонал підприємства Учасника, які мають необхідні знання та досвід;
 - листи (довідки), що підтверджують досвід виконання аналогічних договорів;
 - листи (довідки) про надання згоди учасника на виправлення арифметичних помилок, допущених у результаті арифметичних дій;
 - листи (довідки) щодо наявності фінансової спроможності;
 - листи (довідки), які підтверджують відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону України «Про здійснення державних закупівель».
- (37) Адміністративна колегія Відділення зробила висновок, що *«...вищенаведені факти підтверджують спільну та узгоджену поведінку Учасників до участі у відкритих торгах проведених Замовником та формальну участь одного Учасника заради перемоги іншого Учасника»*.
- (38) Серед обставин, які мають значення для справи № 02-01-50/23-2017, у Рішенні № 02/41-рш адміністративна колегія Відділення зазначила про те, що Відповідачі *«...мають ознаки пов'язаних осіб відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції»*.
- (39) Указаний висновок ґрунтується на тому, що кінцевий бенефіціарний власник ТОВ «Селидівський хлібокомбінат Плюс» (засновник ТОВ «Полтавахліб-3») Рева Олена Миколаївна перебуває в родинних стосунках із Ревою Мариною Володимирівною, яка є кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «ДЕМІ-ЗБУТ» (засновник ТОВ «Кременчуцький хлібокомбінат»).
- (40) Адміністративна колегія Відділення з'ясувала, що Рева Олена Миколаївна є матір'ю Реви Дмитра Олексійовича, а Рева Дмитро Олексійович і Рева Марина Володимирівна є подружжям.
- (41) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.
- (42) Адміністративна колегія Відділення з'ясувала, що Рева Олена Миколаївна є засновником ТОВ «Виробничо-комерційне підприємство «ДЕМІ», а Рева Марина Володимирівна є засновником, директором та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «ДЕМІ-ЗБУТ».
- (43) З матеріалів справи № 02-01-50/23-2017 встановлено наявність сталих господарських та фінансових відносин як у ТОВ «Полтавахліб-3» з ТОВ «Виробничо-комерційне

підприємство «ДЕМИ» (договір від 01.01.2016 № 18 про оренду приміщень, будівель і споруд) і ТОВ «ДЕМІ-ЗБУТ» (договір від 01.01.2016 № 4 про оренду обладнання), так і в ТОВ «Кременчуцький хлібокомбінат» з ТОВ «Виробничо-комерційне підприємство «ДЕМИ» (договори від 01.07.2015 № 30, від 01.03.2016 № 36 про тимчасове володіння і користування приміщеннями, будівлями і спорудами; договори від 15.09.2015 № 44, № 45 і № 47 про оренду транспортних засобів) і ТОВ «ДЕМІ-ЗБУТ» (договір оренди обладнання № 13 від 01.07.2015, договір від 01.03.2016 № 11 про оренду обладнання).

- (44) Наявність договірних відносин у кожного з Відповідачів із ТОВ «Виробничо-комерційне підприємство «ДЕМИ» і ТОВ «ДЕМІ-ЗБУТ» щодо оренди приміщень (обладнання, транспорту) забезпечило відповідність ПКТ Учасників вимогам ДКТ в частині наявності обладнання та матеріально-технічної бази, необхідної для виконання договору поставки продукції відповідно до предмета Торгів.
- (45) З матеріалів справи № 02-01-50/23-2017 також вбачається, що крім господарських відносин з одними й тими ж суб'єктами господарювання у 2016 році існували господарські відносини й між Відповідачами, що підтверджується інформацією Головного управління Державної фіскальної служби України у Полтавській області (лист від 26.04.2017 № 6132/10/16-31-12-01-34).
- (46) Адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 02/41-рш зазначила: *«Отже, суб'єкти господарювання, перебуваючи у певних господарських відносинах, можуть приймати участь в одній процедурі закупівлі, не будучи обізнаними щодо інших учасників конкретної процедури закупівлі, які є пов'язаними з їх орендодавцями, та, відповідно не узгоджуючи свою поведінку участі у торгах. За таких обставин, наявність господарських відносин не може бути доказом наявності антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, за відсутності інших доказів такої поведінки, а саме спільність в оформленні документів, застосування кореляційного методу для визначення ціни тощо».*
- (47) Крім того, адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 02/41-рш вказує на те, що *«...сама лише схожість в оформленні учасниками відкритих торгів їхніх конкурсних пропозицій, за відсутності беззаперечних доказів неправомірного або узгодженого формування цими учасниками спільно конкурсних пропозицій або цін на товар за відсутності доказів антиконкурентної узгодженої поведінки учасників відкритих торгів у ході проведення цих останніх, ще не свідчать про наявність попередньої змови (антиконкурентних узгоджених дій) та спрямованості цих дій на спотворення результатів відкритих торгів».*
- (48) Доведення вчинення ТОВ «Полтавахліб-3» і ТОВ «Кременчуцький хлібокомбінат» під час участі в Торгах порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, потребувало проведення всебічного та повного дослідження Відділенням фактичних обставин справи № 02-01-50/23-2017, зокрема, щодо скоординованої поведінки Відповідачів під час підготовки та участі в Торгах, взаємної обізнаності Відповідачів про участь у Торгах, наявності умов для доступу до інформації та її обміну, а також іншої координованої поведінки.
- (49) При цьому в Рішенні № 02/41-рш відсутній належним чином обґрунтований висновок адміністративної колегії Відділення про відсутність в діях ТОВ «Полтавахліб-3» і ТОВ «Кременчуцький хлібокомбінат» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (50) В той же час сукупність обставин, встановлених адміністративною колегією Відділення під час розгляду справи № 02-01-50/23-2017, свідчить про наявність в діях ТОВ «Полтавахліб-3» і ТОВ «Кременчуцький хлібокомбінат» ознак порушення

законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів Торгів.

- (51) Отже, Адміністративна колегія Відділення не надала належної оцінки встановленим обставинам у справі № 02-01-50/23-2017 щодо наявності в діях ТОВ «Полтавахліб-3» і ТОВ «Кременчуцький хлібокомбінат» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (52) Адміністративна колегія Відділення у справі № 02-01-50/23-2017 не прийняла рішення по суті, а прийняте Рішення № 02/41-рш про закриття провадження у справі з інших підстав (у зв'язку з виконанням Замовником рекомендацій) є необґрунтованим.

7. ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ РІШЕННЯ

- (53) Листами від 14.07.2022 № 210-20.6/05-2714 та № 210-20.6/05-2715 на адреси, відповідно, ТОВ «Полтавахліб-3» і ТОВ «Кременчуцький хлібокомбінат» направлено копії Подання про перевірку Рішення № 02/41-рш.
- (54) На Подання про перевірку Рішення № 02/41-рш Відповідачі у справі № 02-01-50/23-2017 надали свої заперечення (ТОВ «Полтавахліб-3» – лист № 02/243 від 26.07.2022 (вх. Комітету № 8-01/5335 від 26.07.2022), ТОВ «Кременчуцький хлібокомбінат» – лист від 22.08.2022 № 251 (вх. Комітету № 8-01/6266 від 26.08.2022) щодо висновків, які вважають необґрунтованими в частині скасування Рішення № 02/41-рш і передачі справи № 02-01-50/23-2017 на новий розгляд, а саме:

- посилаючись на статтю 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Відповідачі зазначили, що суб'єкт господарювання не може бути притягнений до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, якщо минув строк давності притягнення до відповідальності. Строк давності притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції становить п'ять років з дня вчинення порушення, а в разі триваючого порушення - з дня закінчення вчинення порушення. Перебіг строку давності зупиняється на час розгляду органами Антимонопольного комітету України справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Так, розгляд справи № 02-01-50/23-2017 тривав 41 день (почався з прийняття розпорядження адміністративної колегії Відділення від 16.03.2017 № 02/24-р про початок розгляду справи та закінчився прийняттям рішення адміністративної колегії Відділення від 25.04.2017 № 02/41-рш про закриття розгляду справи без прийняття рішення по суті);

- датою прийняття Замовником рішення про акцепт ПКТ ТОВ «Полтавахліб-3» і ТОВ «Кременчуцький хлібокомбінат» є 14.06.2016, відповідно п'ятирічний строк давності притягнення до відповідальності ТОВ «Полтавахліб-3» і ТОВ «Кременчуцький хлібокомбінат» (з урахуванням зупинення перебігу строку розгляду справи № 02-01-50/23-2017) сплинув 25.07.2021. Отже, згідно зі статтю 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Полтавахліб-3» і ТОВ «Кременчуцький хлібокомбінат» не можуть бути притягнені до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції. У зв'язку з тим, що провадження з перевірки Рішення № 02/41-рш було розпочато після спливу встановленого законом п'ятирічного строку притягнення до відповідальності, відсутні підстави для притягнення ТОВ «Полтавахліб-3» і ТОВ «Кременчуцький хлібокомбінат» до відповідальності та скасування Рішення № 02/41-рш.

- (55) Однак зазначені зауваження не можуть бути враховані Комітетом із таких підстав.
- (56) Як встановлено перевіркою, Рішення № 02/41-рш адміністративна колегія Відділення

прийняла при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для справи; висновки, викладені в рішенні, не відповідають обставинам справи; неправильно застосовано норму матеріального права, що призвело до прийняття неправильного рішення.

- (57) Так, згідно зі статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за результатами розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Комітету приймають рішення, в тому числі про визнання вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (58) Отже, адміністративна колегія Відділення за результатами збирання та аналізу доказів у справі № 02-01-50/23-2017, з урахуванням висновків за результатами перевірки Рішення № 02/41-рш, має прийняти нове рішення згідно зі статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (59) Відповідачі зазначили, що адміністративна колегія Відділення прийняла Рішення № 02/41-рш про закриття провадження у справі без прийняття рішення по суті з дотриманням норм статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у зв'язку з виконанням Замовником Рекомендацій № 02/1872-ррк, наданих адміністративною колегією Відділення відповідно до статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (60) Твердження, що виконання Замовником Рекомендацій № 02/1872-ррк є підставою для закриття провадження у справі № 02-01-50/23-2017 спростовується таким.
- (61) Розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті у разі виконання положень рекомендацій особою, якій надані рекомендації, і дії якої містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Замовник не є особою, дії якої містили ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у зв'язку із чим адміністративна колегія Відділення розпочала розгляд справи № 02-01-50/23-2017, тобто Замовник не є відповідачем у цій справі.
- (62) Отже, вказане твердження Відповідачів є безпідставним.
- (63) Відповідачі у своїх запереченнях на Подання про перевірку Рішення № 02/41-рш посилаються на частину третю статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у якій зазначено, зокрема, що органи Комітету, які прийняли рішення, не мають права його скасувати або змінити, крім випадків, передбачених статтею 58 цього Закону. Відповідачі зазначили, що перегляд Рішення № 02/41-рш допускався до 25.04.2020. Тобто перегляд Рішення № 02/41-рш є недопустимим.
- (64) Зазначене твердження спростовується таким.
- (65) Статтею 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що рішення у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції може бути переглянуто з власної ініціативи чи за заявами осіб саме тими органами Комітету, які прийняли таке рішення. Крім того, цією статтею визначені підстави та строки перегляду рішень органів Комітету.
- (66) Порядок перегляду рішень органів Комітету встановлено в розділі X Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами) (далі – Правила розгляду заяв і справ).
- (67) Разом із тим Комітет здійснював перевірку Рішення № 02/41-рш, а не його перегляд.
- (68) Перевірка рішень органів Комітету передбачена статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відповідно до якої рішення, прийняті адміністративною

колегією територіального відділення Антимонопольного комітету України, державним уповноваженим Антимонопольного комітету України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у заявах, справах про узгоджені дії, можуть бути перевірені за заявою осіб, які брали участь у справі, або за власною ініціативою у порядку, встановленому Антимонопольним комітетом України. Порядок перевірки рішень органів Комітету визначений розділом IX Правил розгляду заяв і справ.

- (69) Комітет, адміністративні колегії Комітету, адміністративна колегія Відділення відповідно до статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є органами Комітету.
- (70) Відповідно до розпорядження державного уповноваженого Комітету від 10.12.2021 № 05/351-р, прийнятого на підставі статті 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції», розділу IX Правил розгляду заяв і справ, було розпочато провадження з перевірки Рішення № 02/41-рш за власною ініціативою.
- (71) Провадження з перевірки Рішення № 02/41-рш Комітет здійснював у межах повноважень, визначених Законом України «Про захист економічної конкуренції» і Правилами розгляду заяв і справ.
- (72) Тобто посилання Відповідачів на частину третю статті 48, статтю 58 Закону України «Про захист економічної конкуренції» щодо відсутності підстав для зміни, скасування Рішення № 02/41-рш, є необґрунтованим.
- (73) Згідно із частиною п'ятою статті 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за результатами перевірки рішення органи Комітету мають право:
- залишити рішення без змін;
 - змінити рішення;
 - скасувати рішення частково і направити справу на новий розгляд у цій частині;
 - скасувати рішення і прийняти нове рішення або передати справу на новий розгляд чи припинити провадження у справі.
- (74) Отже, наведені ТОВ «Полтавахліб-3» і ТОВ «Кременчуцький хлібокомбінат» заперечення за окремими обставинами не спростовують висновків, наведених в поданні державного уповноваженого Комітету від 14.07.2022 № 13-01/258/132-зв щодо наявності підстав для скасування Рішення № 02/41-рш і передачі справи № 02-01-50/23-2017 на новий розгляд.

8. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (75) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (76) Згідно із частиною другою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.
- (77) За результатами перевірки Рішення № 02/41-рш встановлено, що адміністративна колегія Відділення не надала належної оцінки всім обставинам, які були встановлені та

підлягали встановленню під час розслідування у справі № 02-01-50/23-2017 і є необхідними для прийняття правильного та обґрунтованого рішення щодо наявності підстав для визнання факту вчинення ТОВ «Полтавахліб-3» і ТОВ «Кременчуцький хлібокомбінат» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

- (78) Тобто під час прийняття вказаного рішення неповно з'ясовані обставини, які мають значення для справи, а висновки, викладені в Рішенні № 02/41-рш, не відповідають обставинам справи.
- (79) Прийняття адміністративною колегією Відділення Рішення № 02/41-рш про закриття провадження у справі № 02-01-50/23-2017 згідно зі статтею 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» з інших підстав, а саме у зв'язку з виконанням Управлінням освіти Виконавчого комітету Полтавської міської ради Рекомендацій № 02/1872-ррк, свідчить про неправильне застосування норм матеріального права, що призвело до прийняття неправильного рішення.
- (80) У зв'язку з викладеним Рішення № 02/41-рш підлягає скасуванню, а справа № 02-01-50/23-2017 – передачі на новий розгляд.
- (81) Відповідно до розділу 3 розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (у редакції розпорядження Комітету від 07.05.2020 № 5-рп) 01.06.2020 припинено Полтавське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України шляхом приєднання його до Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України. З 02.06.2020 змінено найменування Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України на Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57, 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Скасувати рішення адміністративної колегії Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.04.2017 № 02/41-рш та передати справу № 02-01-50/23-2017 на новий розгляд до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Голова Комітету

Ольга ПІЩАНСЬКА