



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

28 жовтня 2022 р.

Київ

№ 40-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений у зв'язку з проведенням в Антимонопольному комітеті України (далі – Комітет) дослідження ринку послуг з охорони об'єктів, у яких культивуються, використовуються, зберігаються та знищуються нарковмісні рослини, а також використовується, зберігається та знищується отримана з них готова продукція чи відходи таких рослин, керуючись статтями 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ПРИВАТНОМУ ПІДПРИЄМСТВУ «ОХОРОННА ФІРМА «ТИТАН» (далі – ПП «ОФ «ТИТАН»)) вимогу про надання інформації від 31.12.2021 № 130-29.3/09-18807 (далі – Вимога). У Вимозі зазначалося про необхідність у двадцятиденний строк надати запитувану інформацію, пояснення та копії документів.

ПП «ОФ «ТИТАН» не подало Комітету відповідь на Вимогу у встановлений строк.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/33-22 такі дії ПП «ОФ «ТИТАН» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 10 193 (десять тисяч сто дев'яносто три) гривні.

Тимчасова адміністративна колегія Комітету (далі – Колегія), розглянувши матеріали справи № 130-26.13/33-22 про порушення ПП «ОФ «ТИТАН» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, що має обмежений доступ]; юридична адреса: [інформація, що має обмежений доступ]) законодавства про захист економічної конкуренції та подання про попередні висновки від 31.08.2022 № 130-26.13/33-22/174-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є ПП «ОФ «ТИТАН» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, що має обмежений доступ]; юридична адреса: [інформація, що має обмежений доступ]).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ПП «ОФ «ТИТАН» є: [інформація, що має обмежений доступ].
- (4) Тобто ПП «ОФ «ТИТАН» є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 19.07.2022 № 09/153-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/33-22 за ознаками вчинення ПП «ОФ «ТИТАН» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк.
- (6) Листом від 19.07.2022 № 130-26.13/09-992є Комітет надіслав до ПП «ОФ «ТИТАН» копію розпорядження про початок розгляду справи № 130-26.13/33-22.
- (7) Листом від 01.09.2022 № 130-26.13/09-1632є Комітет направив ПП «ОФ «ТИТАН» копію подання про попередні висновки від 31.08.2022 № 130-26.13/33-22/174-спр у справі № 130-26.13/33-22.
- (8) Листами від 15.09.2022 № 32/13 (вх. Комітету № 8-01/6945 від 15.09.2022), від 15.09.2022 № 32/14 (вх. Комітету № 8-01/6946 від 15.09.2022), від 27.09.2022 № 32/15 (вх. Комітету № 8-09/7297 від 27.09.2022) та від 04.10.2022 № 32/17 (вх. Комітету № 8-09/7510 від 04.10.2022) ПП «ОФ «ТИТАН» надало відповідь на подання про попередні висновки від 31.08.2022 № 130-26.13/33-22/174-спр у справі № 130-26.13/33-22.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) У зв'язку з проведенням у Комітеті дослідження ринку послуг з охорони об'єктів, у яких культивуються, використовуються, зберігаються та знищуються нарковмісні рослини, а також використовується, зберігається та знищується отримана з них готова продукція чи відходи таких рослин, відповідно до статей 7, 16, 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу ПП «ОФ «ТИТАН» надіслано Вимогу, відповідно до якої ПП «ОФ «ТИТАН» необхідно протягом 20 календарних днів із дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію, пояснення та копії документів.
- (10) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. Отже, ПП «ОФ «ТИТАН» проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі.

- (11) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 1471435 8 Вимога вручена представнику ПП «ОФ «ТИТАН» за довіреністю 12.01.2022.
- (12) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 01.02.2022.
- (13) Клопотання про продовження строку надання інформації на Вимогу від ПП «ОФ «ТИТАН» до Комітету не надходило.
- (14) З метою з'ясування обставин вручення Вимоги Комітет направив лист про надання інформації до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») від 20.07.2022 № 130-26.13/09-1003е (далі – Лист).
- (15) Листом від 29.07.2022 № 103.003.-4492-22 (вх. Комітету № 8-09/341-кі від 01.08.2022) АТ «Укрпошта» надало відповідь на Лист, у якому зазначило, що Вимога вручена директору ПП «ОФ «ТИТАН» О. Макковію під підпис 12.01.2022, та надало підтвердні документи.
- (16) Отже, Вимога вручена уповноваженій особі ПП «ОФ «ТИТАН».

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (17) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (18) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (19) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (20) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (21) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для

виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (22) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (23) Отже, дії ПП «ОФ «ТИТАН» з неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА

- (24) ПП «ОФ «ТИТАН», ознайомившись із поданням про попередні висновки від 31.08.2022 № 130-26.13/33-22/174-спр у справі № 130-26.13/33-22, у листі від 15.09.2022 № 32/13 (вх. Комітету № 8-01/6945 від 15.09.2022) зазначило: «Підприємство інформує про те, що 27.07.2022 року на Вашу вимогу № 130-29.3/09-794е від 30.06.2022 року відправили через Укрпошту Відповідь від 27.07.2022 року але простим листом.
З метою не визнання порушення, передбачене п.13 ст.50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації АК України, враховуючи, те що Підприємство починаючи з 24.02.2022 року не працювало на повну зайнятість, просимо Вас надати нам можливість щодо виправлення ситуації шляхом направлення повторно Відповіді на Вимогу № 130-29.3/09-794е від 30.06.2022 року».
- (25) На клопотання ПП «ОФ «ТИТАН» щодо врахування відправленої ним відповіді на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 30.06.2022 № 130-29.3/09-794е про надання інформації (далі – Вимога 2) варто зазначити, що предметом розгляду цієї справи є неподання інформації Комітету саме на Вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого у встановлений ним строк. З огляду на це, направлення заступником Голови Комітету – державним уповноваженим Вимоги 2 є окремим юридичним фактом, як і надання ПП «ОФ «ТИТАН» відповіді на неї, які не є предметом аналізу вказаної справи.
- (26) Комітет додатково зауважує, що у Вимозі 2 заступник Голови Комітету – державний уповноважений вимагав у ПП «ОФ»ТИТАН» надати інформацію, пояснення та копії документів, аналогічні запитуваним у Вимозі. ПП «ОФ «ТИТАН» надало відповідь на Вимогу 2 у повному обсязі та в установлений строк.
- (27) Щодо клопотання ПП «ОФ «ТИТАН» врахувати той факт, що ПП «ОФ «ТИТАН» «з 24.02.2022 не працювало на повну зайнятість», Комітет зазначає, що вказаний довод не є належним, з огляду на що ця обставина не може бути врахована.
- (28) Водночас доцільно наголосити, що за результатами розгляду подання про попередні висновки від 31.08.2022 № 130-26.13/33-22/174-спр у справі № 130-26.13/33-22 ПП «ОФ «ТИТАН» не зазначило про наявність саме зауважень чи заперечень щодо викладених у ньому обставин.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (29) Отже, доказами, зібраними у справі, доведено, що дії ПП «ОФ «ТИТАН», які полягають у неподанні інформації Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (30) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА

- (31) Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету накладають штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (32) Дохід (виручка) ПП «ОФ «ТИТАН» за 2021 рік становить 5 096 900 (п'ять мільйонів дев'яносто шість тисяч дев'ятсот) гривень.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ОХОРОННА ФІРМА «ТИТАН» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, що має обмежений доступ]; юридична адреса: [інформація, що має обмежений доступ]) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 31.12.2021 № 130-29.3/09-18807 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ОХОРОННА ФІРМА «ТИТАН» штраф у розмірі 10 193 (десять тисяч сто дев'яносто три) гривні.

Штраф підлягає сплаті в двомісячний строк із дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА