



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

25 жовтня 2022 р.

Київ

№ 37-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час проведення дослідження ринку яєць курячих у шкаралупі, на підставі доручення Голови Антимонопольного комітету України від 26.12.2018 № 13-01/1230, направив до ТОВ «Інвестиційна компанія «Агросоюз-РП» вимогу про надання інформації *[конфіденційна інформація]*.

ТОВ «Інвестиційна компанія «Агросоюз-РП» у своїй відповіді подало недостовірну інформацію Антимонопольному комітету України.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/181-21 такі дії ТОВ «Інвестиційна компанія «Агросоюз-РП» кваліфіковані як порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого.

На порушника накладено штраф у розмірі 34 000,00 (тридцять чотири тисячі) грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу в.о. Голови Антимонопольного комітету України від 20.10.2022 № 60-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/181-21 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Інвестиційна компанія «Агросоюз-РП» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків агропромислового комплексу Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та рітейлу від 18.08.2022 № 126-26.13/181-21/160-спр про попередні висновки у справі № 126-26.13/181-21 (далі – Подання),

ВСТАНОВИЛА:

1. ВІДПОВІДАЧ

- (1) Відповідачем у справі № 126-26.13/181-21 є товариство з обмеженою відповідальністю «Інвестиційна компанія «Агросоюз-РП» (далі – Товариство, ТОВ «Інвестиційна компанія «Агросоюз-РП», Відповідач) *[конфіденційна інформація]*.
- (2) Як вбачається з відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності є: *[конфіденційна інформація]*.
- (3) Тобто Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Під час проведення Антимонопольним комітетом України (далі – Комітет) на виконання доручення Голови Комітету від 26.12.2018 № 13-01/1230 дослідження питання додержання вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час

здійснення господарської діяльності на ринку яєць курячих у шкаралупі (далі – Дослідження) Голова Комітету – державний уповноважений направив до ТОВ «Інвестиційна компанія «Агросоюз-РП» вимогу про надання інформації від 09.12.2019 № 126-29/01-16195.

- (5) Розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 17.11.2021 № 01/324-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 126-26.13/181-21 за ознаками вчинення ТОВ «Інвестиційна компанія «Агросоюз-РП» порушення, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого.
- (6) Листом Комітету від 19.11.2021 № 126-29/01-16618 ТОВ «Інвестиційна компанія «Агросоюз-РП» надіслано копію Розпорядження.
- (7) Листом від 18.08.2022 № 126-26.13/01-3414 ТОВ «Інвестиційна компанія «Агросоюз-РП» надіслано копію Подання.
- (8) Товариство листом від 09.09.2022 № 40 (вх. Комітету № 8-01/6673 від 09.09.2022) надало пояснення до Подання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) Комітет відповідно до покладених на нього завдань та повноважень, визначених статтями 3 та 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», проводить дослідження ринку яєць курячих у шкаралупі у сфері здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції учасниками цього ринку.
- (10) В рамках вказаного дослідження, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», до Товариства надіслано вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 09.12.2019 № 126-29/01-16195 (далі – Вимога) *[конфіденційна інформація]*.
- (11) Строк надання відповіді, зазначений у Вимозі, становив 7 днів із дня її отримання.
- (12) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (13) Отже, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі.
- (14) Відповідно до пункту 2 Вимоги потрібно було надати вичерпний перелік суб'єктів господарювання (юридичних та фізичних осіб), які пов'язані з ТОВ «Інвестиційна компанія «Агросоюз-РП» відносинами контролю, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», на момент отримання Вимоги, а також щодо кожного суб'єкта господарювання зазначити найменування, ідентифікаційний код, адресу реєстрації, основний вид економічної діяльності.
- (15) Відповідно до пункту 3 Вимоги потрібно було надати перелік кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) ТОВ «Інвестиційна компанія «Агросоюз-РП» за період 2014 – 2019 років та зазначити найменування юридичної особи (прізвище, ім'я та по батькові фізичної особи), ідентифікаційний код та адресу реєстрації, період діяльності, дати зміни кінцевого бенефіціарного власника (контролера) та підстави таких змін.

- (16) У відповідь на Вимогу до Комітету надійшов лист ТОВ «Інвестиційна компанія «Агросоюз-РП» від 26.12.2019 вих. № 66 (вх. Комітету № 8-01/112 від 02.01.2020) (далі – Лист), у якому, зокрема, зазначено, що кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «Інвестиційна компанія «Агросоюз-РП» є *[конфіденційна інформація]*.
- (17) Також у рамках Дослідження до сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Старовірівський птахокомплекс» (*[конфіденційна інформація]*) Комітет надіслав вимогу про надання інформації від 09.12.2019 № 126-29/01-16194 з аналогічним до Вимоги змістом.
- (18) У відповідь на вимогу від 09.12.2019 № 126-29/01-16194 до Комітету надійшов лист товариства з обмеженою відповідальністю «Старовірівський птахокомплекс» від 20.12.2019 № 13 (вх. Комітету № 8-01/95 від 02.01.2020), у якому, зокрема, зазначено, що кінцевим бенефіціарним власником (контролером) сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Старовірівський птахокомплекс» є *[конфіденційна інформація]*.
- (19) Отже, під час дослідження встановлено, що *[конфіденційна інформація]*.
- (20) Разом із тим, у відповіді на Вимогу повідомлено, що в період 2014 – 2019 років кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «Інвестиційна компанія «Агросоюз-РП» був також *[конфіденційна інформація]*, однак ця інформація, зокрема, період діяльності, дата зміни кінцевого бенефіціарного власника (контролера) та підстави таких змін, не була зазначена в Листі.
- (21) Вищезазначена інформація також підтверджується листом Головного управління контррозвідувального захисту інтересів держави у сфері економічної безпеки Служби безпеки України від 02.03.2021 № 8/1/1-2650 (вх. Комітету № 9-01/3039М від 05.03.2021), направленим у відповідь на лист Комітету від 17.12.2020 № 126-29/01-17356, згідно з яким *[конфіденційна інформація]*.
- (22) Отже, ТОВ «Інвестиційна компанія «Агросоюз-РП», у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», було пов'язане відносинами контролю з іншими суб'єктами господарювання, крім тих, що вказало у відповіді на пункт 2 Вимоги.

4. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (23) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (25) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.

- (26) Частиною восьмою статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що Голова Комітету має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (27) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (29) Відповідно до пункту 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (30) Отже, дії ТОВ «Інвестиційна компанія «Агросоюз-РП» у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 09.12.2019 № 126-29/01-16195 є порушенням, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (31) У відповідь на подання про попередні висновки у справі Товариство в листі від 09.09.2022 № 40 (вх. Комітету № 8-01/6673 від 09.09.2022) визнає факт вчинення порушення, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 09.12.2019 № 126-29/01/16195.
- (32) Крім того, Відповідач звертається з проханням застосувати до Товариства мінімально можливий розмір штрафу за вчинене ним порушення, враховуючи складний фінансовий стан.
- (33) Отже, з викладеної вище інформації вбачається, що Відповідач фактично визнає факт вчинення ним порушення та не має заперечень / зауважень до змісту подання з попередніми висновками у справі.

6. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК КОМІТЕТУ У СПРАВІ

- (34) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок Комітету про те, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Інвестиційна компанія «Агросоюз-РП» з подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 09.12.2019 № 126-29/01-16195 є порушенням, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (35) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (36) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 15 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (37) Відповідно до листа Державної податкової служби України № 4303/5/99-00-04-03-01-05 від 17.06.2022 (вх. Комітету № 7-01/4261 від 17.06.2022) у Товариства відсутній дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2021 рік.
- (38) Вказане в пункті 35 цього рішення також підтверджується копією звіту про фінансові результати ТОВ «Інвестиційна компанія «Агросоюз-РП» за 2021 рік, доданого до листа Товариства від 09.09.2022 № 40 (вх. Комітету № 8-01/6673 від 09.09.2022).
- (39) Беручи до уваги зазначене вище та керуючись частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений частиною другою статті 52 Закону, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (40) Відповідно до пункту 5 підрозділу 1 розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України (у редакції від 03.09.2022), якщо норми інших законів містять посилання на неоподатковуваний мінімум доходів громадян, то для цілей їх застосування використовується сума в розмірі 17 гривень, крім норм адміністративного та кримінального законодавства в частині кваліфікації адміністративних або кримінальних правопорушень, для яких сума неоподаткованого мінімуму встановлюється на рівні податкової соціальної пільги, визначеної підпунктом 169.1.1 пункту 169.1 статті 169 розділу IV цього Кодексу для відповідного року.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Інвестиційна компанія «Агросоюз-РП» (*конфіденційна інформація*) вчинило порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 09.12.2019 № 126-29/01-16195.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Інвестиційна компанія «Агросоюз-РП»

(*[конфіденційна інформація]*) штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА