



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

25 жовтня 2022 р.

Київ

№ 36-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час проведення дослідження щодо зростання цін на інгредієнти для хлібобулочних виробів, зокрема на цукор (білий буряковий), направив до ПСП «Агрофірма «Світанок» вимогу від 09.11.2020 № 126-29/01-15341 про надання інформації *[конфіденційна інформація]*.

ПСП «Агрофірма «Світанок» у встановлений строк відповіді на вимогу не надало.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/80-21 такі дії ПСП «Агрофірма «Світанок» кваліфіковані як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 525 668 (п'ятсот двадцять п'ять тисяч шістсот шістдесят вісім) грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу в.о. Голови Антимонопольного комітету України від 20.10.2022 № 60-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/80-21 про порушення приватним сільськогосподарським підприємством «Агрофірма «Світанок» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків агропромислового комплексу Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та ритейлу від 21.07.2022 № 126-26.13/80-21/140-спр/кі (далі – Подання),

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення порушення приватним сільськогосподарським підприємством «Агрофірма «Світанок» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 09.11.2020 № 126-29/01-15341 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є приватне сільськогосподарське підприємство «Агрофірма «Світанок» (далі – ПСП «Агрофірма «Світанок», Підприємство, Відповідач) *[конфіденційна інформація]*.
- (3) Як вбачається з відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності є: *[конфіденційна інформація]*.

- (4) Тобто Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 29.06.2021 № 01/157-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/80-21 за ознаками вчинення приватним сільськогосподарським підприємством «Агрофірма «Світанок» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 09.11.2020 № 126-29/01-15341 у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Комітету від 29.06.2021 № 126-29.13/01-9803 Підприємству направлено копію Розпорядження.
- (7) Листом від 21.07.2022 № 126-26.13/01-2814 Відповідачу надіслано копію подання про попередні висновки у справі (далі – Подання).
- (8) Підприємство листом від 03.08.2022 № 03-08/2022-01 (вх. Комітету № 8-01/5577 від 04.08.2022) надало зауваження до Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) Комітет відповідно до покладених на нього завдань та повноважень, визначених статтями 3 та 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», здійснює контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у зв'язку з розглядом листа Всеукраїнської асоціації пекарів щодо зростання цін на інгредієнти для хлібобулочних виробів, зокрема на цукор (білий буряковий) (далі – цукор) (далі – Ринок).
- (10) В рамках здійснення вказаного контролю, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Комітет направив Підприємству вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 09.11.2020 № 126-29/01-15341 (далі – Вимога) [конфіденційна інформація].
- (11) Строк надання відповіді, визначений у Вимозі, становив 10 днів із дня її отримання.
- (12) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (13) Отже, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі.
- (14) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303504540785 Вимогу отримав представник Підприємства 16.11.2020.
- (15) Підприємство листом від 21.11.2020 № 10-02-357 (рекомендоване відправлення № 0865200176058) направило до Комітету клопотання (вх. Комітету № 8-01/15915 від 03.12.2020) про продовження терміну надання відповіді на Вимогу (далі – Клопотання).
- (16) У зв'язку з тим, що клопотання надійшло до Комітету пізніше кінцевої дати подання відповіді на Вимогу, листом від 18.12.2020 № 126-29/01-17512 Голови Комітету – державного уповноваженого Підприємству відмовлено в задоволенні Клопотання.

- (17) З метою встановлення фактичної дати отримання Вимоги та направлення Клопотання Комітет направив вимогу акціонерному товариству «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») від 30.12.2020 № 126-29/01-18436 про надання інформації.
- (18) За інформацією АТ «Укрпошта» [лист від 15.01.2021 № 33-П-73/1 (вх. Комітету № 8-01/85-кі від 20.01.2021)], рекомендований лист № 0303504540785 вручено під підпис 14.11.2020 представнику ПСП «Агрофірма «Світанок» [конфіденційна інформація].
- (19) Отже, строк надання відповіді припадав на 24.11.2020.
- (20) Крім того, АТ «Укрпошта» зазначило, що рекомендований лист № 0865200176058 (клопотання про продовження терміну надання відповіді на Вимогу) з рекомендованим повідомленням про вручення на адресу Комітету прийнятий у ВПЗ [конфіденційна інформація] 01.12.2020 та надано копію роздруківки з корпоративного сайту.
- (21) Тобто з інформації, наданої АТ «Укрпошта», вбачається, що ПСП «Агрофірма «Світанок» направило Клопотання до Комітету пізніше кінцевої дати надання відповіді на Вимогу.
- (22) Для встановлення (доведення факту), що [конфіденційна інформація] фактично працює на Підприємстві, Комітет направив вимогу Пенсійному фонду України від 09.02.2021 № 126-29/01-1997 про надання інформації.
- (23) Відповідно до Витягу з відомостей персоніфікованого обліку за 2019 – 2020 роки, що надійшли від ПСП «Агрофірма «Світанок», який надав Пенсійний фонд України в додатку до листа [лист від 15.02.2021 № 2800-050202-5/6604 (вх. Комітету № 7-01/2111 від 16.02.2021)], серед працівників ПСП «Агрофірма «Світанок» зазначена [конфіденційна інформація].
- (24) Тобто отримання представником Підприємства Вимоги (та, відповідно, направлення до Комітету Клопотання) є доказом належного вручення Вимоги.
- (25) Однак Відповідач не надав відповіді на Вимогу у строк, встановлений Головою Комітету – державним уповноваженим для надання інформації.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (26) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (28) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-

господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (29) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (30) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Отже, дії приватного сільськогосподарського підприємства «Агрофірма «Світанок» з неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 09.11.2020 № 126-29/01-15341 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (32) У відповідь на подання про попередні висновки у справі Відповідач підтвердив, що Вимогу отримав та в рамках терміну для надання відповіді, а саме 21.11.2020, направив до Комітету клопотання про продовження строку надання інформації, яке Комітет отримав 03.12.2020.

Підприємство також повідомило, що зазначена в пункті 16 Подання інформація АТ «Укрпошта», а саме, що лист із клопотанням про продовження терміну надання інформації зареєстрований на пошті 01.12.2020, не відповідає дійсності та спростовується наданою Комітету копією рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення.

- (33) Крім того, Відповідач стверджує, що в подальшому відповідь на Вимогу було надано.
- (34) У зв'язку з наведеним, Підприємство просить Комітет не застосовувати до нього штраф або визначити штраф у меншому розмірі.
- (35) Викладені Відповідачем зауваження Комітет не бере до уваги, але враховує частково з урахуванням інформації АТ «Укрпошта».
- (36) Так, за інформацією АТ «Укрпошта»¹ встановлено, що дата приймання листа (клопотання про продовження строку надання відповіді на Вимогу), 21.11.2020, зазначена на копії рекомендованого повідомлення про вручення, – це дата, що зазначена відправником від руки та яка не є підтвердженням дати приймання реєстрованого поштового відправлення у відділенні поштового зв'язку.

При цьому, за відсутності касового чека та технологічних документів, єдиною документально підтвердженою датою рекомендованого листа № 0865200176058 є дата реєстрації в автоматизованій системі Укрпошти, а саме 01.12.2020.

¹ Лист АТ «Укрпошта» від 29.08.2022 № 103.003.-5205-22 (вх. Комітету № 8-01/6323 від 29.08.2022).

- (37) Отже, враховуючи наведене, неможливо ані підтвердити, ані спростувати факт надсилання Клопотання в зазначений Відповідачем строк.
- (38) Слід зауважити, що продовження строків надання відповіді на вимоги належать до дискреційних повноважень Комітету, а тому клопотання про продовження строку надання відповіді на вимогу не може бути підставою для суб'єкта господарювання не надавати Комітету інформацію у встановлений у вимозі строк.
- Крім того, термін надходження Клопотання не є предметом розгляду цієї справи.
- (39) Предметом розгляду справи є доведення факту отримання вимоги про надання інформації та ненадання відповіді на неї у встановлений строк.
- (40) Зазначимо, що до Комітету від Підприємства інформація у відповідь на Вимогу не надходила.
- (41) З наведеного вище вбачається, що Відповідач Вимогу отримав, але відповіді у встановлений Вимогою строк не надав.

7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК КОМІТЕТУ У СПРАВІ

- (42) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок Комітету про те, що дії приватного сільськогосподарського підприємства «Агрофірма «Світанок» з неподання інформації на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 09.11.2020 № 126-29/01-15341 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (43) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (44) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (45) Відповідно до листа Державної податкової служби України № 4303/5/99-00-04-03-01-05 від 17.06.2022 (вх. Комітету № 7-01/4261 від 17.06.2022) дохід Підприємства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2021 рік становив *[конфіденційна інформація]* тис. грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне сільськогосподарське підприємство «Агрофірма «Світанок» *[конфіденційна інформація]* вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 09.11.2020 № 126-29/01-15341 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне сільськогосподарське підприємство «Агрофірма «Світанок» штраф у розмірі 525 668 (п'ятсот двадцять п'ять тисяч шістсот шістдесят вісім) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПИЩАНСЬКА