



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

25 жовтня 2022 р.

Київ

№ 35-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України, у ході проведення державного контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час набуття ТОВ «Компанія Клімат Плюс» контролю над частиною суб'єкта господарювання – активами *[конфіденційна інформація]* направив до ТОВ «Компанія Клімат Плюс» вимоги про надання інформації від 19.03.2021 № 126-29/01-4348 та від 13.05.2021 № 126-29/01-7283.

ТОВ «Компанія Клімат Плюс» відповіді на вимоги не надало.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/90-21 такі дії ТОВ «Компанія Клімат Плюс» кваліфіковані як порушення, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлені ним строки.

На порушника накладено штраф у загальному розмірі 11 478 (одинадцять тисяч чотириста сімдесят вісім) грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу в.о. Голови Антимонопольного комітету України від 20.10.2022 № 60-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/90-21 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Компанія Клімат Плюс» законодавства про захист економічної конкуренції і подання відділу ринків агропромислового комплексу Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та ритейлу від 01.09.2022 № 126-26.13/90-21/176-спр (далі – Подання),

ВСТАНОВИЛА:

1. ВІДПОВІДАЧ

- (1) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ КЛІМАТ ПЛЮС» *[конфіденційна інформація]* – адреса реєстрації актуальна у 2021 році за даними Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України)¹. У 2022 році адреса реєстрації змінилася: *[конфіденційна інформація]* (далі – ТОВ «Компанія Клімат Плюс», Товариство, Відповідач).
- (2) Як вбачається з відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності є: *[конфіденційна інформація]*.

¹ Цю адресу Комітет використав для надсилання кореспонденції як під час проведення перевірки (Вимога 1 та Вимога 2), так і під час розгляду цієї справи (розрахунок та подання від 28.09.2021 № 126-26.13/90-21/452-спр про попередні висновки у справі).

- (3) Тобто Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Державний уповноважений Комітету у зв'язку зі здійсненням контролю за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час набуття контролю Товариством над частиною суб'єкта господарювання – активами *[конфіденційна інформація]* направив до Відповідача вимоги про надання інформації від 19.03.2021 № 126-29/01-4348 та від 13.05.2021 № 126-29/01-7283.
- (5) Не отримавши відповіді на вимоги від 19.03.2021 № 126-29/01-4348 та від 13.05.2021 № 126-29/01-7283, Комітет розпорядженням державного уповноваженого від 15.07.2021 № 01/175-р розпочав розгляд справи № 126-26.13/90-21 за ознаками вчинення Товариством порушень, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлені ним строки (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Комітету від 16.07.2021 № 126-26.13/01-10704 Товариству направлено копію Розпорядження.
- (7) Лист повернено акціонерним товариством «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») до Комітету за закінченням встановленого строку зберігання.
- (8) Інформацію про розміщення розпорядження на офіційному вебсайті Комітету оприлюднено в газеті «Урядовий кур'єр» *[конфіденційна інформація]*.
- (9) Листом від 28.09.2021 № 126-26.13/01-14067 Відповідачу надіслано копію подання від 28.09.2021 № 126-26.13/90-21/452-спр про попередні висновки у справі на адресу: *[конфіденційна інформація]*.
- (10) Лист із копією подання про попередні висновки у справі повернений АТ «Укрпошта» до Комітету з позначкою на конверті «за закінченням встановленого строку зберігання».
- (11) Листом від 01.09.2022 № 126-26.13/01-3699 Відповідачу надіслано копію подання від 01.09.2022 № 126-26.13/90-21/176-спр про попередні висновки у справі на адресу: *[конфіденційна інформація]*.
- (12) Листом від 15.09.2022 № 15-09/2022 (вх. Комітету № 8-01/6991 від 19.09.2022) Товариство надало зауваження / коментарі до подання про попередні висновки у справі.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (13) Комітет відповідно до покладених на нього завдань та повноважень, визначених статтями 3 та 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», здійснює державний контроль за дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час набуття контролю Товариством над частиною суб'єкта господарювання – активами *[конфіденційна інформація]*.
- (14) В рамках проведення державного контролю, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на адресу Товариства направлено вимогу про надання інформації № 126-29/01-4348 від 19.03.2021 (далі – Вимога 1).
- (15) Строк надання відповіді, зазначений у Вимозі 1, становив 10 днів із дня її отримання.
- (16) Одночасно у Вимозі 1 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в

неповному обсязі у встановлені терміни та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (17) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303505504456, Товариство отримало Вимогу 1 25.03.2021.
- (18) Отже, строк надання відповіді на Вимогу 1 закінчився 05.04.2021.
- (19) Товариство відповіді на Вимогу 1 не надало.
- (20) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотання про продовження та/або перенесення строку надання інформації.
- (21) Для встановлення фактичної дати отримання Вимоги 1, а також для визначення уповноваженої особи Товариства на одержання поштових відправлень Комітет направив вимогу № 126-29/01-7282 від 13.05.2021 про надання інформації до АТ «Укрпошта».
- (22) За інформацією АТ «Укрпошта», наданою листом від 19.05.2021 № 33-П-3768 (вх. Комітету № 8-01/753-кі від 24.05.2021), поштове відправлення зі штрихкодним ідентифікатором № 0303505504456 (Вимога –1) вкладено 25.03.2021 в абонентську поштову скриньку, що розташована за адресою юридичної реєстрації Товариства, згідно із заявою на доставку / вручення поштових відправлень та періодичних друкованих видань. На підтвердження зазначеного було надано:

копію заяви ТОВ «Компанія Клімат Плюс» від 11.03.2019 на доставку / вручення поштових відправлень та періодичних друкованих видань з використанням абонентської поштової скриньки, встановленої на першому поверсі приміщення (до якої є вільний доступ листоноші) за адресою: *[конфіденційна інформація]*, строком на три роки (далі – Заява);

копію накладної № 02 рекомендованих відправлень «*[конфіденційна інформація]*» про вкладення в поштову скриньку рекомендованого листа № 0303505504456 від 25.03.2021.
- (23) Зокрема, АТ «Укрпошта» зазначило, що відповідно до пункту 94 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270 (далі – Правила надання послуг поштового зв'язку), у разі вручення рекомендованих поштових відправлень з використанням абонентської поштової скриньки згідно з укладеним договором / заявою, датою вручення вважається дата їх вкладення до скриньки.
- (24) У зв'язку із зазначеним та враховуючи неможливість з'ясування потрібної інформації, Комітет на адресу Товариства направив ще одну (повторну) вимогу про надання інформації № 126-29/01-7283 від 13.05.2021 (далі – Вимога 2), яка містила схожий перелік питань, крім питання першого: надати пояснення щодо ненадання відповіді на Вимогу 1.
- (25) Строк надання відповіді, зазначений у Вимозі 2, становив 10 днів із дня її отримання.
- (26) Одночасно у Вимозі 2 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені терміни та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена

відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (27) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303505626985, Вимога 2 була вкладена до абонентської скриньки 18.05.2021 відповідно до Заяви Товариства.
- (28) Отже, враховуючи надану інформацію АТ «Укрпошта», строк надання відповіді на Вимогу 2 закінчився 28.05.2021.
- (29) Товариство відповіді на Вимогу 2 не надало.
- (30) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотання про продовження та/або перенесення строку надання інформації.
- (31) Отже, вищезазначене свідчить про те, що Товариство Вимогу 1 та Вимогу 2 отримало, але відповіді у встановлені строки Комітету не надало.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (32) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (33) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (34) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (35) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (36) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (37) Отже, дії товариства з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ КЛІМАТ ПЛЮС» із неподання інформації на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 19.03.2021 № 126-29/01-4348 та від 13.05.2021 № 126-29/01-7283 у встановлені ним строки є порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (38) У відповідь на подання про попередні висновки у справі Товариство зазначило, що у зв'язку із запровадженням обмежувальних заходів карантинного характеру, з березня 2021 року усі працівники Товариства були переведені в режим дистанційної роботи.
- Отже, Відповідач не мав змоги отримати Вимогу 1 і Вимогу 2 та, відповідно, надати на них відповіді.
- (39) Крім того, на думку Товариства, ненадання ним інформації на Вимогу 1 та Вимогу 2 не створило перешкод для здійснення Комітетом своїх повноважень, зокрема в частині здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції під час набуття Товариством контролю над частиною суб'єкта господарювання – *[конфіденційна інформація]*.
- (40) Враховуючи наведене, Товариство просить Комітет взяти до уваги відповідні обставини під час вирішення питання щодо відповідальності за ненадання відповідей на Вимогу 1 та Вимогу 2.
- (41) У свою чергу, Комітет зазначає, що обставини, наведені Товариством, не є підставою для ненадання відповіді на Вимогу 1 та Вимогу 2 у встановлені у них строки.
- (42) Відповідно до пункту 93 Правил надання послуг поштового зв'язку, за письмовою згодою адресата рекомендовані поштові відправлення, рекомендовані повідомлення про вручення поштових відправлень, поштових переказів можуть доставлятися з використанням абонентської поштової скриньки.
- (43) Відповідно до абзацу третього пункту 94 Правил надання послуг поштового зв'язку у разі вручення рекомендованих поштових відправлень, рекомендованих повідомлень про вручення поштових відправлень, поштових переказів, повідомлень про надходження поштових відправлень з використанням абонентської поштової скриньки згідно з укладеним договором датою вручення вважається дата їх вкладення до скриньки.
- (44) Вимога 1 та Вимога 2 були вкладені в абонентську поштову скриньку, що розташована за адресою юридичної реєстрації Товариства, згідно із заявою на доставку / вручення поштових відправлень та періодичних друкованих видань.
- (45) При цьому добросовісна поведінка суб'єкта господарювання передбачає забезпечення ним отримання кореспонденції за адресою його місцезнаходження, зазначеною в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб підприємців та громадських формувань.
- (46) Крім того, відсутність на роботі певних посадових осіб суб'єкта господарювання – юридичної особи не може бути підставою для звільнення від обов'язкових для виконання розпоряджень, рішень, вимог органу Комітету та відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (47) Отже, враховуючи наведене, Комітет встановив, що Товариство Вимогу 1 та Вимогу 2 отримало, але відповіді у встановлені у них строки не надало.

6. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК КОМІТЕТУ У СПРАВІ

- (48) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок Комітету про те, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ КЛІМАТ ПЛЮС» із неподання інформації на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 19.03.2021 № 126-29/01-4348 та від 13.05.2021 № 126-29/01-7283 у встановлені ним строки є порушеннями, передбаченими пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (49) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (50) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (51) Відповідно до листа Відповідача від 10.02.2022 № 10-02/2022 (вх. Комітету № 8-09/1959 від 14.02.2022), дохід Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2021 рік становив *[конфіденційна інформація]* грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ КЛІМАТ ПЛЮС» (*[конфіденційна інформація]*) вчинило порушення, передбачені пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»:

1.1. У вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 19.03.2021 № 126-29/01-4348 у встановлений ним строк.

1.2. У вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 13.05.2021 № 126-29/01-7283 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1.1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ КЛІМАТ ПЛЮС» штраф у розмірі 5 739 (п'ять тисяч сімсот тридцять дев'ять) гривень.

3. За порушення, зазначене в пункті 1.2 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «КОМПАНІЯ КЛІМАТ ПЛЮС» штраф у розмірі 5 739 (п'ять тисяч сімсот тридцять дев'ять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний

надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА