



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

06 жовтня 2022 р.

Київ

№ 222-р

Про перевірку рішення
адміністративної колегії Полтавського
обласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України
від 04.09.2019 № 66/14-р/к у справі № 66-1-50/11-19

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 14.07.2022 № 8-01/41-пр/133-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення адміністративної колегії Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.09.2019 № 66/14-р/к у справі № 66-1-50/11-19 (далі – Рішення).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Гаранттранссервіс» від 12.11.2019 № 12/11-19-02 (зареєстрована в Комітеті 14.11.2019 за № 8-01/41-пр) про перевірку Рішення (далі – Заява-1).
- (3) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Транс-Сто» від 11.11.2019 № 11/11-19-04 (зареєстрована в Комітеті 15.11.2019 за № 8-01/42-пр) про перевірку Рішення (далі – Заява-2) (Заява-1 та Заява-2, далі разом – Заяви).

3. ЗАЯВНИКИ

- (4) Товариство з обмеженою відповідальністю «Гаранттранссервіс» (далі – ТОВ «Гаранттранссервіс», Заявник-1, Товариство-1), ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено], місцезнаходження [Інформація, доступ до якої обмежено].
- (5) Товариство з обмеженою відповідальністю «Транс-Сто» (далі – ТОВ «Транс-Сто», Заявник-2, Товариство-2), ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено], місцезнаходження [Інформація, доступ до якої обмежено].

4. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (6) Відповідачі у справі № 66-1-50/11-19 (далі – Справа):
- ТОВ «Гаранттранссервіс»;
 - ТОВ «Транс-Сто».

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (7) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 27.11.2019 № 04/434-р Заяву-1 прийнято до розгляду.
- (8) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 27.11.2019 № 04/433-р Заяву-2 прийнято до розгляду.
- (9) Ухвалою Господарського суду Полтавської області від 25.11.2019 відкрито провадження у справі № 917/1983/19 за позовом ТОВ «Гаранттранссервіс» і ТОВ «Транс-Сто» до Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) про визнання недійсним Рішення.
- (10) Обставини, які підлягали встановленню в судовій справі № 917/1983/19, мали значення для розгляду Заяв.
- (11) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 23.12.2019 № 04/472-р розгляд Заяви-1 зупинено до завершення розгляду судами справи № 917/1983/19.
- (12) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 23.12.2019 № 04/471-р розгляд Заяви-2 зупинено до завершення розгляду судами справи № 917/1983/19.
- (13) Рішенням Господарського суду Полтавської області від 30.06.2019 у справі № 917/1983/19 позовні вимоги ТОВ «Гаранттранссервіс» і ТОВ «Транс-Сто» до Відділення про визнання недійсним Рішення задоволено в повному обсязі. Рішення визнано недійсним та скасовано.
- (14) Постановою Східного апеляційного господарського суду від 07.10.2020 апеляційну скаргу Відділення на рішення Господарського суду Полтавської області від 30.06.2019 у справі № 917/1983/19 залишено без задоволення, а рішення Господарського суду Полтавської області від 30.06.2019 у справі № 917/1983/19 – без змін.
- (15) Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 21.01.2021 у справі № 917/1983/19 касаційну скаргу Відділення задоволено частково: рішення Господарського суду Полтавської області від 30.06.2020 та постанову Східного апеляційного господарського суду від 07.10.2020 у справі № 917/1983/19 скасовано, а справу № 917/1983/19 передано на новий розгляд до Господарського суду Полтавської області.
- (16) Рішенням Господарського суду Полтавської області від 08.07.2021 у справі № 917/1983/19 позовні вимоги ТОВ «Гаранттранссервіс» і ТОВ «Транс-Сто» до Відділення про визнання недійсним Рішення задоволено в повному обсязі. Рішення визнано недійсним та скасовано.
- (17) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (із змінами), з 01.06.2020 припинено Полтавське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України шляхом приєднання його до Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України. Згідно із зазначеним розпорядженням з 02.06.2020 змінено найменування Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України на Східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Східне МТВ).
- (18) Постановою Східного апеляційного господарського суду від 21.09.2021 у справі № 917/1983/19 апеляційну скаргу Східного МТВ задоволено. Рішення Господарського

суду Полтавської області від 08.07.2021 у справі № 917/1983/19 скасовано та ухвалено у справі № 917/1983/19 нове рішення, яким у задоволенні позовних вимог ТОВ «Гаранттранссервіс» і ТОВ «Транс-СТО» відмовлено.

- (19) Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 10.02.2022, яка набрала законної сили, постанову Східного апеляційного господарського суду від 21.09.2021 у справі № 917/1983/19 залишено без змін, а касаційну скаргу ТОВ «Гаранттранссервіс» – без задоволення.
- (20) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 14.07.2022 № 03/143-р поновлено розгляд Заяви-1.
- (21) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 14.07.2020 № 03/144-р поновлено розгляд Заяви-2.
- (22) Державним уповноваженим Антимонопольного комітету України складено подання від 14.07.2022 № 8-01/41-пр/133-зв про перевірку Рішення.

6. РІШЕННЯ У СПРАВІ

- (23) У Рішенні адміністративна колегія Відділення постановила:

«1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Гаранттранссервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено], місцезнаходження [Інформація, доступ до якої обмежено]) та товариства з обмеженою відповідальністю «Транс-СТО» (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено], місцезнаходження [Інформація, доступ до якої обмежено]), які полягали в узгодженні своєї поведінки під час підготовки пропозицій та участі у процедурі закупівлі, проведеної в серпні 2018 року ПАТ «Укргазвидобування» в особі філії «УГВ-Сервіс» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-07-31-001194-b), внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у зазначених торгах було усунуто, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

2. Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Гаранттранссервіс» (ідентифікаційний код [Інформація, доступ до якої обмежено]) штраф у розмірі 40 000,00 (сорок тисяч) грн.

3. Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Транс-СТО» (ідентифікаційний код [Інформація, доступ до якої обмежено]) штраф у розмірі 40 000,00 (сорок тисяч) грн».

- (24) Листом від 06.09.2019 № 66-02/2176 Відділення направило на адресу ТОВ «Транс-Сто» копію Рішення. Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 3600114503027 зазначений лист ТОВ «Транс-Сто» отримало **12.09.2019**.
- (25) Листом від 06.09.2019 № 66-02/2177 Відділення направило на адресу ТОВ «Гаранттранссервіс» копію Рішення. Зазначений лист (рекомендоване поштове відправлення № 3600114503035) отримала **13.11.2019** уповноважена особа ТОВ «Гаранттранссервіс» за довіреністю – Ковтун Олександр Павлович.

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКІВ

- (26) Заявники у своїх Заявах про перевірку Рішення, які схожі за змістом та оформленням, зазначають про те, що вважають *«рішення необґрунтованим, а зазначені в ньому висновки щодо вчинення позивачем антиконкурентних узгоджених дій необ'єктивними та безпідставними»*.
- (27) На думку Заявників, Відділенням під час розгляду Справи *«допущено порушення вимог статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді: неповного з'ясування обставин, які мають значення для справи та недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, що є підставою для визнання недійсним оскаржуваного рішення»*.
- (28) Заявники вважають неналежними й недостатніми доказами змови між учасниками обставини, встановлені Відділенням, а висновки Відділення – такими, що ґрунтуються на неузгодженостях та *«ймовірних припущеннях»*.
- (29) Товариство-1 і Товариство-2 стверджують, що ТОВ «Гаранттранссервіс» не брало участі у процедурі закупівлі, оскільки не було допущено до етапу розкриття тендерних пропозицій у зв'язку з відсутністю повного пакета документів, потрібного для участі в аукціоні.
- (30) Крім цього, Заявники вказують, що відповідно до статті 7 Закону України «Про захист економічної конкуренції» до них не мають застосовуватися положення статті 6 цього Закону, оскільки вони є малим та середнім підприємствами в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (дохід ТОВ «Гаранттранссервіс» становить 8 287 700 грн, ТОВ «Транс-Сто» – 11 493 300 грн).
- (31) ТОВ «Гаранттранссервіс» і ТОВ «Транс-СТО» у своїх Заявах про перевірку Рішення наводять власний аналіз та оцінку доказів, установлених Відділенням, на підставі яких адміністративна колегія Відділення прийняла Рішення, а також власне тлумачення норм законодавства.
- (32) Також ТОВ «Гаранттранссервіс» і ТОВ «Транс-СТО» у своїх Заявах посилаються на Постанову Пленуму Вищого господарського суду від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства», зокрема на пункти 8.2 та 8.3 цієї постанови.
- (33) ТОВ «Гаранттранссервіс» і ТОВ «Транс-СТО» просять скасувати Рішення.

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (34) За результатами перевірки Рішення та аналізу матеріалів Справи встановлено таке.
- (35) Предметом розгляду Справи є антиконкурентні узгоджені дії ТОВ «Гаранттранссервіс» і ТОВ «Транс-СТО», які стосуються спотворення результатів торгів, проведених публічним акціонерним товариством «Укргазвидобування» в особі філії «УГВ-Сервіс» ([Інформація, доступ до якої обмежено], ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено]) (далі – Замовник) за допомогою вебпорталу «Prozorro» (оголошення ID UA-2018-07-31-001194-b) за предметом закупівлі – Послуги з перевезення обладнання для капітального ремонту свердловин (ДК 021:2015: 60180000-3 Прокат вантажних транспортних засобів із водієм для перевезення товарів), очікувана вартість закупівлі становить 19 758 840,00 грн із ПДВ (далі – Торги, Процедура закупівлі).
- (36) На Торги тендерні пропозиції (далі – ТП) подали три учасники:
- товариство з обмеженою відповідальністю «ДПП Форвардінг» (далі – ТОВ «ДПП Форвардінг») (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація, доступ до якої обмежено], [Інформація, доступ до якої обмежено]);
 - ТОВ «Гаранттранссервіс»;
 - ТОВ «Транс-СТО».

- (37) Початкові цінові пропозиції всіх трьох учасників були однакові й становили 19 758 840,00 грн із ПДВ.
- (38) Аукціон щодо визначення переможця розпочався 22.08.2018 об 11.57 та завершився 22.08.2018 о 12.24. Під час проведення аукціону ТОВ «Транс-СТО» і ТОВ «ДПП Форвардінг» знижували ціни своїх пропозицій, ТОВ «Гаранттранссервіс» не знижувало ціну пропозиції.
- (39) За результатами проведеного аукціону найкращою визнано пропозицію ТОВ «ДПП Форвардінг», яке запропонувало найменшу ціну, але його пропозиція була відхилена на підставі пункту 9.1 Порядку закупівель товарів, робіт та послуг ПАТ «Укргазвидобування», затвердженого наказом ПАТ «Укргазвидобування» від 01.08.2017 № 497, оскільки пропозиція ТОВ «ДПП Форвардінг» не відповідає кваліфікаційним вимогам, у тому числі за технічними та якісними характеристиками предмета закупівлі, встановленими документацією процедури закупівлі (протокол № УГВС18(П)-117 від 06.09.2018).
- (40) Переможцем Процедури закупівлі визнано пропозицію ТОВ «Транс-СТО», з яким Замовник уклав договір про надання послуг від 04.10.2018 № УГВС420/12-18 (протокол тендерного комітету від 20.09.2018 № УГВС18(П)-117).
- (41) За результатами порівняльного аналізу ТП, наданих ТОВ «ДПП Форвардінг», ТОВ «Транс-СТО» і ТОВ «Гаранттранссервіс» для участі в Процедурі закупівлі, Відділення виявило обставини, які свідчать про узгодженість поведінки ТОВ «Гаранттранссервіс» і ТОВ «Транс-СТО» під час підготовки та участі в Торгах. У зв'язку із цим, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 14.02.2019 № 66/11-рп/к розпочато розгляд Справи та прийнято Рішення про визнання дій ТОВ «Гаранттранссервіс» і ТОВ «Транс-СТО» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (42) Під час розслідування Справи Відділення встановило такі факти, які у своїй сукупності свідчать про узгодженість ТОВ «Гаранттранссервіс» і ТОВ «Транс-СТО» (далі разом – Учасники, Відповідачі) своєї поведінки під час підготовки та участі в Торгах:
- ТОВ «Гаранттранссервіс» і ТОВ «Транс-СТО» мають спільних працівників (у тому числі із числа засновників, керівників та головних бухгалтерів), обидва товариства є співзасновниками Громадської спілки «Асоціація автомобільних перевізників Полтавщини», а їх керівники – членами Правління цієї Громадської спілки;
 - Учасники використовували одну поштову адресу, один номер телефону для контактів, одну електронну адресу під час реєстрації;
 - подані ТОВ «Гаранттранссервіс» і ТОВ «Транс-СТО» документи мають однакові вади сканування чи друку; мають ознаки спільної підготовки, у тому числі використання печатки одного товариства другим;
 - ТОВ «Гаранттранссервіс» і ТОВ «Транс-СТО» мали господарські відносини та рахунки в одних банках, орендували техніку один в одного;
 - під час подання звітності в органи ДФС та входження до електронних кабінетів для здійснення банківських розрахунків протягом 2017 – 2018 років ТОВ «Гаранттранссервіс» і ТОВ «Транс-СТО» використовували спільні ІР-адреси;
 - ТОВ «Транс-СТО» надало поворотну фінансову допомогу ТОВ «Гаранттранссервіс»;
 - забезпечення ТОВ «Транс-СТО» участі ТОВ «Гаранттранссервіс» у Торгах шляхом перерахування коштів у розмірі 1 700 грн на рахунок ТОВ «Гаранттранссервіс», які останнє використало для сплати коштів за послуги ТОВ «Про Закупівлі» (авторизований електронний майданчик) з проведення електронних торгів та закупівлі товарів;
 - Учасники створили та подали свої тендерні пропозиції в один день та майже одночасно (з різницею в 15 хвилин відповідно).

- (43) Адміністративна колегія Відділення дійшла висновку, що такі дії ТОВ «Гаранттранссервіс» і ТОВ «Транс-СТО» під час підготовки та участі в Торгах у своїй сукупності не можуть бути результатом випадкового збігу обставин, а свідчать про узгодження Відповідачами своєї поведінки під час підготовки та участі в Торгах, зокрема про обмін інформацією між ними.
- (44) Так, під час розгляду Справи Відділення встановило, зокрема, таке.
- (45) Особа 1, яка згідно з відомостями Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) була керівником ТОВ «Гаранттранссервіс» і його учасником (50% статутного капіталу відповідно до статуту Товариства 1), протягом 2018 року, перебуваючи в декретній відпустці, працювала юрисконсультом у ТОВ «Транс-СТО» та підписувала бухгалтерські документи як керівник ТОВ «Гаранттранссервіс», а Особа 2 протягом 2018 року працювала головним бухгалтером як ТОВ «Гаранттранссервіс», так і ТОВ «Транс-СТО», зокрема під час проведення Торгів (зазначене підтверджується листами Головного управління ДФС у Полтавській області (від 25.01.2019 № 3304/10/16-31-12-01-34), Головного управління Пенсійного фонду України в Полтавській області (від 18.01.2019 № 1028/06-23), ТОВ «Транс-СТО» на запит Відділення (від 04.03.2019 № 04/03-1) та іншими документами, наявними в матеріалах Справи).
- (46) Відділення встановило, що Відповідачі одночасно є засновниками громадської спілки «Асоціація автомобільних перевізників Полтавщини» (Інформація, доступ до якої обмежено), а керівники Відповідачів є членами правління зазначеної громадської спілки (<https://clarity-project.info/edr/42005362>).
- (47) За інформацією, наданою АТ «Райффайзен Банк Аваль» (лист від 25.04.2019 № 81-15-9/4896-БТ), для здійснення операцій за допомогою системи дистанційного обслуговування «Клієнт-банк» під час реєстрації в електронному кабінеті Учасники вказали: однакову поштову адресу, однаковий номер телефону, однакову електронну пошту, одних і тих же осіб як головних бухгалтерів.
- (48) Крім того, у ціновій пропозиції Торгів ТОВ «Гаранттранссервіс» вказує фактичну адресу, що є юридичною та фактичною адресою ТОВ «Транс-СТО».
- (49) Підтвердженням використання в господарській діяльності ТОВ «Гаранттранссервіс» і ТОВ «Транс-СТО» однакових ІР-адрес є інформація, надана ГУ ДФС у Полтавській області (лист від 25.01.2019 № 3304/10/16-31-12-01-34) та АТ «Райффайзен Банк Аваль» (лист від 25.04.2019 № 81-15-9/4896-БТ), з якої вбачається, що протягом 2018 року, у тому числі в період проведення Торгів, з ІР-адрес, які є однаковими (порівняльна інформація зазначена в Рішенні в таблицях 3, 4), Учасники подавали податкову звітність та входили до електронних кабінетів для проведення банківських операцій за рахунками.
- (50) Відділення встановило та матеріали Справи підтверджують, що протягом 2017 – 2018 років між Відповідачами були наявні сталі господарські та фінансові відносини, що підтверджується інформацією Головного управління ДФС у Полтавській області (лист від 25.01.2019 № 3304/10/16-31-12-01-34) та АТ «Райффайзен Банк Аваль» (лист від 25.04.2019 № 81-15-9/4896-БТ).
- (51) Крім того, Відділення встановило, що протягом 2018 року ТОВ «Транс-СТО» і ТОВ «Гаранттранссервіс» надавали один одному поворотну фінансову допомогу як безпосередньо, так і опосередковано (лист ТОВ «Транс-СТО» від 04.03.2019 № 04/03-1).
- (52) Наявність між Відповідачами фінансової допомоги свідчить про спільність їх інтересів та відсутність між ними конкуренції, що, у свою чергу, підтверджує правильність

висновку Відділення про наявність у діях ТОВ «Гаранттранссервіс» і ТОВ «Транс-СТО» антиконкурентних узгоджених дій.

- (53) Крім того, за результатами порівняльного аналізу ТП Учасників Торгів Відділення встановило, що фінансові звіти ТОВ «Гаранттранссервіс» за 2016, 2017 роки та за I квартал, перше півріччя 2018 року, які містилися в ТП, були завірені печаткою ТОВ «Транс-СТО».
- (54) Зазначене доводить, що Відповідачі спільно готували документацію для участі в Торгах.
- (55) На підставі встановлених у Справі обставин у їх сукупності адміністративна колегія Відділення дійшла обґрунтованого висновку про *«вчинення ТОВ «Гаранттранссервіс» та ТОВ «Транс-СТО» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), під час участі у процедурі закупівлі UA-2018-07-31-001194-b, проведеної ПАТ «Укргазвидобування» в особі філії «УГВ-Сервіс» в серпні 2018 року»*.
- (56) Такий висновок адміністративної колегії підтверджується постановою Східного апеляційного господарського суду від 21.09.2021 у справі № 917/1983/19 (за позовом ТОВ «Гаранттранссервіс» і ТОВ «Транс-СТО»), у якій, зокрема, зазначено: *«Апеляційний господарський суд дійшов висновку, що матеріалами справи підтверджуються обставини, які були зазначені в рішенні Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, у зв'язку із чим останнє дійшло вірного висновку щодо наявності в діях ТОВ «Гаранттранссервіс» та ТОВ «Транс-СТО» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, внаслідок чого на останніх накладено штраф...»*.

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКІВ

- (57) Доводи ТОВ «Гаранттранссервіс» і ТОВ «Транс-СТО», викладені в Заявах про перевірку Рішення, також були розглянуті судами під час розгляду справи № 917/1983/19 і їм надано відповідну оцінку. Так, суд визнав позовні вимоги ТОВ «Гаранттранссервіс» і ТОВ «Транс-СТО» такими, що не підлягають задоволенню (постанова Східного апеляційного господарського суду від 21.09.2021 у справі № 917/1983/19, яка набрала законної сили).
- (58) Щодо доводів Заявників стосовно того, що ТОВ «Гаранттранссервіс» нібито не брало участі в Процедурі закупівлі, оскільки не було допущено до етапу розкриття тендерних пропозицій у зв'язку з відсутністю повного пакета документів у складі ТП, Східний апеляційний господарський суд у постанові від 21.09.2021 у справі № 917/1983/19 зазначає таке: *«...не надання до тендерної пропозиції позивачем-1 [ТОВ «Гаранттранссервіс» – Комітет] документів, визначених тендерною документацією, не відкликання останнім тендерної пропозиції, з урахуванням всіх встановлених в рішенні адміністративної колегії обставин, свідчить про свідому участь учасника торгів ТОВ «Гаранттранссервіс» з метою забезпечення перемоги іншого учасника...»*.
- (59) Недосягнення суб'єктами господарювання мети, з якою вони узгоджують власну конкурентну поведінку, з причин та обставин, що не залежать від їх волі, не є підставою для визнання відсутності правопорушення, оскільки змагання під час проведення торгів забезпечується таємністю інформації, що передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією.
- (60) Щодо посилання ТОВ «Транс-СТО» і ТОВ «Гаранттранссервіс» на норми статті 7 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у якій зазначено, що положення статті 6

цього Закону не застосовуються до будь-яких добровільних узгоджених дій малих або середніх підприємців **щодо спільного придбання товарів**, які не призводять до суттєвого обмеження конкуренції та сприяють підвищенню конкурентоспроможності малих або середніх підприємців.

- (61) Положення статті 7 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначають умови **спільного придбання суб'єктами господарювання товарів у межах угод про співробітництво, спрямоване на зміцнення конкурентоспроможності малих та середніх підприємств відносно потужніших конкурентів.**
- (62) Закон України «Про публічні закупівлі» визначає правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг для забезпечення потреб держави, територіальних громад та об'єднаних територіальних громад. Метою цього Закону є забезпечення ефективного та прозорого здійснення закупівель, створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, запобігання проявам корупції у цій сфері, розвиток добросовісної конкуренції. Відтак Учасники Торгів мають бути добросовісними конкурентами, готувати тендерні пропозиції окремо один від одного, спираючись на власну матеріальну базу, технічні можливості, людські ресурси, що, як наслідок, дозволить Замовнику обрати переможця Торгів, спираючись на найкращу цінову пропозицію.
- (63) Оскільки норми статті 7 Закону України «Про захист економічної конкуренції» стосуються діяльності суб'єктів господарювання на відповідних товарних ринках, її норми не можуть бути застосовані до процедур закупівель, які здійснюються відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі».
- (64) Крім того, у постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 21.01.2021 у справі № 917/1983/19 зазначено: *«...необхідними умовами застосування статті 7 Закону № 2210 є не лише наявність фактичних даних про те, що певні суб'єкти господарювання можуть бути віднесені до категорії малих чи середніх підприємств, але й про те, що їх дії, по-перше, не призводять до суттєвого обмеження конкуренції, по-друге, сприяють підвищенню конкурентоспроможності малих або середніх підприємців».*
- (65) Щодо посилання Заявників на Постанову Пленуму Вищого господарського суду від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства», зокрема на пункти 8.2 та 8.3 цієї постанови, зазначається таке.
- (66) Відповідно до резолютивної частини Рішення дії ТОВ «Транс-СТО» і ТОВ «Гаранттранссервіс» кваліфіковані за пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів), тоді як вчинення суб'єктами господарювання схожих дій (бездіяльності) на ринку товару кваліфікується як порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, за частиною третьою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (67) Отже, посилання ТОВ «Транс-СТО» і ТОВ «Гаранттранссервіс» у Заявах про перевірку Рішення на пункти 8.2 і 8.3 Постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» (із змінами та доповненнями) є безпідставним.

10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ

- (68) За результатами проведення перевірки складено подання від 14.07.2022 № 8-01/41-пр/133-зв про перевірку Рішення, копії якого направлено ТОВ «Транс-СТО», ТОВ «Гаранттранссервіс» та Східному МТВ.
- (69) Лист від 15.07.2022 № 210-20.6/03-2719, яким направлено копію подання

від 14.07.2022 № 8-01/41-пр/133-зв про перевірку Рішення ТОВ «Гаранттранссервіс», повернено до Комітету 29.08.2022 у зв'язку із закінченням встановленого строку зберігання (повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515104863).

- (70) Лист від 15.07.2022 № 210-20.6/03-2720, яким направлено копію подання від 14.07.2022 № 8-01/41-пр/133-зв про перевірку Рішення ТОВ «Транс-СТО», повернено до Комітету 26.08.2022 у зв'язку із закінченням встановленого строку зберігання (повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515104871).
- (71) Враховуючи викладене, на підставі пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції інформація щодо подання від 14.07.2022 № 8-01/41-пр/133-зв та про дату, час і місце проведення засідання Комітету з питання перевірки вказаного рішення розміщена 30.09.2022 на офіційному вебсайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>).

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (72) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (73) ТОВ «Гаранттранссервіс» і ТОВ «Транс-Сто» зверталися до господарських судів із позовом до Відділення про скасування Рішення.
- (74) У постанові Східного апеляційного господарського суду від 21.09.2021 у справі № 917/1983/19 суд дійшов такого висновку: *«...обставини зазначені в оскаржуваному рішенні Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, підтверджуються матеріалами справи та не спростовані позивачем належними та допустимими доказами в розумінні ст.ст.76-77 Господарського процесуального кодексу України, у зв'язку із чим судова колегія апеляційної інстанції дійшла висновку про фактичний обмін інформацією між позивачами під час підготовки конкурсних пропозицій та участі у процедурі закупівлі».*
- (75) Крім того, у постанові Східного апеляційного господарського суду від 21.09.2021 у справі № 917/1983/19 зазначено: *«апеляційний господарський суд дійшов висновку, що матеріалами справи підтверджуються обставини, які були зазначені в рішенні Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, у зв'язку із чим останнє дійшло вірного висновку щодо наявності в діях ТОВ «Гаранттранссервіс» та ТОВ «Транс-СТО» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, внаслідок чого на останніх накладено штраф ... За таких обставин, судова колегія не вбачає правових підстав для визнання рішення Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України № 66/14-р/к від 04.09.2019 незаконним та таким, що підлягає скасуванню».*
- (76) Не погоджуючись із постановою Східного апеляційного господарського суду від 21.09.2021 у справі № 917/1983/19, ТОВ «Гаранттранссервіс» звернулося до Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду (далі – Верховний Суд) із касаційною скаргою, у якій просило скасувати постанову Східного апеляційного господарського суду від 21.09.2021 у справі № 917/1983/19 та залишити в силі рішення Господарського суду Полтавської області від 08.07.2021.

- (77) Дослідивши доводи касаційної скарги, відзиву й матеріали справи, Верховний Суд дійшов висновку про непідтвердження підстав касаційного оскарження. Так, у постанові Верховного Суду від 10.02.2022 у справі № 917/1983/19, зокрема, зазначено, що *«ТОВ «Гаранттранссервіс» не спростовано наведених висновків суду апеляційної інстанції та не доведено неправильного застосування ним норм матеріального та порушення норм процесуального права як необхідної передумови для скасування прийнятого ним судового рішення. За таких обставин касаційна інстанція вважає за необхідне касаційну скаргу залишити без задоволення, а оскаржувану постанову суду апеляційної інстанції - без змін як таку, що відповідає вимогам норм матеріального та процесуального права».*
- (78) Отже, правомірність Рішення підтверджено постановою Верховного Суду від 10.02.2022 у справі № 917/1983/19, яка набрала законної сили, згідно з якою постанову Східного апеляційного господарського суду від 21.09.2021 у справі № 917/1983/19 залишено без змін, а касаційну скаргу ТОВ «Гаранттранссервіс» – без задоволення.
- (79) Тобто підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення, відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.09.2019 № 66/14-п/к у справі № 66-1-50/11-19 залишити без змін.

Голова Комітету

Ольга ПІЩАНСЬКА