



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

30 вересня 2022 р.

Київ

№ 24-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

З метою з'ясування дійсних обставин викладеного в заяві товариства з обмеженою відповідальністю «Приазовська» від 16.07.2021 № 168 (вх. Комітету № 8-01/280-АМ від 16.07.2021) та здійснення заходів державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) надіслав [Інформація доступ до якої обмежено] (далі – [Інформація доступ до якої обмежено]), Товариство, Відповідач) вимогу в. о. Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.10.2021 № 128-29/09-14706 про надання інформації (далі – Вимога), у якій зазначалося про необхідність надання інформації протягом 10 календарних днів із дня її отримання.

[Інформація доступ до якої обмежено] не надало Комітету інформації на Вимогу в установленний строк.

У зв'язку із цим розпочато справу № 128-26.13/12-22 про порушення [Інформація доступ до якої обмежено] законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 128-26.13/12-22 такі дії [Інформація доступ до якої обмежено] кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу в. о. Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.10.2021 № 128-29/09-14706 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 54 400 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 30 вересня 2022 року № 54-ОД, розглянувши подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків паливно-енергетичного комплексу та житлово-комунального господарства про попередні висновки від 13.07.2022 № 128-26.13/12-22/127-спр і матеріали справи № 128-26.13/12-22 про порушення [Інформація доступ до якої обмежено] законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Неподання інформації Комітету на вимогу в. о. Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.10.2021 № 128-29/09-14706 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) *[Інформація доступ до якої обмежено]*.
- (3) Згідно з випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, 08.04.2022 внесено зміни до відомостей про юридичну особу, а саме, змінено місцезнаходження. До внесення зазначених змін місцезнаходженням юридичної особи Відповідача була адреса: *[Інформація доступ до якої обмежено]*.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 27.01.2022 № 01/21-р розпочато розгляд справи № 128-26.13/12-22 за ознаками вчинення *[Інформація доступ до якої обмежено]* порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу в. о. Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.10.2021 № 128-29/09-14706 у встановлений ним строк.
- (5) Листом Комітету від 28.01.2022 № 128-29.4/01-1013 Відповідачу надіслано копію розпорядження про початок розгляду справи № 128-26.13/12-22.
- (6) Листом від 13.07.2022 № 128-26.13/01-2693 Відповідачу надіслано подання про попередні висновки у справі від 13.07.2022 № 128-26.13/12-22/127-спр та запропоновано надати міркування, пропозиції або заперечення до нього.
- (7) Товариство листом від 21.07.2022 № 83/9820-вих (вх. Комітету № 8-01/5319 від 26.07.2022) надало Комітету свої аргументи щодо попередніх висновків у справі № 128-26.13/12-22.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (8) Під час розгляду заяви товариства з обмеженою відповідальністю «Приазовська» від 16.07.2021 № 168 (вх. № 8-01/280-АМ від 16.07.2021) про ознаки вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції *[Інформація доступ до якої обмежено]* і *[Інформація доступ до якої обмежено]*, Комітет здійснив збір та аналіз інформації щодо наявності / відсутності в діях зазначених суб'єктів господарювання ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (9) З урахуванням зазначеного, відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», з метою з'ясування дійсних обставин викладеного в зазначеній заяві та здійснення заходів державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, Комітет надіслав Товариству вимогу в. о. Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.10.2021 № 128-29/09-14706 про надання інформації, у якій зазначалося про необхідність надання інформації протягом 10 календарних днів із дня її отримання.
- (10) Водночас у Вимозі зазначалося, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ними строк та що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк не пізніше кінцевої дати надання відповіді Товариство має право звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на вимогу, із поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк.

- (11) Крім того, Вимогою повідомлено, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, подання інформації в неповному обсязі у встановлений органами Антимонопольного комітету України строки, а також подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягне за собою відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (12) Отже, Товариство було проінформовано про правові наслідки неподання інформації у встановлений строк, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (13) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303514457800 Товариство отримало Вимогу 15.10.2021.
- (14) Враховуючи зазначене, останній день надання інформації припадав на 25.10.2021.
- (15) При цьому Товариство листом від 22.10.2021 № 83/19452-вих (вх. Комітету № 8-01/14800 від 22.10.2021) надіслало клопотання щодо продовження терміну надання інформації на Вимогу до 24 листопада 2021 року (включно).
- (16) Комітет листом від 23.10.2021 № 128-29/01-15185 повідомив Товариству, що термін надання інформації на Вимогу продовжено до 29.10.2021 (включно).
- (17) Разом із тим [Інформація доступ до якої обмежено] листом від 04.11.2021 № 83/20196 (вх. Комітету № 8-01/1646-кі від 08.11.2021) надіслало до Комітету відповідь на Вимогу.
- (18) З метою з'ясування дійсних обставин отримання зазначеної Вимоги Комітет направив вимогу про надання інформації від 08.02.2022 № 128-26.13/01-1409 акціонерному товариству «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).
- (19) У відповідь АТ «Укрпошта» листом від 11.04.2022 № 103.003.-1699-22 (вх. Комітету № 8-01/2761 від 20.04.2022) повідомило Комітет, що рекомендований лист № 0303514457800 з вимогою в. о. Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.10.2021 № 128-29/09-14706, адресований [Інформація доступ до якої обмежено], був вручений 15.10.2021 під підпис уповноваженій особі на одержання поштових відправлень Товариства на підставі довіреності від 22.03.2021 № 240/2021.
- (20) Отже, Вимогу отримала особа, уповноважена [Інформація доступ до якої обмежено] на одержання поштових відправлень 15.10.2021.

Тобто, з урахуванням продовження Комітетом терміну для надання інформації на Вимогу, [Інформація доступ до якої обмежено] надало інформацію на вимогу в. о. Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.10.2021 № 128-29/09-14706 поза межами строку, встановленого органом Комітету для надання інформації.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (21) На подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/12-22 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції [Інформація доступ до якої обмежено] листом від 21.07.2022 № 83/9820-вих (вх. Комітету № 8-01/5319 від 26.07.2022) повідомило, зокрема, про відсутність у діях Товариства вини та наміру несвоєчасного подання до Комітету інформації та копій документів, оскільки допущене прострочення є наслідком потреби опрацювання вручну значного обсягу інформації і документів для виконання Вимоги.

- (22) При цьому обґрунтування Відповідача щодо викладеного зводяться до такого.
- (23) Значний обсяг запитуваної інформації та документів, які потрібно було надати протягом 10 календарних днів (з них лише 6 – робочі дні).
- (24) У той же час законодавством про захист економічної конкуренції не передбачено встановлювати перебіг строку, встановлений Комітетом (державним уповноваженим Комітетом) для надання інформації на його вимогу, залежно від того, чи припадають вихідні або святкові дні на відповідний період часу.
- (25) Відповідно до частини шостої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України державний уповноважений Комітет має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (26) Іншою причиною Товариство зазначає встановлення карантину та запровадження посиленних протиепідемічних заходів, зокрема встановлення 18.10.2021 на території *[Інформація доступ до якої обмежено]* (місце здійснення ліцензованої діяльності Товариства) червоного рівня епідеміологічної небезпеки.
- (27) Так, Відповідач повідомив: **«...згідно наказу від 22.06.2021 № 653-ОД у «червоній зоні» дозволено перебування до 20% чисельності персоналу Товариства в офісах. Одночасно, в період підготовки відповіді на Вимогу від 11.10.2021, наказами Товариства від 08.10.2021 № 1023-ОД, від 13.10.2021 № 1033-ОД, від 22.10.2021 № 1078, від 29.10.2021 № 1130-ОД, від 05.11.2021 щотижня затверджувалися переліки працівників, яким встановлювався дистанційний режим роботи, більшість з числа яких відповідно до посадових обов'язків мали б бути задіяні у підготовці відповіді на Вимогу від 11.10.2021...Так, за даними Департаменту з охорони праці Товариства тільки за період з 11.10.2021 по 05.11.2021 року на COVID-19 захворіли 144 співробітника...».**
- (28) Зазначені пояснення щодо порушення Відповідачем строку надання Відповіді на Вимогу, зокрема, внаслідок перебування більшості працівників Відповідача на лікарняному, самоізоляції або виконання роботи у віддаленому режимі через запровадження обмежувальних заходів у зв'язку з поширенням на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, не може бути взято до уваги, оскільки вимоги державного уповноваженого Комітету про надання інформації є обов'язковими для виконання у визначений ним строк, та чинним законодавством України не передбачено звільнення від встановленого Законом України «Про Антимонопольний комітет України» обов'язку надання Комітету інформації в установлені строки у зв'язку з поширенням на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2.
- (29) Відсутність з будь-яких причин працівників Товариства, які відповідно до посадових обов'язків могли б бути залучені до підготовки інформації на Вимогу, є винятково питанням організації роботи суб'єкта господарювання та його внутрішньої діяльності, вирішення яких (питань) жодним чином не впливає на взаємовідносини суб'єкта господарювання з Комітетом, зокрема, у частині надання інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету.

- (30) При цьому слід наголосити, що у клопотанні Товариства щодо продовження терміну надання інформації на Вимогу до 24 листопада 2021 року (включно) (лист Товариства від 22.10.2021 № 83/19452-вих) надано лише копію наказу *[Інформація доступ до якої обмежено]* від 22.06.2021 № 653-Д «Про організацію роботи в умовах карантинних обмежень».
- (31) Тобто жодних повідомлень, доказів та обґрунтувань щодо рівня захворюваності, наявної кількості працівників у Відповідача в період підготовки потрібної інформації на Вимогу зазначене клопотання не містило.
- (32) Також Товариство зазначає, що лист Комітету від 23.10.2021 № 128-29/01-15185 щодо продовження терміну надання інформації на Вимогу до 29.10.2021 отримало 03.11.2021.
- (33) Враховуючи зазначене, Товариство повідомило: **«...повідомлення про продовження строку було отримане Товариством після спливу цього строку, тому таке продовження строку на 4 календарні дні, на нашу думку, повинно застосовуватись саме з дати повідомлення Товариства з 03.11.2021...»**.
- (34) Відповідно до частини шостої статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України державний уповноважений Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (35) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (36) Враховуючи викладене, саме орган Комітету визначає форму, спосіб та строк надання інформації, необхідної для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (37) Законодавство про захист економічної конкуренції не наділяє суб'єкта господарювання правом на власний розсуд вирішувати питання щодо форми, способу та доцільності витребування органом Антимонопольного комітету України інформації, необхідної для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (38) Тобто вимоги державного уповноваженого Комітету про надання інформації є обов'язковими для виконання у визначений ним строк та надсилання Відповідачем клопотання щодо продовження строку надання відповіді на Вимогу не зупиняє перебігу строку надання інформації та обов'язку її надання навіть після його спливу.

- (39) Отже, Відповідач у своїх запереченнях не надав Комітету належних доводів, які свідчили б про відсутність складу порушення у вигляді неподання інформації Комітету у встановлені строки.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (40) Отже, доказами, зібраними у справі № 128-26.13/12-22, доводиться висновок Комітету про те, що дії Відповідача, які полягають у неподанні інформації Комітету на вимогу в. о. Голови Комітету – державного уповноваженого від 11.10.2021 № 128-29/09-14706 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (41) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (42) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (43) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (44) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (45) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (46) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (47) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (48) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2021 рік, дохід *[Інформація доступ до якої обмежено]* від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становив *[Інформація доступ до якої обмежено]*.
- (49) Під час визначення розміру штрафу враховано таке:
- *[Інформація доступ до якої обмежено]* надало інформацію на Вимогу в повному обсязі;
 - порушення Товариством законодавства про захист економічної конкуренції виявлено вперше.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що *[Інформація доступ до якої обмежено]* вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу в. о. Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 11.10.2021 № 128-29/09-14706 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на *[Інформація доступ до якої обмежено]* штраф у розмірі 54 400 (п'ятдесят чотири тисячі чотириста) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА