



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

30 вересня 2022 р.

Київ

№ 23-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

З метою здійснення контролю щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції на ринках електричної енергії Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) надіслав (*Інформація, доступ до якої обмежено*) вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 05.03.2021 № 143-29/01-3446 (далі – Вимога) про надання інформації, у якій зазначалося про необхідність надання інформації протягом 30 днів із дня отримання Вимоги.

Листом від 09.04.2021 № 01-4775/10-вих (вх. Комітету № 8-01/4979 від 12.04.2021) (*Інформація, доступ до якої обмежено*) надало Комітету інформацію в неповному обсязі.

У зв'язку із цим розпочато справу № 128-26.13/5-22 про порушення (*Інформація, доступ до якої обмежено*) законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатом розгляду справи № 128-26.13/5-22 такі дії (*Інформація, доступ до якої обмежено*) кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 05.03.2021 № 143-29/01-3446 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 27 200 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 28.09.2022 № 54-ОД, розглянувши матеріали справи № 128-26.13/5-22 (далі – Справа) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (*Інформація, доступ до якої обмежено*) та подання про попередні висновки за результатами розгляду справи Департаменту досліджень і розслідувань ринків паливно-енергетичного комплексу та житлово-комунального господарства від 13.07.2022 № 128-26.13/5-22/126-спр,

#### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 05.03.2021 № 143-29/01-3446 у встановлений ним строк.

## **2. ВІДПОВІДАЧ**

- (2) *(Інформація, доступ до якої обмежено).*
- (3) Основним видом діяльності *(Інформація, доступ до якої обмежено).*
- (4) Тобто Підприємство є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ**

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 13.01.2022 № 01/6-р розпочато розгляд справи № 128-26.13/5-22 за ознаками вчинення *(Інформація, доступ до якої обмежено)* порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 05.03.2021 № 143-29/01-3446 у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).
- (6) Листом Комітету від 14.01.2022 № 128-29/01-419 (далі – Лист) *(Інформація, доступ до якої обмежено)* надіслано копію розпорядження державного уповноваженого Комітету від 13.01.2022 № 01/6-р.
- (7) Листом Підприємства від 10.02.2022 № 01-2321/10-вих (вх. Комітету № 8-01/1924 від 14.02.2022) надано інформацію про результати розгляду Листа та Розпорядження.
- (8) Листом Комітету від 15.07.2022 № 128-26.13/01-2728 Підприємству надіслано подання про попередні висновки у справі від 13.07.2022 № 128-26.13/5-22/126-спр та запропоновано надати міркування, пропозиції або заперечення до нього.
- (9) Листом від 29.07.2022 № 01-9918/10-вих (вх. Комітету № 8-01/5470 від 01.08.2022) Підприємство надало Комітету свої заперечення щодо попередніх висновків у справі № 128-26.13/5-22.

## **4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (10) До Комітету надійшло звернення Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ) від 04.02.2021 № 0411-076/3637 (вх. Комітету № 7-01/1780 від 09.02.2021) щодо можливих порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (11) У зазначеному зверненні повідомлялося про ситуацію, яка склалася на електронних аукціонах із продажу електричної енергії за двосторонніми договорами, за якої, на думку НАБУ, ТОВ «Юнайтед Енерджі» займає монопольне (домінуюче) становище на ринку, купуючи переважну кількість об'ємів реалізації *(Інформація, доступ до якої обмежено).*
- (12) У зв'язку із цим, до Підприємства надіслано вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 05.03.2021 № 143-29/01-3446, у якій відповідно до статей 3, 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимагалось протягом 30 календарних днів із дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію, зокрема, про обсяги та вартість продажу електричної енергії Підприємства; про собівартість виробництва електричної енергії Підприємства; копії договорів (угод, контрактів) зі всіма змінами, доповненнями та додатками, відповідно до яких Підприємство здійснювало продаж електричної енергії за двосторонніми договорами протягом липня 2019 – грудня 2020 року згідно з пунктами 2, 3 розділу IV та пункту 1 розділу V Вимоги.
- (13) Також у Вимозі зазначалося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу

Антимонопольного комітету України інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі **до одного відсотка** доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(14) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303504631721 Вимогу вручено представнику (*Інформація, доступ до якої обмежено*) 10.03.2021.

(15) Листом від 09.04.2021 № 01-4775/10-вих (вх. Комітету № 8-01/4979 від 12.04.2021) (*Інформація, доступ до якої обмежено*) надало Комітету інформацію на Вимогу в неповному обсязі, а саме:

**I.** У пункті 2 розділу IV Вимоги Товариству було запропоновано надати *«інформацію про обсяги та вартість продажу електричної енергії Товариства в «ОЕС», погодинно, за періоди липень 2019 року – грудень 2020 року по кожному сегменту ринку окремо відповідно до додатку 2 Вимоги»*.

На зазначений пункт Вимоги Товариство надало інформацію про погодинні обсяги та вартість продажу електричної енергії в сегментах РДН, ВДР і БР. Однак не надало інформації про погодинні обсяги та вартість продажу електричної енергії за двосторонніми договорами, як це вимагалось в таблицях 4 – 5, 10 – 11 додатка 2 до Вимоги.

**II.** У пункті 3 розділу IV Вимоги Товариству було запропоновано надати *«інформацію про собівартість електричної енергії товариства в «ОЕС» погодинно, за період липень 2019 року – грудень 2020 року відповідно до додатку 3 Вимоги»*.

На зазначений пункт Вимоги Товариство взагалі не надало будь-якої інформації та пояснень.

**III.** У пункті 1 розділу V Вимоги Товариству було запропоновано надати *«копії договорів (угод, контрактів) із всіма змінами, доповненнями та додатками, відповідно до яких Товариство здійснювало продаж електричної енергії за двосторонніми договорами протягом липня 2019 року – грудня 2020 року»*.

На зазначений пункт Вимоги Товариство надало інформацію на електронному носії CD-R-диск, серійний номер LH3151 VJ21055478 D2.

(16) Однак у результаті аналізу інформації, наданої Товариством на електронному носії CD-R-диску, серійний номер LH3151 VJ21055478 D2, на пункт 1 розділу V Вимоги виявилось, що в папці «Розділ V, до питання 1» відсутня будь-яка інформація.

(17) Отже, у встановлений державним уповноваженим Комітету у Вимозі строк інформація від (*Інформація, доступ до якої обмежено*) до Комітету була надана в неповному обсязі.

(18) У зв'язку з наданням Підприємством інформації в неповному обсязі на Вимогу Комітет повторно надіслав вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 30.06.2021 № 144-29/01-9899 Підприємству.

(19) Листом від 09.07.2021 № 01-10236/10-вих (вх. Комітету № 8-01/9788 від 12.07.2021) (*Інформація, доступ до якої обмежено*) надало Комітету інформацію в повному обсязі та пояснення причин надання відповіді на Вимогу в неповному обсязі, а саме, що (*Інформація, доступ до якої обмежено*) готувало інформацію за розділами II, III, IV, V, VI Вимоги, її було зібрано та підготовлено в повному обсязі й перенесено на

оптичний диск згідно з параметрами, визначеними у Вимозі. Часткова відсутність інформації може бути зумовлена технічними причинами під час копіювання та відкриття файлів.

- (20) Крім того, Підприємство Листом надало аналогічні пояснення причин надання інформації в неповному обсязі на Вимогу, а саме, що надана частково відсутня (з технічних причин) інформація була надана у відповідь листом від 09.07.2021 № 01-10236/10-вих (вх. Комітету № 8-01/9788 від 12.07.2021) на повторну вимогу Комітету.

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (21) Листом Комітету № 128-26.13/01-2728 від 15.07.2022 Підприємству направлено копію подання від 13.07.2022 № 128-26.13/5-22/126-спр про попередні висновки у Справі.
- (22) На подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/5-22 (*Інформація, доступ до якої обмежено*) листом від 29.07.2022 № 01-9918/10-вих (вх. Комітету № 8-01/5470 від 01.08.2022) повідомило, що не погоджується з попередніми висновками Комітету та надало такі пояснення (далі – Заперечення).
- (23) *«На виконання Вимоги (Інформація, доступ до якої обмежено) сумлінно, своєчасно та повно вжито всіх заходів для збирання, опрацювання запитуваної інформації та направлення її до Комітету згідно з листом від 09.04.2021 № 01-4775/10-вих з додатками на паперових та електронному (оптичний диск CD-R, LH3151 VJ210555478 D2) носіях (вхідний номер Комітету 8-01/4979 від 12.04.2021).*
- (24) *Лише після отримання Повторної вимоги від Комітету (Інформація, доступ до якої обмежено) дізналось про неотримання Комітетом запитуваної інформації у повному обсязі.*
- (25) *Невідкладно після цього (Інформація, доступ до якої обмежено) надано у повному обсязі недоотриману Комітетом інформацію листом від 09.07.2021 № 01-10236/10-вих (вхідний номер Комітету 8-01/9788 від 12.07.2021) та повідомлено, що часткова відсутність інформації може бути зумовлена технічними причинами під час копіювання та відкриття файлів.*
- (26) *Порушення в сфері економічної конкуренції, фактично, є правовою підставою юридичної відповідальності, а отже, як і будь-яке порушення, характеризується сукупністю об'єктивних і суб'єктивних ознак, що утворюють його склад.*
- (27) *У свою чергу, суб'єктивна сторона порушення визначається ставленням до наслідків і характеризується наявністю вини у формі прямого або непрямого умислу.*
- (28) *Безпосередньо у діях (Інформація, доступ до якої обмежено) відсутній повний склад порушення в сфері економічної конкуренції, зокрема, його вина, оскільки часткова відсутність інформації зумовлена не умисними діями, а технічними причинами під час копіювання та відкриття файлів».*
- (29) У Запереченнях Підприємство надало пояснення причин надання інформації в неповному обсязі на Вимогу, аналогічні тим, які надано в листах Підприємства від 09.07.2021 № 01-10236/10-вих (вх. Комітету № 8-01/9788 від 12.07.2021) та від 10.02.2022 № 01-2321/10-вих (вх. Комітету № 8-01/1924 від 14.02.2022), а саме, що надана частково відсутня (з технічних причин) інформація була надіслана у відповідь листом від 09.07.2021 № 01-10236/10-вих (вх. Комітету № 8-01/9788 від 12.07.2021) на повторну вимогу Комітету.
- (30) Разом із тим пояснення Підприємства щодо відсутності умислу надання неповної інформації не спростовують факту порушення Підприємством законодавства про

захист економічної конкуренції, оскільки законодавство про захист економічної конкуренції не ставить застосування відповідальності, передбаченої пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у залежність від наявності у суб'єкта вини в тій чи іншій формі. А відтак відсутність в адресата вимоги умислу щодо вчинення відповідних дій не усуває факту правопорушення.

- (31) Отже, надана (*Інформація, доступ до якої обмежено*) інформація та документи щодо обставин направлення відповіді на Вимогу в неповному обсязі не спростовують висновків, які містяться в матеріалах справи та свідчать про наявність в діях Підприємства порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ**

- (32) Отже, доказами, зібраними у справі № 128-26.13/5-22, доводиться, що дії (*Інформація, доступ до якої обмежено*), які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 05.03.2021 № 143-29/01-3446 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (33) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (34) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (35) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (36) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам

господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (37) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки.
- (38) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (39) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (40) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2021 рік дохід (*Інформація, доступ до якої обмежено*) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2021 рік становив (*Інформація, доступ до якої обмежено*).
- (41) Під час визначення розміру штрафу враховано таке:
- порушення Підприємством законодавства про захист економічної конкуренції виявлено вперше;
  - Підприємство надало інформацію в повному обсязі після отримання повторної вимоги.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що (*Інформація, доступ до якої обмежено*) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 05.03.2021 № 143-29/01-3446 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти на (*Інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 27 200 (двадцять сім тисяч двісті) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА