



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

30 вересня 2022 р.

Київ

№ 22-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) – державний уповноважений у зв'язку з проведенням у Комітеті дослідження ринку послуг з охорони об'єктів, у яких культивуються, використовуються, зберігаються та знищуються нарковмісні рослини, а також використовується, зберігається та знищується отримана з них готова продукція чи відходи таких рослин, у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ФЕРМЕРСЬКОМУ ГОСПОДАРСТВУ «КУНЧАНСЬКИЙ» (далі – ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ») вимогу про надання інформації від 31.12.2021 № 130-29.3/09-18804 (далі – Вимога).

ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» надало відповідь на Вимогу в неповному обсязі.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/32-22 такі дії ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 10 000 (десять тисяч) гривень.

Тимчасова адміністративна колегія Комітету (далі – Колегія), розглянувши матеріали справи № 130-26.13/32-22 про порушення ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, що має обмежений доступ]; юридична адреса: [інформація, що має обмежений доступ]) законодавства про захист економічної конкуренції та подання про попередні висновки від 02.09.2022 № 130-26.13/32-22/177-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на Вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є ФЕРМЕРСЬКЕ ГОСПОДАРСТВО «КУНЧАНСЬКИЙ» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, що має обмежений доступ]; юридична адреса: [інформація, що має обмежений доступ]).
- (3) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» є: [інформація, що має обмежений доступ].
- (4) Тобто ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 18.07.2022 № 09/152-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/32-22 за ознаками вчинення ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на Вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого у встановлений ним строк.
- (6) Листом від 19.07.2022 № 130-26.13/09-985е Комітет повідомив ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» про початок розгляду справи № 130-26.13/32-22.
- (7) Листом від 07.09.2022 № 130-26.13/02-1788е Комітет направив ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» копію подання про попередні висновки від 02.09.2022 № 130-26.13/32-22/177-спр у справі № 130-26.13/32-22.
- (8) Листами від 09.09.2022 б/н (вх. Комітету № 8-01/6695 від 09.09.2022) та від 14.09.2022 б/н (вх. Комітету № 8-01/6884 від 14.09.2022) ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» надало відповідь на подання про попередні висновки від 02.09.2022 № 130-26.13/32-22/177-спр у справі № 130-26.13/32-22.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) У зв'язку з проведенням у Комітеті дослідження ринку послуг з охорони об'єктів, у яких культивуються, використовуються, зберігаються та знищуються нарковмісні рослини, а також використовується, зберігається та знищується отримана з них готова продукція чи відходи таких рослин, відповідно до статей 7 та 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на адресу ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» надіслано Вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого, відповідно до якої ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» необхідно протягом 20 календарних днів із дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію, пояснення та копії документів.
- (10) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтю 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. Отже, ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі.

- (11) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 1471438 2 Вимога вручена 11.01.2022.
- (12) Листом (вх. Комітету № 8-09/1271 від 31.01.2022) ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» надало відповідь на Вимогу (далі – Відповідь).
- (13) За результатами аналізу Відповіді Комітет встановив, що ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» подало запитувану у Вимозі інформацію, пояснення та копії документів в неповному обсязі.
- (14) Так, у пункті 1 Вимоги у ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» запитано: «Чи провадить ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» діяльність з обігу рослин, включених до списку N 3 таблиці I переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 травня 2000 року № 770 (далі – Діяльність з обігу)? Якщо так – надати копії дозвільних документів на провадження зазначеної діяльності».
- (15) У Відповіді на пункт 1 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» не вказало, чи провадить Діяльність з обігу та не надало копій дозвільних документів на провадження Діяльності з обігу (ліцензії). ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» надало інформацію про ліцензію ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ», не надавши копію самої ліцензії на провадження Діяльності з обігу. Отже, на пункт 1 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» надало інформацію в неповному обсязі.
- (16) У пункті 2 Вимоги у ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» запитано: «У разі наявності інформації надати перелік суб'єктів господарювання, які є конкурентами ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» у провадженні Діяльності з обігу, із зазначенням орієнтовної частки на ринку провадження Діяльності з обігу, за період з 2019 року та дотепер, а також описати місце Діяльності з обігу в національній та світовій економіці».
- (17) У Відповіді на пункт 2 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» не надало інформації про суб'єктів господарювання, які є конкурентами ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» у провадженні Діяльності з обігу, не надало їх переліку із зазначенням орієнтовної частки на ринку провадження Діяльності з обігу за період із 2019 року та дотепер, а також інформації про місце Діяльності з обігу в національній і світовій економіці та не описало його. Отже, на пункт 2 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» не надало інформації.
- (18) У пункті 3 Вимоги у ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» запитано: «Послугами яких суб'єктів господарювання (приватної форми власності – яких саме та/або органів поліції охорони) користується ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» для забезпечення охорони об'єктів і приміщень, у яких культивуються, використовуються, зберігаються та знищуються нарковмісні рослини, а також використовується, зберігається та знищується отримана з них готова продукція чи відходи таких рослин, включених до списку N 3 таблиці I переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 травня 2000 року № 770 (далі – Охорона)? Надати відповідь на запитання та пояснити, які особливості умов надання послуг з Охорони обумовлюють обрання ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» певного надавача таких послуг (ціна; особливості нормативно-правового регулювання; право на застосування спеціальних засобів тощо)».
- (19) У Відповіді на пункт 3 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» не вказало, послугами яких суб'єктів господарювання (приватної форми власності – яких саме та/або органів поліції охорони) користується для забезпечення Охорони та не пояснило, які особливості умов надання послуг з Охорони обумовлюють обрання ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» певного надавача таких послуг. Отже, на пункт 3 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» не надало інформації.

- (20) У пункті 4 Вимоги у ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» запитано: «Зазначити, чи є, на думку ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ», особливості правового статусу органів поліції охорони (нормативна обов'язковість охорони органами поліції об'єктів та приміщень, які використовуються у сфері обігу та зберігання наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів; застосування інструментів контролю; матеріально-технічне забезпечення; право на застосування вогнепальної зброї та заходів примусу тощо) перевагою на ринку надання послуг з Охорони порівняно з особливостями правового статусу інших суб'єктів охоронної діяльності? Якщо так – зазначити, які саме особливості, та чи впливають вони на якість послуг з Охорони, наводячи обґрунтування».
- (21) У Відповіді на пункт 4 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» не зазначило, чи є, на думку ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ», особливості правового статусу органів поліції охорони перевагою на ринку надання послуг з Охорони порівняно з особливостями правового статусу інших суб'єктів охоронної діяльності та не вказало, які саме це особливості та чи впливають вони на якість послуг з Охорони. Отже, на пункт 4 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» не надало інформації.
- (22) У пункті 5 Вимоги у ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» запитано: «У разі укладення ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» договору про надання послуг з Охорони із суб'єктом(-ами) охоронної діяльності приватної форми власності зазначити, чи задоволено ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» ціною та якістю послуг з Охорони, які ним(-и) надаються? Відповідь обґрунтувати та надати копії таких укладених договорів за період з 2019 року та дотепер».
- (23) У Відповіді на пункт 5 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» не вказало, чи уклало договір(и) про надання послуг з Охорони із суб'єктом(ами) охоронної діяльності приватної форми власності, не обґрунтувало, чи задоволено ціною та якістю послуг з Охорони, які він (вони) надають, і не надало копій таких укладених договорів за період з 2019 року та дотепер. Отже, на пункт 5 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» не надало інформації.
- (24) У пункті 6 Вимоги у ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» запитано: «У разі укладення ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» договору про надання послуг з Охорони із органами поліції охорони зазначити, чи задоволено ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» ціною та якістю послуг з Охорони, які ними надаються? Відповідь обґрунтувати та надати копії таких укладених договорів за період з 2019 року та дотепер».
- (25) У Відповіді на пункт 6 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» надало копії:
- договору від 28.01.2019 № Тф-0521 про Охорону з Управлінням поліції охорони в Хмельницькій області;
- договору від 25.02.2020 № Тф-0810 про Охорону з Управлінням поліції охорони в Хмельницькій області;
- договору від 30.03.2021 № Хм-1006 про Охорону з Управлінням поліції охорони в Хмельницькій області.
Проте у Відповіді на пункт 6 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» не зазначило, чи задоволено ціною та якістю послуг з Охорони, які надають органи поліції охорони. Отже, на пункт 6 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» надало інформацію в неповному обсязі.
- (26) У пункті 7 Вимоги у ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» запитано: «Надати перелік відомих суб'єктів охоронної діяльності приватної форми власності, які надають послуги з Охорони».
- (27) У Відповіді на пункт 7 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» не зазначило, чи відомі ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» суб'єкти охоронної діяльності приватної форми власності, які

надають послуги з Охорони, та не надало їх переліку. Отже, на пункт 7 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» не надало інформації.

- (28) У пункті 8 Вимоги у ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» запитано: «Чи зверталосся ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» до Національної поліції України за отриманням дозволу на використання об'єктів і приміщень, призначених для здійснення діяльності з обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів (далі – Дозвіл)? Якщо так – надати копії таких листів-звернень та копії відповідей Національної поліції України з усіма додатками за період з 2019 року та дотепер».
- (29) У Відповіді на пункт 8 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» надало копію заяви від 30.03.2021 № 15 щодо отримання Дозволу без додатків.
Проте копії Дозволів (зокрема, від 18.03.2019 № 202/121/40/03-2018, від 27.03.2020 № 13/121/40/03-2019), наданих у Відповіді ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ», свідчать про те, що ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» подавало до Національної поліції України (далі – НПУ) у період з 2019 року до надання Відповіді також й інші заяви щодо отримання Дозволів, копії яких ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ», як і копії відповідей НПУ (наприклад, про відмову в отриманні Дозволу, усуненні недоліків), не подало. Отже, на пункт 8 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» надало інформацію в неповному обсязі.
- (30) У пункті 9 Вимоги у ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» запитано: «У разі ствердної відповіді на попереднє запитання зазначити, чи було відмовлено Національною поліцією України ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» у видачі Дозволу на підставі відсутності укладеного договору про охорону місць культивування, зберігання і знищення рослин, включених до списку N 3 таблиці I переліку, їх поживних залишків (далі – Договір) з органами поліції охорони або з інших підстав, які, на думку ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ», не відповідають чинному законодавству України? Якщо так – надати матеріали на підтвердження та обґрунтувати відповідь із посиланням на положення чинних нормативно-правових актів».
- (31) У Відповіді на пункт 9 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» не повідомило, чи відмовляла Національна поліція України ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» у видачі Дозволу на підставі відсутності укладеного Договору з органами поліції охорони або з інших підстав, які, на думку ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ», не відповідають чинному законодавству України, і не надало підтвердних матеріалів. Отже, на пункт 9 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» не надало інформації.
- (32) У пункті 10 Вимоги у ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» запитано: «Чи зазнало ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» та/або його конкуренти у провадженні Діяльності з обігу негативних наслідків, пов'язаних із нормативною обов'язковістю охорони органами поліції охорони об'єктів та приміщень, які використовуються у сфері обігу та зберігання наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів (завдання збитків у результаті розірвання договорів про надання послуг з Охорони з суб'єктам охоронної діяльності приватної форми власності, припинення провадження Діяльності з обігу тощо)? Якщо так – надати підтвердні матеріали».
- (33) У Відповіді на пункт 10 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» не повідомило, чи зазнало ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» та/або його конкуренти у провадженні Діяльності з обігу негативних наслідків, пов'язаних із нормативною обов'язковістю Охорони органами поліції охорони, і не надало підтвердних матеріалів. Отже, на пункт 10 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» не надало інформації.
- (34) У пункті 11 Вимоги у ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» запитано: «Чи зверталосся ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» до органів державної влади чи до суду з пропозиціями щодо внесення змін до нормативно-правових актів та/або листами, у яких наголошувалося на проблематиці пріоритетного надання послуг з Охорони органами поліції охорони та

відмови Національної поліції України суб'єктам господарювання у видачі Дозволів на підставі відсутності укладеного Договору з органами поліції охорони? Якщо так – надати їх копії та копії відповідей на них з усіма додатками за період з 2019 року та дотепер».

- (35) У Відповіді на пункт 11 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» не повідомило, чи зверталось ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» до органів державної влади чи до суду з пропозиціями щодо внесення змін до нормативно-правових актів та/або листами, у яких наголошувалося на проблематиці пріоритетного надання послуг з Охорони органами поліції охорони та відмови НПУ суб'єктам господарювання у видачі Дозволів на підставі відсутності укладеного Договору з органами поліції охорони. Отже, на пункт 11 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» не надало інформації.
- (36) У пункті 12 Вимоги у ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» запитано: «У разі наявності інформації зазначити особливості міжнародного досвіду надання послуг з Охорони в контексті того, чи обов'язковим є надання в інших країнах послуг з Охорони саме правоохоронними органами, а не суб'єктами господарювання приватної форми власності. Інформацію надати з посиланням на джерело її отримання».
- (37) У Відповіді на пункт 12 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» не повідомило про наявність чи відсутність інформації щодо особливостей міжнародного досвіду надання послуг з Охорони в контексті того, чи обов'язковим є надання в інших країнах послуг з Охорони саме правоохоронними органами, а не суб'єктами господарювання приватної форми власності. Отже, на пункт 12 Вимоги ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» не надало інформації.
- (38) Отже, ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» подало інформацію на Вимогу в неповному обсязі.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (39) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (40) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (41) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (42) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (43) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (44) Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлений органом Комітету строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (45) Отже, дії ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» з подання інформації в неповному обсязі Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлений органом Комітету строк.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА

- (46) ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» у відповідь на подання про попередні висновки від 02.09.2022 № 130-26.13/32-22/177-спр у справі № 130-26.13/32-22 зазначило, що погоджується з тим, що надало Відповідь у неповному обсязі.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (47) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, що дії ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ», які полягають у поданні інформації в неповному обсязі Комітету на Вимогу у встановлений заступником Голови Комітету строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (48) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА

- (49) Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету накладають штраф за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (50) Дохід (виручка) ФГ «КУНЧАНСЬКИЙ» за 2021 рік становить 47 563 700 (сорок сім мільйонів п'ятсот шістьдесят три тисячі сімсот) гривень.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України

від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ФЕРМЕРСЬКЕ ГОСПОДАРСТВО «КУНЧАНСЬКИЙ» (ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, що має обмежений доступ]; юридична адреса: [інформація, що має обмежений доступ]) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 31.12.2021 № 130-29.3/09-18804 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФЕРМЕРСЬКЕ ГОСПОДАРСТВО «КУНЧАНСЬКИЙ» штраф у розмірі 10 000 (десять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА