



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

30 вересня 2022 р.

Київ

№ 21-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) – державний уповноважений у зв'язку з розглядом справи № 130-26.13/1-20 про наявність у діях Інспекції з питань підготовки та дипломування моряків України ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, керуючись статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив приватній організації (установі, закладу) «Український інститут фахівців водного транспорту» (далі – ПЗ «УІФВТ», Товариство, Відповідач) вимогу про надання інформації від 03.08.2021 № 130-26.13/01-11538 (далі – Вимога).

ПЗ «УІФВТ» надав відповідь на Вимогу з порушенням строку, встановленого у Вимозі.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/191-21 такі дії ПЗ «УІФВТ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений Головою Комітету – державним уповноваженим строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 10 000 (десять тисяч) гривень.

Тимчасова адміністративна колегія Комітету (далі – Колегія), розглянувши матеріали справи № 130-26.13/191-21 про порушення ПЗ «УІФВТ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання про попередні висновки Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 27.01.2022 № 130-26.13/191-21/38-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 03.08.2021 № 130-26.13/01-11538 у встановлений ним строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у справі є ПЗ «УІФВТ» ([інформація, доступ до якої обмежено]; ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено]).
- (3) Як вбачається з відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності є [інформація, доступ до якої обмежено].
- (4) Тобто Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (5) Розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 01.12.2021 № 01/344-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/191-21 за ознаками вчинення ПЗ «УІФВТ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 03.08.2021 № 130-26.13/01-11538 у встановлений ним строк.
- (6) Листом від 01.12.2021 № 130-26.13/01-17239 Товариству надіслано копію розпорядження Голови Комітету – державного уповноваженого від 01.12.2021 № 01/344-р про початок розгляду справи № 130-26.13/191-21.
- (7) Листом від 28.01.2022 № 130-26.13/01-1035 ПЗ «УІФВТ» направлено копію подання від 27.01.2022 № 130-26.13/191-21/38-спр про попередні висновки (далі – Подання про попередні висновки) у справі № 130-26.13/191-21.
- (8) Відповідач листом від 20.06.2022 № 13_2022 (вх. Комітету № 8-01/4588 від 29.06.2022) підтвердив отримання Подання про попередні висновки та надав свої заперечення.

4. Обставини справи

- (9) Товариству надіслано Вимогу, в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» зазначалося про необхідність в 15-денний строк із дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію та копії документів.
- (10) Одночасно у Вимозі зазначалося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (11) Отже, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (12) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303504599739 Вимогу вручено представнику за довіреністю ПЗ «УІФВТ» Шлапаку О.П. 11.08.2021, що підтверджено листом Акціонерного товариства

«Укрпошта» від 16.12.2021 № 103.003.-3004-21 (вх. Комітету № 8-01/1858-кі від 17.12.2021).

- (13) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 26.08.2021.
- (14) Клопотання про продовження терміну надання інформації на Вимогу від ПЗ «УІФВТ» до Комітету не надходило.
- (15) Листом від 20.12.2021 № 4_2021 (вх. Комітету № 8-01/17563 від 20.12.2021) ПЗ «УІФВТ» надав Комітету інформацію на Вимогу, тобто після закінчення строку, встановленого Головою Комітету – державним уповноваженим.
- (16) Отже, Відповідач надав інформацію на Вимогу із запізненням на 116 днів.

5. Кваліфікація порушення Відповідачем законодавства про захист економічної конкуренції

- (17) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (18) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (19) Відповідно до статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Комітету має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (20) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (21) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (22) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-

господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету, голови територіального відділення Комітету, уповноважених ними працівників Комітету, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Комітетом, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.

- (23) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема, неподання інформації Комітету, його територіальному відділенню у встановлені органами Комітету, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки.
- (24) Отже, дії ПЗ «УІФВТ», що полягають у неподанні інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 03.08.2021 № 130-26.13/01-11538 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідача

- (25) ПЗ «УІФВТ» надало Комітету листом від 20.06.2022 № 13_2022 (вх. Комітету № 8-01/4588 від 29.06.2022) відповідь на Подання про попередні висновки.
- (26) У вищевказаному листі Товариство зазначає: *«Інформаційний запит № 130-26.13/01-11538 від 03.08.2021, нами було отримано 11.08.2021. Відповідь була надана у встановлений строк. На жаль, підтвердити це документально не є можливим, оскільки велика кількість працівників були вимушені покинути територію України у зв'язку із війною, та зв'язок з ними має обмежений характер... На жаль, через об'єктивні обставини, війну проти України, ми не маємо документальної можливості надати підтвердження надання нами відповіді на інформаційний запит № 130-26.13/01-11538 від 03.08.2021, та готові понести відповідальність відповідно до чинного законодавства, але при цьому просимо віднести із розумінням у цей важкий час для підприємств нашого сектору та загалом для всіх Українців».*
- (27) Варто зазначити, що листом від 01.12.2021 № 130-26.13/01-17239 ПЗ «УІФВТ» повідомлено про початок розгляду справи № 130-26.13/191-21 та надіслано копію розпорядження Голови Комітету – державного уповноваженого від 01.12.2021 № 01/344-р.
- (28) Однак Відповідачем протягом всього періоду розгляду справи не було надіслано доказів, що підтверджували б надання інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 03.08.2021 № 130-26.13/01-11538 у встановлений ним строк, а отже, вищенаведене заперечення не може бути взято до уваги Комітетом.

7. Остаточні висновки

- (29) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, що дії ПЗ «УІФВТ», які полягають у неподанні інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного

уповноваженого від 03.08.2021 № 130-26.13/01-11538 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (30) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Визначення відповідальності Відповідача

- (31) Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Комітету накладають штраф за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
Якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Комітету не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (32) ПЗ «УІФВТ» не надало Комітету інформації щодо розміру доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2021 рік.
- (33) Додатково Комітетом надіслано запит Голови Комітету – державного уповноваженого від 09.06.2022 № 130-26.13/01-536е до Головного управління Державної податкової служби в Одеській області про надання інформації щодо розміру доходу (виручки) ПЗ «УІФВТ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2021 рік та копії податкової декларації з податку на прибуток ПЗ «УІФВТ».
- (34) Головне управління Державної податкової служби в Одеській області листом від 13.07.2022 № 8318/5/15-32-18-09-05 (вх. Комітету № 7-01/5583 від 04.08.2022) надало копію податкової декларації з податку на прибуток ПЗ «УІФВТ» за 2021 рік та зазначило про відсутність доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у Товариства.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватна організація (установа, заклад) «Український інститут фахівців водного транспорту» ([інформація, доступ до якої обмежено]; ідентифікаційний код

юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено]) вчинила порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 03.08.2021 № 130-26.13/01-11538 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватну організацію (установу, заклад) «Український інститут фахівців водного транспорту» штраф у розмірі 10 000 (десять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА