



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

26 серпня 2022 р.

Київ

№ 18-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений під час проведення дослідження щодо зростання цін на інгредієнти для хлібобулочних виробів, зокрема на цукор (білий буряковий), направив до ТОВ «Агрокомплекс «Зелена долина» вимогу про надання інформації як до одного із суб'єктів господарювання, що здійснює свою діяльність на вказаному ринку.

ТОВ «Агрокомплекс «Зелена долина» у встановлений строк відповіді на вимогу не надало.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/81-21 такі дії ТОВ «Агрокомплекс «Зелена долина» кваліфіковані як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у загальному розмірі 70 222 (сімдесят тисяч двісті двадцять дві) грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 26.08.2022 № 48-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/81-21 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Агрокомплекс «Зелена долина» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків агропромислового комплексу Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та рітейлу від 21.07.2022 № 126-26.13/81-21/141-спр (далі – Подання),

### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. ВІДПОВІДАЧ

- (1) Відповідачем у справі № 126-26.13/81-21 є товариство з обмеженою відповідальністю «Агрокомплекс «Зелена долина» (далі – Товариство, ТОВ «Агрокомплекс «Зелена долина», Відповідач) [конфіденційна інформація].

#### 2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) під час проведення дослідження щодо зростання цін на інгредієнти для хлібобулочних виробів, зокрема на цукор (білий буряковий), надіслав до Товариства [конфіденційна інформація], вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 09.11.2020 № 126-29/01-15344.
- (3) Розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 29.06.2021 № 01/158-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/81-21 за ознаками вчинення

товариством з обмеженою відповідальністю «Агрокомплекс «Зелена долина» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 09.11.2020 № 126-29/01-15344 у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).

- (4) Листом Комітету від 29.06.2021 № 126-26.13/01-9809 Товариству направлено копію Розпорядження.
- (5) Листом від 21.07.2022 № 126-26.13/01-2816 Відповідачу надіслано копію подання про попередні висновки у справі.
- (6) Товариство листом № 1988 від 01.08.2022 (вх. Комітету № 8-01/5591 від 04.08.2022) надало пояснення до Подання.

### **3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (7) Комітет відповідно до покладених на нього завдань та повноважень, визначених статтями 3 та 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», з метою здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції проводить дослідження щодо зростання цін на інгредієнти для хлібобулочних виробів, зокрема на цукор (білий буряковий) (далі – цукор) (далі – Ринок).
- (8) У зв'язку з проведенням дослідження, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», до Товариства надіслано вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 09.11.2020 № 126-29/01-15344 (далі – Вимога) як до одного із суб'єктів господарювання, що здійснює свою діяльність на Ринку.
- (9) Строк надання відповіді, зазначений у Вимозі, становив 10 днів із дня її отримання.
- (10) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (11) Отже, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі.
- (12) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303504549162 Вимогу отримав представник Товариства 13.11.2020.
- (13) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 23.11.2020.
- (14) Товариство 27.11.2020 направило до Комітету клопотання № 3146 про продовження терміну надання відповіді на Вимогу до 04.12.2020 (вх. Комітету № 8-01/15563 від 27.11.2020) (далі – Клопотання).
- (15) Клопотання не могло бути задоволене, оскільки Товариство звернулося до Комітету пізніше кінцевої дати надання відповіді на вимогу.
- (16) ТОВ «Агрокомплекс «Зелена долина» після отримання копії Розпорядження в листі від 16.07.2021 № 1721/1 (вх. Комітету № 8-01/10360 від 22.07.2021) надало додаткову інформацію, згідно з якою Товариство підтвердило отримання 13.11.2020 Вимоги, яку зареєстровано за вхідним номером 1634. Також Товариство зазначило, що у зв'язку із запровадженням обмежувальних заходів карантинного характеру працівники виконували роботу в умовах віддаленого доступу відповідно до наказу генерального

директора ТОВ «Агрокомплекс «Зелена долина» № 95 від 10.11.2020 (завірену копію наказу надано). Працівники отримали Вимогу 27.11.2020, тоді ж і звернулися до Комітету з клопотанням в електронній формі.

- (17) Інформацію на Вимогу Товариство надало в повному обсязі листом від 04.12.2020 № 3234 (вх. Комітету № 8-01/16104 від 07.12.2020).
- (18) Отже, Товариство не надало відповіді на Вимогу у строк, встановлений органом Комітету для надання інформації.

#### **4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**

- (19) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (20) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (21) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (22) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (23) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) Отже, дії товариства з обмеженою відповідальністю «Агрокомплекс «Зелена долина» з неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 09.11.2020 № 126-29/01-15344 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (25) У відповідь на подання про попередні висновки у справі Товариство просить визнати несвоєчасне подання інформації на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 09.11.2020 № 126-29/01-15344 у встановлений ним строк винятковим випадком.
- (26) Крім того, Відповідач звертається з проханням застосувати до Товариства мінімально можливий розмір штрафу за вчинене ним порушення, враховуючи таке:
- порушення вчинено вперше;
  - причиною несвоєчасного надання інформації на Вимогу було запровадження обмежувальних заходів карантинного характеру;
  - інформацію на Вимогу надано в повному обсязі;
  - складний фінансовий стан Товариства.
- (27) Отже, з викладеної вище інформації вбачається, що Відповідач фактично визнає факт вчиненого ним порушення та не має заперечень / зауважень до змісту подання з попередніми висновками у справі.

## 6. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК КОМІТЕТУ У СПРАВІ

- (28) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок Комітету про те, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Агрокомплекс «Зелена долина» з неподання інформації на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 09.11.2020 № 126-29/01-15344 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (29) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## 7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (30) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (31) Відповідно до листа Державної податкової служби України № 4303/5/99-00-04-03-01-05 від 17.06.2022 (вх. Комітету № 7-01/4261 від 17.06.2022) дохід Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2021 рік становив *[конфіденційна інформація]* тис.грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами),

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Агрокомплекс «Зелена долина» [конфіденційна інформація] вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 09.11.2020 № 126-29/01-15344 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Агрокомплекс «Зелена долина» штраф у розмірі 70 222 (сімдесят тисяч двісті двадцять дві) гривні.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА