



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

26 серпня 2022 р.

Київ

№ 17-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений Ольга Піщанська, під час проведення дослідження ринку яєць курячих в шкарлупі, що проводиться на підставі доручення Голови Антимонопольного комітету України від 26.12.2018 № 13-01/1230 (далі – Дослідження), направив до ТОВ «Імперово Фудз» вимогу про надання інформації, як до одного із суб'єктів господарювання, що здійснює свою діяльність на вказаному ринку.

ТОВ «Імперово Фудз» у встановлений строк відповіді на вимогу не надало.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/87-21 такі дії ТОВ «Імперово Фудз» кваліфіковані як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 1 161 093 (один мільйон сто шістдесят одна тисяча дев'яносто три) грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 26.08.2022 № 48-ОД, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/87-21 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Імперово Фудз» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу ринків агропромислового комплексу Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та рітейлу від 21.07.2022 № 126-26.13/87-21/142-спр/кі (далі – Подання),

ВСТАНОВИЛА:

1. ВІДПОВІДАЧ

- (1) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Імперово Фудз» (далі – Товариство, ТОВ «Імперово Фудз», Відповідач) [конфіденційна інформація].

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) під час проведення Дослідження надіслав до Товариства [конфіденційна інформація], вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 19.03.2021 № 126-29/01-4355.
- (3) Розпорядженням Голови Комітету – державного уповноваженого від 14.07.2021 № 01/172-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/87-21 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Імперово Фудз» порушення,

передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 19.03.2021 № 126-29/01-4355 у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).

- (4) Листом Комітету від 15.07.2021 № 126-26.13/01-10613 Товариству направлено копію Розпорядження.
- (5) Листом від 21.07.2022 № 126-26.13/01-2815 Відповідачу надіслано копію подання про попередні висновки у справі.
- (6) Товариство листом № 46 від 03.08.2022 (вх. Комітету № 8-01/5556 від 03.08.2022) надало відповідь на Подання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (7) Комітет відповідно до покладених на нього завдань та повноважень, визначених статтями 3 та 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», з метою здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції проводить дослідження ринку яєць курячих у шкарлупі (далі – Ринок).
- (8) У зв'язку з проведенням Дослідження, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Комітетом надіслано Товариству вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 19.03.2021 № 126-29/01-4355 (далі – Вимога 1) як до одного із суб'єктів господарювання, що здійснює свою діяльність на Ринку.
- (9) Інформація, що вимагалась у Вимозі 1, потрібна для встановлення, зокрема, обсягів Ринку та часток суб'єктів господарювання на ньому.
- (10) Строк надання відповіді, зазначений у Вимозі 1, становив 10 днів із дня її отримання.
- (11) Одночасно у Вимозі 1 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (12) Отже, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або подання інформації в неповному обсязі.
- (13) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303506648567 Вимогу 1 Товариство отримало 26.03.2021.
- (14) Останній день строку надання інформації на Вимогу 1 припадав на 05.04.2021.
- (15) При цьому від Товариства до Комітету не надходило клопотань про продовження та/або перенесення строку надання інформації.
- (16) У встановлений Головою Комітету – державним уповноваженим у Вимозі 1 строк інформації ТОВ «Імперово Фудз» Комітету не надало.
- (17) У зв'язку із цим, для встановлення фактичної дати отримання Вимоги 1 Комітет направив акціонерному товариству «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») вимогу від 26.04.2021 № 126-29/01-6494 про надання інформації.
- (18) За інформацією АТ «Укрпошта» [лист від 05.05.2021 № 33-П-3472 (вх. Комітету № 8-01/688-кі від 11.05.2021)], рекомендований лист № 0303506648567 вручено під підпис 26.03.2021 секретарю ТОВ «Імперово Фудз» [конфіденційна інформація].

- (19) Комітет надіслав Товариству вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 28.05.2021 № 126-29/01-8002 (далі – Вимога 2), у якій, зокрема, вимагав надати пояснення щодо неподання інформації Товариством на Вимогу 1.
- (20) ТОВ «Імперово Фудз» надало відповідь на Вимогу 2 у встановлений строк листом від 09.06.2021 № 53 (вх. Комітету № 8-01/7978 від 09.06.2021), у якому повідомило, зокрема, що Вимогу 1 про надання інформації отримав 26.03.2021 секретар Товариства безпосередньо у представника АТ «Укрпошта» у приміщенні по вул. *[конфіденційна інформація]*.
- (21) Однак, зазначений лист не було передано керівництву, а секретар перейшов на самоізоляцію через контактування з хворим на COVID-19. Тому Товариство не мало можливості вчасно надати відповідь на Вимогу 1.
- (22) Обставини, наведені Товариством, не є підставою для ненадання відповіді на Вимогу 1 у встановлений строк.
- (23) Законодавство про захист економічної конкуренції не пов'язує одержання вимоги про надання інформації юридичною особою з моментом вручення (передання) такої вимоги безпосередньо керівникові відповідної юридичної особи. Непередання одержаної уповноваженим представником суб'єкта господарювання вимоги про надання інформації керівникові або передання її із запізненням не звільняють суб'єкт господарювання від відповідальності за неподання інформації у встановлений строк.
- (24) Так само відсутність на роботі певних посадових осіб суб'єкта господарювання – юридичної особи не є підставою для неподання або несвочасного подання інформації.
- (25) Крім того, ТОВ «Імперово Фудз» зазначило, що поштові відправлення отримуються або у відділенні АТ «Укрпошта», або у приміщенні Товариства представник АТ «Укрпошта» передає їх під підпис уповноваженому представнику Товариства.
- (26) Тобто ТОВ «Імперово Фудз» підтвердило, що Вимогу 1 отримала уповноважена особа Товариства, що є доказом належного вручення Вимоги 1.
- (27) Отже, Відповідач не надав відповіді на Вимогу 1 у строк, встановлений Головою Комітету – державним уповноваженим для надання інформації.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (28) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (30) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших

передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (31) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (32) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (33) Отже, дії товариства з обмеженою відповідальністю «Імперово Фудз» з неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 19.03.2021 № 126-29/01-4355 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (34) У відповідь на подання про попередні висновки у справі Товариство зазначило, що визнає факт порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 19.03.2021 № 126-29/01-4355 у встановлений ним строк.
- (35) Разом із тим Відповідач зазначив про відсутність наміру не надавати відповіді на вимоги Комітету, оскільки в листі № 53 від 09.06.2021 (вх. Комітету № 8-01/7978 від 09.06.2021) надано всю інформацію, яка запитувалась у Вимозі 1 та Вимозі 2, а також пояснення щодо ненадання відповіді на Вимогу 1.
- (36) Крім того, Товариство просить застосувати мінімально можливий розмір штрафу за результатами розгляду справи, враховуючи складний фінансовий стан та фактичну зупинку його роботи.
- (37) Отже, з викладеної вище інформації вбачається, що Відповідач визнає факт вчиненого ним порушення та не має заперечень / зауважень до змісту подання з попередніми висновками у справі.

6. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК КОМІТЕТУ У СПРАВІ

- (38) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок Комітету про те, що дії товариства з обмеженою відповідальністю «Імперово Фудз» з неподання інформації на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 19.03.2021 № 126-29/01-4355 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (39) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (40) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, органи Антимонопольного комітету України накладають штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (41) Відповідно до листа Державної податкової служби України № 4303/5/99-00-04-03-01-05 від 17.06.2022 (вх. Комітету № 7-01/4261 від 17.06.2022), дохід Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2021 рік становив *[конфіденційна інформація]* тис.грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Імперово Фудз» *[конфіденційна інформація]* вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 19.03.2021 № 126-29/01-4355 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Імперово Фудз» штраф у розмірі 1 161 093 (один мільйон сто шістдесят одна тисяча дев'яносто три) гривні.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА