



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

14 липня 2022 р.

Київ

№ 143-р

Про перевірку рішення  
Тимчасової адміністративної колегії  
Антимонопольного комітету України  
від 14.05.2021 № 42-р/тк  
у справі № 20-26.13/112-20

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 13.09.2021 № 8-01/14-пр/419-зв та відповідні матеріали,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України від 14.05.2021 № 42-р/тк у справі № 20-26.13/112-20 (далі – Рішення № 42-р/тк).

#### 2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Перша національна мережа електрозаправних комплексів «ТОКА» від 18.06.2021 № 18/06-1 (zareestrovana v Komiteti 23.06.2021 za № 8-01/14-пр) про перевірку Рішення № 42-р/тк (далі – Заява).

#### 3. ЗАЯВНИК

- (3) Товариство з обмеженою відповідальністю «Перша національна мережа електрозаправних комплексів «ТОКА» (далі – ТОВ «ПНМЕК «ТОКА», Заявник, Товариство) [REDACTED]

#### 4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 05.07.2021 № 01/165-р Заяву прийнято до розгляду.
- (5) Подання Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 13.09.2021 № 8-01/14-пр/419-зв про перевірку Рішення № 42-р/тк надіслано Заявнику листом Комітету від 15.09.2021 № 210-29/01-13497.

#### 5. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (6) Відповідачем у справі № 20-26.13/112-20 є ТОВ «ПНМЕК «ТОКА».

#### 6. РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (7) За результатами розгляду справи № 20-26.13/112-20 Тимчасова адміністративна колегія Комітету прийняла Рішення № 42-р/тк, яким постановила:

*«1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Перша національна мережа електрозаправних комплексів «ТОКА» [REDACTED]*

*вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 01.10.2020 № 128-26.13/07-13398 у встановлений ним строк.*

*2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Перша національна мережа електрозаправних комплексів «ТОКА» штраф у розмірі 96 533 (дев'яносто шість тисяч п'ятсот тридцять три) гривні».*

- (8) Згідно з матеріалами справи № 20-26.13/112-20 копію Рішення № 42-р/тк ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» отримало 21.05.2021 (лист Комітету від 17.05.2021 № 128-26.13/07-7447, рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення 03035 05626446).

## **7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА**

- (9) У Заяві ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» зазначає, що не погоджується з Рішенням № 42-р/тк, вважає його ухваленим при неповному з'ясуванні обставин, що мають значення для справи (незважаючи на доводи ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» про несвочасне отримання вимоги, під час розгляду справи № 20-26.13/112-20 не досліджено повноваження фізичної особи Сірук І.В. на отримання рекомендованих поштових відправлень, адресованих ТОВ «ПНМЕК «ТОКА»), та з порушенням норм матеріального права (під час визначення розміру штрафу не враховано пом'якшувальних обставин, наявних на дату прийняття Рішення № 42-р/тк).
- (10) Свою позицію ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» обґрунтовує такими доводами:
- (11) Заявник не погоджується з висновком у Рішенні № 42-р/тк про порушення ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» законодавства про захист економічної конкуренції.
- (12) У Заяві щодо уповноваженої особи на отримання поштових відправлень ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» зазначило, що 06.10.2020 не отримувало вимогу Комітету від 01.10.2020 № 128-26.13/07-13398 (далі – Вимога) через неналежне обслуговування юридичної адреси Товариства.
- (13) ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» стверджує, що отримало Вимогу лише 02.12.2020, про що зазначило в клопотанні про продовження терміну підготовки та надання інформації на Вимогу (лист від 04.12.2020 № 2020/12-04) та на подання про попередні висновки у справі № 20-26.13/112-20 (лист від 07.04.2021 № 7/04-1).
- (14) Заявник вказує, що фізична особа Сірук І.В. не є працівником ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» і довіреності на вказану особу директор Товариства не видавав.
- (15) Заявник, посилаючись на Правила надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270 (далі – Правила надання послуг поштового зв'язку), зазначив, що поштову кореспонденцію адресат може отримати в об'єкті поштового зв'язку або через використання абонентської поштової скриньки згідно з укладеним договором між юридичною особою та Акціонерним Товариством «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).
- (16) На думку Заявника, реєстровані поштові відправлення можуть бути отримані уповноваженими представниками юридичних осіб на підставі довіреності, у той час як для отримання рекомендованих поштових відправлень, адресованих юридичним особам, самої довіреності недостатньо.

- (17) Заявник стверджує, що Вимога надіслана саме рекомендованим поштовим відправленням, отже, отримати таке рекомендоване поштове відправлення, адресоване ТОВ «ПНМЕК «ТОКА», на підставі довіреності неможливо.
- (18) У Заяві Товариство зазначило, що на дату надсилання Вимоги ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» не уклало договору на отримання поштової кореспонденції з АТ «Укрпошта».
- (19) Заявник вважає, що за наведених обставин мало місце неналежне вручення Вимоги, що тягне за собою її неотримання Товариством 06.10.2020, тому обов'язок ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» щодо надання інформації на Вимогу відсутній, відтак відсутні правові підстави для притягнення Товариства до відповідальності за неподання інформації.
- (20) У Заяві щодо штрафу, накладеного на ТОВ «ПНМЕК «ТОКА», Товариство зазначило, що пунктом 2 резолютивної частини Рішення № 42-р/тк за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу від 01.10.2020 № 128-29.3/07-13398 накладено штраф у розмірі 96 533 грн.
- (21) Товариство зауважило, що до ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» Тимчасовою адміністративною колегією Комітету Рішенням № 42-р/тк застосовано максимальний розмір штрафу, який становить один відсоток доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік.
- (22) Заявник вказує, що під час визначення розміру штрафу в Рішенні № 42-р/тк Тимчасова адміністративна колегія Комітету не врахувала положень Рекомендаційних роз'яснень від 09.08.2016 № 39-рр щодо застосування положень частини другої, п'ятої та шостої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», частин першої та другої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» (далі – Рекомендаційні роз'яснення).
- (23) Заявник зазначив, що в Рішенні № 42-р/тк та у Вимозі наведені різні підстави надсилання вимоги, що, у свою чергу, має значення під час визначення базового розміру штрафу згідно з Рекомендаційними роз'ясненнями. Так, у Вимозі вказано, що вимога надіслана з метою здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на ринках електричної енергії, а в Рішенні № 42-р/тк зазначено, що Вимога була направлена у зв'язку з розглядом заяви товариства з обмеженою відповідальністю «ІОНІТІ» про порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях групи суб'єктів господарювання, у тому числі ТОВ «АСПЕЙ», що здійснюють діяльність, пов'язану із заряджанням електричних транспортних засобів.
- (24) Заявник вважає, що в Рішенні № 42-р/тк Тимчасова адміністративна колегія Комітету не довела наявних обтяжувальних обставин у діях Товариства.
- (25) Заявник зазначив, що Тимчасова адміністративна колегія Комітету не врахувала наявності пом'якшувальних обставин, про які ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» наголошувало під час розгляду справи № 20-26.13/112-20 та просило врахувати їх, а саме:
- Комітету надано інформацію на Вимогу до прийняття Рішення № 42-р/тк, що свідчить про припинення бездіяльності, яка містить ознаки порушення;
  - усунуто наслідки порушення, оскільки надання Товариством інформації припинило перешкоджання розгляду заяви ТОВ «ІОНІТІ» по суті;
  - Товариство співпрацювало з Комітетом і своєчасно надавало інформацію та документи під час розгляду справи № 20-26.13/112-20;
  - порушення законодавства про захист економічної конкуренції вчинено вперше;
  - відповіді на Вимогу не надано через неналежне передання кореспонденції підприємством, що обслуговує юридичну адресу ТОВ «ПНМЕК «ТОКА».

- (26) У зв'язку із зазначеним ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» не погоджується з Рішенням № 42-р/тк, вважає його необґрунтованим та ухваленим із порушенням принципів:
- пропорційності (полягає в тому, що Тимчасова адміністративна колегія Комітету під час визначення розміру штрафу не врахувала масштабу та характеру порушення, що призвело до неспівмірності розміру штрафу та вчиненого ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» порушення);
  - недискримінаційності (ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» вважає, що застосування Тимчасовою адміністративною колегією Комітету дискримінаційного підходу полягає в застосуванні до ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» різних підходів в аналогічних випадках, зокрема в рішеннях Тимчасової адміністративної колегії Комітету від 11.08.2020 № 11-р/тк, від 21.08.2020 № 22-р/тк, від 23.12.2020 № 58-р/тк);
  - розумності, який полягає в тому, що Тимчасова адміністративна колегія Комітету в Рішенні № 42-р/тк не врахувала фактичних обставин цього випадку.
- (27) На думку Заявника, те, що під час визначення розміру штрафу Тимчасова адміністративна колегія Комітету не врахувала жодної з наявних пом'якшувальних обставин, що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, на ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» накладено штраф, розмір якого неспіврозмірний з фактичними обставинами справи та тяжкістю порушення.
- (28) У Заяві ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» просить скасувати Рішення № 42-р/тк і прийняти нове рішення, яким скасувати пункти 1 та 2 резолютивної частини Рішення № 42-р/тк. У разі якщо за результатами перевірки Рішення № 42-р/тк пункти 1 та 2 резолютивної частини цього рішення не будуть скасовані, Заявник просить перерахувати штраф, накладений Рішенням № 42-р/тк на ТОВ «ПНМЕК «ТОКА», з урахуванням пом'якшувальних обставин, та викласти пункт 2 резолютивної частини Рішення № 42-р/тк у новій редакції.

## **8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ**

- (29) За результатами перевірки Рішення № 42-р/тк та аналізу матеріалів справи № 20-26.13/112-20 встановлено таке.
- (30) У зв'язку з розглядом заяви товариства з обмеженою відповідальністю «ІОНІТІ» Комітет вживав заходів державного контролю з виявлення порушень законодавства про захист економічної конкуренції у сфері, пов'язаній із заряджанням електромобілів. Зазначене розслідування потребувало отримання інформації, зокрема, і від учасників ринків електричної енергії.
- (31) У зв'язку із зазначеним державний уповноважений Комітету направив ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» Вимогу про надання інформації, в якій Товариству пропонувалось у 20-денний строк із дня отримання Вимоги надіслати Комітету визначену у Вимозі інформацію про діяльність Товариства на ринках, пов'язаних із заряджанням електротранспорту, обсяги наданих послуг, договірні відносини з іншими суб'єктами господарювання під час здійснення відповідної діяльності, цінову політику Товариства під час здійснення діяльності, пов'язаної із заряджанням електротранспорту, розмір доходу (виручки) тощо та належним чином завірені копії документів.
- (32) Одночасно у Вимозі зазначено про можливість Товариства звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (33) Законодавство України не уповноважує суб'єкта господарювання на власний розсуд вирішувати питання доцільності витребування органом Комітету інформації, необхідної для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (34) Тобто ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» зобов'язане було надати Комітету інформацію на Вимогу в установлений державним уповноваженим Комітету у Вимозі строк.
- (35) Як встановлено матеріалами справи № 20-26.13/112-20, Вимога (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 06663230) була отримана уповноваженою особою на отримання пошти ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» Сірук І.В. 06.10.2020.
- (36) Останній день строку надання інформації Комітету на Вимогу припадав на 26.10.2020.
- (37) Разом із тим ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» не надало інформації на Вимогу у строк, встановлений державним уповноваженим Комітету для надання інформації.
- (38) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 13.11.2020 № 07/320-р розпочато розгляд справи № 20-26.13/112-20 про порушення ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлені державним уповноваженим Комітету строки.
- (39) За результатами розгляду зазначеної справи Тимчасовою адміністративною колегією Комітету прийнято Рішення № 42-р/тк.
- (40) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (далі – Закон) Комітет є державним органом із спеціальним статусом, метою діяльності якого є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності та у сфері публічних закупівель. Особливості спеціального статусу Комітету обумовлюються його завданнями та повноваженнями.
- (41) Основним завданням Комітету відповідно до статті 3 Закону є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (42) Відповідно до частини першої статті 7 Закону у сфері контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження); при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (43) Згідно зі статтею 6 Закону державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (44) Відповідно до статті 16 Закону державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (45) Зазначені в пункті 42 цього рішення повноваження вчиняються з метою забезпечення виконання завдань, покладених на органи Комітету Законом.

- (46) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» інформацією є відомості в будь-якій формі й вигляді та збережені на будь-яких носіях (у тому числі листування, книги, помітки, ілюстрації (карти, діаграми, органіграми, малюнки, схеми тощо), фотографії, голограми, кіно-, відео-, мікрофільми, звукові записи, бази даних комп'ютерних систем або повне чи часткове відтворення їх елементів), пояснення осіб та будь-які інші публічно оголошені чи документовані відомості.
- (47) Згідно із частиною першою статті 22 Закону вимоги органу Комітету в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Невиконання зазначених вимог органу Комітету тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (48) Відповідно до частини першої статті 22<sup>1</sup> Закону (у редакції, чинній на момент прийняття Рішення № 42-р/тк) суб'єкти господарювання, їх посадові особи та працівники зобов'язані на вимогу органу Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (49) Згідно з пунктами 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (50) Під час перевірки Рішення № 42-р/тк встановлено, що державний уповноважений Комітету обґрунтовано відмовив (лист від 30.12.2020 № 128-26.13/07-18456) ТОВ «ЛНМЕК «ТОКА» у задоволенні клопотання про продовження строку надання інформації на Вимогу (лист від 04.12.2020 № 2020/12-04), оскільки таке клопотання подано після спливу строку надання інформації на Вимогу.
- (51) Відповідно до Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270, порядок доставки поштових відправлень, повідомлень про вручення поштових відправлень юридичним особам узгоджується оператором поштового зв'язку разом з юридичною особою. Для отримання поштових відправлень юридична особа повинна забезпечити створення умов доставки та вручення поштових відправлень. Прості та рекомендовані поштові відправлення, повідомлення про надходження поштових відправлень, поштових переказів, повідомлення про вручення поштових відправлень, поштових переказів, періодичні друковані видання, адресовані юридичним особам, можуть доставлятися з використанням абонентських поштових скриньок, що встановлюються на перших поверхах приміщень чи інших доступних для цього місцях або у канцелярії, експедиції тощо, розміщені на перших поверхах приміщень, чи видаватися в приміщеннях об'єкта поштового зв'язку представникам юридичних осіб, уповноваженим на одержання пошти.  
Адресат може уповноважити іншу особу на одержання адресованого йому поштового відправлення, коштів за поштовим переказом за довіреністю, що оформляється в установленому законодавством порядку.
- (52) Законодавство про захист економічної конкуренції не обмежує Комітет у способах вручення вимог про надання інформації. Водночас обраний спосіб повинен забезпечувати документальне підтвердження отримання вимоги адресатом (його уповноваженою особою).
- (53) За результатами перевірки Рішення № 42-р/тк щодо обставин направлення та вручення Вимоги встановлено таке.

- (54) Вимога була направлена засобами поштового зв'язку за місцезнаходженням ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» за адресою: [REDACTED]
- (55) За інформацією АТ «Укрпошта» (лист від 02.12.2020 № 33-Н-11214), рекомендований лист № 03035 06663230 на адресу ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» надійшов до відділення поштового зв'язку № 103 м. Києва 06.10.2020 та в той же день вручений уповноваженому на одержання поштових відправлень ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» Сірук І.В. під підпис на підставі довіреності.
- (56) Згідно з матеріалами справи № 20-26.13/112-20 у 2020 році відділення поштового зв'язку 01103 м. Києва надавало послуги поштового зв'язку ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» на підставі його заяви на доставку поштових відправлень та періодичних друкованих видань.
- (57) Факт вручення рекомендованого листа № 03035 06663230 (Вимоги) під розпис Сірук І.В. 06.10.2020 як особі, уповноваженій на одержання пошти ТОВ «ПНМЕК «ТОКА», підтверджується копіями книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф. 8 № 3 від 06.10.2020 та довіреності ТОВ «ПНМЕК «ТОКА».
- (58) Повноваження Сірук І.В. як представника ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» отримувати реєстровані поштові відправлення (внутрішні й міжнародні рекомендовані картки, листи / бандеролі, рекомендовані повідомлення про вручення поштових відправлень, відправлення, відправлення «Укрпошта Стандарт», «Укрпошта Експрес», «Smart Vox», міжнародні посилки, дрібні пакети, електронні повідомлення протягом 2020 року) підтвержені довіреністю, копія якої міститься в матеріалах справи № 20-26.13/112-20.
- (59) Отже, Тимчасова адміністративна колегія Комітету з'ясувала, що Вимога була вручена Сірук І.В. як особі, уповноваженій ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» на отримання кореспонденції, адресованої цій юридичній особі.
- (60) У відповіді на подання про попередні висновки у справі № 20-26.13/112-20 (лист від 07.04.2021 № 7/04-1) ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» зазначило, зокрема, що *«...ненадання відповіді на вимогу у встановлений Антимонопольним комітетом України (строк), частково виникло не з нашої вини, оскільки нам несвоєчасно було передане поштове відправлення, в якому була вимога від 01.10.2020 № 128-29.3/07-13398».*
- (61) Непередання одержаної уповноваженим представником суб'єкта господарювання вимоги про надання інформації керівникові або передання її із запізненням не звільняє суб'єкта господарювання від відповідальності за несвоєчасне подання інформації.
- (62) ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» надало відповідь на Вимогу під час розгляду справи № 20-26.13/112-20 (лист від 07.04.2021 № 7/04-2).
- (63) Отже, у Рішенні № 42-р/тк Тимчасова адміністративна колегія Комітету довела, що дії ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» з неподання Комітету інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету від 01.10.2020 № 128-29.3/07-13398 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що підтверджено належними доказами, які містяться в матеріалах справи № 20-26.13/112-20.
- (64) Висновок Тимчасової адміністративної колегії Комітету в Рішенні № 42-р/тк у частині розміру накладення штрафу відповідає обставинам справи № 20-26.13/112-20 з огляду на таке.

- (65) Згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (66) Відповідно до частини шостої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.
- (67) За інформацією ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» (лист від 07.04.2021 № 7/04-1), відповідно до «Фінансової звітності малого підприємства» (Звіт про фінансові результати форма № 2-м) чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» становить 9 653,300 тис. грн.
- (68) Так, згідно з пунктом 2 резолютивної частини Рішення № 42-р/тк за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», на ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» накладено штраф у розмірі 96 533 (дев'яносто шість тисяч п'ятсот тридцять три) гривні, що становить один відсоток чистого доходу Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік.
- (69) Штраф, накладений Рішенням № 42-р/тк на ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» за порушення, зазначене в пункті 2 резолютивної частини Рішення № 42-р/тк, у розмірі 96 533 грн, встановлений у межах статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (70) Отже, Тимчасова адміністративна колегія Комітету під час прийняття Рішення № 42-р/тк не порушила норм матеріального права в частині накладення штрафу, передбачених статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції, чинній на момент прийняття Рішення № 42-р/тк).

## **9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА**

- (71) Доказами, зібраними у справі № 20-26.13/112-20 повною мірою доведено, а запереченнями та поясненнями ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» у Заяві не спростовано висновку Тимчасової адміністративної колегії Комітету в Рішенні № 42-р/тк, що дії ТОВ «ПНМЕК «ТОКА», які полягали в неподанні Комітету інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету від 01.10.2020 № 128-29.3/07-13398 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету.
- (72) У Заяві зазначено, що за вчинене порушення Тимчасова адміністративна колегія Комітету під час прийняття Рішення № 42-р/тк наклала на ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» штраф у необґрунтованому розмірі, оскільки не врахувала Рекомендаційних роз'яснень.
- (73) Рекомендаційні роз'яснення визначають підходи Антимонопольного комітету України, які рекомендується застосовувати його органам під час визначення розміру штрафів за порушення законодавства про захист економічної конкуренції з метою забезпечення правової визначеності та передбачуваності застосування положень зазначених Законів.
- (74) У пункті 5 Рекомендаційних роз'яснень передбачено, що *«у виняткових випадках, у зв'язку з необхідністю забезпечення належного стримуючого ефекту, штрафи можуть бути визначені в більшому розмірі, ніж передбачено цими Рекомендаційними*



роз'ясненнями, але в межах, визначених частинами другою, п'ятою та шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», частинами першою та другою статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

- (75) Питання, пов'язані із застосуванням Рекомендаційних роз'яснень під час прийняття Рішення № 42-р/тк, не можуть бути підставами для висновку про неправильність застосування Тимчасовою адміністративною колегією Комітету статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» під час визначення розміру штрафу.
- (76) У зв'язку із цим твердження ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» у Заяві про необґрунтованість розміру штрафу, накладеного Рішенням № 42-р/тк на ТОВ «ПНМЕК «ТОКА», спростовується приписами законодавства про захист економічної конкуренції та матеріалами справи № 20-26.13/112-20.

## **10. ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ РІШЕННЯ**

- (77) На подання Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 13.09.2021 № 8-01/14-пр/419-зв про перевірку Рішення № 42-р/тк, надіслане ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» листом Комітету від 15.09.2021 № 210-29/01-13497, ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» у встановлений строк зауважень та пропозицій Комітету не надало.

## **11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН**

- (78) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи; недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими; невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи; заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції»; порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (79) Згідно із частиною другою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.
- (80) За результатами перевірки Рішення № 42-р/тк про визнання дій ТОВ «ПНМЕК «ТОКА» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк, встановлено, що Тимчасовою адміністративною колегією Комітету Рішення № 42-р/тк у справі № 20-26.13/112-20 прийнято при повному з'ясуванні обставин, які мають значення для справи; доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, висновки, викладені в Рішенні № 42-р/тк, відповідають обставинам справи, з дотриманням норм матеріального та процесуального права.
- (81) Отже, підстави, визначені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення № 42-р/тк, відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 13 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України

6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

**ПОСТАНОВИВ:**

Залишити рішення Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України від 14.05.2021 № 42-р/тк у справі № 20-26.13/112-20 без змін.

Голова Комітету

Ольга ПІЩАНСЬКА