



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

03 лютого 2022 р.

Київ

№ 77-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.08.2019 № 60/46-р/к у справі № 139/60/83-рп/к.18

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 22.07.2021 № 8-01/32-пр/343-зв та відповідні матеріали,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.08.2019 № 60/46-р/к у справі № 139/60/83-рп/к.18 (далі – Рішення).

#### 2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Виробниче підприємство «Укркабель» від 02.10.2019 № 02/10-90 (зарєстрована в Комітеті 02.10.2019 за № 8-01/32-пр) про перевірку Рішення (далі – Заява).

#### 3. ЗАЯВНИК

- (3) Товариство з обмеженою відповідальністю «Виробниче підприємство «Укркабель» (далі – ТОВ «ВП «Укркабель», Заявник, Товариство), ідентифікаційний код юридичної особи 38261938, місцезнаходження: вул. Академіка Туполева, буд. 19, м. Київ, 04128.

#### 4. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (4) Відповідачі у справі № 139/60/83-рп/к.18 (далі – Відповідачі):
  - ТОВ «ВП «Укркабель»;
  - товариство з обмеженою відповідальністю «Маркеткабель» (далі – ТОВ «Маркеткабель»), ідентифікаційний код юридичної особи 41645541, місцезнаходження: Брест-Литовське шосе, буд. 7-Б, м. Київ, 03179.

## 5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 15.10.2019 № 09/343-р Заяву прийнято до розгляду.
- (6) Ухвалою Господарського суду міста Києва від 30.09.2019 порушено провадження у справі № 910/13473/19 за позовом ТОВ «ВП «Укркабель» та ТОВ «Маркеткабель» до Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) про визнання недійсним Рішення.
- (7) Обставини, які підлягали встановленню в судовій справі № 910/13473/19, мали значення для розгляду Заяви.
- (8) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 15.10.2019 № 09/344-р розгляд Заяви зупинено до завершення розгляду судами справи № 910/13473/19.
- (9) Рішенням Господарського суду міста Києва від 10.12.2019 у справі № 910/13473/19 у задоволенні позову ТОВ «ВП «Укркабель» та ТОВ «Маркеткабель» до Відділення про визнання недійсним Рішення відмовлено повністю.
- (10) Постановою Північного апеляційного господарського суду від 03.03.2020 у справі № 910/13473/19 рішення Господарського суду міста Києва від 10.12.2019 скасовано та прийнято нове судове рішення, яким позовні вимоги ТОВ «ВП «Укркабель» та ТОВ «Маркеткабель» задоволено; визнано недійсним та скасовано Рішення.
- (11) Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 09.07.2020 у справі № 910/13473/19 касаційну скаргу Відділення на постанову Північного апеляційного господарського суду від 03.03.2020 у справі № 910/13473/19 задоволено частково. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 03.03.2020 у справі № 910/13473/19 скасовано, справу № 910/13473/19 направлено на новий розгляд до Північного апеляційного господарського суду.
- (12) Постановою Північного апеляційного господарського суду від 30.09.2020 у справі № 910/13473/19 апеляційну скаргу ТОВ «ВП «Укркабель» та ТОВ «Маркеткабель» на рішення Господарського суду міста Києва від 10.12.2019 у справі № 910/13473/19 залишено без задоволення, рішення Господарського суду міста Києва від 10.12.2019 у справі № 910/13473/19 – без змін.
- (13) В ухвалі Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 16.03.2021 зазначено: *«Закрити касаційне провадження за касаційною скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "Виробниче підприємство "Укркабель" на рішення господарського суду міста Києва від 10.12.2019 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 30.09.2020 у справі № 910/13473/19. Ухвала набирає законної сили з моменту її оголошення та оскарженню не підлягає».*
- (14) Постанова Північного апеляційного господарського суду від 30.09.2020 у справі № 910/13473/19 набрала законної сили.
- (15) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 22.07.2021 № 07/182-р поновлено розгляд Заяви.
- (16) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (із змінами) з 02.06.2020 змінено найменування Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Північне МТВ).
- (17) Державним уповноваженим Антимонопольного комітету України складено подання від 22.07.2021 № 8-01/32-пр/343-зв про перевірку Рішення.

## 6. РІШЕННЯ У СПРАВІ

- (18) За результатами розгляду справи № 139/60/83-рп/к.18 (далі – Справа) адміністративна колегія Відділення прийняла Рішення, яким постановила:

*«1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Виробниче підприємство «Укркабель» (ідентифікаційний код юридичної особи 38261938; адреса місцезнаходження: вул. Академіка Туполева, буд. 19, м. Київ) та товариство з обмеженою відповідальністю «Маркеткабель» (ідентифікаційний код юридичної особи 41645541; адреса місцезнаходження: вул. Брест-Литовське шосе, буд. 7-Б, м. Київ) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом узгодження умов участі у процедурі закупівлі «Кабельно-провідникова продукція», ідентифікатор в системі «Prozorro» - UA-2018-04-26-000536-a, яка проводилась філією «Центр сервісного забезпечення» Публічного акціонерного товариства «Українська залізниця».*

*2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Виробниче підприємство «Укркабель» (ідентифікаційний код юридичної особи 38261938) штраф у розмірі 68 000,00 гривень (шістдесят вісім тисяч гривень 00 коп).*

*3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Маркеткабель» (ідентифікаційний код юридичної особи 41645541) штраф у розмірі 68 000,00 гривень (шістдесят вісім тисяч гривень 00 коп)».*

- (19) Лист від 09.08.2019 № 60-02/4653 з копією Рішення був вручений під підпис уповноваженій особі ТОВ «ВП «Укркабель» за довіреністю **09.08.2019**.
- (20) Листом від 09.08.2019 № 60-02/4662 Відділення направило на адресу ТОВ «Маркеткабель» копію Рішення (рекомендоване поштове відправлення № 0303508874432), який було повернуто до Відділення у зв'язку із закінченням терміну зберігання.
- (21) Відповідно до абзацу п'ятого частини першої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» інформація про Рішення була опублікована в газеті «Урядовий кур'єр» № 183 (6546) від 25.09.2019.  
Отже, Рішення вважається врученим ТОВ «Маркеткабель» **04.10.2019**.

## 7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (22) Заявник просить скасувати Рішення, у зв'язку з тим, що воно «ухвалено при не повному з'ясуванні обставин, вказаним рішенням не доведена антиконкурентна узгоджена поведінка ТОВ «ВП «Укркабель», не зазначені докази, які підтверджують негативний вплив на стан конкуренції на цьому ринку у вигляді настання певних негативних наслідків для інших суб'єктів господарювання, зокрема, приведення до спотворення результатів торгів, не прийнято до уваги та не обґрунтовано спростування доказів та тверджень ТОВ «ВП «Укркабель», які підтверджують відсутність порушення законодавства про антиконкурентні узгоджені дії викладені ним у зауваженнях, у зв'язку з чим, оспорюване рішення не відповідає приписам чинного законодавства України».

- (23) На думку Товариства, не є належними і достатніми доказами змови між учасниками обставини, що встановлені Відділенням, які полягали у:
- наявності господарських відносин, між Відповідачами;
  - поданні у складі тендерних пропозицій банківських гарантій, виданих одним банком, в один день з послідовною вихідною реєстраційною нумерацією;
  - пропонуванні ТОВ «Маркеткабель» у своїй тендерній пропозиції продукції, виробником якої є ТОВ «ВП «Укркабель»;
  - поданні у складі тендерних пропозицій листів від виробників, виданих в один день з послідовною вихідною реєстраційною нумерацією;
  - спільних особливостях в оформленні документів та тендерних пропозицій, що були надані для участі в процедурі закупівлі;
  - однакових властивостях електронних файлів, які входили до складу пропозицій Відповідачів.
- (24) Крім того у Заяві зазначено, що адміністративною колегією Відділення порушено норми процесуального права, а саме: не враховано розумного строку на надання заперечень на подання про попередні висновки; несвоєчасно повідомлено Товариство про засідання адміністративної колегії Відділення; було порушено процедуру збирання доказів та розгляду справи; порушено права ТОВ «ВП «Укркабель» на ознайомлення з матеріалами справи.
- (25) У зв'язку із цим ТОВ «ВП «Укркабель» вважає, що розгляд Справи проведено без з'ясування усіх обставин Справи та без врахування доказів, пояснень та доводів Товариства, тому відповідно до статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» необхідно скасувати Рішення і припинити провадження у Справі.

## 8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (26) За результатами перевірки Рішення та аналізу матеріалів Справи встановлено таке.
- (27) Предметом розгляду Справи є антиконкурентні узгоджені дії ТОВ «ВП «Укркабель» та ТОВ «Маркеткабель», які стосуються спотворення результатів торгів із закупівлі «Кабельно-провідникової продукції» за лотом № 1, що проводилась філією «Центр сервісного забезпечення» публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» (далі – Замовник) за допомогою системи електронних закупівель Prozorro, ідентифікатор закупівлі – UA-2018-04-26-000536-а (далі – Процедура закупівлі, Торги). Очікувана вартість: 69 427 250,46 грн з ПДВ.
- (28) На Торги тендерні пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «ВП «Укркабель»;
  - ТОВ «Маркеткабель»;
  - товариство з обмеженою відповідальністю «Інтеркабель Київ» (далі – ТОВ «Інтеркабель Київ»), ідентифікаційний код юридичної особи 32739864, місцезнаходження: вул. Садова, 2, с. Дмитрівка, Київська обл., 08122;
  - товариство з обмеженою відповідальністю «Коларес-брокерс» (далі – ТОВ «Коларес-брокерс»), ідентифікаційний код юридичної особи 38347246, місцезнаходження: вул. Деревлянська, 13, оф. 303, м. Київ, 04119;
  - товариство з обмеженою відповідальністю «Техелектропром» (далі – ТОВ «Техелектропром»), ідентифікаційний код юридичної особи 37469717, місцезнаходження: вул. Здолбунівська, буд. 7- Д, м. Київ, 02081;
  - товариство з обмеженою відповідальністю «Крок Г.Т.» (далі – ТОВ «Крок Г.Т.»), ідентифікаційний код юридичної особи 13638750, місцезнаходження: вул. Новостроїв, буд. 7, м. Запоріжжя, 69076.
- (29) Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій від 24.07.2018 № 1774/369/-18-Т за лотом № 1 Торги відмінено у зв'язку з відхиленням всіх тендерних пропозицій.

- (30) Однією із цілей проведення торгів є досягнення оптимального і раціонального використання коштів.
- (31) Зазначена ціль досягається завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат - кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний замовником найбільш ефективний для нього результат.
- (32) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» *«економічна конкуренція (конкуренція) - змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання...»*.
- (33) Пропозиції конкурсних торгів учасників повинні відрізнятися одна від іншої, як за зовнішнім оформленням, так і за цінovими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо один від іншого, без обміну інформацією, оскільки мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки своїх пропозицій.
- (34) Під час розслідування Справи, Відділенням встановлені факти, які у своїй сукупності свідчать про узгодженість поведінки ТОВ «ВП «Укркабель» та ТОВ «Маркеткабель» під час підготовки й участі в Торгах, що підтверджується такими обставинами:
- наявність господарських відносин між Відповідачами;
  - подання у складі тендерних пропозицій банківських гарантій, виданих одним банком, в один день з послідовною вихідною реєстраційною нумерацією;
  - пропонування ТОВ «Маркеткабель» у своїй тендерній пропозиції, зокрема продукції, виробником якої є ТОВ «ВП «Укркабель»;
  - подання у складі тендерних пропозицій авторизаційних листів від виробників (ТОВ «Беларускабель», ТДВ «ГАЛ-КАТ»), виданих в один день з послідовною вихідною реєстраційною нумерацією;
  - спільні особливості в оформленні документів та тендерних пропозицій, що були надані для участі у Процедурі закупівлі;
  - однакові властивості електронних файлів.
- (35) Відділенням встановлено, що в період проведення Процедури закупівлі між ТОВ «ВП «Укркабель» та ТОВ «Маркеткабель» були господарські відносини, зокрема, у вигляді договорів постачання продукції, виробником якої було ТОВ «ВП «Укркабель» та яка була предметом Процедури закупівлі. Відповідно до умов цих договорів ТОВ «Маркеткабель» володіло інформацією щодо цін реалізації продукції ТОВ «ВП «Укркабель».
- (36) Наявність господарських відносин зумовлює виникнення у суб'єктів господарювання, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків, крім того, такі відносини свідчать про те, що ТОВ «ВП «Укркабель» та ТОВ «Маркеткабель» були обізнані стосовно діяльності та фінансової спроможності один одного, зокрема, під час проведення Процедури закупівлі.
- (37) Крім того, ТОВ «ВП «Укркабель» та ТОВ «Маркеткабель» подали заяви про надання банківських гарантій в один і той же банк – ПАТ «КБ «Акордбанк», та в один день (заява ТОВ «ВП «Укркабель» вхідний банку від 25.05.2018 № 01-06-05/1934/1; заява ТОВ «Маркеткабель» вхідний банку від 25.05.2018 № 01-06-05/1935/1). При цьому, на день подачі заяв для отримання відповідних гарантій відкритий рахунок в ПАТ «КБ «Акордбанк» був тільки в ТОВ «ВП «Укркабель». Разом із документами, що подавались для отримання гарантій, ТОВ «ВП «Укркабель» та

- ТОВ «Маркеткабель» надали, зокрема, протоколи зборів учасників у яких зміст розділів «Порядок денний» та «Ухвалили» ідентичний, протоколи датовані одним днем та мають однакові номери.
- (38) Під час розгляду Справи з'ясовано, що авторизаційні листи, видані ТОВ «ВП «Укркабель» та ТОВ «Маркеткабель» виробниками продукції ТОВ «Беларускабель» та ТДВ «ГАЛ-КАТ», датовані одним днем та мають послідовну нумерацію, натомість, листи цих виробників для інших учасників Торгів датовані іншими днями, аніж листи до Відповідачів.
- (39) Також, під час аналізу документів ТОВ «ВП «Укркабель» та ТОВ «Маркеткабель», які були надані ними у складі тендерних пропозицій, Відділенням встановлено істотну схожість в оформленні окремих документів Відповідачів.
- (40) Зокрема, пропозиції Відповідачів мали однаковий перелік, ідентичні найменування товарів; ними була представлена продукція однакових виробників (усі 241 найменування продукції ідентичні), при цьому, частина найменувань продукції у Відповідачів однаково зазначена «шнур», тоді як у тендерній документації вказано «провід».
- (41) Також, у пропозиціях ТОВ «ВП «Укркабель» та ТОВ «Маркеткабель» відсутні одні й ті ж документи, які вимагались тендерною документацією. Крім того, деякі нормативно-технічні документи, подані Відповідачами у складі тендерних пропозицій, містять спільні особливості, зокрема, сертифікати на продукцію завірені не печаткою виробника, як це вимагалось тендерною документацією, а печаткою учасника.
- (42) На підставі встановлених у Справі обставин у їх сукупності Відділення дійшло обґрунтованого висновку, що *«товариство з обмеженою відповідальністю «Виробниче підприємство «Укркабель» <...> та товариство з обмеженою відповідальністю «Маркеткабель» <...> вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, шляхом узгодження умов участі у процедурі закупівлі «Кабельно-провідникова продукція», ідентифікатор в системі «Prozorro» - UA-2018-04-26-000536-а, яка проводилась філією «Центр сервісного забезпечення» Публічного акціонерного товариства «Українська залізниця».*
- (43) Висновок адміністративної колегії Відділення підтверджено рішеннями судів у справі № 910/13473/19.

## 9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (44) Щодо порушення, на думку Заявника, адміністративною колегією Відділення норм процесуального права, зокрема, не врахування розумного строку на надання заперечень на подання про попередні висновки; несвоєчасного повідомлення Товариства про засідання адміністративної колегії Відділення, повідомляємо таке.
- (45) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами) (далі – Правила), копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, а також визначеної відповідним державним

уповноваженим, головою відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам.

- (46) Як вбачається з матеріалів Справи, копії подання про попередні висновки у Справі Відділенням було направлено листами: ТОВ «ВП «Укркабель» від 19.07.2019 № 60-02/4016, а ТОВ «Маркеткабель» від 19.07.2019 № 60-02/4015, та отримано ТОВ «ВП «Укркабель» - 26.07.2019, ТОВ «Маркеткабель» - 24.07.2019, а Рішення було прийнято 08.08.2019.  
Отже, Відділенням дотримано строків направлення подання про попередні висновки у справі, встановлених пунктом 26 Правил.
- (47) Відповідно до абзацу другого пункту 27 Правил про дату, час і місце розгляду справи особи, що беруть участь у справі, повідомляються не пізніше ніж за п'ять днів до дня її розгляду.
- (48) Відділення листом від 30.07.2019 № 60-02/4166 та листом від 30.07.2019 № 60-02/4167 повідомило відповідно ТОВ «ВП «Укркабель» та ТОВ «Маркеткабель» про проведення 08.08.2019 об 11.00 засідання адміністративної колегії Відділення на якому мав відбутися розгляд Справи.
- (49) З матеріалів Справи вбачається, що рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303505599660 (лист № 60-02/4166 до ТОВ «ВП «Укркабель») було прийняте в поштовому відділенні 31.07.2019; рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 03035 05599651 (лист № 60-02/4167 до ТОВ «Маркеткабель») було прийняте в поштовому відділенні 31.07.2019.
- (50) Законодавство про захист економічної конкуренції не встановлює окремих вимог щодо способу повідомлення сторін у справі про дату, час і місце розгляду справи.
- (51) Отже, Відділенням у строки, передбачені абзацом другим пункту 27 Правил, було повідомлено Відповідачів про дату, час і місце розгляду Справи.
- (52) Інші доводи Заявника не потребують додаткового спростування, оскільки були розглянуті в межах судового оскарження Рішення і їм була надана належна оцінка.

## **10. ПОДАННЯ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЕРЕВІРКИ**

- (53) За результатами проведення перевірки було складено подання від 22.07.2021 № 8-01/32-пр/343-зв про перевірку Рішення, копії якого були направлені ТОВ «ВП «Укркабель», ТОВ «Маркеткабель» та Північному МТВ.
- (54) На подання про перевірку Рішення від 22.07.2021 № 8-01/32-пр/343-зв, яке було отримано ТОВ «ВП «Укркабель» 29.07.2021, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303514023312, ТОВ «ВП «Укркабель» своїх пропозицій та зауважень не надало.
- (55) Лист від 23.07.2021 № 210-29/07-11091, яким направлено копію подання від 22.07.2021 № 8-01/32-пр/343-зв про перевірку Рішення ТОВ «Маркеткабель», повернуто до Комітету 30.08.2021 у зв'язку із закінченням встановленого строку зберігання (повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303514023339).
- (56) Враховуючи викладене, на підставі пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції інформація щодо подання від 22.07.2021 № 8-01/32-пр/343-зв та про дату, час і місце проведення засідання Комітету з питання перевірки вказаного рішення розміщена 26.01.2022 на офіційному вебсайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>).

## 11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (57) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
  - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
  - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
  - заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції»;
  - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (58) Відповідно до частини другої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.
- (59) Рішення оскаржувалось у судовому порядку (справа № 910/13473/19).
- (60) Рішенням Господарського суду міста Києва від 10.12.2019 у справі № 910/13473/19 у задоволенні позову ТОВ «ВП «Укркабель» та ТОВ «Маркеткабель» до Відділення про визнання недійсним Рішення відмовлено повністю.
- (61) Суд надав належну оцінку доводам сторін та визнав позовні вимоги такими, що не підлягають задоволенню.
- (62) У своєму рішенні від 10.12.2019 у справі № 910/13473/19 Господарський суд міста Києва, зокрема, зазначив:
- «повно і всебічно з'ясувавши обставини, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, надавши оцінку всім аргументам учасників справи, суд дійшов висновку про те, що доводи позивачів про те, що рішення Адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.08.2019 року № 60/46-р/к у справі № 139/60/83-рп/к.18 ґрунтується на помилкових висновках, прийняте з неповним та необ'єктивним з'ясуванням обставин справи, що призвело до невідповідних висновків та винесення неправомірного рішення, являються непідтвердженими, необґрунтованими і такими, що не відповідають обставинам справи. Позивачами не надано будь-яких доказів на підтвердження власних доводів; а всі заперечення проти висновків Комітету зводяться до переоцінки встановлених останнім обставин, подій та фактів. <...> суд вважає позовні вимоги недоведеними, необґрунтованими, такими, що не відповідають фактичним обставинам справи і спростовані належним чином та у встановленому законом порядку відповідачем, а відтак, заявлені вимоги задоволенню не підлягають».*
- (63) Аналогічних висновків дійшов і апеляційний господарський суд.
- (64) Так, постановою Північного апеляційного господарського суду від 30.09.2020 (далі – Постанова) апеляційну скаргу ТОВ «ВП «Укркабель» та ТОВ «Маркеткабель» на рішення Господарського суду міста Києва від 10.12.2019 у справі № 910/13473/19 залишено без задоволення, а рішення Господарського суду міста Києва від 10.12.2019 у справі № 910/13473/19 – без змін.
- (65) Зокрема, у Постанові колегія суддів погодилась з висновками господарського суду та Відділення, що *«встановлені відповідачем факти у своїй сукупності, а саме: наявність господарських відносин між позивачами; подання у складі тендерних пропозицій банківських гарантій, виданих одним банком, в один день з послідовною вихідною реєстраційною нумерацією; пропонування ТОВ "Маркеткабель" в своїй тендерній пропозиції продукції, виробником якої є ТОВ "ВП "Укркабель"; подання у складі тендерних пропозицій листів від виробників, виданих в один день з послідовною вихідною реєстраційною нумерацією; спільні особливості в оформленні документів та*



*тендерних пропозицій, що були надані для участі у процедурі закупівлі; однакові властивостях електронних файлів, які входили до складу пропозицій позивачів є узгодження анти конкурентних дій.*

*Крім того, недосягнення суб`єктами господарювання мети, з якою вони узгоджують власну конкурентну поведінку, з причин та обставин, що не залежать від їх волі, не є підставою для встановлення відсутності правопорушення, передбаченого статтею 6 Закону».*

- (66) Таким чином, колегія суддів визнала, що господарський суд дійшов правильного висновку про відсутність підстав для визнання недійсним рішення адміністративної колегії Відділення від 08.08.2019 № 60/46-р/к у справі № 139/60/83-рп/к.18 «Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу» та прийняв правильне рішення про відмову в задоволенні позову. У Постанові, зокрема, зазначено *«суд першої інстанції прийняв рішення з додержанням норм матеріального та процесуального права, а тому підстав для задоволення апеляційної скарги, скасування, зміни чи визнання нечинним оскаржуваного рішення суду не вбачається».*
- (67) Не погоджуючись з рішеннями попередніх судових інстанцій, ТОВ «ВП «Укркабель» та ТОВ «Маркеткабель» звернулися до Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду (далі – Верховний Суд) з касаційною скаргою, в якій, посиляючись на порушення норм матеріального права судами попередніх інстанцій під час ухвалення оскаржуваних рішень, просили скасувати рішення Господарського суду міста Києва від 10.12.2019 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 30.09.2020 у справі № 910/13473/19, ухвалити нове рішення, яким задовольнити позовні вимоги ТОВ «ВП «Укркабель» та ТОВ «Маркеткабель».
- (68) Дослідивши доводи касаційної скарги, відзиву і матеріали справи, Верховний Суд дійшов висновку про наявність підстав для закриття касаційного провадження у справі.
- (69) В ухвалі від 16.03.2021 Верховний Суд зазначив, зокрема таке:  
*«...під час розгляду справи № 910/13473/19, судами попередніх інстанцій надано оцінку всім встановленим обставинам справи у відповідності до вимог статті 86 ГПК України у сукупності з іншими доказами та поясненнями сторін, здійснено аналіз поведінки ТОВ "ВП "Укркабель" та ТОВ "Маркеткабель" у контексті синхронності їх дій та встановлено наявність обставин, які надавали відділенню АМК можливість дійти висновку про обмін ТОВ "ВП "Укркабель" та ТОВ "Маркеткабель" інформацією під час підготовки до участі у торгах та узгодження своєї поведінки; що внаслідок такої поведінки названих суб`єктів господарювання не було створено конкурентного середовища у сфері закупівель та не було дотримано принципу добросовісної конкуренції серед учасників; наведене давало можливість дійти висновку про наявність, зокрема, у діях ТОВ "ВП "Укркабель" та ТОВ "Маркеткабель" складу правопорушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції"».*
- (70) Відтак, Верховний Суд в ухвалі від 16.03.2021 ухвалив: *«закрити касаційне провадження за касаційною скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "Виробниче підприємство "Укркабель" на рішення господарського суду міста Києва від 10.12.2019 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 30.09.2020 у справі № 910/13473/19.*  
*Ухвала набирає законної сили з моменту її оголошення та оскарженню не підлягає».*
- (71) Постанова Північного апеляційного господарського суду від 30.09.2020 у справі № 910/13473/19 набрала законної сили.
- (72) Таким чином, правомірність Рішення підтверджено рішеннями господарських судів всіх інстанцій у справі № 910/13473/19, згідно з якими встановлено відсутність

- підстав, визначених частиною першою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення.
- (73) Статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами, делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.
- (74) Статтею 129<sup>1</sup> Конституції України визначено, що судові рішення є обов'язковим до виконання, а статтею 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (75) Аналогічна норма міститься також у частині першій статті 18 Господарського процесуального кодексу України, згідно з якою судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (76) У статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» також зазначено, що невиконання судових рішень має наслідком юридичну відповідальність, установлену законом, судові рішення не можуть бути переглянуті іншими органами чи особами поза межами судочинства, а органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи не можуть приймати рішення, які скасовують судові рішення або зупиняють їх виконання.
- (77) Отже, підстави, передбачені статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.08.2019 № 60/46-р/к у справі № 139/60/83-рп/к.18, відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

#### **ПОСТАНОВИВ:**

Рішення адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.08.2019 № 60/46-р/к у справі № 139/60/83-рп/к.18 залишити без змін.

Голова Комітету

Ольга ПІЩАНСЬКА