



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

30 грудня 2021 р.

Київ

№ 197-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

З метою проведення дослідження стану конкуренції на організованих сегментах ринку електричної енергії в торгових зонах Об'єднаної енергетичної системи України та «Острів Бурштинської ТЕС», Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) надіслав товариству з обмеженою відповідальністю «Ентра М» (далі – ТОВ «Ентра М», Товариство, Відповідач) вимогу в. о. Голови Комітету – державного уповноваженого від 14.06.2021 № 128-29/06-9022 про надання інформації, в якій зазначалося про необхідність надання інформації у 7-денний строк із дня її отримання.

ТОВ «Ентра М» не надало Антимонопольному комітету України інформації на Вимогу в установленний строк.

У зв'язку із цим розпочато справу № 128-26.13/167-21 про порушення ТОВ «Ентра М» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 128-26.13/167-21 такі дії ТОВ «Ентра М» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу в. о. Голови Комітету – державного уповноваженого від 14.06.2021 № 128-29/06-9022 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 71 561 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 28 грудня 2021 року № 151-ОД, розглянувши подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків паливно-енергетичного комплексу та житлово-комунального господарства про попередні висновки від 15.12.2021 № 128-26.13/167-21/588-спр та матеріали справи № 128-26.13/167-21 про порушення ТОВ «Ентра М» законодавства про захист економічної конкуренції,

#### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу в. о. Голови Комітету – державного уповноваженого від 14.06.2021 № 128-29/06-9022 у встановлений ним строк.

## 2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) ТОВ «Ентра М» (вул. Озерна, 1, офіс 44, м. Київ, 04209, ідентифікаційний код юридичної особи 43291503).

## 3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 02.11.2021 № 01/290-р розпочато розгляд справи № 128-26.13/167-21 за ознаками вчинення ТОВ «Ентра М» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу в. о. Голови Комітету – державного уповноваженого від 14.06.2021 № 128-29/06-9022 у встановлений ним строк.
- (4) Листом від 04.11.2021 № 128-26.13/01-15704 Відповідачу надіслано копію розпорядження про початок розгляду справи № 128-26.13/167-21.
- (5) Листом від 03.12.2021 № 12/21/061 (вх. № 8-01/16799 від 06.12.2021) ТОВ «Ентра М» надіслало до Комітету відповідь на вимогу в. о. Голови Комітету – державного уповноваженого від 14.06.2021 № 128-29/06-9022.
- (6) Листом від 15.12.2021 № 128-29/01-18041 Відповідачу надіслано подання про попередні висновки у справі від 15.12.2021 № 128-26.13/167-21/588-спр та запропоновано надати міркування, пропозиції або заперечення до нього.
- (7) Листом від 24.12.2021 № 12/21/066 (вх. № 8-01/17909 від 28.12.2021) ТОВ «Ентра М» надало Комітету свої аргументи стосовно попередніх висновків у справі № 128-26.13/167-21.

## 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (8) Під час здійснення заходів державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, з метою виявлення та визначення проблем, наявних на ринку електричної енергії, що можуть перешкоджати розвитку конкуренції на цьому ринку, Комітет на підставі доручення Голови Комітету від 16.09.2020 № 13-01/935 здійснює збір та аналіз інформації, яка може свідчити про наявність таких перешкод.
- (9) З урахуванням зазначеного, відповідно до статей 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», з метою проведення дослідження стану конкуренції на організованих сегментах ринку електричної енергії в торгових зонах Об'єднаної енергетичної системи України та «Острів Бурштинської ТЕС», Комітет надіслав ТОВ «Ентра М» вимогу в. о. Голови Комітету – державного уповноваженого від 14.06.2021 № 128-29/06-9022 про надання інформації (далі – Вимога), в якій зазначалося про необхідність надання інформації у 7-денний строк із дня її отримання.
- (10) Водночас у Вимозі зазначалось, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк, у разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк не пізніше кінцевої дати надання відповіді, визначеної у цій вимозі, Товариство має право звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням про продовження строку надання інформації на вимогу, із поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений вимогою строк.
- (11) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303504586521, поштове відправлення, яким Комітет 14.06.2021 надіслав Вимогу на адресу ТОВ «Ентра М», отримано Товариством 29.06.2021.

- (12) Враховуючи зазначене, останній день надання інформації на Вимогу припадав на 06.07.2021.
- (13) При цьому Товариство листом від 05.07.2021 № 07/21/029 (вх. Комітету № 8-01/9609 від 08.07.2021) надіслало клопотання про продовження терміну надання інформації (далі – клопотання ТОВ «Ентра М») на Вимогу Комітету до 30 липня 2021 року.
- (14) Комітет листом від 14.07.2021 № 128-29/01-10589 повідомив Товариство, що термін надання інформації на Вимогу продовжено до 19 липня 2021 року.
- (15) При цьому Товариство не надало інформації та копій документів, які мало надати на Вимогу у встановлений Комітетом строк.
- (16) З метою з'ясування дійсних обставин отримання зазначеної Вимоги Комітетом було направлено вимогу про надання інформації від 20.08.2021 № 128-29/01-12417 акціонерному товариству «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта»).
- (17) У відповідь АТ «Укрпошта» листом від 01.09.2021 № 103.003.-140-21 (вх. № 8-01/1311-Кі від 02.09.2021) повідомило Комітет, що рекомендований лист № 0303504586521, адресований ТОВ «Ентра М», був вручений під підпис уповноваженій особі на одержання пошти ТОВ «Ентра М» на підставі довіреності.
- (18) Отже, на підставі зазначеного, Вимога від 14.06.2021 № 128-29/06-9022 була отримана особою, уповноваженою ТОВ «Ентра М» на одержання поштових відправлень 29.06.2021.
- (19) Разом із тим АТ «Укрпошта» повідомило, що, за інформацією Київської міської філії АТ «Укрпошта», рекомендоване відправлення № 0303514025897 (лист Комітету від 14.07.2021 № 128-29/01-10589 про продовження терміну надання ТОВ «Ентра М» інформації) не вручено Товариству, оскільки протягом місяця офіс було зачинено.
- (20) Разом із тим, після отримання Товариством розпорядження про початок розгляду вказаної справи, ТОВ «Ентра М» листом від 03.12.2021 № 12/21/061 (вх. № 8-01/16799 від 06.12.2021) надіслало Комітету відповідь на Вимогу.
- (21) Отже, ТОВ «Ентра М» надало відповідь на Вимогу в. о. Голови Комітету – державного уповноваженого від 14.06.2021 № 128-29/06-9022 поза межами строку, встановленого органом Комітету для надання інформації.

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (22) На подання про попередні висновки у справі № 128-26.13/167-21 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Ентра М» листом від 24.12.2021 № 12/21/066 (вх. № 8-01/17909 від 28.12.2021) надало пояснення, в яких повідомило, що причиною надання інформації Комітету з порушенням строку, встановленого в. о. Голови Комітету – державного уповноваженого, стало переведення співробітників Товариства на дистанційну форму роботи у зв'язку з погіршенням епідеміологічної ситуації в країні через захворюваність на Covid-19.
- (23) Натомість Відповідачем не надано доказів на підтвердження обставин, викладених у листі від 24.12.2021 № 12/21/066.
- (24) Водночас Відповідачем не було вжито заходів для запобігання недотриманню строку надання інформації на Вимогу.

## 6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (25) Отже, доказами, зібраними у справі № 128-26.13/167-21, доводиться висновок Комітету про те, що дії Відповідача, які полягають у неподанні інформації Комітету на вимогу в. о. Голови Комітету – державного уповноваженого від 14.06.2021 № 128-29/06-9022 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (26) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (27) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (28) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (29) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (30) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## 7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (32) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, органи Комітету накладають штраф на суб'єктів господарювання у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції

(товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (33) Відповідно до копії Фінансової звітності мікропідприємства за 2020 рік, чистий дохід ТОВ «Ентра М» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становив 715 606 600 (сімсот п'ятнадцять мільйонів шістсот шість тисяч шістсот) грн.
- (34) Разом із тим під час визначення розміру штрафу враховано, що ТОВ «Ентра М» надало інформацію на Вимогу в повному обсязі.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Ентра М» (вул. Озерна, 1, офіс 44, м. Київ, 04209, ідентифікаційний код юридичної особи 43291503) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу в. о. Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 14.06.2021 № 128-29/06-9022 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Ентра М» штраф у розмірі 71 561 (сімдесят одна тисяча п'ятсот шістдесят одна) гривня.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА