



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

21 грудня 2021 р.

Київ

№ 694-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

За результатами розгляду справи № 126-26.13/75-20 встановлено, що Група суб'єктів господарювання у складі: ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК», ПрАТ «ІНТЕРКОРН» протягом 2018 – 2020 років займала монопольне (домінуюче) становище на загальнодержавному ринку первинної реалізації патоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів, відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Протягом 2018–2020 років Група суб'єктів господарювання у складі ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК», ПрАТ «ІНТЕРКОРН» вчинила порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені частиною першою та пунктом 2 частини другої статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на загальнодержавному ринку первинної реалізації патоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів, що полягали у:

необґрунтованому підвищенні цін на патоку крохмальну кукурудзяну та глюкозні сиропи протягом квітня – червня 2018 року, лютого – березня 2019 року та в жовтні 2020 року, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку;

встановленні протягом 2018 – 2020 років різних умов до рівнозначних угод із покупцями патоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів без обґрунтованих причин.

За вказані порушення на Групу суб'єктів господарювання у складі ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК», ПрАТ «ІНТЕРКОРН» накладено штраф у загальному розмірі 283 624 500,00 (двісті вісімдесят три мільйони шістсот двадцять чотири тисячі п'ятсот) грн. Зобов'язано Групу суб'єктів господарювання у складі: ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК», ПрАТ «ІНТЕРКОРН» у двомісячний строк із дати отримання рішення припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Антимонопольний комітет України (далі – **Комітет**), розглянувши матеріали справи № 126-26.13/75-20, розпочатої за ознаками вчинення порушення групою суб'єктів господарювання у складі товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» (02090, м. Київ, вул. Алма-Атинська, буд. 8, ідентифікаційний код юридичної особи 38307757), приватного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ

КРОХМАЛЕПАТОКОВИЙ КОМБІНАТ» (51650, Дніпропетровська обл., Верхньодніпровський р-н, смт Дніпровське, вул. Олександра Островського, буд. 11, ідентифікаційний код юридичної особи 00383372) та приватного акціонерного товариства «ІНТЕРКОРН КОРН ПРОСЕССІНГ ІНДАСТРІ» (49022, м. Дніпро, вул. Маршала Малиновського, 120, ідентифікаційний код юридичної особи 32616426) порушень, передбачених:

пунктом 2 частини другої статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монополієм (домінуючим) становищем на ринку патоки крохмальної кукурудзяної (сиропів) шляхом застосування різних цін чи різних інших умов до рівнозначних угод з суб'єктами господарювання, продавцями чи покупцями без об'єктивно виправданих на те причин;

пунктом 1 частини другої статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монополієм (домінуючим) становищем на ринку патоки крохмальної кукурудзяної (сиропів) шляхом встановлення таких цін чи інших умов придбання або реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Визначення становища групи суб'єктів господарювання у складі товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», приватного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ КРОХМАЛЕПАТОКОВИЙ КОМБІНАТ» та приватного акціонерного товариства «ІНТЕРКОРН КОРН ПРОСЕССІНГ ІНДАСТРІ» на ринку, де обертається патока крохмальна кукурудзяна.
- (2) Оцінка дій групи суб'єктів господарювання у складі товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», приватного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ КРОХМАЛЕПАТОКОВИЙ КОМБІНАТ» та приватного акціонерного товариства «ІНТЕРКОРН КОРН ПРОСЕССІНГ ІНДАСТРІ» на наявність порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених статтею 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон).

2. СТОРОНИ

- (3) Відповідачем у справі є група суб'єктів господарювання у складі:
товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» (далі – **ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», Товариство**), (02090, м. Київ, вул. Алма-Атинська, буд. 8, ідентифікаційний код юридичної особи 38307757);
приватного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ КРОХМАЛЕПАТОКОВИЙ КОМБІНАТ» (далі – **ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК»**)¹ (51650, Дніпропетровська обл., Верхньодніпровський р-н, смт Дніпровське, вул. Олександра Островського, буд. 11, ідентифікаційний код юридичної особи 00383372);

приватного акціонерного товариства «ІНТЕРКОРН КОРН ПРОСЕССІНГ ІНДАСТРІ» (далі – **ПрАТ «ІНТЕРКОРН»**), (49022, м. Дніпро, вул. Маршала

¹ У 2018 році змінено тип товариства з публічного акціонерного товариства на приватне акціонерне товариство.

Малиновського, 120, ідентифікаційний код юридичної особи 32616426)
(далі разом – Група, Відповідач).

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Дорученням Голови Комітету від 09.12.2019 № 13-01/1250 розпочато дослідження питання, пов'язаного з обмеженням конкуренції на ринку патоки крохмальної, карамельної, кислотної.
- (5) У рамках зазначеного дослідження Комітетом направлено ряд вимог про надання інформації, наведених у таблиці нижче:

Лист Комітету		Юридична особа
Дата	№	
03.01.2020	126-29/02-79	Державна служба статистики України
29.01.2020	126-29/02-1436	
16.06.2020	126-29/02-8624	
03.01.2020	126-29/02-78	Державна митна служба України
16.06.2020	126-29/02-8623	
09.12.2019	126-29/01-16177	Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України
17.08.2020	126-29/01-11264	
29.01.2020	126-29/02-1435	Асоціація «Укркондпром»
17.08.2020	126-29/01-11266	

- (6) Направлено вимоги потенційним виробникам патоки (визначеним за даними ДССУ):

Лист Комітету		Суб'єкт господарювання
Дата	№	
29.01.2020	126-29/02-1469	ПАТ «Зоря»
29.01.2020	126-29/02-1470	ТОВ «НВП «Пелюхівський крохмальний завод»
29.01.2020	126-29/02-1471	ТОВ «Нехаївський крохмаль»
29.01.2020	126-29/02-1472	ТОВ «Крохмалепродукти України»
29.01.2020	126-29/02-1473	ПрАТ «Завод глибокої переробки кукурудзи «Веткорн»
29.01.2020	126-29/02-1474	ТОВ «Самолусківський крохмальний завод»
29.01.2020	126-29/02-1475	ТОВ «Одеський глюкозо-фруктозний завод»
29.01.2020	126-29/02-1486	ТОВ «Крохмалепродукти Оране»
29.01.2020	126-29/02-1485	ТОВ «КОРН Фудз Інтернешнл»
29.01.2020	126-29/02-1484	ТОВ «Дніпрокорн»
29.01.2020	126-29/02-1483	ТОВ «ЄвроСтарч»
29.01.2020	126-29/02-1482	ТОВ «Укрстарч»
29.01.2020	126-29/02-1481	ТОВ «Ю Старч»
29.01.2020	126-29/02-1500	ТОВ «Сідвелс»

- (7) Направлено вимоги потенційним виробникам халви:

Лист Комітету		Суб'єкт господарювання
Дата	№	
03.01.2020	126-29/02-81	ТОВ «Кондитерська фабрика «Дружківська»
29.01.2020	126-29/02-1539	ДП «Кондитерська корпорація «Рошен»
29.01.2020	126-29/02-1492	ПАТ «Харківська бісквітна фабрика»
29.01.2020	126-29/02-1493	ТОВ «АВК Конфекшнері»

29.01.2020	126-29/02-1494	ПП «Монделіс Україна»
29.01.2020	126-29/02-1495	ТОВ «Нестле Україна»
29.01.2020	126-29/02-1491	ПрАТ «Домінік»
29.01.2020	126-29/02-1490	АТ «ВО «Конті»
29.01.2020	126-29/02-1489	ПрАТ «Шполянський ЗПТ»
29.01.2020	126-29/02-1488	ТОВ «Три Стар»
29.01.2020	126-29/02-1487	ТОВ «Жако»
29.01.2020	126-29/02-1480	ТОВ «Шполянська кондитерська фабрика»
29.01.2020	126-29/02-1479	ПП «Віктор і К»
29.01.2020	126-29/02-1478	ПП «Ласунка-Маркет»
29.01.2020	126-29/02-1477	ТОВ «Запорожець»
29.01.2020	126-29/02-1476	ТОВ «Смак+»
29.01.2020	126-29/02-1496	ТОВ «Дніпровський хлібокомбінат № 11»
29.01.2020	126-29/02-1497	ТОВ «Агропродснек»

- (8) Направлено вимоги ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» та ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» листами від 29.01.2020 № 126-29/02-1434 та № 126-29/02-1468.
- (9) З метою визначення переліку взаємозамінних товарів надіслано запит про надання інформації до Інституту продовольчих ресурсів Національної академії аграрних наук України від 03.01.2020 № 126-29/02-83.
- (10) Розпорядженням державного уповноваженого від 21.08.2020 № 01/234-р розпочато розгляд справи № 126-26.13/75-20 за ознаками вчинення групою суб'єктів господарювання у складі ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» та ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» порушень, передбачених:
- пунктом 2 частини другої статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону, у вигляді зловживання монополюючим (домінуючим) становищем на ринку патоки крохмальної кукурудзяної (сиропів) шляхом застосування різних цін чи різних інших умов до рівнозначних угод з суб'єктами господарювання, продавцями чи покупцями без об'єктивно виправданих на те причин;
- пунктом 1 частини другої статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону, у вигляді зловживання монополюючим (домінуючим) становищем на ринку патоки крохмальної кукурудзяної (сиропів) шляхом встановлення таких цін чи інших умов придбання або реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку (далі – **Розпорядження**).
- Матеріали, отримані в процесі дослідження питання, пов'язаного з обмеженням конкуренції на ринку патоки крохмальної, карамельної, кислотної, долучені до справи № 126-26.13/75-20.
- (11) Листами Комітету від 21.08.2020 № 126-26.13/01-11614 та № 126-26.13/01-11613 копії Розпорядження надіслано ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» та ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК».
- (12) Згідно з повідомленнями про вручення поштових відправлень № 0303510109239 та № 0303510109336 ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» та ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» отримали копії Розпорядження 31.08.2020.
- (13) У рамках розслідування справи Комітетом направлено ряд вимог про надання інформації, наведених у таблиці нижче:

Лист Комітету		Суб'єкт господарювання
Дата	№	
28.05.2021	126-29/01-8007	Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України
08.06.2021	126-26.13/01-8631	Державна митна служба України
08.06.2021	126-26.13/01-8632	Державна служба статистики України

- (14) Направлено вимоги про надання інформації до виробників кондитерських виробів:

Лист Комітету		Суб'єкт господарювання
Дата	№	
31.05.2021	126-26.13/01-8096	ТОВ «Херсонська кондитерська фабрика»
31.05.2021	126-26.13/01-8088	ПАТ «Харківська бісквітна фабрика»
31.05.2021	126-26.13/01-8091	КФ «Меркурій»
31.05.2021	126-26.13/01-8099	ТОВ «АВК Конфекшнінері»
31.05.2021	126-26.13/01-8098	ТОВ «Жако»
31.05.2021	126-26.13/01-8079	АТ «Львівська кондитерська фабрика «Світоч»
31.05.2021	126-26.13/01-8095	ТОВ «Сідвелс»
31.05.2021	126-26.13/01-8087	ПАТ «Монделіс Україна»
31.05.2021	126-26.13/01-8082	АТ «ВО «Конти»
31.05.2021	126-26.13/01-8097	ТОВ «Агропродснек»
31.05.2021	126-26.13/01-8100	ТОВ «Три Стар»
31.05.2021	126-26.13/01-8094	ТОВ «ВКГ «Лісова казка»
31.05.2021	126-26.13/01-8083	ПрАТ «Домінік»
31.05.2021	126-26.13/01-8080	ЗАТ «Одесакондитер»
31.05.2021	126-26.13/01-8093	ТОВ «Світ ласощів»
31.05.2021	126-26.13/01-8092	ТОВ «Шокооооооооолад»
31.05.2021	126-26.13/01-8084	ТОВ «Шполянський завод продтоварів»
31.05.2021	126-26.13/01-8086	ПАТ «ВТКФ «Ласощі»
31.05.2021	126-26.13/01-8090	ТОВ «КФ «Ярич»
31.05.2021	126-26.13/01-8089	ТОВ «ПК «Ясен»
31.05.2021	126-26.13/01-8081	ЗАТ «Житомирські ласощі»
31.05.2021	126-26.13/01-8085	ПрАТ «Рівненська кондитерська фабрика»

- (15) Направлено вимогу про надання інформації ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» листом від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8101.

- (16) Направлено вимоги суб'єктам господарювання, які потенційно можуть вийти на ринок патоки кукурудзяної крохмальної:

Лист Комітету		Суб'єкт господарювання
Дата	№	
20.08.2021	126-26.13/01-12378	ТОВ «Укрстарч»
20.08.2021	126-26.13/01-12377	ТОВ «Крохмалепродукти Оране»

- (17) Направлено вимоги суб'єктами господарювання, які входять до ТОП-20 покупців патоки ДСТУ 4498:2005, ТУ У 15.6-32616426-007:2005, 10.6-00383372-017:2018 у ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА»:

Лист Комітету		Суб'єкт господарювання
Дата	№	
15.09.2021	126-26.13/01-13462	ПП «Виробничо-торгова компанія «Лукас»
15.09.2021	126-26.13/01-13464	ПП «ТД «Золота миля»

15.09.2021	126-26.13/01-13444	ПАТ «Чернігівська кондитерська фабрика «Стріла»
15.09.2021	126-26.13/01-13440	ПАТ «Родина»
15.09.2021	126-26.13/01-13447	ТОВ «Самтек-Сервіс»
15.09.2021	126-26.13/01-13439	ТОВ «Роменський завод продтоварів»
15.09.2021	126-26.13/01-13446	ТОВ «Кондитерська фабрика «Східні ласощі»
15.09.2021	126-26.13/01-13456	ТОВ «Агропродукт»
15.09.2021	126-26.13/01-13441	ПП «Санта-Україна»
15.09.2021	126-26.13/01-13452	ТОВ «Т Престиж»
15.09.2021	126-26.13/01-13443	ТОВ «Терраконд»
15.09.2021	126-26.13/01-13459	ТОВ «Жадана Плюс»
15.09.2021	126-26.13/01-13453	ТОВ «Торгівельний будинок «Конті»
15.09.2021	126-26.13/01-13448	ТОВ «Вільнянський хлібокомбінат»
15.09.2021	126-26.13/01-13442	ТОВ «Кондитерська фабрика «Стимул»
15.09.2021	126-26.13/01-13457	ПП «Запорізька кондитерська фабрика»
15.09.2021	126-26.13/01-13458	ТОВ «Бакалійна Справа»
15.09.2021	126-26.13/01-13465	ПП «Деліція»
15.09.2021	126-26.13/01-13454	ПВТФ «Кріоліт-Дніпро»
15.09.2021	126-26.13/01-13450	ТОВ «Риф»
15.09.2021	126-26.13/01-13451	ПАТ «Львівський холодокомбінат»
15.09.2021	126-26.13/01-13463	ДП фірма «Екотехніка-М»
15.09.2021	126-26.13/01-13438	ТОВ «Продсервіс-Ір»
15.09.2021	126-26.13/01-13455	ТОВ «Лосинівський маслосирзавод»
15.09.2021	126-26.13/01-13461	ТОВ «Весвел»
15.09.2021	126-26.13/01-13437	ТОВ «Золотоніський маслоробний комбінат»
15.09.2021	126-26.13/01-13445	ПП «Ротор»
15.09.2021	126-26.13/01-13449	ТОВ «Пуратос Україна»
15.09.2021	126-26.13/01-13460	ДП «Зееландія»

- (18) Направлено вимоги про надання інформації до суб'єктів господарювання – виробників цукру:

20.08.2021	126-26.13/01-12375	ТОВ «Радехівський цукор»»
20.08.2021	126-26.13/01-12370	ПАТ «Гнідавський цукровий завод»
20.08.2021	126-26.13/01-12371	ПрАТ «Теофіпольський цукровий завод»
20.08.2021	126-26.13/01-12372	ТОВ «Олександрійський цукровий завод»
20.08.2021	126-26.13/01-12373	ПАТ «Шепетівський цукровий комбінат»
20.08.2021	126-26.13/01-12374	ПП «Ланнівський цукровий завод»
29.09.2021	126-26.13/01-14122	ТОВ «АДМ ЮКРЕЙН»

- (19) Направлено вимоги про надання інформації від 04.10.2021 № 126-26.13/01-14357, № 126-26.13/01-14358, № 126-26.13/01-14343 до ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК», ПрАТ «ІНТЕРКОРН» і ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА».
- (20) Направлено вимоги про надання інформації до контрагентів ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА»:

Лист Комітету		Суб'єкт господарювання
Дата	№	
07.10.2021	126-26.13/01-14579	ТОВ «Фірма «Жадана»
07.10.2021	126-26.13/01-14581	ТзДВ «Кам'янський завод продтоварів/Дніпродзержинський»
07.10.2021	126-26.13/01-14584	ТОВ «Кондитерська фабрика «Квітень»
07.10.2021	126-26.13/01-14583	ПВТФ «Кріоліт-Дніпро»
07.10.2021	126-26.13/01-14582	ТОВ «Нові ласощі «Житомир»
07.10.2021	126-26.13/01-14578	ТОВ «Жако»
07.10.2021	126-26.13/01-14577	ТОВ «Євростарч»
07.10.2021	126-26.13/01-14576	ТОВ «АТ Каргілл»

- (21) Направлено вимоги про надання інформації до оптових продавців патоки:

Лист Комітету		Суб'єкт господарювання
Дата	№	
18.10.2021	126-26.13/01-14829	ТОВ «АВ Трейд Україна»
18.10.2021	126-26.13/01-14830	ПП «ТД «Золота Миля»
18.10.2021	126-26.13/01-14831	ТОВ «ЛВР - Кондитер»
18.10.2021	126-26.13/01-14832	ТОВ «ПетРус Кондитер»
18.10.2021	126-26.13/01-14833	ПП «ТД «Фортуна інгредієнт»

- (22) Направлено вимоги про надання інформації від 25.10.2021 № 126-26.13/01-15203 та № 126-26.13/01-15205 до ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» та ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК».
- (23) 29.10.2021 на підставі наказу Голови Комітету від 28.10.2021 № 119-ОД проведено позапланову виїзну перевірку дотримання законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» (далі – **Перевірка**).
- (24) За результатами проведення Перевірки складено Акт № 1 від 02.11.2021 про проведення 29 жовтня 2021 року позапланової виїзної перевірки дотримання законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА».
- (25) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 05.11.2021 № 01/307-р ПрАТ «ІНТЕРКОРН» залучено до участі у справі як відповідача до складу групи суб'єктів господарювання: ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» та ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» (далі – **Розпорядження 2**).
- (26) Листами Комітету від 05.11.2021 №№ 126-26.13/01-15734, 126-26.13/01-15735 та 126-26.13/01-15741 копії розпорядження про залучення відповідача надіслано ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» та ПрАТ «ІНТЕРКОРН КОРН ПРОСЕССІНГ ІНДАСТРІ».
- (27) Згідно з повідомленнями про вручення поштових відправлень № 0303514655149, № 0303514655130 та № 0303514655122, ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» та ПрАТ «ІНТЕРКОРН» отримали копії Розпорядження 2 – 10.11.2021, 09.11.2021 та 12.11.2021 відповідно.
- (28) Копії витягу з подання від 18.11.2021 № 126-26.13/75-20/541-спр/кі про попередні висновки у справі № 126-26.13/75-20 (далі – **Подання**):
вручено представникам ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» та ПрАТ «ІНТЕРКОРН» 22.11.2021, про що наявні розписки в одержанні пакетів²;

² Листами Комітету від 18.11.2021 №№ 126-26.13/01-16451 та 126-26.13/01-16453.

надіслано ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» листом від 18.11.2021 № 126-26.13-01/16452, який згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення 0505040726629 отримано 24.11.2021.

- (29) Листом від 13.12.2021 № 1312/2021 (вх. Комітету № 8-01/1837-кі від 14.12.2021) ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» та ПрАТ «ІНТЕРКОРН КОРН ПРОСЕССІНГ ІНДАСТРІ» надали Комітету заперечення щодо висновків у справі № 126-26.13/75-20 (далі – **Заперечення**).

4. ВИЗНАЧЕННЯ МОНОПОЛЬНОГО (ДОМІНУЮЧОГО) СТАНОВИЩА

- (30) Визначення монопольного (домінуючого) становища Відповідача здійснюється з метою доведення вчинення Групою порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку.
- (31) У рамках вказаного дослідження оцінюється стан конкуренції на ринку патоки крохмальної кукурудзяної в Україні, у тому числі можливість Відповідача здійснювати вирішальний вплив на умови обороту товару на ринку.
- (32) Під час визначення ринку Комітет виходив з того, що суб'єкти господарювання, які формують пропозицію товару на ринку, можуть стикатися з трьома основними формами конкуренції: заміщенням попиту, заміщенням пропозиції та потенційною конкуренцією. Відповідно визначення ринку відбулося з урахуванням аналізу вказаних параметрів.
- (33) Методологічною основою дослідження³ є положення Методики визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України від 05.03.2002 № 49-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 01.04.2002 за № 317/6605 (далі – **Методика**).
- (34) Етапи визначення монопольного (домінуючого) становища Відповідача, їх кількість та послідовність проведення обиралися залежно від фактичних обставин справи, а саме: особливостей товару, структури ринку, обсягів наявної інформації щодо ринку (з урахуванням приписів пункту 2.2 розділу 2 Методики).
- (35) З метою підтвердження монопольного (домінуючого) становища Відповідача на ринку, вибірково застосовувалися підходи до визначення товарних та територіальних (географічних) меж ринків, визначені в Методичних рекомендаціях щодо застосування тесту гіпотетичного монополіста під час визначення ринків, затверджених протокольним рішенням Антимонопольного комітету України від 10 липня 2020 року.⁴

³ Під «дослідженням» тут і далі по тексту цього рішення розуміється дослідження ринкового становища Відповідача на товарному ринку, на якому обертається патока крохмальна кукурудзяна та взаємозамінні з нею товари.

⁴ https://amcu.gov.ua/storage/app/sites/1/_гіпотетичного_монополіста_рекомендації.pdf. Тест гіпотетичного монополіста або тест невеликого, але помітного та тривалого підвищення ціни («small but significant and non-transitory increase of price», далі – **SSNIP**) передбачає, що гіпотетичний монополіст, який діє на досліджуваному ринку, здійснив невелике, але значне та тривале підвищення цін принаймні на один товар, що обертається на відповідному товарному ринку, внаслідок чого отримав додатковий прибуток. При цьому припускається, якщо SSNIP лише частково охоплює відповідний ринок у товарних та/або територіальних (географічних) межах, що гіпотетичний монополіст не зможе отримати додатковий прибуток внаслідок того, що його покупці переключатимуться на придбання неврахованих товарів-замінників чи на придбання товарів на неврахованій частині території ринку.

4.1. Встановлення об'єктів аналізу

- (36) Відповідно до пункту 3.1 Методики об'єктами аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища є:
- суб'єкт господарювання; група суб'єктів господарювання;
 - конкретний товар (продукція, роботи, послуги), який випускається, постачається, продається, придбавається (використовується, споживається) цим (цими) суб'єктом (суб'єктами) господарювання.
- (37) Під час визначення об'єктів аналізу Комітет виходив з того, що підставою для відкриття цієї справи стало виявлення ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» в рамках дослідження ринку патоки крохмальної, карамельної, кислотної, пов'язане зі стрімким підвищенням цін на патоку, яка є незамінним інгредієнтом під час виробництва халви.
- (38) Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань⁵:
- ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА»** – юридична особа (02090, м. Київ, вул. Алма-Атинська, буд. 8, ідентифікаційний код юридичної особи 38307757). Кінцевий бенефіціарний власник (контролер) – Порошенко Олексій Петрович. Видами діяльності ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» за КВЕД, зокрема, є: 10.62 - виробництво крохмалів і крохмальних продуктів (основний); 10.89 – виробництво інших харчових продуктів, не віднесених до інших угруповань.
- (39) У рамках аналізу відносин контролю ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» встановлено ще дві юридичні особи, основними видами діяльності яких є виробництво крохмалів і крохмальних продуктів – ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» та ПрАТ «ІНТЕРКОРН КОРН ПРОЦЕСІНГ ІНДАСТРІ».
- (40) **ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК»** – юридична особа (51650, Дніпропетровська обл., Верхньодніпровський р-н, смт Дніпровське, вул. Олександра Островського, буд. 11, ідентифікаційний код юридичної особи 00383372). Кінцевий бенефіціарний власник (контролер) – Порошенко Олексій Петрович. Видами діяльності ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» за КВЕД, зокрема, є: 10.62 - виробництво крохмалів і крохмальних продуктів (основний); 10.91 - виробництво готових кормів для тварин, що утримуються на фермах.
- (41) **ПрАТ «ІНТЕРКОРН КОРН ПРОЦЕСІНГ ІНДАСТРІ»** (далі – **ПрАТ «ІНТЕРКОРН»**) – юридична особа (49022, м. Дніпро, вул. Маршала Малиновського, 120, ідентифікаційний код юридичної особи 32616426). Кінцевий бенефіціарний власник (контролер) – Порошенко Олексій Петрович. Видами діяльності ПрАТ «ІНТЕРКОРН» за КВЕД, зокрема є: 10.62-виробництво крохмалів і крохмальних продуктів (основний); 46.19 діяльність посередників у торгівлі товарами широкого асортименту.
- (42) Схема відносин контролю Відповідача, надана листом Товариства від 20.02.2020 № 4140 (вх. Комітету від 25.02.2020 № 8-02/243-кі), наведена в додатку до цього рішення. Зміни відносин контролю протягом періоду дослідження наведені в пункті 259 цього рішення і не впливають на визначення складу Групи – Відповідача.
- (43) Відповідно до пункту 30 частини першої статті 1 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом,

⁵ <https://usr.minjust.gov.ua/content/free-search>.

фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення», кінцевий бенефіціарний власник - будь-яка фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив (контроль) на діяльність клієнта та/або фізичну особу, від імені якої проводиться фінансова операція.

- (44) Відповідно до статті 1 Закону під контролем розуміється вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання; укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління суб'єкта господарювання; заміщенню посади керівника, заступника керівника спостережної ради, правління, іншого наглядового чи виконавчого органу суб'єкта господарювання особою, яка вже обіймає одну чи кілька із зазначених посад в інших суб'єктах господарювання; обійманню більше половини посад членів спостережної ради, правління, інших наглядових чи виконавчих органів суб'єкта господарювання особами, які вже обіймають одну чи кілька із зазначених посад в іншому суб'єкті господарювання. Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.
- (45) Отже, поняття кінцевого бенефіціарного власника (контролера), що міститься в Законі України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення», тотожне у своєму значенні поняттю контролю та особи (фізичної або юридичної), яка може бути контролером у розумінні Закону.
- (46) Відповідно до статті 1 Закону суб'єктом господарювання визнається юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими.
- (47) Суб'єктом господарювання визнається в тому числі група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими.
- (48) З огляду на зазначене група суб'єктів господарювання у складі: ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК», ПрАТ «ІНТЕРКОРН», ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» пов'язані відносинами контролю в тому числі через фізичну особу Порошенка Олексія Петровича, кінцевого бенефіціарного власника (контролера), та утворюють єдиний суб'єкт господарювання в розумінні статті 1 Закону. Отже, у цьому розслідуванні об'єктом аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища є:

Група у складі ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» та ПрАТ «ІНТЕРКОРН», основним видом діяльності яких за КВЕД є «виробництво крохмалів і крохмальних продуктів»;

патока крохмальна (далі по тексту в цьому розділі – патока) як попередньо визначений цільовий товар, що є об'єктом аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища.

4.2. Визначення товарних меж ринку

- (49) Відповідно до пункту 4.1 розділу 4 Методики перелік товарів, щодо яких має визначатися монопольне (домінуюче) становище суб'єкта господарювання, складається з товарів (товарних груп), які обертаються в Україні чи на відповідній частині її території і які мають для продавців (постачальників, виробників), покупців (споживачів, користувачів) ознаки одного (подібного, аналогічного) товару (товарної групи).

4.2.1. Складання переліку основних продавців (постачальників, виробників) патоки

- (50) Під час розгляду справи встановлено, що найбільші виробники кондитерських виробів в Україні протягом 2018 – 2020 років придбавали патоку в ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» на підставі прямих договорів поставки.
- (51) *[конфіденційна інформація]*:
*[конфіденційна інформація]*⁶;
*[конфіденційна інформація]*⁷.
- (52) *[конфіденційна інформація]*.
- (53) *[конфіденційна інформація]*.
- (54) *[конфіденційна інформація]*.
- (55) Визначення давальницької сировини наведено в пп. 14.1.41 п. 14.1 ст. 14 Податкового кодексу України – це сировина, матеріали, напівфабрикати, комплектуючі вироби, енергоносії, що є власністю одного суб'єкта господарювання (замовника) і передаються іншому суб'єкту господарювання (виробнику) для виробництва готової продукції, з подальшим переданням або поверненням такої продукції або її частини їх власникові або за його дорученням іншій особі.
- (56) Особливість операцій з давальницькою сировиною полягає в тому, що передавальна сторона зберігає за собою право власності на вихідну сировину або матеріали, що передано в переробку, і також на готову продукцію, отриману в результаті переробки, а переробник лише надає послуги з переробки.
- (57) *[конфіденційна інформація]*.
- (58) *[конфіденційна інформація]*.
- (59) *[конфіденційна інформація]*.
- (60) *[конфіденційна інформація]*.
- (61) Отже, протягом 2018 – 2020 років господарська діяльність, пов'язана з виробництвом та реалізацією патоки, у межах єдиного суб'єкта господарювання розподілялася таким чином: *[конфіденційна інформація]*.

⁶ Договір укладено *[конфіденційна інформація]*.

⁷ Договір укладено *[конфіденційна інформація]*.

4.2.2. Виявлення інших виробників патоки

- (62) З метою визначення переліку суб'єктів господарювання, які, крім Групи, здійснювалися діяльність із виробництва патоки, Комітетом направлено запит про надання інформації до Державної служби статистики України (далі – **Державна служба статистики, ДССУ**).
- (63) У відповідь на вказаний лист Державна служба статистики надала інформацію щодо суб'єктів господарювання, які на 01.01.2020 значаться на обліку в Єдиному державному реєстрі підприємств та організацій України з кодами основного виду економічної діяльності, за реєстраційними даними 10.62 «Виробництво крохмалів та крохмальних продуктів» й 10.81 «Виробництво цукру» за класифікацією видів економічної діяльності ДК 009:2010.
- (64) За результатами аналізу отриманої інформації встановлено, що протягом досліджуваного періоду на території України вироблялися лише товари з кодами 10.62.13.10 (сиropи глюкозні), 10.62.13.20 (сиropи глюкозно-фруктозні) у 2018 – 2019 роках і 10.62.13.20 (хімічно чиста фруктоза) та 10.62.13.90 (цукри інші). При цьому, з метою забезпечення конфіденційності статистичної інформації⁸, інформацію про кількість (обсяги) виробленої продукції за зазначеними кодами 10.62.13.10 та 10.62.13.20 ДССУ надано не було.
- (65) Разом із тим Державна служба статистики повідомила⁹, що у практиці проведення державних статистичних спостережень у випадку, якщо статистична інформація розрахована на базі занадто малої кількості одиниць (менше трьох) зведені підсумки не оприлюднюються.
- (66) З наведеного вбачається, що протягом досліджуваного періоду патоку виробляло не більше двох суб'єктів господарювання.
- (67) При цьому, оскільки ДССУ відповідно до Закону України «Про державну статистику» не консолідує статистичної інформації, отриманої від суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю¹⁰, вбачається, що такі суб'єкти господарювання (респонденти) можуть входити до складу єдиного суб'єкта господарювання.
- (68) Оскільки під час дослідження не було встановлено інших суб'єктів господарювання, які виробляють патоку на території України, крім ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» та ПрАТ «ІНТЕРКОРН», є підстави вважати, що вказані суб'єкти господарювання є єдиними виробниками цього товару на території України.
- (69) З метою перевірки вказаних висновків Комітетом проведено опитування наданих Державною службою статистики суб'єктів господарювання, які значаться на обліку в ЄДРПОУ з кодом основного виду економічної діяльності за КВЕД-2010 10.62 «Виробництво крохмалів та крохмальних продуктів», за результатами якого не виявлено інших, крім Відповідачів, суб'єктів господарювання, які здійснюють діяльність із виробництва патоки на території України.
- (70) Вказана інформація підтверджується даними опитаних покупців патоки, які зазначили, що їм не відомі інші вітчизняні виробники патоки, крім ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА»¹¹.

⁸ З метою забезпечення виконання вимог Закону України «Про державну статистику».

⁹ Лист ДССУ від 06.02.2020 № 03.2-05/22-20 (вх. Комітету № 7-02/1567 від 07.02.2020).

¹⁰ У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

¹¹ Зокрема, лист [конфіденційна інформація].

- (71) Окремі виробники кондитерських виробів лише повідомили, що протягом періоду дослідження були інші постачальники, які реалізували їм патоку, а також про наявність імпортерів, які могли б постачати крохмальну патоку на територію України.
- (72) Зокрема, серед таких постачальників та імпортерів було вказано: ООО «КЗ «ГУЛЬКЕВИЧСКИЙ» (РФ), ООО «АМИЛКО» (РФ), ПП «Торговий дім «Фортуна інгредієнт», ПП «Торговий дім «Золота миля», ТОВ «АВ ТРЕЙД УКРАЇНА».
- (73) Аналіз даних Товариства, а також результати опитування вказаних вище суб'єктів господарювання показали, що: *[конфіденційна інформація]* є оптовими покупцями патоки та сиропів у ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА». *[конфіденційна інформація]* є покупцем патоки в *[конфіденційна інформація]*.
- (74) На запит / лист Комітету надати перелік усіх суб'єктів господарювання – виробників крохмалю кукурудзяного та патоки крохмальної кукурудзяної, що провадили господарську діяльність на території України протягом 2018 – 2019 років, Мінекономіки зазначило про те, що основним виробником крохмалю кукурудзяного та патоки крохмальної кукурудзяної є ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК»¹².
- (75) У відповідь на аналогічне питання Асоціація «Укркондпром» зазначила про відсутність запитуваної інформації, оскільки не проводила досліджень щодо переліку суб'єктів господарювання – виробників патоки крохмальної кукурудзяної.¹³
- Разом із тим на офіційному сайті асоціації (до складу якої входять ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» та ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК») наведено інформацію такого змісту: «Учасниками Асоціації забезпечується близько 60% – кондитерського, 70% харчоконцентратного та 90% – крохмалепатокового виробництва в загальному обсязі виробництва галузі в Україні»¹⁴.
- (76) У відповідь на запит Комітету вказати відомих конкурентів на ринку патоки ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» надало¹⁵ перелік суб'єктів господарювання, зареєстрованих як на території України, так і за межами країни.
- (77) Комітетом опитано суб'єктів господарювання, яких ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» вважає своїми конкурентами на ринку патоки та які зареєстровані на території України, і встановлено, що вказані суб'єкти господарювання України здійснюють виробництво цукру.
- (78) За інформацією цукрових заводів, вони не здійснювали виробництва та не реалізовували продукції номенклатурної групи 10.62, не є учасниками ринку крохмальної кукурудзяної патоки та не планують здійснювати запитувану діяльність, оскільки їх господарська діяльність обмежується цукровою галуззю.
- У випадку вимушеної зупинки основної діяльності з виробництва цукру, опитані респонденти не розглядали б варіант здійснення господарської діяльності з виробництва патоки, оскільки встановлене на заводах обладнання не дозволяє здійснити його перелаштування для виробництва вказаних товарів.
- (79) Вказані обставини у своїй сукупності свідчать, що виробників цукру не можна оцінювати ні як наявних, ні як потенційних конкурентів Відповідача з виробництва

¹² Лист від 01.09.2020 № 3101-06/53346-03 (вх. Комітету № 6-01/11255 від 01.09.2020).

¹³ Лист Асоціації «Укркондпром» від 11.09.2020 № 27/2-130 (вх. Комітету № 8-01/11843 від 14.09.2020).

¹⁴ http://ukrkondprom.com.ua/zagalna_informaciya_pro_asociaciy/.

¹⁵ Лист ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ Україна» від 12.07.2021 № ПС209787 (вх. Комітету № 8-01/1058-кі від 13.07.2021).

патоки, оскільки такі суб'єкти господарювання не мають можливості за короткий проміжок часу перелаштувати виробництво таким чином, щоб на ринок вийшла додаткова потужність, яка могла б створити належну конкурентну протитягу учасникам Групи.

- (80) Отже, вказані вище дані у своїй сукупності свідчать, що ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» та ПрАТ «ІНТЕРКОРН» є єдиними власниками потужностей, які забезпечують виробництво патоки на території України.
- (81) У свою чергу, Група у складі ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК», ПрАТ «ІНТЕРКОРН» і ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» є єдиним суб'єктом господарювання, що забезпечує виробництво патоки на території України.
- (82) Отже, протягом 2018 – 2020 років Група була основним продавцем (виробником) патоки шляхом здійснення господарської діяльності, пов'язаної з виробництвом та реалізацією патоки, яка в межах єдиного суб'єкта господарювання розподілялася таким чином: *[конфіденційна інформація]*.

4.2.3. Складання переліку товарів, які мають ознаки одного товару (товарної групи)

- (83) Відповідно до пункту 5.1 розділу 5 Методики товарні межі ринку визначаються шляхом формування групи взаємозамінних товарів (товарних груп), у межах якої споживач за звичайних умов може легко перейти від споживання одного товару до споживання іншого.
- (84) Як вже зазначалось у розділі 4.1 цього рішення, попередньо визначеним цільовим товаром (стосовно якого здійснюється аналіз взаємозамінності на ознаки аналогічного товару) є крохмальна патока.
- (85) Проведений у рамках розгляду цієї справи аналіз взаємозамінності патоки з іншими товарами засвідчив таке.
- (86) Патока крохмальна – це продукт, отриманий шляхом гідролізу кукурудзяного крохмалю із застосуванням кислот та (або) ферментів, який являє собою густу, в'язку, безбарвну або з незначним жовтим кольором, прозору рідину солодкого смаку.
- (87) Під патокою часто розуміють різноманітні цукровмісні сиропи – глюкозний, мальтозний, крохмальний, кукурудзяний сироп тощо.
- (88) За інформацією Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України¹⁶, спеціальних нормативно-правових актів, відповідно до яких відбувається регулювання та функціонування ринку патоки, чинним законодавством не передбачено.
- (89) В Україні з 01.07.2006 діє Національний стандарт України «ДСТУ 4498:2005. Патока крохмальна. Технічні умови», схвалений наказом Держпродспоживстандарту України від 28.12.2005 № 379 (далі – **ДСТУ 4498:2005**). Він поширюється на крохмальну патоку (глюкозний сироп, мальтозний сироп, крохмальний сироп, кукурудзяний сироп), яку одержують гідролізом із застосуванням кислот та (або) ферментів.
- (90) Отже, патока крохмальна є стандартизованим товаром.
- (91) Патоку виробляють із крохмалю за технологічною інструкцією з дотриманням санітарних правил та норм, затверджених в установленому порядку.

¹⁶ Лист від 01.09.2020 № 3101-06/53346-03 (вх. Комітету № 6-01/11255 від 01.09.2020).

- (92) Відповідно до ДСТУ 4498:2005 патока крохмальна класифікується залежно від сировини та призначення.
- (93) Так, залежно від сировини, яку використовують для її виробництва, патока крохмальна поділяється на картопляну, кукурудзяну, пшеничну, ячмінну тощо (пункт 3.1. ДСТУ 4498:2005).
- (94) Також залежно від призначення патока виробляється таких видів: карамельна низькосахарована, карамельна вищого і першого сортів, мальтозна і глюкозна високосахарована (пункт 3.2 ДСТУ 4498:2005). Вказані види патоки відрізняються за фізико-хімічними та органолептичними показниками.
- (95) Крохмальну патоку застосовують у кондитерській, консервній, хлібопекарській, пиво-безалкогольній та інших галузях промисловості.
- (96) Зокрема, у кондитерському виробництві патока крохмальна є одним з основних компонентів у рецептурі цукристих та борошняних кондитерських виробів. За інформацією Асоціації «Укркондпром», питома вага крохмале-патокової продукції в структурі сировини для кондитерських виробів становить 30 – 50 %¹⁷.
- (97) За інформацією виробників кондитерських виробів, у структурі витрат на виробництво кондитерської продукції патока крохмальна займає в середньому 7 – 15 %. За даними одного з опитаних респондентів, у структурі витрат на виробництво карамелі патока займає до 35 %, а при виробництві мармеладу – до 25 %. При цьому простежується кореляційна залежність між ціною патоки та кінцевою ціною кондитерської продукції.
- (98) Отже, однією з основних груп споживачів, яка є цільовою групою в рамках цього дослідження, є суб'єкти господарювання, які здійснюють виробництво кондитерських виробів (кондитерські фабрики). При цьому протягом досліджуваного періоду виробники кондитерських виробів діяли на одному товарному ринку (чи його сегментах) та конкурували один з одним за споживача.
- (99) Керуючись вимогами пункту 5.1 розділу 5 Методики, Комітетом опитано виробників кондитерських виробів в Україні з метою встановлення переліку товарів, які можуть замінити патоку крохмальну в рецептурі кондитерських виробів (далі – **Виробники**).

Щодо виду патоки (за сировиною)

- (100) Згідно з отриманою інформацією, виробники кондитерських виробів використовують виключно патоку, вироблену з кукурудзяного крохмалю, яка за своїми фізико-хімічними властивостями повністю задовольняє вимогам технологічних процесів виробництва кондитерських виробів.
- (101) Виробники також повідомили, що заміна крохмальної патоки, виробленої з кукурудзяного крохмалю, на патоку, вироблену з іншої сировини, призведе до втрати якісних показників продукції.
- (102) Відповідно до даних ДССУ, протягом 2018 – 2020 років на території України здійснювалося виробництво лише кукурудзяного та картопляного крохмалю.

¹⁷ Лист Асоціації «Укркондпром» від 12.01.2018 № 27/1-5, адресований до Міністерства аграрної політики та продовольства України, надісланий до Комітету в додатках до листа Асоціації від 14.02.2020 № 27/2-35 (вх. Комітету № 8-02/1972 від 17.02.2020).

- (103) За даними ПрАТ «ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ «КОНТИ», на сьогодні в Україні наявне промислове виробництво в необхідній кількості лише патоки кукурудзяної¹⁸.
- (104) За інформацією опитаних кондитерських фабрик, заміна патоки крохмальної кукурудзяної може призвести до зміни органолептичних та фізико-хімічних характеристик продуктів, що вплине на якість кондитерських виробів. Можливість використання інших видів патоки потребує промислового тестування. При чому окремі суб'єкти зазначили, що не проводили таких випробувань.
- (105) Вказана вище інформація підтверджується даними одного з вітчизняних виробників картопляного крохмалю, який зазначив, що безпосередньо не реалізує своєї продукції підприємствам, які виробляють кондитерські вироби¹⁹.
- (106) Аналіз можливості заміщення пропозиції засвідчив, що виробники картопляного крохмалю не можуть швидко вийти на ринок кукурудзяної патоки, оскільки обладнання, яке використовується для виробництва картопляного крохмалю, не придатне для виробництва крохмальної кукурудзяної патоки.
- (107) Враховуючи наведене, патока, вироблена з інших видів сировини (картопляний крохмаль, пшеничний, ячмінний тощо), не може замінити патоку крохмальну кукурудзяну для кондитерського виробництва ні з точки зору заміщення попиту, ні з точки зору заміщення пропозиції, тому вважається, що вказані товари не є подібними (аналогічними).

Щодо виду патоки за призначенням

- (108) Результати опитування кондитерських фабрик на наявність товарів, що можуть бути взаємозамінними з патокою крохмальною, також засвідчили, що останні використовують патоку крохмальну кукурудзяну як антикристалізатор, стабілізатор, структуроутворювач. В поодиноких випадках – підсолоджувач.
- (109) Отже, у переважній більшості випадків патока використовується як інгредієнт, що регулює консистенцію (структуру та текстуру) кондитерського виробу.
- (110) При цьому більшість кондитерських фабрик не розділяли патоку крохмальну кукурудзяну за видами. Окремі виробники повідомляли, що використовують різні види патоки згідно з рецептурою та/або технологічним процесом виробництва для кожного кондитерського виробу окремо.
- (111) Наприклад, опитані суб'єкти господарювання-виробники халви зазначили таке.
- (112) Халва – цукровий кондитерський виріб, виготовлений вимішуванням карамельної маси, збитої піноутворювачем, з масою обсмажених розтертих ядер олійного насіння чи горіхів і призначений для реалізації в торговельній мережі. Вимоги до халви визначені ДСТУ 4188:2003 «Халва. Загальні технічні умови».
- (113) Відповідно до вимог ДСТУ 4188:2003 «Халва. Загальні технічні умови» для виробництва халви застосовується, зокрема, патока крохмальна згідно з ГОСТ 5194²⁰.
- (114) Технологія виготовлення карамельної маси для халви полягає в тому, що спочатку готують карамельний сироп, потім утворюють карамельну масу. Маса повинна мати

¹⁸ Лист ПрАТ «ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ «КОНТИ» від 17.06.2021 № 210/11 (вх. Комітету № 8-01/8495 від 18.06.2021).

¹⁹ Лист ТОВ «Крохмалопродукти Оране» від 02.09.2021 № 16 (вх. Комітету № 8-01/12450 від 06.09.2021).

²⁰ ДСТУ 4498:2005. Патока крохмальна, зі скасуванням в Україні чинності вперше уведено ГОСТ 5194-91.

пластичні властивості в більш широкому діапазоні температур. При енергійному перемішуванні не повинна кристалізуватися. Ці властивості карамельної маси для халви забезпечуються більшою часткою крохмальної патоки в рецептурі тому, що патока містить декстрозу, яка є антикристалізатором.

- (115) За даними Інституту продовольчих ресурсів Національної академії аграрних наук України: згідно з технологією кондитерського виробу «халва», як додаткову сировину при виробництві халви соняшникової використовують патоку крохмальну. Відповідно до п. 4.1 ДСТУ 4188:2003 «Халва. Загальні технічні умови» халву виготовляють відповідно до вимог цього стандарту за рецептурами та технологічними інструкціями, затвердженими за встановленим порядком, із додержанням санітарних правил для підприємств кондитерської промисловості, чинних в Україні. Крім того, згідно п. 4.2.3 цього ж стандарту масова частка цукрозамінника у халві для хворих на цукровий діабет повинна бути відповідною до розрахункового вмісту за рецептурою з граничним відхилом від розрахункового значення $\pm 2,0$ %.

Відмінною особливістю халви від інших кондитерських виробів є наявність шарувато-волокнистої структури, що складається з тонких переплетених між собою ниток. Досягнути правильної шарувато-волокнистої структури дозволяє саме використання патоки крохмальної кукурудзяної, яка сприяє отриманню еластичних ниток карамелі, які добре витягуються.

- (116) Опитані суб'єкти господарювання – виробники халви зазначають, що під час виробництва халви використовують виключно патоку крохмальну ДСТУ 4498:2005, яку неможливо замінити іншими товарами.
- (117) Разом із тим під час розгляду справи Комітет виходив з того, що оцінка ринкової влади на товарному ринку, де попит буде обмежено лише закупівлею товару для виробництва одного виду кондитерського виробу, буде необ'єктивною, оскільки не відобразатиме можливості споживачів перейти на використання патоки та глюкозних сиропів інших видів для інших кондитерських виробів за умов виробництва їх широкого асортименту.
- (118) З урахуванням зазначеного, Комітетом проведено опитування Виробників щодо можливості взаємозамінності патоки крохмальної під час виробничого процесу різних кондитерських виробів.
- (119) Переважна більшість Виробників зазначила, що чітко дотримуються затвердженої рецептури кондитерських виробів, тому патока крохмальна кукурудзяна, підібрана відповідно до її органолептичних, фізико-хімічних та технологічних властивостей, не може бути замінена на іншу речовину. Опитані суб'єкти господарювання зазначають, що під час виробництва кондитерських виробів при заміні патоки на будь-які інші глюкозні, глюкозно-фруктозні і т. д. сиропи, якість товару і фізично-хімічні показники а також звичний споживачу смак кондитерського виробу змінюються, що є неприпустимим.
- (120) Лише за даними ПрАТ «Родина» (займається виробництвом зефіру, мармеладу, ірису, драже тощо), у технологічному процесі таких груп кондитерських виробів, як ірис, східні солодоші, пряники, патоку можна частково до 20 % замінити на глюкозно-фруктозні сиропи²¹.
- (121) ТОВ Виробничо-кондитерська група «Лісова казка» повідомило, що придбало з метою тестування сироп глюкозно-фруктозний ГФС-10 та ГФС-30 (*конфіденційна інформація*) у ТОВ «Інтерстарч України» в кількості 200 кг. Цей сироп був

²¹ Лист ТОВ «Родина» від 29.09.2021 № 278 (вх. Комітету № 8-01/13841 від 04.10.2021).

протестований, у результаті чого було прийнято рішення не використовувати сироп глюкозно-фруктозний (*[конфіденційна інформація]*) у виробництві продукції підприємства з таких причин: сироп глюкозно-фруктозний ГФС-10 та ГФС-30 містить у своєму складі моносахарид фруктози. При виготовленні продукції за рецептурами підприємства та відповідно до технологічного процесу з використанням цього виду сиропу-продукція не витримує встановлених термінів зберігання.

- (122) Аналіз діяльності Групи засвідчив, що протягом 2018 – 2020 років, крім патоки, яка відповідає вимогам ДСТУ 4498:2005, Товариство також реалізувало такі товари, вироблені на потужностях ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» та ПрАТ «ІНТЕРКОРН»:

Таблиця 1

Перелік товарів, які реалізувало ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА»

№	Назва товару, ТУ/ДСТУ	Власник виробничих потужностей	Код НПП	Код УКТ ЗЕД
1	Патока крохмальна (сиропи глюкозні), <i>[конфіденційна інформація]</i>	<i>[конфіденційна інформація]</i>	10.62.13	1702309000
2	Патока крохмальна, ДСТУ 4498:2005	<i>[конфіденційна інформація]</i>	10.62.13	1702309000
3	Патока (сиропи глюкозні), <i>[конфіденційна інформація]</i>	<i>[конфіденційна інформація]</i>	10.62.13	1702309000
4	Патока суха, <i>[конфіденційна інформація]</i>	<i>[конфіденційна інформація]</i>	10.62.13	1702305000
5	Патока мальтозна, <i>[конфіденційна інформація]</i>	<i>[конфіденційна інформація]</i>	10.62.13	1702309000
6	Патока мальтозна <i>[конфіденційна інформація]</i>	<i>[конфіденційна інформація]</i>	10.62.13	1702309000
7	Сироп глюкозно-фруктозний <i>[конфіденційна інформація]</i>	<i>[конфіденційна інформація]</i>	10.62.13	1702409000 / 1702309000

- (123) Аналіз обсягів реалізації вказаних вище товарів на внутрішньому ринку засвідчив, що в найбільших обсягах реалізувалися сиропи глюкозно-фруктозні (*[конфіденційна інформація]*), патока крохмальна (ДСТУ 4498:2005) та патока (сиропи глюкозні) (*[конфіденційна інформація]*), що становило *[конфіденційна інформація]* %, *[конфіденційна інформація]* % та *[конфіденційна інформація]* %, відповідно, із загального обсягу реалізації патоки Групою (на прикладі 2018 року).

- (124) Протягом 2019 – 2020 років ситуація істотно не змінилася. Відповідно попит у розрізі різних видів патоки та сиропів виробництва ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» був відносно стабільним (див. графіки нижче):

[конфіденційна інформація]

Графік 1. Обсяги реалізації патоки та сиропів ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» на внутрішньому ринку у 2018 році

[конфіденційна інформація]

Графік 2. Обсяги реалізації патоки та глюкозних сиропів ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» на внутрішньому ринку у 2019 році

[конфіденційна інформація]

Графік 3. Обсяги реалізації патоки та глюкозних сиропів ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» на внутрішньому ринку у 2020 році

- (125) Аналіз фізичних характеристик різних видів патоки та сиропів, які виробляє ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» (див. додаток 2 до цього рішення), засвідчив, що вказані товари характеризуються:
- схожими методами виробництва (*[конфіденційна інформація]*). Крім: «патоки сухої *[конфіденційна інформація]*», яка виробляється шляхом *[конфіденційна інформація]*;
 - однаковими видами сировини (*[конфіденційна інформація]*). Крім: «патоки сухої *[конфіденційна інформація]*», яка виробляється з *[конфіденційна інформація]*;
 - мають однаковий зовнішній вид (*[конфіденційна інформація]*). Крім «патоки сухої *[конфіденційна інформація]*», яка має вигляд *[конфіденційна інформація]*;
 - колір, який для різних видів товарів відрізняється несуттєво (*[конфіденційна інформація]*);
 - майже ідентичними вимогами до кольору та запаху (*[конфіденційна інформація]*);
 - інші фізико-хімічні показники, які відрізняються не суттєво.
- (126) Сировиною для виробництва всіх видів патоки та сиропів є кукурудзяний крохмаль, а технологія виробництва відрізняється неістотно. Для переходу від виробництва одного виду патоки до виробництва іншого *[конфіденційна інформація]* необхідно *[конфіденційна інформація]* годин²².
- (127) Отже, аналіз видів патоки та сиропів на відповідність вимогам до пакування та транспортування засвідчив, що вся патока, яка має стан рідини, має спільні вимоги до пакування та відрізняється несуттєво. *[конфіденційна інформація]*.
- (128) На відміну від наведених вище вимог, пакування «патоки сухої *[конфіденційна інформація]*» допускається виключно у *[конфіденційна інформація]*.
- (129) Крім того, слід зазначити, що за результатами цінового аналізу (на прикладі 2018 року) встановлено, що ціна на суху патоку істотно вища за ціну на інші її види:

Таблиця 2

Аналіз цін ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» на різні види патоки та сиропів

№	Вид патоки	Мінімальна ціна ²³ , грн/тонну	Максимальна ціна ²⁴ , грн/тонну
1	Патока (сиropи глюкозні), <i>[конфіденційна інформація]</i>	<i>[конфіденційна інформація]</i>	<i>[конфіденційна інформація]</i>
2	Патока крохмальна (сиropи глюкозні), <i>[конфіденційна інформація]</i>	<i>[конфіденційна інформація]</i>	<i>[конфіденційна інформація]</i>
3	Патока крохмальна, ДСТУ 4498:2005	<i>[конфіденційна інформація]</i>	<i>[конфіденційна інформація]</i>
4	Патока мальтозна, <i>[конфіденційна інформація]</i>	<i>[конфіденційна інформація]</i>	<i>[конфіденційна інформація]</i>
5	Патока мальтозна, <i>[конфіденційна інформація]</i>	<i>[конфіденційна інформація]</i>	<i>[конфіденційна інформація]</i>
6	Сироп глюкозно-фруктозний, <i>[конфіденційна інформація]</i>	<i>[конфіденційна інформація]</i>	<i>[конфіденційна інформація]</i>

²² Лист ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» від 16.10.2021 № 01/785 (вх. Комітету № 8-01/1568-Кі від 21.10.2021).

²³ Ціни середньозважені за місяць без витрат на транспортування, розраховані на підставі аналізу даних ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА».

²⁴ Ціни середньозважені за місяць без витрат на транспортування, розраховані на підставі аналізу даних ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА».

№	Вид патоки	Мінімальна ціна ²³ , грн/тонну	Максимальна ціна ²⁴ , грн/тонну
7	Патока суха, [конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]

- (130) Так, протягом січня 2018 – грудня 2019 року середньозважена ціна на суху патоку (без витрат на транспортування) коливалася в межах [конфіденційна інформація] грн/т – [конфіденційна інформація] грн/тонну. У той же час відповідна ціна на патоку крохмальну за ДСТУ 4498:2005 коливалася в межах [конфіденційна інформація] грн/тонну – [конфіденційна інформація] грн/т.
- (131) Враховуючи наведене, за ознаками взаємозамінності патока суха не може бути взаємозамінною з іншими (рідкими) видами патоки через:
- відмінність методів виробництва;
 - використання різних видів сировини;
 - різний агрегатний стан та будову речовин;
 - різні вимоги до пакування та транспортування;
 - істотну різницю в цінах.
- (132) При цьому Комітет виходив з того, що виключення сухої патоки з товарних меж ринку не спотворить об'єктивної оцінки стану конкуренції на ринку, оскільки частка цих видів товарів у загальному обсязі реалізації ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» патоки та сиропів на внутрішньому ринку є незначною – не перевищувала [конфіденційна інформація] % за результатами 2018 – 2020 років.
- (133) Крім того, результати опитування Виробників засвідчили, що під час виробництва кондитерських виробів неможливо легко перейти від використання патоки крохмальної чи глюкозного сиропу до використання глюкозно-фруктозного сиропу. За інформацією ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», під час виробництва глюкозно-фруктозних сиропів використовується додаткова стадія процесу – [конфіденційна інформація].
- (134) [конфіденційна інформація].
- (135) Враховуючи наведені вище факти в сукупності, за ознаками взаємозамінності глюкозно-фруктозні сиропи не можуть бути взаємозамінними з іншими рідкими видами патоки та сиропів крохмальних кукурудзяних.
- (136) Отже, патока крохмальна, ДСТУ 4498:2005; патока (сиропи глюкозні), [конфіденційна інформація]; патока крохмальна (сиропи глюкозні), [конфіденційна інформація]; патока мальтозна, [конфіденційна інформація]; патока мальтозна, [конфіденційна інформація], що виробляються на потужностях ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» та ПрАТ «ІНТЕРКОРН», формують одну товарну групу, оскільки мають подібні фізичні характеристики, призначення, споживчі властивості, спільну групу споживачів, можуть бути взаємозамінними з точки зору їх виробництва.

Щодо взаємозамінності з іншими товарами та товарними групами

- (137) За інформацією Асоціації «Укркондпром», у певних рецептурах кондитерських виробів допускається повна або часткова заміна патоки на інвертний сироп, який отримують уварюванням цукру-піску з розчином кислоти до певного рівня редуруючих речовин, з подальшим охолодженням і нейтралізацією харчовою содою.
- (138) Асоціація посилається на науково-практичний журнал «Кондитерское и хлебное производство» (мовою оригіналу) № 08 (71) від серпня 2007 року (додаток № 27) та

ззначає, що такий сироп був апробований успішно на деяких підприємствах кондитерської галузі Республіки Білорусь та Російської Федерації.

- (139) Разом із тим надана інформація не підтверджується виробниками кондитерських виробів.
- (140) Наприклад, за даними ТОВ «СІДВЕЛС» для виробництва халви використовують патоку крохмальну карамельну вищого сорту. Карамельну масу можна виготовляти, частково замінюючи патоку інвертним сиропом, але карамельна маса виготовлена з додаванням інвертного сиропу, володіє меншою в'язкістю, це призводить до отримання халви з менш волокнистою структурою. Що, у свою чергу, негативно впливає на якість готової халви.
- (141) Аналогічну думку має ПП «ДЕЛІЦІЯ»²⁵, яке зазначило, що у виробництві печива цукрового можна замінити патоку інвертним сиропом, для цього потрібно встановити додаткове обладнання, але в готовому продукті зміняться якісні характеристики (темний колір). У пряниках заварних, печиві здобному (желейні-начинки), зефірі, тортах, тістечках замінити неможливо.
- (142) Враховуючи наведене, за змістом пункту 5.1 Методики споживач за звичайних умов не може легко перейти від використання патоки крохмальної кукурудзяної та сиропів до споживання інвертного сиропу, оскільки такий перехід призведе до втрати характеристик кондитерського виробу.
- (143) Отже, враховуючи незначні відмінності між різними видами патоки та сиропів, які виробляє та реалізує Група, значну кількість артикулів (видів) крохмальної патоки та сиропів, що використовуються під час виробництва кондитерських виробів, які більшість виробників кондитерських виробів не розділяють, вважається, що всі рідкі види патоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів мають ознаки однієї товарної групи.
- (144) Враховуючи наведене, відповідно до підпункту 5.1 розділу 5 Методики, до товарних меж досліджуваного ринку включено товари, зазначені в таблиці нижче, які мають для виробників кондитерських виробів ознаки взаємозамінних товарів (далі – Товари, патока та сиропи):

Таблиця 3

№	Назва товару	Код НПП	Код УКТ ЗЕД
1	Патока крохмальна кукурудзяна	10.62.13	1702 30 90 00
2	Сиропи глюкозні	10.62.13.10	1702 30 90 00

Оцінка коректності визначення товарних меж ринку

- (145) З метою контролю коректності визначення товарних меж ринку, Комітетом проведено опитування споживачів патоки (35 виробників кондитерських виробів) у порядку застосування SSNIP-тесту.
- (146) На питання «Просимо зазначити дії Товариства у разі, якщо ціна на патоку, придбану для виробництва кондитерських виробів, збільшиться на 5 %», а також «Просимо зазначити дії Товариства у разі, якщо ціна на Патоку, придбану для виробництва кондитерських виробів, збільшиться на 10 %» переважна більшість суб'єктів господарювання зазначили, що не відреагують на таке підвищення ціни або зменшать обсяги закупівлі.

²⁵ Лист ПП «Деліція» від 30.09.2021 б/н (вх. Комітету № 8-01/14049 від 06.10.2021).

При цьому зазначали, що така зміна цін призведе до зменшення рентабельності виробництва кондитерських виробів або до підвищення вартості кінцевої продукції.

- (147) Лише 4 кондитерські фабрики зазначили, що будуть шукати постачальника з нижчими цінами або імпортний аналог.
- (148) Отже, отримані дані засвідчили, що навіть у випадку незначного але тривалого підвищення ціни на товар, споживачі патоки та сиропів не перейдуть до придбання іншого товару, що свідчить про відсутність товарів-замінників для цільового товару та коректність визначення товарних меж ринку.

4.2.4. Умови реалізації товару

- (149) Як вже зазначалось у розділі 4.2.1.1 цього рішення, протягом 2018 – 2020 років ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» [конфіденційна інформація]:
 [конфіденційна інформація]²⁶;
 [конфіденційна інформація]²⁷.
- (150) [конфіденційна інформація].
- (151) [конфіденційна інформація].
- (152) [конфіденційна інформація].
- (153) [конфіденційна інформація].
- (154) [конфіденційна інформація].
- (155) [конфіденційна інформація].
- (156) [конфіденційна інформація]²⁸.
- (157) [конфіденційна інформація].
- (158) Схема обороту Товарів на ринку наведена на рисунку нижче:

[конфіденційна інформація]

Рисунок 1. Схема обороту Товарів на внутрішньому ринку України

- (159) З огляду на рисунок вище, для ринку були характерні змішані канали реалізації Товарів. Частина Товарів реалізувалася [конфіденційна інформація] зі складів [конфіденційна інформація] та [конфіденційна інформація] безпосередньо споживачам – кондитерським фабрикам, а частина – через оптових продавців.
- (160) Враховуючи наведене вище, протягом періоду 2018 – 2020 років, за змістом діяльності на різних ланках обороту Товарів можна виділити такі групи суб'єктів господарювання:
- Група, як національний виробник, у складі ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК», ПрАТ «ІНТЕРКОРН» і ТОВ «ІНТЕРСТРАЧ УКРАЇНА» й імпортери, які

²⁶ Договір укладено [конфіденційна інформація].

²⁷ Договір укладено [конфіденційна інформація].

²⁸ Лист ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» від 12.07.2021 № ПС209787 (вх. Комітету № 8-01/1058-кі від 13.07.2021).

формують первинну пропозицію на внутрішньому ринку України та здійснюють первинну реалізацію Товарів;

- оптові продавці (суб'єкти господарювання, які здійснювали перепродаж Товарів від Групи або імпортера до кінцевого споживача);
 - споживачі (покупці патоки, які здійснюють діяльність із виробництва кондитерських виробів).
- (161) Отже, товарними межами досліджуваного ринку, на якому діє Група у складі ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК», ПрАТ «ІНТЕРКОРН» і ТОВ «ІНТЕРСТРАЧ УКРАЇНА», є первинна реалізація патоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів (далі – **Ринок**).
- (162) Основними учасниками Ринку є:
- Група у складі ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК», ПрАТ «ІНТЕРКОРН» і ТОВ «ІНТЕРСТРАЧ УКРАЇНА» та імпортери (разом – продавці);
 - оптові продавці та кінцеві споживачі (разом – покупці).

4.3. Визначення територіальних (географічних) меж Ринку

- (163) Відповідно до пункту 6.1 розділу 6 Методики територіальні (географічні) межі ринку певного товару (товарної групи) визначаються шляхом установаження мінімальної території, за межами якої з точки зору споживача придбання товарів (товарної групи), що належать до групи взаємозамінних товарів товарної групи), є неможливим або недоцільним.
- (164) Під час розгляду справи було проаналізовано здатність до переміщення ринкового попиту та пропозиції на Товари внаслідок впливу цінових та нецінових чинників залежно від специфіки окремих груп виробників (імпортерів) та споживачів (покупців).
- (165) Крім того, враховувався характер формування попиту та пропозиції, пов'язаний із локалізацією розміщення покупців товару, їх специфічними потребами.
- (166) Аналіз географії розміщення кондитерських фабрик засвідчив, що покупці Товарів у Групи розташовані в різних областях України.
- (167) Поставка патоки на внутрішньому ринку здійснювалася зі складів *[конфіденційна інформація]* переважно на умовах *[конфіденційна інформація]*²⁹ або *[конфіденційна інформація]*³⁰.
- (168) *[конфіденційна інформація]*.
- (169) Враховуючи наведене, а також те, що фізичні та технічні характеристики Товарів дають можливість їх переміщення по всій території України; на ринку відсутні бар'єри для транспортування в межах України; покупці не розподіляються за місцем розташування, вказане вище у сукупності свідчить про те, що територіальними

²⁹ **EXW** Ex Works, або **Франко завод (...назва місця)** — термін інкотермс 2000 та 2010, означає, що продавець вважається таким, що виконав свої зобов'язання з постачання, коли він надасть товар у розпорядження покупця на своєму підприємстві чи в іншому названому місці (наприклад: на заводі, фабриці, складі тощо). Продавець не відповідає за навантаження товару на транспортний засіб, а також за митне очищення товару для експорту.

³⁰ **СРТ** (Carriage Paid To — Фрахт/перевезення оплачені до) — міжнародний торговий термін Інкотермс, який застосовується до всіх видів транспорту, включаючи змішані перевезення. Продавець несе витрати на перевезення до пункту призначення, у тому числі фрахту. Покупець оплачує страхування вантажу. Ризики переходять у момент доставки вантажу першому перевізнику.

(географічними) межами Ринку є межі території України, тобто ринок є загальнодержавним.

- (170) З метою перевірки коректності визначення територіальних (географічних) меж ринку, а також оцінки території, в межах якої споживач придбав би Товари чи має економічну доцільність здійснити таке придбання, Комітетом було проведено опитування Виробників із використанням підходів, закріплених в SSNIP-тесті.
- (171) Результати опитування засвідчили, що споживачі патоки крохмальної кукурудзяної та сиропів глюкозних надають перевагу вітчизняній продукції, зважаючи на сталі господарські відносини з ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» та високу якість продукції.
- (172) При цьому істотними факторами під час вибору постачальника та території, у межах якої придбання такого товару є економічно доцільним, відзначають розмір логістичних витрат та наявність / відсутність додаткових витрат при розмитненні та митному оформленні імпортного товару.
- (173) Так, більшість опитаних споживачів вважають, що використання Товарів імпортного походження є технологічно можливим (за умов прийнятних фізико-хімічних показників), але в той же час є економічно недоцільним.
- (174) Це пояснюється як процесом затвердження нових постачальників, який займає тривалий період (перед першим постачанням певного виду сировини як постачальник, так і сировина мають пройти детальну перевірку та тестові випробування, що свідчить про те, що в короткий термін знайти альтернативного постачальника буде неможливо)³¹, так і економічною недоцільністю такого переходу.
- (175) Наприклад, за даними ТОВ «МОНДЕЛІС УКРАЇНА», зміна постачальника патоки крохмальної кукурудзяної може зайняти в середньому від 6 місяців до 2 років. За даними АТ «ВИРОБНИЧЕ ОБ'ЄДНАННЯ «КОНТІ», за умов наявності імпорту з боку Російської Федерації або конкурентної ціни від постачальників з Європейського Союзу, для переходу знадобиться від 1 до 2 місяців. Разом із тим, за наявних умов на ринку товариство не може перейти до іншого постачальника, а постачання патоки з Європейського Союзу не є економічно доцільним.
- (176) На думку ПрАТ «Львівський холодокомбінат», для того, щоб повністю змінити одного постачальника на іншого орієнтовно необхідно від 14 календарних днів до 6 місяців за наявних умов на ринку.
- (177) Навіть при тривалому підвищенні ціни на 5 – 10 % на території України істотна більшість Виробників відмовляться придбавати патоку за межами території України (при незмінних цінах за її межами), та взагалі придбавати цей товар в імпортерів, оскільки це економічно не доцільно.
- (178) *[конфіденційна інформація]*³². Окремі виробники вважають за доцільне придбавати патоку в імпортерів лише в разі, якщо вона буде дешевше на 20 %, ніж в Україні (без урахування ПДВ)³³.
- (179) За інформацією ТОВ «РИФ», придбання патоки за межами України призведе до додаткових витрат на транспортування, розмитнення, сплату ПДВ відразу під час

³¹ Лист ТОВ «Монделіс Україна» від 17.06.2021 (вх. Комітету № 8-01/911-кі від 18.06.2021).

³² Лист ТОВ «АВК КОНФЕКШНЕРІ» від 22.06.2021 № 02-632 (вх. Комітету № 8-01/942-Кі від 23.06.2021).

³³ Лист ПАТ «Рівненська кондитерська фабрика» Б/Н (вх. Комітету № 8-01/8930 від 25.06.2021).

розмитнення, та інші витрати, які потребують додаткових обігових коштів, вартість яких на цей період часу становить 9 – 12 % річних³⁴.

- (180) Отже, отримані дані засвідчили, що навіть у випадку незначного але тривалого підвищення ціни на товар, споживачі Товарів не перейдуть до придбання імпортованих товарів, що свідчить про наявність обмеженої можливості придбавати товар за межами України.
- (181) З огляду на наведене, територіальними межами Ринку є територія України, оскільки на цій території умови конкуренції є однорідними, що підтверджується також значеннями ступеня відкритості ринку (див. розділ 4.6 цього рішення).

4.4. Визначення часових меж ринку

- (182) Відповідно до пункту 7.1 розділу 7 Методики, часові межі ринку визначаються як проміжок часу (як правило - рік), протягом якого відповідна сукупність товарно-грошових відносин між продавцями (постачальниками, виробниками) і споживачами утворює ринок товару зі сталою структурою.
- (183) Часові межі товарного ринку визначалися виходячи з мети розслідування таким чином, щоб охоплювати період вчинення порушення: 2018 – 2020 роки.
- (184) Відповідно до отриманої в процесі розгляду справи інформації, структура Ринку протягом періоду 2018 – 2020 років була відносно сталою, що підтверджується, зокрема, кількістю виробників товару та їх ринковими частками (див. розділ 4.6 цього рішення).
- (185) При цьому стабільність ринку протягом 2018 – 2020 років підтверджується тим фактом, що незважаючи на зміну ринкових часток Відповідача, співвідношення попиту та пропозиції на ринку істотно не змінилися.
- (186) Отже, часовими межами Ринку визначено проміжок часу: 2018 – 2020 роки.

4.5. Визначення бар'єрів вступу на ринок

- (187) Під час дослідження Комітетом оцінено бар'єри входу на Ринок, з урахуванням вимог пункту 9.2 Методики.
- (188) За інформацією опитаних цукрових заводів, указаних Відповідачем як конкуренти, такі суб'єкти господарювання не розглядали можливість виходу на ринок патоки, тому не мають інформації щодо бар'єрів входу на ринок, а також не оцінювали можливості їх подолання в короткостроковому періоді, рівень капітальних витрат або обсягів інвестицій, необхідних для входу (вступу на ринок).
- (189) За даними одного з виробників цукру³⁵, з метою входу (вступу) на ринок крохмальної кукурудзяної патоки, сиропів підприємству необхідно подолати певні бар'єри. По-перше, необхідно акумулювати капітал або отримати кредитні кошти для будівництва та/або переналаштування наявних потужностей. По-друге, вкрай важливо отримати усі дозвільні документи на початок будівництва або реконструкції та сертифікат про завершення такого будівництва. Важливо відшукати професійного підрядника для виконання будівельних, монтажних та налагоджувальних робіт. По-третє, необхідно сформувати штат працівників,

³⁴ Лист ТОВ «РИФ» від 28.09.2021 № 256/-09 (вх. Комітету № 8-01/13837 від 04.10.2021).

³⁵ Лист ПрАТ «Теофіпільський цукровий завод» від 06.09.2021 № 0609/01 (вх. Комітету № 8-01/12591 від 09.09.2021), направлений у відповідь на вимогу Комітету від 20.08.2021 № 126-26.13/01-12371.

компетентних у цій сфері виробництва. Цей перелік не є вичерпним та потребує тривалого капіталовкладення.

- (190) Під час розгляду справи ТОВ «Укрстарч»³⁶, яке у 2019 році отримало дозвіл на концентрацію з метою виходу на ринок патоки, обсяг інвестицій товариства щодо будівництва заводу з переробки кукурудзи на активах ЄМК попередньо оцінений товариством на рівні 2 620 млн грн.
- (191) За даними ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», [конфіденційна інформація]³⁷. Вказане дає підстави вважати, що розмір капітальних інвестицій для виходу на ринок буде відносно зіставним із наданими витратами.
- (192) За інформацією ТОВ «АТ КАРГІЛЛ», [конфіденційна інформація].
- (193) Отже, наявний стан Ринку свідчить про те, що єдиним можливим та реальним варіантом входу на ринок суб'єктів господарювання, які мають намір розпочати діяльність із виробництва патоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів на території України, є будівництво нового заводу з переробки кукурудзи або кукурудзяного крохмалю.
- (194) Отже, найістотнішим бар'єром входу на ринок для таких суб'єктів господарювання буде рівень капітальних витрат, які, за приблизними оцінками, перевищуватимуть декілька мільярдів гривень.
- (195) Разом із тим наявність на ринку суб'єкта господарювання, який займає монопольне становище зі сталими господарськими зв'язками та доступом до сировини (див. розділ V цього рішення), буде ускладнювати вступ нових суб'єктів господарювання на ринок, що підтверджується тим фактом, що більшість з опитуваних суб'єктів господарювання (крім [конфіденційна інформація]), які б потенційно могли скласти конкуренцію ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» (оскільки здійснюють діяльність на суміжних ринках), навіть не роздумували про ведення бізнесу в цьому напрямі.
- (196) Щодо бар'єрів входу на ринок для імпортерів постачальників, слід зазначити, що, за інформацією Міністерства економіки України³⁸, протягом періоду з 2018 року по 2020 рік не застосовувалися торговельні заходи щодо імпорту товарів, які класифікуються за кодами УКТ ЗЕД 1108 12 00 00; 1702 30; 1702 40; 1702 90 50 00.
- (197) Законом України «Про Митний тариф України» протягом періоду дослідження були встановлені такі ставки ввізного мита:
- на товарну підкатегорію 1108 12 00 00: пільгова ставка 10 % та повна ставка 10 %;
- на товарні підпозиції 1702 30, 1702 40, 1702 90 (у тому числі підкатегорії 1702 90 50 00): пільгова ставка 5 %, повна ставка 5 %.
- (198) При цьому слід зазначити, що вказані ставки ввізного мита на патоку крохмальну та сиропи не можна оцінювати як істотні та важкоподолані бар'єри входу на ринок порівняно, наприклад, з аналогічними пільговою та повною ставками ввізного мита на цукор білий (товарна підкатегорія 1701 99 10 00), які становлять 50 %.
- (199) Разом із тим, зважаючи на географію імпортерів поставок патоки крохмальної та сиропів (див. графік нижче), найбільш істотним бар'єром входу на Ринок слід вважати постанову Кабінету Міністрів України від 27.12.2018 № 1154 (далі –

³⁶ Лист ТОВ «Укрстарч» від 16.09.2021 № 220 (вх. Комітету № 126-26.13/01-12378 від 20.08.2021).

³⁷ Лист ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» від 16.10.2021 № 126-26.13/01-14357 (вх. Комітету № 8-01/1568-кі від 21.10.2021).

³⁸ Лист Міністерства економіки України від 29.06.2021 № 4431-07/33861-03 (вх. Комітету № 6-01/8985 від 29.06.2021).

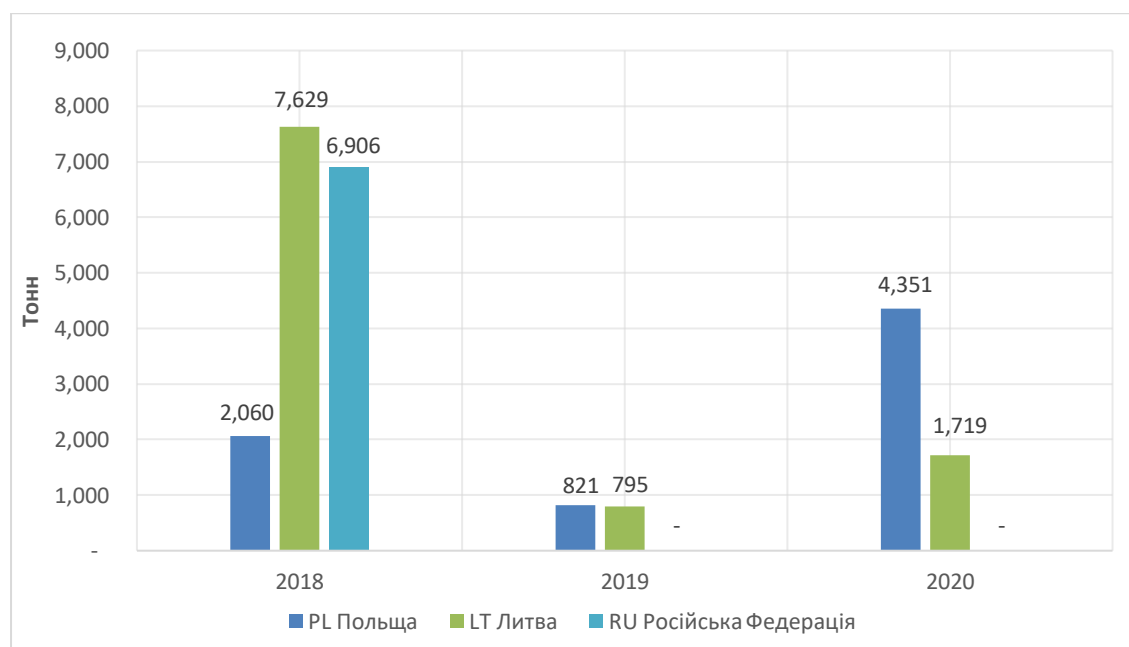
Постанова № 1154), яка набрала чинності 08.01.2019 та якою заборонено до ввезення на митну територію України зокрема, таких товарів, що походять із Російської Федерації:

Таблиця 4

Перелік товарів, заборонених до ввезення на митну територію України відповідно до Постанови № 1154

Код УКТ ЗЕД	Назва
1108 12 00 00	Крохмаль кукурудзяний
1702 30	Глюкоза та сироп з глюкози, без вмісту фруктози або з вмістом менш як 20 мас.% фруктози у сухому стані
1702 40	Глюкоза та сироп з глюкози, з вмістом у сухому стані не менш як 20 мас.%, але менш як 50 мас.% фруктози, крім інвертного цукру
1702 90 50 00	Мальтодекстрин і мальтодекстриновий сироп

- (200) [конфіденційна інформація], у 2018 році основними іноземними постачальниками патоки та сиропів глюкозних (без урахування глюкозно-фруктозних сиропів) на ринок України виступали Литва, Російська Федерація та Польща.



Графік 4. Географія найбільших імпорتنних поставок Товарів

- (201) З графіка, наведеного вище, вбачається, що у зв'язку з дією Постанови № 1154, з 2019 року імпорт патоки крохмальної з Російської Федерації припинився.
- (202) Під час розгляду справи встановлено, що ініціатором введення заборони на кукурудзяний крохмаль, а також товари з кодами 1702 30, 1702 40 та 1702 90 50 00 виступала Асоціація «Укркондпром», яка у 2018 році зверталася до Мінекономіки стосовно врегулювання питань, пов'язаних із виробництвом в Україні та імпортом із Російської Федерації окремих видів крохмально-патокової продукції³⁹.
- (203) За даними Мінагрополітики, «імпорт кукурудзяного крохмалю до України зростає останні три роки, але головним експортером в Україну є саме Російська Федерація, імпорт якої збільшується не тільки в абсолютних, але й у відносних значеннях. Варто зазначити, що Україна в значних обсягах експортує кукурудзяний крохмаль, в т.ч. до Російської Федерації (7,7 тис. тонн у 2017 році, загальний експорт – 60,4 тис.

³⁹ Лист Міністерства економіки України від 29.06.2021 № 4431-07/33861-03 (вх. Комітету № 6-01/8985 від 29.06.2021).

тонн). У 2017 році кукурудзяний крохмаль завозився з Російської Федерації – 43,4%, Індонезії – 34,9%, країн ЄС (Німеччини, Нідерландів, Чехії, Румунії) – 20,3%, а також США та Китаю».

- (204) У цьому ж листі Мінагрополітики зазначає, що «за даними Асоціації «Укркондпром» в Російській Федерації активно будуються підприємства, що будуть виробляти патоку крохмальну, глюкозно-фруктозні сиропи та мальтодекстрин. Обмеження доступу російської крохмале-патокової продукції на український ринок необхідне для збереження виробничого потенціалу галузі.
- (205) При цьому на етапі погодження проєкту нормативно-правового акта Мінагрополітики висловлювало застереження щодо того, що у відповідь на запропоновані заходи Російська Федерація також може заборонити ввезення глюкози та сиропів глюкози за кодами 1702 30 та 1702 40⁴⁰.
- (206) 16.12.2019 Уряд Російської Федерації постановою від № 1685 «Про внесення змін в постанову Уряду Російської Федерації від 29 грудня 2018 року № 1716-83» заборонив ввезення з території України глюкози, глюкозо-фруктозних сиропів, мальтодекстринів та сиропів мальтодекстрингових⁴¹.
- (207) Отже, з 08.01.2019 за ініціативою Асоціації «Укркондпром», до складу якої входять ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» та ПрАТ «ДНПРОВСЬКИЙ КПК», було введено заборону на ввезення з Російської Федерації товарів, які конкурували з Товарами виробництва Групи, а також могли б конкурувати з товарами Групи після завершення будівництва підприємств, які б мали виробляти патоку крохмальну, глюкозно-фруктозні сиропи та мальтодекстрин, за кодами УКТ ЗЕД 1702 30 та 1702 40.

4.6. Визначення обсягу товару, який обертається на Ринку

- (208) Як встановлено під час розгляду справи, протягом 2018 – 2020 років учасниками Ринку, які формували первинний обсяг пропозиції Товарів, виступали Група та імпортери.
- (209) Отже, обсяг товарного ринку в часових межах дослідження розраховувався як загальний обсяг реалізації патоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів Групою на внутрішньому ринку України, а також обсяг імпортованого товару.
- (210) При цьому до обсягів товарного ринку не враховувався обсяг продажів між суб'єктами господарювання, пов'язаними з учасниками Групи відносинами контролю, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а також обсяг експортованого товару.
- (211) Під час розрахунку обсягу імпорту, враховувалося таке.
- (212) За інформацією Відповідача, товари, що вироблялися [конфіденційна інформація], класифікуються за кодом НПП «10.62.13» та кодами УКТ ЗЕД 1702 30 90 00, 1702 40 90 00 (як зазначено в таблиці 1).
- (213) Згідно з додатком до Закону України «Про Митний тариф України» від 4 червня 2020 року № 674-ІХ, вказані вище коди включають такі підкатегорії товарів:

⁴⁰ Стор. 3 Пропозицій Міністерства аграрної політики та продовольства України щодо коригування переліку товарів, заборонених до ввезення з Російської Федерації (додаток до листа Мінагрополітики від 11.05.2018 № 37-23-9/13463), наданих у додатках до листа Міністерства економіки України від 29.06.2021 № 4431-07/33861-03 (вх. Комітету № 6-01/8985 від 29.06.2021).

⁴¹ Лист Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 22.01.2018 № 4311-06/2699-03, наданий у додатках до листа Міністерства економіки України (вх. Комітету № 6-01/8985 від 29.06.2021).

Таблиця 5

Опис категорії УКТ ЗЕД для Товарів, які імпортувались на територію України

Код	Назва
1702 30	- глюкоза та сироп з глюкози, без вмісту фруктози або з вмістом менш як 20 мас.% фруктози в сухому стані:
1702 30 10 00	- - ізоглюкоза
	- - інші:
1702 30 50 00	- - у вигляді білого кристалічного порошку, агломерованого або неагломерованого
1702 30 90 00	- - - інші
1702 40	- глюкоза та сироп з глюкози, з вмістом у сухому стані не менш як 20 мас.%, але менш як 50 мас.% фруктози, крім інвертного цукру:
1702 40 10 00	- - ізоглюкоза
1702 40 90 00	- - інші

- (214) Як вбачається з наведеної вище таблиці, товарні підкатегорії 1702 30 90 00 та 1702 40 90 00 не деталізовані. Враховуючи наведене, Комітетом було враховано загальний обсяг товару, який надійшов на митну територію України за вказаними вище кодами, як максимально можливий обсяг надходження Товарів на територію України.
- (215) Так, за даними ДФС, загальний обсяг імпортованого товару за кодами товарної підкатегорії 1702 30 90 00 та 1702 40 90 00 становив 17190,710 тонни у 2018 році, 2115,056 тонни у 2019 році та 6 777,000 тонн у 2020 році:

Таблиця 6

Розрахунок обсягу імпорту за кодами товарних підкатегорій УКТ ЗЕД 1702 30 90 00 та 1702 40 90 00

Рік	Код товарної позиції	Код товарної підкатегорії	Обсяг експорту		Обсяг імпорту	
			тонн	тис. дол. США	тонн	тис. дол. США
2018	1702	1702309000	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]
		1702409000	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]
Всього 2018 рік			[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]
2019	1702	1702309000	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]
		1702409000	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]
Всього 2019 рік			[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]
2020	1702	1702309000	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]
		1702409000	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]
Всього 2020 рік			[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]

- (216) Розрахунок обсягу Ринку наведено в таблиці нижче:

Розрахунок обсягу Ринку

Рік	Обсяг реалізації Товарів Групою на внутрішній ринок України, тис. тонн	Обсяг імпорту Товарів в Україну, тис. тонн	Обсяг Ринку, тис. тонн
2018	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]
2019	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]
2020	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]

- (217) Отже, обсяг загальнодержавного ринку первинної реалізації патоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів протягом 2018 року становить [конфіденційна інформація] тис. тонн, протягом 2019 року – [конфіденційна інформація] тис. тонн, а протягом 2020 року – [конфіденційна інформація] тис. тонн.
- (218) У зв'язку з отриманням результатів щодо обсягу Ринку, Комітетом було розраховано коректність визначення територіальних (географічних) меж товарного ринку шляхом дослідження відкритості ринку щодо міжрегіональної та/або міжнародної торгівлі за формулою:

$$СВР = \frac{Q_v}{Q_{RT}} \cdot 100, \text{ де}$$

СВР – ступінь відкритості ринку;

Q_v – обсяг імпорту в Україну;

Q_{RT} – загальний обсяг реалізації (придбання) товару (товарної групи) на ринку в певних територіальних (географічних) межах.

Розрахунок ступеня відкритості Ринку щодо міжнародної торгівлі

Рік	Обсяг імпорту Товарів в Україну, тис. тонн	Обсяг Ринку, тис. тонн	Ступінь відкритості Ринку, %
2018	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	34,51
2019	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	6,14
2020	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	20,25

- (219) Відповідно до пункту 6.3 Методики, якщо ступінь відкритості ринку становить менше ніж 40 відсотків, його територіальними (географічними) межами є територія всієї держави.
- (220) Показник ступеня відкритості Ринку в часових межах дослідження становив 34,51 % у 2018 році, 6,14 % – у 2019 році та 20,25 % – у 2020 році та підтверджує, що територіальними (географічними) межами Ринку є територія держави.

4.6.1. Розрахунок часток суб'єктів господарювання на Ринку

- (221) Частки суб'єктів господарювання, які діють на загальнодержавному ринку первинної реалізації патоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів, розраховано за формулою нижче:

$$P_j = \frac{Q_j}{Q_{RT}} \cdot 100, \text{ де}$$

P_j – частка на ринку j -го суб'єкта ($j=1, 2, \dots, n$);

Q_{RT} – обсяг патоки крохмальної кукурудзяної та сиропів глюкозних, реалізованих j -м суб'єктом господарювання на внутрішній ринок;

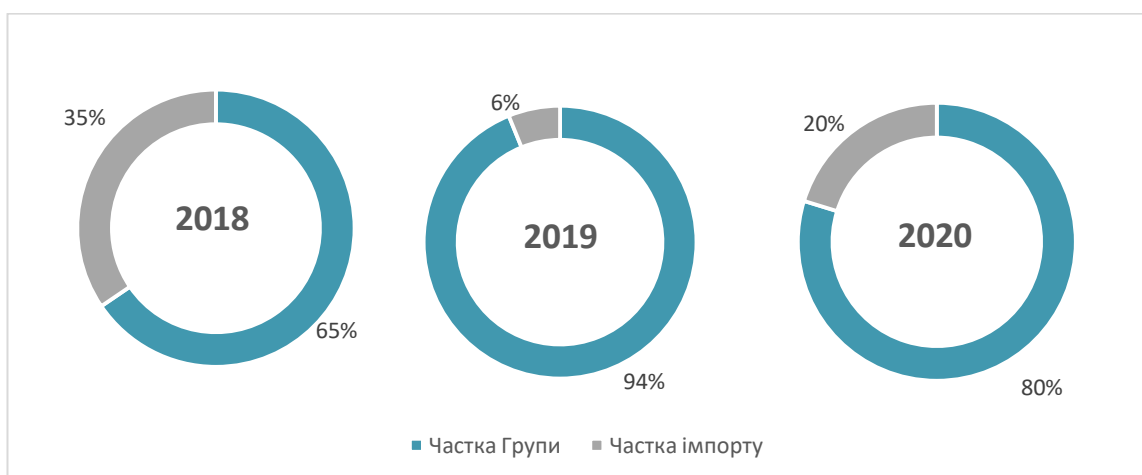
Q_{RT} – обсяг ринку.

- (222) Розрахунок часток суб'єктів господарювання на Ринку наведено в таблиці нижче:

Розрахунок часток суб'єктів господарювання на Ринку

Рік	Обсяг реалізації Товарів Групою на внутрішній ринок України, тонн	Обсяг імпорту Товарів в Україну, тонн	Обсяг Ринку, тис. тонн	Частка Групи, %	Частка імпортерів, %
2018	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	65,49	34,51
2019	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	93,86	6,14
2020	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	79,75	20,25

- (223) Аналіз отриманої інформації засвідчив, що Група, що є найбільшим та найпотужнішим учасником ринку, який здійснював діяльність на загальнодержавному ринку первинної реалізації патоки крохмальної кукурудзяної та сиропів глюкозних протягом 2018, 2019 та 2020 років із частками 65,49 %, 93,86 % та 79,75 % відповідно.
- (224) Єдиними конкурентами Товариства протягом 2018 – 2020 років виступали імпортери із сукупною часткою 34,51 % у 2018 році, 6,14 % – у 2019 році та 20,25 % – у 2020:



Графік 5. Частки суб'єктів господарювання на Ринку

- (225) З наведених даних також вбачається, що після прийняття Постанови № 1154 Група посилила ринкову владу на задіяному товарному ринку з 65,49 % до 93,86 %. У свою чергу, частка імпортерів у 2019 році знизилася з 34,51 % до 6,14 %.
- (226) У 2020 році частка імпорту збільшилася з 6,14 % до 20,25 %, разом із тим показників 2018 року не було досягнуто.
- (227) При цьому слід звернути увагу, що в загальні обсяги імпорту, а, відповідно, і до частки імпортерів, включено сиропи глюкозно-фруктозні, які обліковуються за товарною підкатегорією УКТ ЗЕД 1702 30 90 00 та 1702 40 90 00 та які не враховуються в товарні межі ринку.
- (228) Разом із тим такий метод підрахунку не впливає на коректність визначення ринкового становища Групи, оскільки розрахована частка вказаного суб'єкта господарювання на ринку Товару є мінімально можливою.

- (229) З метою ілюстрації вказаного твердження на графіку нижче наводиться розрахунок частки Групи в загальних обсягах реалізації на внутрішньому ринку України всіх артикулів рідкої патоки та сиропів (з урахуванням глюкозно-фруктозних сиропів), що класифікуються за кодами товарної підкатегорії УКТ ЗЕД 1702 30 90 00 та 1702 40 90 00:

[конфіденційна інформація]

Графік 6. Частки Групи в загальних обсягах реалізації на внутрішньому ринку України всіх артикулів рідкої патоки та сиропів (з урахуванням глюкозно-фруктозних сиропів), що класифікуються за кодами товарної підкатегорії УКТ ЗЕД 1702 30 90 00 та 1702 40 90 00

- (230) З наведеного вище графіка вбачається, що в разі включення до товарних меж ринку глюкозно-фруктозних сиропів частка Групи зросла би з 65 %⁴² до 75 % у 2018 році, з 94 % до 98 % – у 2019 році та з 79,75 % до 93 % – у 2020 році.
- (231) Відповідно до частини першої статті 12 Закону суб'єкт господарювання займає монополіне (домінуюче) становище на ринку товару, якщо:
- на цьому ринку у нього немає жодного конкурента;
- не зазнає значної конкуренції внаслідок обмеженості можливостей доступу інших суб'єктів господарювання щодо закупівлі сировини, матеріалів та збуту товарів, наявності бар'єрів для доступу на ринок інших суб'єктів господарювання, наявності пільг чи інших обставин.
- Монопольним (домінуючим) вважається становище суб'єкта господарювання, частка якого на ринку товару перевищує 35 відсотків, якщо він не доведе, що зазнає значної конкуренції (частина друга статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (232) Зазначене свідчить про наявність структурних ознак монополіного (домінуючого) становища у Групи на загальнодержавному ринку первинної реалізації патоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів у територіальних межах України у період 2018–2020 років.

4.6.2. Розрахунок рівня концентрації на ринку

- (233) Під час розгляду справи Комітетом визначено рівень ринкової концентрації. Для цього використано Індекс ринкової концентрації Герфіндаля-Гіршмана.
- (234) Індекс Герфіндаля-Гіршмана (ННІ, Herfindahl-Hirschman Index) є найбільш узагальнювальним показником, який враховує як чисельність суб'єктів господарювання, так і їх становище на ринку. Крім того, індекс вказує на те, яке місце, частку на певному ринку займають більш дрібні суб'єкти господарювання.
- (235) Розраховується індекс Герфіндаля-Гіршмана як сума квадратів часток (вказаних у відсотках) кожного суб'єкта господарювання (продавця), які діють на цьому ринку, за формулою нижче:

$$\text{ННІ} = \sum_{i=1}^n P_i^2, \text{ де}$$

P_i – частка на ринку i -го суб'єкта господарювання;

n – кількість суб'єктів господарювання, які діють на цьому ринку.

⁴² Наведено округлені дані.

- (236) Залежно від значення ННІ, виокремлюють три типи ступенів концентрації: висококонцентрований ринок, помірно концентрований ринок та низько концентрований ринок.
- (237) Вони не є офіційно визначеними параметрами, але слугують орієнтовними показниками рівня концентрації на ринку⁴³, а саме:
- ≤ 1000 – ринок є неконцентрованим;
 - від 1000 до 2000 – ринок є помірно концентрованим;
 - ≥ 2000 (від 2000 до 10000) – ринок є висококонцентрованим.
- (238) За результатами проведених розрахунків встановлено такі індекси ринкової концентрації Герфіндаля-Гіршмана для Ринку:
- у 2018 році: ННІ = 5480;
 - у 2019 році: ННІ = 8848;
 - у 2020 році: ННІ = 6770.
- (239) Отже, згідно з індексами ринкової концентрації Герфіндаля-Гіршмана, загальнодержавний ринок первинної реалізації патоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів протягом 2018 – 2020 років оцінюється як висококонцентрований (монополізований) з низьким рівнем інтенсивної конкуренції.

4.7. Вертикальна інтеграція Групи

4.7.1. Становище Групи на ринку крохмалю кукурудзяного

- (240) Під час розгляду справи встановлено, що сировиною для всіх видів патоки крохмальної та сиропів, які включено до товарних меж ринку, є крохмаль кукурудзяний сирий, для виробництва якого використовується зерно кукурудзи.
- (241) *[конфіденційна інформація]*.
- (242) З метою визначення переліку суб'єктів господарювання, які, крім ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» та ПрАТ «ІНТЕРКОРН», здійснюють(вали) діяльність із виробництва кукурудзяного крохмалю, Комітетом направлено запит про надання інформації до ДССУ.
- (243) У відповідь на вказаний лист ДССУ надала інформацію щодо суб'єктів господарювання, які на 01.01.2020 значаться на обліку в Єдиному державному реєстрі підприємств та організацій України з кодами основного виду економічної діяльності, за реєстраційними даними 10.62 «Виробництво крохмалів та крохмальних продуктів», 10.62.11.13 – крохмаль кукурудзяний.
- (244) При цьому, з метою забезпечення конфіденційності статистичної інформації⁴⁴, інформації про кількість (обсяги) виробленої продукції за зазначеним кодом 10.62.11.13 ДССУ надано не було.
- (245) Для визначення переліку суб'єктів господарювання – потенційних конкурентів Групи з виробництва кукурудзяного крохмалю, Комітетом було застосовано підходи, описані в розділі 4.6 цього рішення, та опитано суб'єктів господарювання, які значаться на обліку в ЄДРПОУ з кодом основного виду економічної діяльності

⁴³ Рекомендаційні роз'яснення від 27.12.2016 № 49-рр щодо порядку застосування частини першої статті 25 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

⁴⁴ З метою забезпечення виконання вимог Закону України «Про державну статистику».

за КВЕД-2010 10.62 «Виробництво крохмалів та крохмальних продуктів». Та не виявлено інших, окрім ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» та ПрАТ «ІНТЕРКОРН», суб'єктів господарювання, які здійснюють діяльність із виробництва крохмалю кукурудзяного на території України.

- (246) Отже, протягом 2018 – 2019 років⁴⁵ єдиним суб'єктом, який здійснював виробництво крохмалю кукурудзяного на території України, була Група у складі ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» та ПрАТ «ІНТЕРКОРН».
- (247) При цьому аналогічно ситуації на Ринку, *[конфіденційна інформація]*.
- (248) З метою оцінки ринкової влади Групи на ринку патоки крохмальної та сиропів, Комітетом розраховано частку Групи в загальних обсягах реалізації крохмалю кукурудзяного на внутрішньому ринку України. При цьому Комітет враховував, що:
- з огляду на вимоги ДСТУ 4498:2005 та відповідних технічних умов кукурудзяний крохмаль не можна замінити інших товаром у технологічному процесі виробництва патоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів;
 - недоцільно проводити комплексне дослідження ринку кукурудзяного крохмалю відповідно до вимог Методики, оскільки мета розрахунку в цьому розділі обмежується виключно розумінням структурного становища Групи під час реалізації крохмалю кукурудзяного на території України.
- (249) З урахуванням наведеного вище, Комітетом розраховано обсяг реалізації крохмалю кукурудзяного на території України протягом 2018 – 2019 років як загальний обсяг реалізації крохмалю кукурудзяного Групою на внутрішньому ринку України, а також обсяг імпортованого товару (див. табл. 7).
- (250) При цьому до вказаних обсягів не враховувався обсяг продажів між суб'єктами господарювання, пов'язаними з учасниками Групи відносинами контролю, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а також обсяг експортованого товару.
- (251) Розрахунок обсягу реалізації крохмалю кукурудзяного на території України протягом 2018 – 2019 років наведено у таблиці нижче.

Таблиця 10

Розрахунок обсягу реалізації крохмалю кукурудзяного на території України

Рік	Обсяг реалізації кукурудзяного крохмалю Групою на території України, тис. тонн	Обсяг імпорту кукурудзяного крохмалю в Україну, тис. тонн	Обсяг реалізації кукурудзяного крохмалю на території України, тис. тонн
2018	<i>[конфіденційна інформація]</i>	<i>[конфіденційна інформація]</i>	<i>[конфіденційна інформація]</i>
2019	<i>[конфіденційна інформація]</i>	<i>[конфіденційна інформація]</i>	<i>[конфіденційна інформація]</i>

- (252) Отже, обсяг реалізації крохмалю кукурудзяного на території України становив *[конфіденційна інформація]* тис. т у 2018 році та *[конфіденційна інформація]* тис. т – у 2019 році.

⁴⁵ З отриманої в рамках розгляду справи інформації вбачається, що у 2020 році ситуація на ринку не зазнала істотних змін.

- (253) Частки суб'єктів господарювання в загальному обсязі реалізації крохмалю кукурудзяного на території України розраховано відповідно до пункту 235 цього рішення та наведено в таблиці нижче:

Таблиця 11

Розрахунок часток суб'єктів господарювання на ринку

Рік	Обсяг реалізації кукурудзяного крохмалю Групою на внутрішній ринок України, тонн	Обсяг імпорту кукурудзяного крохмалю в Україну, тонн	Обсяг реалізації кукурудзяного крохмалю на території України, тис. тонн	Частка Групи, %	Частка імпортерів, %
2018	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	74,26	25,74
2019	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	96,79	3,21

- (254) Аналіз отриманої інформації засвідчив, що Група протягом 2018 та 2019 років здійснювала діяльність із реалізації крохмалю кукурудзяного на території України із частками **74,26 % та 96,79 %**, відповідно, що перевищує кількісні показники у 35 %, визначені у статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (255) Єдиними конкурентами Товариства з реалізації крохмалю кукурудзяного на території України протягом вказаного періоду 2018 – 2019 років виступали імпортери із сукупною часткою 25,74 % у 2018 році та 3,21 % – у 2019 році.

4.7.2. Пов'язаність Групи з іншими суміжними ринками

- (256) Також під час розгляду справи встановлено, що Група у складі ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» та ПрАТ «ІНТЕРКОРН» входить до складу групи компаній, яку контролює кінцевий бенефіціарний власник – Порошенко О.П., суб'єкти господарювання в якій протягом 2018 – 2020 років також здійснювали господарську діяльність і на суміжних товарних ринках України, а саме:
- (257) [конфіденційна інформація]⁴⁶, [конфіденційна інформація], які здійснюють(вали) господарську діяльність із вирощування та реалізації кукурудзи, яка є сировиною для виробництва кукурудзяного крохмалю.
- (258) [конфіденційна інформація]⁴⁷, [конфіденційна інформація]⁴⁸, [конфіденційна інформація]⁴⁹, [конфіденційна інформація], які здійснюють(вали) господарську діяльність із виробництва та /або реалізації кондитерських виробів, для виробництва яких використовується патока крохмальна та сиропи.
- (259) Схема відносин контролю, надана листом Товариства від 20.02.2020 № 4140 (вх. Комітету від 25.02.2020 № 8-02/243-кі), наведена в додатку 1 до цього рішення. Зміни відносин контролю протягом періоду дослідження наведені в пункті вище й не впливають на визначення складу Групи – Відповідача.

⁴⁶ [конфіденційна інформація] Товариство припинило свою діяльність [конфіденційна інформація].

⁴⁷ [конфіденційна інформація] Товариство припинило відносини контролю [конфіденційна інформація].

⁴⁸ [конфіденційна інформація] Товариство припинило відносини контролю [конфіденційна інформація].

⁴⁹ [конфіденційна інформація] Товариство припинило відносини контролю [конфіденційна інформація].

(260) З огляду на зазначене Відповідач пов'язаний відносинами контролю через фізичну особу Порошенка О.П. із вказаними вище суб'єктами господарювання та є учасниками вертикально-інтегрованого суб'єкта господарювання, який, зокрема, має замкнений цикл виробництва товарів – від вирощування кукурудзи до виробництва кондитерських виробів, у рецептурі яких патока крохмальна кукурудзяна та глюкозні сиропи є одними з основних інгредієнтів (далі – **Вертикальна група**).

4.8. Встановлення монопольного (домінуючого) становища на ринку

(261) Отже, за результатами проведеного дослідження встановлено:

що Група є найбільшим та найпотужнішим учасником ринку, який здійснював діяльність на загальнодержавному ринку первинної реалізації патоки крохмальної кукурудзяної та сиропів глюкозних протягом 2018, 2019 та 2020 років із частками 65,49 %, 93,86 % та 79,75 %, відповідно, що свідчить про перевищення кількісних показників, які передбачені статтею 12 Закону в розмірі 35 відсотків;

наявність ринкової влади, яка полягає в:

- здатності Групи, що є єдиним виробником патоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів на території України, встановлювати свої умови продажу Товарів на внутрішньому ринку, підтримувати непрозору та безсистемну цінову політику з власними контрагентами (див. розділ 5 цього рішення);
- здатності Групи здійснювати політику, спрямовану на підтримання монопольного (домінуючого) становища на Ринку, що підтверджується ціновою поведінкою Відповідача після введення ембарго на товари походженням з Російської Федерації відповідно до Постанови № 1154 (див. розділ 5 цього рішення);
- частках на ринку, які належать конкурентам (імпортерам), порівняно невеликого розміру (сукупна частка 34,51 % у 2018 році, 6,14 % у 2019 році та 20,25 % у 2020 році), що свідчить про відсутність істотного конкурентного тиску на Ринку;
- обмеженості можливості доступу інших суб'єктів господарювання щодо отримання послуг із переробки зерна кукурудзи на активах [конфіденційна інформація];
- обмеженості можливості щодо закупівлі кукурудзяного крохмалю для виробництва патоки крохмальної та сиропів в інших суб'єктів господарювання, крім учасників Групи.

(262) Як додаткові свідчення наявності ринкової влади також враховано:

- високий рівень концентрації ринку;
- високі бар'єри вступу на ринок для потенційних конкурентів;
- значні частки Групи на вертикально суміжному ринку крохмалю кукурудзяного зі структурними ознаками монопольного (домінуючого) становища.

(263) Отже, наведене вище у своїй сукупності свідчить про те, що Група у складі ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК», ПрАТ «ІНТЕРКОРН» і ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» займає монопольне (домінуюче) становище на загальнодержавному ринку первинної реалізації патоки крохмальної кукурудзяної та сиропів у часових межах 2018 – 2020 років.

5. ЗЛОВЖИВАННЯ МОНОПОЛЬНИМ (ДОМІНУЮЧИМ) СТАНОВИЩЕМ НА РИНКУ

- (264) Підставою для початку цінового аналізу в рамках цієї справи стало підвищення ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» в I кварталі 2019 року (після набрання чинності Постановою № 1154) цін на патоку крохмальну кукурудзяну та сиропи на внутрішньому ринку України для виробників кондитерських виробів.
- (265) Обираючи аналітичні підходи до розгляду цієї справи та оцінки цінової поведінки Групи на відповідність законодавству про захист економічної конкуренції, Комітет виходив із того, що Закон кваліфікує дії суб'єктів господарювання, які займають монопольне (домінуюче) становище на ринку, як зловживання монопольним (домінуючим) становищем у випадках, коли такі дії призвели або можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку (за загальною кваліфікацією частини першої статті 13 Закону).
- (266) Також згідно з пунктами 1 та 2 частини другої статті 13 Закону зловживанням монопольним (домінуючим) становищем на ринку, з-поміж іншого, визнається:
- встановлення таких цін чи інших умов придбання або реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку;
- застосування різних цін чи різних інших умов до рівнозначних угод із суб'єктами господарювання, продавцями чи покупцями без об'єктивно виправданих на те причин.
- (267) Враховуючи наведене вище, під час збирання та аналізу доказів у справі проводилися дії, спрямовані, зокрема, на всебічне, повне й об'єктивне з'ясування дійсних обставин справи, а саме:
- (268) чи є ціни або інші умови реалізації Групою Товарів такими, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку;
- (269) чи є угоди, за якими Група реалізувала Товари на ринок, рівнозначними; чи застосовувала Група різні ціни чи різні інші умови до рівнозначних угод із покупцями – виробниками кондитерських виробів;
- (270) чи були об'єктивно виправдані причини для підвищення ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» в I кварталі 2019 року (після набрання чинності Постановою № 1154) цін на патоку крохмальну кукурудзяну;
- (271) чи призвели оцінювані дії Групи (або чи могли оцінювані дії Групи призвести) до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції на Ринку, або ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

5.1. Договори поставки патоки на внутрішній ринок

5.1.1. Аналіз основних умов

- (272) *[конфіденційна інформація]*.
- (273) З метою доведення вчинення Групою порушень законодавства про захист економічної конкуренції, Комітетом проведено порівняння умов договорів поставки, що уклалися з десятьма найбільшими покупцями за обсягами закупівлі патоки крохмальної кукурудзяної ДСТУ 4498:2005 (далі – **Патока 4498:2005, ТОП-10 покупців Патоки 4498:2005**) та десятьма найбільшими покупцями за обсягами

закупівлі патоки (сиропів глюкозних) [конфіденційна інформація] (далі – Сиропи 007:2005, ТОП-10 покупців Сиропів 007:2005) за результатами 2018 – 2020 років, які прибавали товар для виробництва кондитерських виробів (далі разом – ТОП-20).

- (274) Для проведення аналізу з усього асортименту патоки та сиропів, що виробляються та реалізуються Групою, обрану Патоку 4498:2005 та Сиропи 007:2005, оскільки обсяг їх реалізації становить близько 90 % із загального обсягу реалізації Товару ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» на Ринку протягом 2018 – 2020 років. Інші види патоки крохмальної кукурудзяної та сиропів глюкозних реалізувалися в обсягах, які не досягали 5 % із загального обсягу реалізації, а отже, відповідно до положень пункту 4.4 Методики не є значними.
- (275) У свою чергу, ТОП-10 покупців Патоки 4498:2005 та ТОП-10 покупців Сиропів 007:2005 придбали близько 70 % та 50 % загального обсягу реалізації таких Товарів на Ринку України протягом 2018 – 2020 років.
- (276) Слід також зазначити, що найбільшим покупцем Патоки 4498:2005 у ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» є ДП «КК «РОШЕН». Так, протягом 2018 року вказане підприємство придбало [конфіденційна інформація] % Патоки 4498:2005 із загального обсягу реалізації вказаного виду патоки ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» (з урахуванням реалізації товару в межах єдиного суб'єкта господарювання), або [конфіденційна інформація] % із загального обсягу реалізації вказаного виду патоки на внутрішньому Ринку.
- (277) Разом із тим, оскільки ДП «КК «РОШЕН» пов'язано з Відповідачем відносинами контролю, у розумінні статті 1 Закону, дані щодо умов поставки патоки ДП «КК «РОШЕН» не використовувалися під час проведеного аналізу, оскільки такі дії здійснювалися в межах єдиного суб'єкта господарювання, а відповідні обсяги реалізації не враховувалися до обсягу товарного Ринку.
- (278) Отже, перелік ТОП-10 покупців Патоки ДСТУ 4498:2005 та ТОП-10 покупців Сиропів 007:2005, дані щодо яких використовувалися для проведення аналізу, наведено в таблицях нижче:

Таблиця 12

Перелік ТОП-10 покупців Патоки 4498:2005
[конфіденційна інформація]⁵⁰

Таблиця 13

Перелік ТОП-10 покупців Сиропів 007:2005
[конфіденційна інформація]

- (279) З наведених вище таблиць вбачається, що протягом 2018 – 2020 років ТОП-10 покупців Патоки ДСТУ 4498:2005 та ТОП-10 покупців Сиропів 007:2005 прибавали різні обсяги товару та з урахуванням різних умов поставки товару відповідно до правил ІНКОТЕРМС-2010 мали різні діапазони цін реалізації товару (з урахуванням ПДВ та транспортних витрат).

⁵⁰ [конфіденційна інформація]

- (280) Комітетом проаналізовано умови договорів поставки, укладених між ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» і ТОП-20 та встановлено, що всі правочини мали спільний предмет: [конфіденційна інформація]⁵¹ та [конфіденційна інформація].
- (281) [конфіденційна інформація].
- (282) 16 із 20 проаналізованих договорів мали однакові умови, наведені в таблиці нижче:

Таблиця 14

Порівняння умов договорів поставки, укладених з ТОП-20

[конфіденційна інформація]

- (283) Разом із тим договори з [конфіденційна інформація] при однакових умовах із договорами інших контрагентів мали відмінні положення або відмінні змінні, серед таких умов, як: оплата товару, погодження ціни на товар та санкції.

5.1.2. Аналіз оптово-відпускних цін

- (284) Як було зазначено в попередньому розділі, протягом 2018 – 2020 років ТОП-10 покупців Патоки ДСТУ 4498:2005 та ТОП-10 покупців Сиропів 007:2005 прибавали різні обсяги товару та мали різні діапазони цін реалізації товару.
- (285) З метою пошуку взаємозалежності між обсягами та цінами реалізації товару, Комітетом проведено відповідний аналіз цінової поведінки Товариства.
- (286) При цьому враховуючи, що ТОП-20 мали різні умови поставки товару відповідно до правил ІНКОТЕРМС-2010, а до цін реалізації товару включалися транспортні витрати з метою отримання зіставних даних, під час аналізу використовувалися середньозважені оптово-відпускні ціни за місяць без ПДВ та без транспортних витрат (**далі по тексту – оптово-відпускні ціни**), а також річні та щомісячні обсяги закупівлі товару.
- (287) Проведений аналіз щодо ТОП-10 покупців Патоки 4498:2005 засвідчив таке (див. графік нижче):

[конфіденційна інформація]

Графік 7. Річні обсяги реалізації та оптово-відпускні ціни ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» на Патоку 4498:2005 впродовж 2018-2020 років

- (288) Відповідно до наведеного вище графіка, оптово-відпускні ціни на Патоку 4498:2005 мали схожу динаміку для [конфіденційна інформація] впродовж 2018 – 2019 років. Загалом оптово-відпускні ціни для вказаних суб'єктів господарювання відрізнялися не більше ніж на 4 % у 2018 році та не більше ніж 7 – 8 % – у 2019 році (листопад – грудень 2019 року відповідно).
- (289) Впродовж січня – квітня 2018 року та жовтня 2018 – січня 2019 року оптово-відпускні ціни для [конфіденційна інформація] були нижчими на 13 – 23 %, ніж в інших покупців. У березні 2019 року ціни для усіх суб'єктів господарювання (крім [конфіденційна інформація]) зрівнялися до одного рівня.
- (290) Для [конфіденційна інформація] оптово-відпускні ціни впродовж 2018 – 2019 років були вищими порівняно з усіма суб'єктами господарювання. У 2018 році ціни відрізнялися в межах 2 – 7 % порівняно з іншими покупцями ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ

⁵¹ [конфіденційна інформація].

УКРАЇНА» (за винятком [конфіденційна інформація]). В окремі періоди 2019 року різниця між цінами могла становити понад 10 % порівняно із цінами окремих суб'єктів (наприклад, [конфіденційна інформація]).

- (291) Із грудня 2019 року оптово-відпускні ціни для зазначених покупців ТОВ «ІНТЕРСТРАЧ УКРАЇНА» відрізнялися в діапазоні 0 – 9 %. Варто зазначити, що у 2020 році однаковий рівень оптово-відпускних цін спостерігався в [конфіденційна інформація] (діапазон цін у межах одного відсотка), а також у [конфіденційна інформація] (діапазон цін у межах 1 %). Для [конфіденційна інформація] оптово-відпускні ціни на продукцію порівняно із цінами інших суб'єктів відрізнялися в межах 0 – 9 %.
- (292) Згідно з даними щодо річних обсягів закупівлі найбільший обсяг у 2018 – 2019 роках придбавали [конфіденційна інформація], найменший обсяг був у [конфіденційна інформація]. У 2020 році найбільший обсяг придбало [конфіденційна інформація].
- (293) Порівняльний аналіз інформації щодо оптово-відпускних цін та річних обсягів закупівлі Патоки 4498:2005 за 2018 – 2019 роки свідчить про встановлення оптово-відпускних цін на одному рівні для суб'єктів господарювання (за винятком [конфіденційна інформація]) при різних річних обсягах закупівлі.
- (294) Підвищення оптово-відпускних цін на Патоку 4498:2005 ТОВ «ІНТЕРСТАЧ УКРАЇНА» з березня 2019 року для [конфіденційна інформація] до рівня цін інших суб'єктів господарювання свідчить про те, що для ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» вказані договори були фактично рівнозначними.
- (295) Подібна динаміка впродовж 2020 року спостерігалась у [конфіденційна інформація]. У той же час річний обсяг закупівлі [конфіденційна інформація] був менше на 43 %, ніж у вказаних суб'єктів, та менше на 24 %, ніж в інших покупців Патоки 4498:2005 ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА». Також однаковий рівень оптово-відпускних цін у 2020 році був [конфіденційна інформація], у той час коли обсяг закупівлі [конфіденційна інформація] – більше у 6 разів за обсяг закупівлі окремих вказаних суб'єктів.
- (296) Враховуючи, що ТОП-20 формували замовлення та придбавали Патоку 4498:2005 щомісячно протягом періоду дослідження, Комітетом також проаналізовано наявність взаємозалежності в частині встановлення оптово-відпускних цін та щомісячних обсягів закупівлі.
- (297) Умови договорів у частині встановлення цін та щомісячних обсягів закупівлі Патоки 4498:2005 для суб'єктів господарювання показує відсутність зв'язку між показниками (див. графік 8):

[конфіденційна інформація]

**Графік 8. Щомісячні обсяги реалізації та оптово-відпускні ціни
ТОВ «ІНТЕРСТАЧ УКРАЇНА» на Патоку 4498:2005 впродовж
2018 – 2020 років**

- (298) Відповідно до наведеного графіка, щомісячні обсяги закупівлі Патоки 4498:2005 для суб'єктів господарювання відрізнялися.
- (299) Так, для [конфіденційна інформація], що впродовж 2018 – 2019 років мали схожу динаміку оптово-відпускних цін, проте різниця між щомісячними обсягами у 2018

році могла становити понад [конфіденційна інформація] т (березень – квітень, жовтень – грудень).

- (300) До прикладу, [конфіденційна інформація].
- (301) Щомісячні обсяги закупівлі [конфіденційна інформація], яке закуповувало Патоку 4498:2005 за найвищою оптово-відпускнуою ціною впродовж 2018 – 2019 років, були значно більшими порівняно з [конфіденційна інформація]. Так, різниця між щомісячними обсягами в окремі періоди становила від [конфіденційна інформація] т до понад [конфіденційна інформація] т. Наприклад, [конфіденційна інформація].
- (302) У той же час щомісячні обсяги закупівлі товару [конфіденційна інформація] у період лютого – березня 2018 року, жовтня – грудня 2018 року були вищими за обсяги закупівлі інших суб'єктів господарювання. Враховуючи той факт, що з березня 2019 року оптово-відпускні ціни для [конфіденційна інформація] зрівнялися із цінами інших покупців, за умов різних щомісячних обсягів закупівлі, існує потреба порівняння умов договорів поставки ТОВ «ІНТЕРСТАЧ УКРАЇНА» для покупців товару.
- (303) У 2020 році при встановленні оптово-відпускних цін для [конфіденційна інформація], на одному рівні, різниця між щомісячними обсягами в окремі періоди становила понад [конфіденційна інформація] т. Так, [конфіденційна інформація].
- (304) Якщо порівняти обсяги закупівлі [конфіденційна інформація] (діапазон цін яких коливався в межах 1 %), обсяги закупівлі могли відрізнятись до понад [конфіденційна інформація] т. Так, [конфіденційна інформація].
- (305) Однаковий рівень оптово-відпускних цін постачання ТОВ «ІНТЕРСТАЧ УКРАЇНА» для вказаних суб'єктів господарювання (крім [конфіденційна інформація]) впродовж 2018 – 2019 років та однаковий рівень цін для [конфіденційна інформація] у 2020 році при різних обсягах закупівлі Патоки 4498:2005 свідчать про відсутність тісного зв'язку між кількісними показниками обсягу закупівлі та оптово-відпускними цінами.
- (306) Порівняння ціни реалізації Патоки 4498:2005 з ПДВ та урахування транспортних витрат і обсягів щомісячної реалізації вказаних суб'єктів господарювання свідчить про таке (див. графік 9):

[конфіденційна інформація]

Графік 9. Щомісячні обсяги реалізації та ціни реалізації товару (з ПДВ та транспортними витратами) ТОВ «ІНТЕРСТАЧ УКРАЇНА» на Патоку 4498:2005 впродовж 2018 – 2020 років

- (307) Порівняння ціни реалізації Патоки 4498:2005 [конфіденційна інформація] свідчить про таке:
- (308) Відповідно до графіка вище помітно, що навіть з урахуванням транспортних витрат на закупівлю продукції, ціни для покупців були на схожому рівні. Так, у період січня – червня 2018 року для [конфіденційна інформація] різниця між цінами реалізації становила 2 – 6%. Відповідна динаміка для вказаних суб'єктів господарювання (за винятком [конфіденційна інформація]) продовжилася в період липня 2018 року – вересня 2019 року.
- (309) Ціни реалізації товару для окремих покупців були встановлені на однаковому рівні. Так, для [конфіденційна інформація] та [конфіденційна інформація], ціна з липня 2018 року становила [конфіденційна інформація] грн/т та мала однаковий рівень у

наступні періоди; у березні – листопаді 2019 року для [конфіденційна інформація] і [конфіденційна інформація] ціна становила [конфіденційна інформація] тощо.

- (310) Ціна реалізації Патоки 4498:2005 з урахуванням транспортних витрат для [конфіденційна інформація], починаючи з березня 2019 року, прирівнялася до ціни реалізації товару для [конфіденційна інформація]. У попередні періоди різниця між цінами могла становити понад 15 %. Наприклад, [конфіденційна інформація].
- (311) Із грудня 2019 року різниця між цінами реалізації товару, з урахуванням транспортних витрат, для покупців ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» збільшилася та для окремих суб'єктів становила понад 11 %.
- (312) Вказане може свідчити про безсистемність формування ціни реалізації на Патоку 4498:2005 ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» для покупців.
- (313) Комітетом проаналізовано договори закупівлі Сиропів глюкозних 007:2005, за якими ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» реалізовувало товар найбільшим за обсягами придбання покупцям-виробникам кондитерської продукції (див. графік 10):

[конфіденційна інформація]

Графік 10. Річні обсяги реалізації та оптово-відпускні ціни ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» на Сиропи 007:2005 впродовж 2018-2020 років

- (314) Відповідно до наведеного вище графіка ціни на Сиропи глюкозні 007:2005 мали схожу динаміку для [конфіденційна інформація]. Загалом оптово-відпускні ціни для вказаних суб'єктів господарювання відрізнялися в межах 1 – 3 % впродовж 2018 – 2020 років. В окремі періоди оптово-відпускні ціни вказаних суб'єктів були однаковими.
- (315) Так, для [конфіденційна інформація] різниця між цінами в січні – листопаді 2018 році становила не більше одного відсотка: із червня по жовтень 2018 року ціни були однаковими для двох суб'єктів, що тривало в період із липня 2020 року. Із грудня 2019 року в окремі періоди для [конфіденційна інформація] встановлені ціни на одному рівні.
- (316) Впродовж вказаного періоду для [конфіденційна інформація] (у період січня – травня 2018 року) оптово-відпускні ціни на Сиропи глюкозні 007:2005 встановлені на одному рівні, проте були вищими на 5-20 % за ціни інших покупців в окремі періоди.
- (317) Діапазон різниці для [конфіденційна інформація] впродовж 2018 – 2019 років становив до 3 % (за винятком червня 2018 року, коли різниця між цінами для [конфіденційна інформація] становила понад 10 %). У 2020 році для [конфіденційна інформація] різниця між цінами становила до 5 %.
- (318) У той же час однаковий рівень цін встановлений для [конфіденційна інформація] впродовж січня – березня 2018 року та липня 2018 – серпня 2019 року.
- (319) Для [конфіденційна інформація] з травня 2018 року встановлені вищі ціни порівняно з усіма суб'єктами господарювання. Так, в окремі періоди різниця між оптово-відпускними цінами для [конфіденційна інформація] відносно цін інших покупців Сиропів глюкозних 007:2005 могла становити 20 – 25 %.
- (320) За період 2018 – 2020 років для [конфіденційна інформація] різниця цін порівняно з іншими покупцями могла сягати понад 10 % в окремі періоди, проте також

спостерігався однаковий рівень цін для [конфіденційна інформація] упродовж березня – вересня 2020 року.

- (321) Згідно з даними щодо річних обсягів закупівлі, найбільший обсяг у 2018 році придбавало [конфіденційна інформація], найменший обсяг закупівлі був у [конфіденційна інформація]. У 2019 році найбільший обсяг закупівлі був у [конфіденційна інформація], найменший – у [конфіденційна інформація]. У 2020 році найбільший обсяг придбання був у [конфіденційна інформація].
- (322) Порівняльний аналіз інформації щодо оптово-відпускних цін та річних обсягів закупівлі Сиропів глюкозних 007:2005 за 2018 – 2020 роки свідчить про встановлення цін на одному рівні для окремих суб'єктів [конфіденційна інформація], при різних річних обсягах закупівлі.
- (323) Умови договорів у частині визначення цін реалізації та щомісячних обсягів закупівлі Сиропів глюкозних 007:2005 для суб'єктів господарювання показують відсутність зв'язку між показниками (див. графік 11):

[конфіденційна інформація]

Графік 11. Щомісячні обсяги реалізації та оптово-відпускні ціни ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» на Сиропи 007:2005 впродовж 2018-2020 років

- (324) Відповідно до наведеного графіка, щомісячні обсяги закупівлі патоки (сиropи глюкозні) для суб'єктів господарювання відрізнялися.
- (325) Для [конфіденційна інформація], що мали схожу динаміку оптово-відпускних цін, діапазон різниці між щомісячними обсягами закупівлі становив [конфіденційна інформація] – [конфіденційна інформація] т.
- (326) У червні 2018 року [конфіденційна інформація].
- (327) У червні 2019 року [конфіденційна інформація].
- (328) У жовтні 2020 року [конфіденційна інформація].
- (329) У той же час щомісячні обсяги закупівлі товару [конфіденційна інформація] у період січня 2018 року – серпня 2019 року були вищими або на рівні обсягів придбання вищезазначених суб'єктів господарювання.
- (330) Порівняння обсягів придбання Сиропів 007:2005 [конфіденційна інформація], для яких оптово-відпускні ціни на Сиропи глюкозні 007:2005 встановлені на одному рівні, свідчить про відсутність зв'язку між обсягами закупівлі та оптово-відпускними цінами на товар.
- (331) Наприклад, у березні 2018 року [конфіденційна інформація]. У квітні 2019 року [конфіденційна інформація].
- (332) Ціни [конфіденційна інформація] в окремі періоди були встановлені на рівні цін [конфіденційна інформація]. У березні 2018 року підприємство придбало [конфіденційна інформація] т за ціною [конфіденційна інформація] грн/т (на [конфіденційна інформація] т менше, ніж [конфіденційна інформація]), у лютому 2019 року – [конфіденційна інформація] грн/т (на [конфіденційна інформація] т менше порівняно з обсягами [конфіденційна інформація]) тощо.
- (333) [конфіденційна інформація].

- (334) Порівняння ціни реалізації патоки (сиропи глюкозні) з ПДВ та урахуванням транспортних витрат й обсягів щомісячної реалізації вказаних суб'єктів господарювання свідчить про таке (див. графік 12):

[конфіденційна інформація]

**Графік 12. Щомісячні обсяги реалізації та ціни реалізації товару
ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» (з ПДВ та транспортними витратами) на
Сиропи 007:2005 впродовж 2018 – 2020 років**

- (335) Відповідно до графіка вище ціни з урахуванням транспортних витрат на закупівлю продукції для певних покупів були на схожому рівні.
- (336) Так, наприклад, у період січень – травень 2018, червень – жовтень 2018, липень – грудень 2020 року ціна реалізації для *[конфіденційна інформація]* була однаковою.
- (337) Однакові ціни реалізації Сиропів 007:2005 впродовж липня 2018 року – серпня 2019 року були в *[конфіденційна інформація]*.
- (338) Тобто, оптово-відпускна ціна для вказаних покупців була однаковою, що без урахування ПДВ та витрат на транспортування та враховуючи витрати на транспортування товару, пов'язані з реалізацією Сиропів 007:2005.
- (339) Вказане вище свідчить про те, що, незважаючи на різні обсяги закупівлі товару, для ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» договори поставки були фактично рівнозначними.
- (340) Для підтвердження наявності кореляції між оптово-відпускними цінами на Патоку 4498:2005 та Сиропи 007:2005 для ТОП-10 покупців вказаних товарів було використано окремі інструменти кореляційно-регресійного аналізу.
- (341) Кореляційний аналіз дає можливість встановити, чи асоційовані набори даних по величині, а коефіцієнт кореляції використовується для кількісної оцінки взаємозв'язку двох наборів даних.
- (342) Коефіцієнт кореляції може набувати значень у межах ± 1 , завдяки чому відображає не лише щільність (тісноту) зв'язку, а й його напрям. Так, додатне значення коефіцієнта кореляції (від 0,00 до +1,00) свідчить про наявність прямого зв'язку, а від'ємне (від 0,00 до -1) – зворотного.
- (343) Чим ближче абсолютне значення коефіцієнта кореляції до 1, тим тісніший зв'язок існує між двома змінними, тобто, якщо парний коефіцієнт кореляції дорівнює 1, то між двома змінними існує лінійна функціональна залежність.
- (344) Якщо парний коефіцієнт кореляції дорівнює 0, то між двома змінними залежність відсутня.
- (345) Величина коефіцієнта кореляції і тіснота зв'язку за «Таблицею Чеддока» (оцінка міцності зв'язку) відображені в таблиці 15, що наведена нижче:

Таблиця 15

Таблиця Чеддока

Кількісна міра кореляції	Якісна міра кореляції
0,1-0,3	Слабка
0,3-0,5	Помірна
0,5-0,7	Помітна

0,7-0,9	Висока
0,9-1,0	Дуже висока

- (346) Розміри коефіцієнтів кореляції між рядами оптово-відпускних цін (без ПДВ та урахування транспортних витрат) ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» для ТОП-10 покупців Патоки 4498:2005 та Сиропів 007:2005 наведені в додатку 3 до рішення.
- (347) Як вбачається з таблиць додатка 3, значення коефіцієнтів кореляції між рядами оптово-відпускних цін ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» для ТОП-10 покупців Патоки 4498:2005 становить діапазон даних від 0,8-1, що свідчить про наявність високого кореляційного зв'язку між вказаними рядами даних.
- (348) Виняток становлять отримані дані щодо оптово-відпускних цін на Патоку 4498:2005 для *[конфіденційна інформація]*.
- (349) У свою чергу, значення коефіцієнтів кореляції між рядами оптово-відпускних цін ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» для ТОП-10 покупців Сиропів 007:2005 становить діапазон даних від 0,7-1, що також свідчить про наявність високого кореляційного зв'язку між вказаними рядами даних.
- (350) Виняток становлять отримані дані щодо оптово-відпускних цін на Сиропи 007:2005 для *[конфіденційна інформація]* та *[конфіденційна інформація]*.

5.1.3. Щодо ознак рівнозначних угод

- (351) З огляду на диспозицію пункту 2 частини другої статті 13 Закону Закон забороняє суб'єктам господарювання, які займають монополіне (домінуюче) становище на ринку, застосування різних цін чи різних інших умов до рівнозначних угод із суб'єктами господарювання, продавцями чи покупцями без об'єктивно виправданих на те причин.
- (352) При цьому визначення «рівнозначні угоди» має досить широке тлумачення. Як правило, під «рівнозначними угодами» розуміються еквівалентні операції, які визначаються з огляду на природу товару – його склад, якість, комерційну вартість тощо.
- (353) Результати проведеного аналізу в розділах (5.1.1) та (5.1.2) цього рішення засвідчили, що *[конфіденційна інформація]*, укладені між ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» та ТОП-10 покупцями, у своїй сукупності є рівнозначними.
- (354) Комітет вважає, що основним доказом рівнозначності угод із точки зору конкурентного права є те, що:
всі вони укладені з однією групою контрагентів – виробниками кондитерських виробів;
предметом господарського обігу за *[конфіденційна інформація]* є стандартизовані товари - еквівалентні за своїми характеристиками, що визначені вимогами ДСТУ 4498:2005 та *[конфіденційна інформація]* відповідно (що складають межі одного товарного ринку).
- (355) Додатковими ознаками рівнозначності угод є те, що 16 із 20 договорів містять однакові істотні умови, такі як предмет та строк дії договору. Незважаючи на відсутність у договорах закріплених цін та кількості товару, всі вони передбачають однаковий порядок проведення переговорів, погодження умов поставок тощо.

- (356) Проаналізовані договори поставки також містять однакові умови оплати товару, умови здачі-приймання товару, санкції і рекламації, а також порядок врегулювання суперечок.
- (357) Не рівнозначні за обсягами закупівлі товару, внаслідок установаження близьких за розміром оптово-відпускних цін та схожі динаміки їх зміни (що підтверджується наведеною в попередньому розділі кореляцією), такі правочини ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» оцінювало як рівнозначні.
- (358) Отже, договори поставки, укладені ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» з виробниками кондитерських виробів, які були чинними протягом 2018 – 2020 років, не будучи рівнозначними за обсягами закупівлі товару, фактично, внаслідок установаження близьких за розміром цін зі схожою динамікою їх зміни, за рівних інших основних умов свідчать про їх фактичну рівнозначність.
- (359) При цьому слід зазначити, що невідповідність окремих значень (положень) в умовах договорів поставки товару, укладених із конкретними контрагентами, оцінюється як виняток із загальної тенденції правовідносин з однією категорією контрагентів, оскільки такі дії вчинені безсистемно та аналізуються додатково як прояви зловживання Групою своїм монопольним (домінуючим) положенням на Ринку шляхом встановлення різних цін чи різних інших умов до рівнозначних угод без об'єктивно виправданих на те причин (див. розділ 5.3 цього рішення).

5.2. Щодо безсистемності цінової поведінки Відповідача

5.2.1. Встановлення факторів, які мають вплив на формування ціни

- (360) Як вбачається з аналізу, представленого в попередньому розділі, протягом 2018 – 2020 років мали місце суттєві цінові коливання на Сиропи 007:2005 та на Патоку 4498:2005. Такий аналіз динаміки оптово-відпускних цін на Патоку 4498:2005 та Сиропи 007:2005 для ТОП-10 найбільших покупців вказаних товарів демонструє відсутність зв'язку між цінами та обсягами закупівлі товару.
- (361) При цьому Комітетом виявлено, що протягом 2018 – 2020 років спостерігалися: загальне підвищення оптово-відпускних цін у періоди: квітень – червень 2018 року, лютий – березень 2019 року та із жовтня 2020 року, а також індивідуальні цінові винятки для [конфіденційна інформація].
- (362) Враховуючи наведене, з метою виявлення об'єктивних причин, які стали передумовою для зазначених цінових коливань, Комітетом проведено аналіз факторів, які впливають на формування Групою оптово-відпускної ціни на власну продукцію.
- (363) Згідно з інформацією, яку надавало Товариство протягом розслідування справи, оптово-відпускна ціна для своїх контрагентів встановлюється з урахуванням [конфіденційна інформація].
- (364) Зокрема, ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» зазначає, що [конфіденційна інформація]⁵².

⁵² Лист ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» від 12.07.2021 № ПС209786 (вх. Комітету № 8-01/1058-кі від 13.07.2021) направлений у відповідь на вимогу Комітету від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8101.

5.2.1.1 . Вплив вартості зерна кукурудзи на встановлення оптово-відпускних цін на Товар

- (365) Під час розгляду справи встановлено, що основний вплив на формування ціни на Товар надає сировинна складова. ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» повідомляє, що *[конфіденційна інформація]*.
- (366) На прохання Комітету пояснити причини підвищення та зниження оптово-відпускних цін на патоку та сиропи протягом 2018 – 2020 років ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА»⁵³ зазначило, що *[конфіденційна інформація]*.
- (367) Істотний вплив вартості зерна кукурудзи на формування ціни на патоку та сиропи підтверджується інформацією Асоціації «Укркондпром», яка у своєму листі⁵⁴ зазначає, що на ціну крохмале-патокової продукції впливає, зокрема, ціна на сировину, а саме кукурудзу.
- (368) Під час розслідування справи встановлено, що *[конфіденційна інформація]* (Покупець) придбас зерно кукурудзи на підставі *[конфіденційна інформація]* (Договір), укладених із виробниками зерна – особами, які виробили зерно, що постачається на власних або орендованих основних фондах (у тому числі земельних ділянках).
- (369) *[конфіденційна інформація]*.
- (370) *[конфіденційна інформація]* (див. нижче):

Таблиця 16

Структура закупівлі зерна ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА»

[конфіденційна інформація]

- (371) *[конфіденційна інформація]* (див. табл. 17):

Таблиця 17

Середньозважена ціна закупівлі зерна кукурудзи

[конфіденційна інформація]

- (372) *[конфіденційна інформація]*.
- (373) *[конфіденційна інформація]*.
- (374) *[конфіденційна інформація]*.
- (375) *[конфіденційна інформація]*.
- (376) *[конфіденційна інформація]*.
- (377) Із наведеного вбачається, що ціна на зерно кукурудзи залежить від узгодженої базисної ціни за одиницю товару, яка може змінюватися від показників якості зерна.
- (378) При цьому під час розслідування справи не встановлено залежності вартості закупленого зерна кукурудзи від обсягів придбання товару. З метою спрощення сприйняття подальшого аналізу Комітетом розраховано середньооблікову вартість за окремими видами патоки шляхом усереднення вартості окремо на Патоку

⁵³ Лист ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» від 12.07.2021 № ПС 209786 (вх. Комітету № 8-01/1058-кі від 13.07.2021) направлений до Комітету у відповідь на вимогу від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8101.

4498:2005 та окремо на Сиропи 007:2005 в розрізі оптово-відпускної ціни ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» на внутрішній ринок України (див. графік 12):

[конфіденційна інформація]

Графік 12. Загальні обсяги придбання зерна кукурудзи в суб'єктів господарювання та середньозважена ціна закупівлі однієї тонни зерна

- (379) Аналіз середньозважених цін, за якими ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» закуповувало зерно кукурудзи *[конфіденційна інформація]*, засвідчив, що обсяг закупленого зерна кожного окремого місяця не мав визначального впливу на встановлення закупівельної ціни на зерно кукурудзи, що відображає загальний тренд середньозваженої щомісячної ціни на зерно кукурудзи.
- (380) Слід зазначити, що кукурудза є сезонним та біржовим товаром. Відповідно до кліматичних умов на території України та особливостей вирощування кукурудзи посіви кукурудзи відбуваються у весняний період (березень – квітень), а збирання кукурудзи припадає на осінній період (вересень – жовтень) з високою вірогідністю випадання опадів, коли збирання врожаю починається за вологості 25 – 30 %.
- (381) Отже, у період збору врожаю наповненість ринку зростає, що спричиняє зниження рівня цін, а період, що передує збору нового врожаю, характеризується низькою наповненістю ринку відповідним товаром та високим попитом на зерно кукурудзи, що спричиняє підвищення ціни на зерно.
- (382) Незважаючи на беззаперечний вплив вартості зерна на формування ціни на товар, Комітетом не виявлено закономірності між динамікою цін на кукурудзу та динамікою цін на кінцевий товар.
- (383) *[конфіденційна інформація]*.
- (384) *[конфіденційна інформація]*.

5.2.1.2 Щодо залежності оптово-відпускних цін на Товар від вартості послуги з переробки зерна кукурудзи

- (385) Проведений аналіз *[конфіденційна інформація]* засвідчив слабкий взаємозв'язок між вартістю патоки ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» і витратами на переробку та закупівлю сировини (див. графік нижче):

[конфіденційна інформація]

Графік 13. Аналіз залежності цін реалізації Патоки 4498:2005 та вартості послуг із переробки зерна кукурудзи

- (386) З наведеного вище графіка вбачається, що витрати ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» на переробку зерна кукурудзи та собівартість реалізації однієї тонни готової продукції (патоки 4498:2005) не були визначальними при розрахунку вартості кінцевої продукції, що, крім графічного відображення на графіку 10, знаходить своє підтвердження при здійсненні кореляційного аналізу собівартості реалізації однієї тонни патоки 4498:2005 та середньооблікової вартості патоки крохмальної 4498:2005 та становить 0,32. Такий зв'язок між зазначеними рядами даних є «помірним» (див. «Таблицю Чеддока»), що свідчить про досить низький взаємозв'язок двох наборів даних.

- (387) Це, зокрема підтверджується низьким рівнем залежності між середньообліковою вартістю патоки ДСТУ 4498:2005 та собівартістю реалізації в кожен окремий період.
- (388) Так, *[конфіденційна інформація]* середньооблікова вартість готової продукції була на 41,3 % вищою та становила *[конфіденційна інформація]* при собівартості реалізації однієї тонни відповідної продукції *[конфіденційна інформація]*, у той же період у середньому затрати ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» на переробку зерна становили *[конфіденційна інформація]* грн/т.
- (389) *[конфіденційна інформація]* аналогічні показники змінилися, середньооблікова вартість патоки ДСТУ 4498:2005 знизилася до *[конфіденційна інформація]* грн/т, що було вище на 23,1 % порівняно із собівартістю реалізації відповідної продукції.
- (390) Найбільшою різниця між вартістю готової продукції та собівартістю її реалізації спостерігалась у *[конфіденційна інформація]* та становила майже 50 % при затратах на виробництво відповідної продукції *[конфіденційна інформація]* грн/т.
- (391) З наведеного не вбачається залежності або системності в підходах ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» при формуванні оптово-відпускних цін. Зокрема, встановлена протягом 2019 року щомісячна собівартість реалізації однієї тонни Патоки 4498:2005 має низхідну тенденцію, при цьому середньозважені оптово-відпускні ціни для окремих суб'єктів господарювання залишаються на схожому рівні з відсутнім пропорційним зниженням відповідно до зниження собівартості.
- (392) У свою чергу, протягом січня – серпня 2020 року собівартість реалізації однієї тонни патоки встановлювалася на рівні 2019 року, проте відбулося зниження оптово-відпускної ціни на патоку в серпні – грудні 2019 року. Залежність зміни середньозваженої оптово-відпускної ціни ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» від зміни собівартості реалізації однієї тонни патоки існує лише протягом вересня–грудня 2020 року.
- (393) При цьому, розглядаючи встановлені оптово-відпускні ціни на Сиропи 007:2005, вироблені на активах іншої юридичної особи, а саме ПрАТ «ІНТЕРКОРН», Комітетом встановлено схожість у динаміці оптово-відпускних цін ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», проте така схожість не відповідала *[конфіденційна інформація]* (див. графік 14):

[конфіденційна інформація]

Графік 14. Аналіз залежності цін реалізації Сиропів 007:2005 та вартості послуг із переробки зерна кукурудзи

- (394) Загальний тренд зміни середньооблікової вартості однієї тонни Сиропів 007:2005 має схожу тенденцію змін, як і для Патоки ДСТУ 4498:2005.
- (395) До прикладу, у січні 2018 року середньооблікова вартість готової продукції була на 41,7 % вищою та становить *[конфіденційна інформація]* грн/т при собівартості реалізації однієї тонни відповідної продукції *[конфіденційна інформація]* грн/т у той же період у середньому затрати ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» на переробку зерна кукурудзи у відповідний вид готової продукції становили *[конфіденційна інформація]* грн/т.
- (396) У вересні 2018 року аналогічні показники змінилися та середньооблікова вартість Сиропів 007:2005 знизилася до *[конфіденційна інформація]* грн/т, що було вище на 24 % порівняно із собівартістю реалізації відповідної продукції.
- (397) У жовтні 2019 року собівартість реалізації готової продукції ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» була однією з найнижчих, як і затрати на виробництво (*[конфіденційна інформація]* грн/т та *[конфіденційна інформація]* грн/т відповідно),

середньооблікова вартість Сиропів 007:2005 протягом зазначеного періоду – *[конфіденційна інформація]* грн/т.

- (398) З наведеного не вбачається залежності або системності в підходах ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» при формуванні оптово-відпускних цін протягом 2019 року, коли встановлена щомісячна собівартість реалізації однієї тонни патоки (сиропів глюкозних) має низхідну тенденцію, при цьому середньозважені оптово-відпускні ціни найбільших за обсягами придбання такого товару суб'єктів господарювання залишаються на схожому рівні з відсутнім пропорційним зниженням відповідно до зниження собівартості.
- (399) Крім графічного відображення на графіку 14 відсутності взаємозв'язку між середньообліковою вартістю Сиропів 007:2005 та собівартістю реалізації однієї тонни Сиропів 007:2005, зазначене твердження знаходить своє відображення при здійсненні кореляційного аналізу, за результатами якого коефіцієнт кореляції становить 0,01. Такий зв'язок між зазначеними рядами даних є «слабким» (див. «Таблиця Чеддока»), що свідчить про майже повну відсутність взаємозв'язку двох наборів даних.
- (400) У свою чергу, протягом січня – вересня 2020 року собівартість реалізації однієї тонни патоки встановлювалася на рівні 2019 року, проте відбулося зниження оптово-відпускної ціни на патоку (сиропи глюкозні) у відповідний період. Залежність зміни середньозваженої оптово-відпускної ціни ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» від зміни собівартості реалізації однієї тонни патоки існує лише протягом жовтня – грудня 2020 року.

5.2.1.3 Щодо алгоритму формування оптово-відпускних цін на Товар

- (401) Як вже повідомлялось у попередньому розділі, ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА»⁵⁵ зазначає, що процес формування ціни реалізації товару можна розділити на декілька етапів – *[конфіденційна інформація]*.
- (402) На графіку нижче наведено розподіл основних витрат, які (за інформацією ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА») впливають на встановлення оптово-відпускних цін на патоку (див. графік нижче):

[конфіденційна інформація]

Графік 15. Розподіл основних витрат, які впливають на встановлення оптово-відпускних цін на патоку

- (403) З наведеного вище графіка 15 вбачається, що за описаної структури формування ціни максимальна торговельна надбавка Товариства може коливатися в межах від 0 до 4 відсотків.
- (404) З метою підтвердження чи спростування вказаного твердження ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» Комітетом проаналізовано описаний підхід Товариства (див. графіки 16 та 17).

[конфіденційна інформація]

Графік 16. Фактичний рівень рентабельності реалізації Патоки 4498:2005

⁵⁵ Лист ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» від 12.07.2021 № ПС209786 (вх. Комітету № 8-01/1058-кі від 13.07.2021) направлений у відповідь на вимогу Комітету від 31.05.2021 № 126-26.13/01-8101.

[конфіденційна інформація]

Графік 17. Фактичний рівень рентабельності реалізації Сиропів 007:2005

- (405) На графіках 16 та 17 наведено вартість закупівлі ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» однієї тонни зерна кукурудзи, збільшену на вартість послуг із переробки давальницької сировини (визначено розрахунковим методом), яку надавали Відповідачі, та яка відображає загальний тренд, що здебільшого повторює собівартість реалізації⁵⁶ ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» однієї тонни Патоки 4498:2005 та Сиропів 007:2005 за винятком окремих екстремумів, що нівелюється різними обсягами переробки в кожен конкретний період та наявністю перехідних залишків⁵⁷.
- (406) Крім того, відповідний аналіз засвідчив, що фактична рентабельність реалізації Патоки 4498:2005 протягом 2019 року в середньому була на рівні 41 %, а протягом січня – серпня 2020 року – близько 39 %, разом із тим фактична рентабельність реалізації Сиропів 007:2005 протягом 2019 року в середньому становила 40 %, а протягом січня – вересня 2020 року – понад 33 %.

5.2.1.4 Щодо залежності від попиту на ринку

- (407) Також одними з основних факторів, які Товариство зазначає як визначальні у формуванні оптово-відпускних цін, є *[конфіденційна інформація]*.
- (408) Аналізуючи інформацію, надану ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», Комітет виходить із того, що попитом на окремий вид товару є форма прояву потреби на Товар, що існує на відповідному ринку та забезпечується відповідними грошовими коштами.
- (409) Комітетом проаналізовано залежність цін на Патоку 4498:2005 та Сиропи 007:2005, а також попиту на вказані товари, що виражається в загальних обсягах реалізації Товару на внутрішньому ринку України, з урахуванням оподаткованого імпорту.
- (410) Для спрощення сприйняття інформації на графіку, ціни на Патоку 4498:2005 та Сиропи 007:2005 виражено у вигляді *[конфіденційна інформація]* (див. графік нижче):

[конфіденційна інформація]

Графік 18. Динаміка попиту на Товар на внутрішньому ринку протягом 2018 – 2020 років

- (411) Із наведеного вище графіка вбачається, що попит на продукцію, що є об'єктом аналізу у справі, немає вираженої стабільності та/або сезонності. Протягом 2018 – 2020 років відбувалися значні коливання попиту на продукцію та в окремі періоди відбувалися чергування як висхідних, так і низхідних трендів попиту.
- (412) Разом із тим під час розгляду справи не виявлено відповідної закономірної реакції ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА».
- (413) Так, протягом липня – жовтня 2018 року попит на досліджувану продукцію наблизився до максимальних показників, на що не відреагувало Товариство та середньооблікову вартість реалізованої продукції обернено пропорційно знижено

⁵⁶ Лист ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» від 22.10.2021 № ПС210185 (вх. Комітету № 8-01/1582-кі від 25.10.2021) направлений до Комітету у відповідь на вимогу про надання інформації від 04.10.2021 № 126-26.13/01-14343.

⁵⁷ Лист ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» від 22.10.2021 № ПС210185 (вх. Комітету № 8-01/1582-кі від 25.10.2021).

у відповідний період. Протягом 2019 року та першого півріччя 2020 року потреба ринку не мала таких коливань, як в періоди, наведені вище, проте з вартості реалізованої ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» власної продукції, обраної для цього аналізу, не простежується ознак системності, оскільки протягом лютого–жовтня 2019 року вона була вищою, ніж протягом грудня 2019 року – вересня 2020 року.

5.2.1.5 Висновки

- (414) Отже, під час розгляду справи Комітетом не виявлено взаємозв'язку між динамікою оптово-відпускних цін на Патоку 4498:2005, Сиропи 007:2005 та:
- зміною цін на зерно кукурудзи, що використовувалося як сировина під час виробництва Патоки 4498:2005 та Сиропів 007:2005;
 - зміною вартості послуги з переробки зерна кукурудзи в Патоку 4498:2005 та Сиропи 007:2005, що надавалася *[конфіденційна інформація]*;
 - собівартістю реалізації однієї тонни продукції на внутрішньому ринку України та кон'юнктурою ринку.
- (415) Фактична рентабельність реалізації Патоки 4498:2005 протягом 2019 року в середньому була на рівні 41 %, а протягом січня – серпня 2020 року – близько 39 %, разом із тим фактична рентабельність реалізації Сиропів 007:2005 протягом 2019 року в середньому становила 40 %, а протягом січня – вересня 2020 року – 33 %.
- (416) У договорах між ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» та ТОП 10 покупцями Патоки 4498:2005 та Сиропів 007:2005 відсутній взаємозв'язок між кількісними показниками обсягів закупівлі та цінами патоки при інших однакових умовах договору.
- (417) Комітетом не виявлено об'єктивних підстав для підвищення цін на товар протягом квітня – червня 2018 року, лютого – березня 2019 року, та у жовтні 2020 року та, відповідно, їх зниження в липні 2018 року та жовтні 2019 року.
- (418) Отже, ціна на Патоку 4498:2005 та Сиропи 007:2005 протягом періоду дослідження була встановлена безсистемно: без прив'язки до обсягів закупівлі, цін на сировину чи інших обґрунтованих критеріїв.

5.3. Щодо застосування різних цін та різних інших умов до фактично рівнозначних угод із покупцями Товарів без об'єктивно виправданих на те причин

5.3.1.1. Ціни для *[конфіденційна інформація]*

- (419) Результати аналізу, описані в попередньому розділі, засвідчили, що ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» встановлювало для власних контрагентів – кондитерських фабрик оптово-відпускні ціни на Патоку 4498:2005 на однаковому рівні при різних річних та щомісячних обсягах закупівлі.
- (420) Винятком є оптово-відпускні ціни для *[конфіденційна інформація]*, які протягом 2018 року істотно відрізнялися від цін на патоку для інших контрагентів Товариства.
- (421) Аналіз діяльності *[конфіденційна інформація]* засвідчив таке.
- (422) *[конфіденційна інформація]*.
- (423) *[конфіденційна інформація]*.
- (424) *[конфіденційна інформація]* (див. графік нижче):

[конфіденційна інформація]

Графік 19. Аналіз закупівель Патоки 4498:2005 [конфіденційна інформація]

- (425) Такий швидкий перехід до ТОВ «АМІЛКО» дозволила наявність [конфіденційна інформація].
- (426) Як вбачається з наведеного вище графіка, протягом травня – вересня 2018 року [конфіденційна інформація] придбавало патоку лише в ТОВ «АМІЛКО» на підставі [конфіденційна інформація] за ціною [конфіденційна інформація] грн/кг, що була значно нижчою за ціну товару ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» для інших покупців Патоки 4498:2005 у цей період та досягала 38 %.
- (427) [конфіденційна інформація].
- (428) При цьому слід звернути увагу, що ціни реалізації Патоки 4498:2005 [конфіденційна інформація] були значно нижчими, ніж для інших контрагентів Товариства [конфіденційна інформація].
- (429) Відповідно до інформації [конфіденційна інформація]⁵⁸, у ході ведення своєї господарської діяльності [конфіденційна інформація].
- (430) Аналіз щомісячних обсягів закупівлі Патоки 4498:2005 у ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» засвідчив, що [конфіденційна інформація] є одним із найбільших покупців Патоки 4498:2005 у Товариства (обсяги закупівлі товару [конфіденційна інформація]).
- (431) Відтак ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» було зацікавлене повернути одного з найбільших покупців, запропонувало йому ціну, яка є конкурентною до ціни ТОВ «АМІЛКО».
- (432) Це може пояснювати встановлення ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» ексклюзивно низьких цін для [конфіденційна інформація], оскільки на відміну від інших суб'єктів господарювання лише [конфіденційна інформація], маючи альтернативне джерело придбання товару, припинило замовляти товар у Товариства.
- (433) [конфіденційна інформація].

[конфіденційна інформація]

Рис. 2. [конфіденційна інформація]

[конфіденційна інформація]

Рис. 3. [конфіденційна інформація]

- (434) Отже, на фоні раптового збільшення цін для всіх покупців Патоки 4498:2005 протягом квітня – травня 2018 року швидкий перехід [конфіденційна інформація] до ТОВ «АМІЛКО» могло бути оцінено Товариством як загрозу втрати найбільших клієнтів, таких як: [конфіденційна інформація] та [конфіденційна інформація] (яке вже мало чинний контракт із ТОВ «АМІЛКО»), для яких поставка патоки з ТОВ «АМІЛКО» могла бути економічно доцільною (див. рис. нижче):

58. Лист [конфіденційна інформація].

[конфіденційна інформація]

Рис. 4. [конфіденційна інформація]

- (435) Вказане підтверджується тим, що у цей же час, з квітня 2018 року, почались ініціативи від Асоціації «Укркондпром» щодо введення заборони на ввезення з Російської Федерації товарів, які конкурували з патокою виробництва Групи, а також могли б конкурувати з товарами Групи після завершення будівництва підприємств, які б мали виробляти патоку крохмальну, глюкозно-фруктозні сиропи та мальтодекстрин з товарами Групи за кодами УКТ ЗЕД 1702 30 та 1702 40.
- (436) Описана вище поведінка Групи з точки зору її цілей може бути оцінена як антиконкурентна та експлуатуюча, оскільки призвела відразу до двох негативних наслідків у конкуренції:
- шляхом встановлення демпінгових цін на свою продукцію (порівняно з іншими контрагентами) призвела до втрати ТОВ «АМІЛКО» замовлень за контрактом з [конфіденційна інформація];
 - надала короткострокові переваги [конфіденційна інформація] порівняно з іншими виробниками кондитерських виробів, встановивши їй істотно нижчі ціни.
- (437) Встановлюючи [конфіденційна інформація] ціни, які істотно відрізнялися від рівня цін для інших виробників кондитерських виробів, тим самим застосовувало різні ціни до фактично рівнозначних угод із суб'єктами господарювання – покупцями Патоки 4498:2005.
- (438) При цьому аналіз ситуації на ринку, наведений у попередньому розділі цього рішення, не засвідчив наявності таких об'єктивних причин у ціновій поведінці Відповідача, які б могли пояснити встановлення індивідуальних цін для [конфіденційна інформація].

5.3.1.2. Ціни для [конфіденційна інформація] та [конфіденційна інформація]

- (439) Аналіз, описаний у попередньому розділі, засвідчив, що ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» для власних контрагентів – кондитерських фабрик встановлювало оптово-відпускні ціни на патоку та сиропи глюкозні на схожому рівні, незважаючи на різні річні та щомісячні обсяги закупівлі відповідного товару.
- (440) Проте вказана цінова поведінка ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» мала окремі винятки. Як свідчили дані кореляційного аналізу, [конфіденційна інформація] придбавало Сиропи 007:2005 за цінами, що в січні 2018 року відрізнялися в межах 4 – 6 % від оптово-відпускних цін інших суб'єктів господарювання, у травні 2018 року – у межах 1 –12 %. У наступні періоди різниця між оптово-відпускними цінами суб'єктів могла становити понад 20 – 30 % в окремі періоди.
- (441) У період травня – липня 2018 року спостерігалось зниження оптово-відпускних цін ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» на патоку (сиропи глюкозні) для окремих суб'єктів господарювання, що були об'єктом цінового аналізу, крім [конфіденційна інформація].
- (442) За таких обставин [конфіденційна інформація] було вимушене придбавати продукцію ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» за завищеною відносно інших виробників кондитерської продукції ціною.
- (443) Для порівняння умов встановлення цін для вказаного суб'єкта господарювання Комітетом було обрано суб'єкти господарювання, які закуповували Сиропи 007:2005 в обсягах, що були зіставними, а саме [конфіденційна інформація].

- (444) Отримані дані засвідчили відсутність залежності між ціною та обсягами закупленого товару, що найбільш показово відображено на графіку 20:

[конфіденційна інформація]

Графік 20. Оптово-відпускні ціни та обсяги закупівлі Сиропів 007:2005

- (445) Так, на графіку 20 відображено оптово-відпускну ціну на Сиропи 007:2005, що встановлювалася протягом 2018 – 2020 років для *[конфіденційна інформація]*.
- (446) Здебільшого *[конфіденційна інформація]* щомісячно закуповувало більші обсяги товару, ніж *[конфіденційна інформація]*. Загальний річний обсяг закупівлі Сиропів 007:2005 у 2018 та у 2020 роках був більшим, ніж у *[конфіденційна інформація]*. У 2018 році товариство придбало *[конфіденційна інформація]* т сиропів, а *[конфіденційна інформація]* – *[конфіденційна інформація]* т. У 2020 році річний обсяг закупівлі для *[конфіденційна інформація]* становив *[конфіденційна інформація]* т, а *[конфіденційна інформація]* – *[конфіденційна інформація]* т.
- (447) Аналіз даних щодо оптово-відпускних цін покупців Сиропів 007:2005 демонструє встановлення ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» різних цін для вказаних суб'єктів господарювання. Так, для вказаних покупців різниця між цінами у 2018 – 2020 роках в окремі період становила понад 25 %.
- (448) Наприклад, у липні 2018 року *[конфіденційна інформація]*. У листопаді 2020 року *[конфіденційна інформація]*.
- (449) У червні 2019 року *[конфіденційна інформація]*.
- (450) Також впродовж 2018 – 2020 років, в окремі періоди місячний обсяг придбання *[конфіденційна інформація]* перевищував обсяг придбання Сиропів 007:2005 *[конфіденційна інформація]*. Так, у листопаді 2018 року обсяг становив *[конфіденційна інформація]* т та *[конфіденційна інформація]* т відповідно. У цей час ціна для *[конфіденційна інформація]* була вищою на 18 % порівняно з *[конфіденційна інформація]*. У листопаді 2019 року перевищення становило *[конфіденційна інформація]* т, при цьому ціна для *[конфіденційна інформація]* становила *[конфіденційна інформація]* грн/т (що на 15 % більше оптово-відпускної ціни для *[конфіденційна інформація]*).
- (451) Описані вище різниці в підходах ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» простежуються протягом всього періоду, починаючи з липня 2018 року по грудень 2020 року. Тобто, для суб'єктів господарювання, які закуповують в однакових межах річні обсяги Сиропів 007:2005, та з огляду на щомісячну динаміку, яка демонструє різницю в обсягах придбання до *[конфіденційна інформація]* т (за винятком листопада 2020 року), встановлення цін для *[конфіденційна інформація]* є необґрунтованим.
- (452) Враховуючи наведене вище, ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» застосовувало різні ціни до фактично рівнозначних угод із суб'єктами господарювання – покупцями Сиропів 007:2005.
- (453) При цьому аналіз ситуації на ринку, наведений у попередньому розділі цього Рішення, не засвідчив наявності таких об'єктивних причин у ціновій поведінці Відповідача, які б могли пояснити встановлення таких індивідуальних цін для *[конфіденційна інформація]*.

5.3.1.3. Аналіз інших умов реалізації товару

- (454) Як встановлено під час розгляду справи, договори поставки, укладені ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» з покупцями Патоки 4498:2005 та Сиропів 007:2005, є рівнозначними (див. розділ 5.1.3 цього рішення).
- (455) Разом із тим отримана під час розгляду справи інформація свідчить про те, що ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» застосовувало різні умови до рівнозначних угод у рамках однієї категорії контрагентів не лише в частині встановлення оптово-відпускних цін (як у ситуації з *[конфіденційна інформація]* та *[конфіденційна інформація]*), а й у частині таких умов, як порядок замовлення та погодження поставок товару, умови оплати товару й санкцій.
- (456) Так, у 3 з 20 проаналізованих договорах поставки з ТОП-10 покупцями Патоки 4498:2005 та Сиропів 007:2005, а саме з: *[конфіденційна інформація]*, передбачалась процедура *[конфіденційна інформація]*.
- (457) Разом із тим для основної маси контрагентів ціна на товар вказувалася в *[конфіденційна інформація]*. За умовами таких договорів: «*[конфіденційна інформація]*».
- (458) При цьому такі договори одночасно містили умову про те, що *[конфіденційна інформація]*.
- (459) З наведеного вбачається, що на відміну від суб'єктів господарювання, які мають *[конфіденційна інформація]*, інші покупці, які *[конфіденційна інформація]*, знаходяться в нерівних умовах.
- (460) Як вбачається з пояснень *[конфіденційна інформація]* – менеджера зі збуту ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», замовлення товару здійснюється *[конфіденційна інформація]*⁵⁹.
- (461) *[конфіденційна інформація]*.
- (462) *[конфіденційна інформація]*.
- (463) *[конфіденційна інформація]*.
- (464) При цьому слід зазначити, що в проаналізованих договорах поставки не закріплено вимог щодо *[конфіденційна інформація]*.
- (465) *[конфіденційна інформація]*.
- (466) За результатами аналізу умов поставки товару встановлено, що *[конфіденційна інформація]*. Жоден з інших проаналізованих договорів поставки не містить такої умови.
- (467) *[конфіденційна інформація]*.
- (468) *[конфіденційна інформація]* для різних покупців товару також відрізняються.
- (469) *[конфіденційна інформація]*.
- (470) *[конфіденційна інформація]*.
- (471) *[конфіденційна інформація]*.
- (472) *[конфіденційна інформація]*.
- (473) Отже, є підстави вважати, що *[конфіденційна інформація]*.

⁵⁹ Протокол позапланової виїзної перевірки дотримання законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» від 29.10.2021 (отримання усних пояснень від *[конфіденційна інформація]*).

- (474) [конфіденційна інформація]⁶⁰.
- (475) [конфіденційна інформація].
- (476) Окремо слід зазначити, що договори поставки містять різний обсяг санкцій за [конфіденційна інформація].
- (477) Схожа ситуація спостерігається із санкціями за [конфіденційна інформація].
- (478) На прохання Комітету назвати причини, які, на думку Товариства, є об'єктивно виправданими для застосування різних умов для контрагентів, ТОВ «ІНТЕРСТРАЧ УКРАЇНА» декларує, що «[конфіденційна інформація]» Водночас стверджує, що «[конфіденційна інформація]»⁶¹.
- (479) Враховуючи наведене вище, ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» застосовувало різні умови до фактично рівнозначних угод із суб'єктами господарювання – покупцями Патоки 4498:2005.
- (480) При цьому під час розгляду справи Товариством не доведено наявності об'єктивних причин для застосування індивідуальних умов для окремих контрагентів – покупців Товару.

5.3.1.3. Щодо неможливості застосування таких цін чи інших умов реалізації Товарів за умов існування значної конкуренції на ринку

- (481) З огляду на диспозицію частини першої статті 13 Закону Закон забороняє таку поведінку суб'єкта господарювання, який займає монопольне (домінуюче) становище на ринку, яка не була б можливою «за умов існування значної конкуренції на ринку».

У такому випадку орієнтиром для визначення справедливих цін чи інших договірних умов мають бути певні ціни чи умови, які були б можливими за умов існування значної, ефективної конкуренції на ринку.

Такі ціни мають бути справедливими для обох сторін торговельної угоди, а не забезпечувати переваги лише одній стороні – домінуючому продавцю.

При цьому для застосування такого аналізу, як правило, використовується порівняний ринок. Тобто, такий ринок, який схожий на той, де є домінуючий суб'єкт господарювання, але на якому існує ефективна конкуренція: наприклад, той самий ринок.

- (482) Разом із тим, враховуючи, що:
- Група займає монопольне (домінуюче) становище протягом значного періоду часу, що унеможливує проведення аналізу поведінки Групи до та після набуття монопольного (домінуючого) становища;
 - на суміжному товарному ринку крохмалю кукурудзяного Група має структурні ознаки монопольного (домінуючого) становища, що виключає використання такого ринку як порівнювального ринку, де існує ефективна конкуренція,

неможливо визначити товарний ринок, на якому діє або діяв Відповідач та який був би порівнюваним за своїми характеристиками досліджуваному Ринку.

⁶⁰ Лист ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» від 22.10.2021 № ПС210185 (вх. Комітету № 8-01/1582-кі від 25.10.2021).

⁶¹ Лист ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» від 22.10.2021 № ПС210185 (вх. Комітету № 8-01/1582-кі від 25.10.2021).

- (483) Враховуючи наведене, з метою визначення «справедливих» умов реалізації товару Групою, Комітетом порівняно умови договорів поставки, укладених із ТОП-10 покупцями Патоки 4498:2005 та Сиропів 007:2005, та відповідними умовами договору, укладеного з ДП «КК «РОШЕН».
- (484) Застосовуючи такий підхід, Комітет виходив із того, що ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» діє як раціональний суб'єкт господарювання, метою якого є досягнення та максимізація прибутку, а Група в цілому є добросовісним платником податків.
- (485) При цьому Комітет вважає, що ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» був зацікавленим у співпраці з ДП «КК «РОШЕН» та, відповідно, у пропонуванні найкращих, найвигідніших умов реалізації товару, оскільки:
- ДП «КК «РОШЕН» є найбільшим покупцем Патоки 4498:2005 у ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», обсяги замовлення товару є непорівняно більшими за обсяги придбання товару іншими покупцями;
 - ДП «КК «РОШЕН» пов'язане з Відповідачем відносинами контролю в розумінні статті 1 Закону;
 - ДП «КК «РОШЕН» протягом періоду дослідження *[конфіденційна інформація]*⁶²: *[конфіденційна інформація]*;
- (486) Крім того, визначальним фактором було те, що ДП «КК «РОШЕН» діє на одних товарних ринках із цільовою групою споживачів, є виробником кондитерських виробів та, відповідно, є конкурентом іншим контрагентам ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», правовідносини з якими аналізуються в рамках цієї справи.
- (487) Так, протягом періоду дослідження ДП «КК «РОШЕН» здійснювало придбання Патоки 4498:2005 на підставі *[конфіденційна інформація]*, а також *[конфіденційна інформація]* (далі – Договори з ДП «КК «РОШЕН»).
- (488) Оптово-відпускні ціни та обсяги придбання патоки крохмальної, які встановлювалися для ДП «КК РОШЕН», наведено на графіку нижче:

[конфіденційна інформація]

Графік 21. Обсяги та ціни реалізації Товару ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» для ДП «КК «РОШЕН» протягом 2018 – 2020 років

- (489) Отже, проведений аналіз засвідчив відсутність системної залежності між оптово-відпускними цінами на товар та обсягами його реалізації для ДП «КК «РОШЕН» (див. графік вище).
- (490) *[конфіденційна інформація]*.
- (491) *[конфіденційна інформація]*.
- (492) *[конфіденційна інформація]*.
- (493) *[конфіденційна інформація]*.
- (494) *[конфіденційна інформація]*.
- (495) Отже, протягом 2018 року ціни на Патоку 4498:2005 для підприємства коливалися в межах *[конфіденційна інформація]* – *[конфіденційна інформація]* грн/т (без ПДВ та транспортних витрат). У 2019 році: *[конфіденційна інформація]* – *[конфіденційна*

⁶² Лист ДП «КК «РОШЕН» від 19.02.2020 № 46/02-2 (вх. Комітету № 8-02/225-Кі від 20.02.2020) направлений у відповідь на вимогу Комітету від 29.01.2020 № 126-29/02-1539.

інформація] грн/т (без ПДВ та транспортних витрат) та у 2020 році: *[конфіденційна інформація]* – *[конфіденційна інформація]* грн/т (без ПДВ та транспортних витрат).

- (496) Враховуючи наведене, є підстави вважати, що ціни, які встановлювалися для ДП «КК «РОШЕН», є певним орієнтиром «справедливої вартості», яка є наближеною до рівня собівартості реалізації товару.
- (497) Разом із тим середньооблікова вартість Патоки 4498:2005 для покупців на внутрішньому ринку коливалась у 2018 році: від *[конфіденційна інформація]* (більше на 31 %) до *[конфіденційна інформація]* (більше на 33 %) грн/т; у 2019 році: від *[конфіденційна інформація]* (більше на 40 %) до *[конфіденційна інформація]* (більше на 42 %) грн/т; та у 2020 році: від *[конфіденційна інформація]* (більше на 38 %) до *[конфіденційна інформація]* (більше на 38 %) грн/т (див. розділ 5 цього рішення).
- (498) З наведеного вбачається, що протягом 2018 – 2020 років ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» застосовувало до своїх контрагентів (покупців патоки на внутрішньому ринку) ціни, які були вищими на 30 – 40 % за відповідні ціни на Патоку 4498:2005 для ДП «КК «РОШЕН» (в межах Вертикальної групи) та забезпечували рівень рентабельності при реалізації однієї тонни цього товару в межах 33 %, 41 %, та 34 %, відповідно, у той час як фактична рентабельність реалізації Патоки 4498:2005 для ДП «КК «РОШЕН» у ті ж періоди становила 14 %, 17 % та 10 % (а в окремі місяці 2020 року -6 % та -8 %), що може свідчити про те, що ціни для інших контрагентів Товариства були вищі за рівень «справедливої вартості», який встановлювався в межах Вертикальної групи.
- (499) Крім того, Договори з ДП «КК «РОШЕН» передбачали такі умови:
- *[конфіденційна інформація]*;
 - *[конфіденційна інформація]*;
 - *[конфіденційна інформація]*;
 - *[конфіденційна інформація]*;
 - *[конфіденційна інформація]*;
 - *[конфіденційна інформація]*;
 - *[конфіденційна інформація]*;
 - *[конфіденційна інформація]*;
 - *[конфіденційна інформація]*.
- (500) Разом із тим, на відміну від Договорів з ДП «КК «РОШЕН», у проаналізованих договорах із ТОП-10 покупцями Патоки 4498:2005 та Сиропів 007:2005 не було визначено таких умов:
- *[конфіденційна інформація]*;
 - *[конфіденційна інформація]*;
 - *[конфіденційна інформація]*;
 - *[конфіденційна інформація]*;
 - *[конфіденційна інформація]*;
 - *[конфіденційна інформація]*.
- (501) Проведений аналіз щодо встановлення санкцій також засвідчив, що Договори поставки з ДП «КК «РОШЕН» передбачали, зокрема, наявність таких санкцій:

- (502) *[конфіденційна інформація]*.
- (503) *[конфіденційна інформація]*.
- (504) Наявність таких положень у договорах із ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» є одним із проявів ринкової влади Відповідача, оскільки за умов наявності істотної конкуренції на ринку контрагент мав би можливість замінити постачальника товару, щоб мати відповідний захист у разі невиконання останнім договірних зобов'язань.
- (505) Загалом аналіз договорів поставки з ТОП-10 покупцями Патоки 4498:2005 та Сиропів 007:2005 засвідчив, що порівняно з договором з ДП «КК «РОШЕН» вказані правочини мають набагато меншу кількість умов та змінних, що мають значення, які записані в договорі, відповідно, покупці патоки мають менший обсяг прав, а ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» – менший обсяг обов'язків (порівняно з договорами з ДП «КК «РОШЕН»).
- (506) Відповідно вбачається, що договори поставки з ТОП-10 покупцями Патоки 4498:2005 та Сиропів 007:2005 мають ознаки неповних контрактів [у розумінні моделі неповних контрактів (incomplete contracts) в Теорії контрактів (англ.: Contract theory)], оскільки *[конфіденційна інформація]*.
- (507) Враховуючи структуру недосконалості та недостатності інформації щодо цінової політики Відповідача, на ринку створюються умови, за яких *[конфіденційна інформація]*. Відповідно є підстави вважати, що вказаний суб'єкт господарювання буде приймати таке рішення виходячи з типу покупця та власного комерційного інтересу та не враховувати волевиявлення іншої сторони, яка є повністю залежною від ринкової влади Відповідача.
- (508) Такі підходи до договірної політики Відповідача, у сукупності з безсистемним та непрозорим ціноутворенням, встановлення різних умов до рівнозначних угод суперечать логіці ведення розумної (ефективної) економічної діяльності та було б неможливим за умов існування значної конкуренції на ринку, оскільки в умовах конкуренції призводило б до зменшення обсягів реалізації товару (через відсутність стимулів до нарощування обсягів придбання товарів покупцями) та зниження прибутковості продавця, і, як наслідок, до послаблення його конкурентоздатності.
- (509) У свою чергу, такі дії, залежно від періоду їх застосування, можуть призводити до ущемлення інтересів одних покупців та надавати як довгострокові, так і короткострокові необґрунтовані конкурентні переваги іншим суб'єктам господарювання – покупцям, що було б неможливим за умов існування значної конкуренції на ринку.

6. ВИСНОВОК ЩОДО КВАЛІФІКАЦІЇ ПОРУШЕНЬ

- (510) Аналіз цінової поведінки Відповідача засвідчив, що протягом 2018 – 2020 років Група встановлювала ціни на товар безсистемно: без прив'язки до обсягів закупівлі, цін на сировину чи інших обґрунтованих критеріїв, які мають істотний вплив на формування оптово-відпускних цін.
- (511) Так, за результатами розгляду справи Комітетом не виявлено об'єктивних підстав для:
- підвищення цін на товар протягом квітня – червня 2018 року, лютого – березня 2019 року та в жовтні 2020 року та, відповідно, їх зниження в липні 2018 року та жовтні 2019 року;

- застосування різних умов для покупців патоки – виробників кондитерських виробів (в тому числі різних цін для *[конфіденційна інформація]*).
- (512) Ураховуючи викладене, як було встановлено під час розгляду справи, ціноутворення Групи, яке мало непрозорий та безсистемний характер, без прив'язки до обсягів закупівлі, цін на сировину чи вартості послуги з переробки давальницької сировини, що призвело до необґрунтованого підвищення оптово-відпускних цін на товар протягом квітня – травня 2018 року, січня – лютого 2019 року та в жовтні 2020 року, може призвести до ущемлення інтересів покупців патоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів, яке було б неможливим за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (513) Також під час розгляду справи встановлено, що дії Групи, які полягали у встановленні протягом 2018 – 2020 років різних умов до рівнозначних угод, могли призвести до надання короткострокових переваг окремим суб'єктам господарювання перед конкурентами.
- (514) Відповідно до частини першої статті 13 Закону, зловживанням монополюним (домінуючим) становищем на ринку є дії чи бездіяльність суб'єкта господарювання, який займає монополюне (домінуюче) становище на ринку, що призвели або можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (515) Згідно з пунктом 2 частини другої статті 13 Закону, зловживанням монополюним (домінуючим) становищем на ринку, з-поміж іншого, визнається: застосування різних цін чи різних інших умов до рівнозначних угод з суб'єктами господарювання, продавцями чи покупцями без об'єктивно виправданих на те причин.
- (516) При цьому, відповідно до статті 13 Закону, для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як зловживання монополюним (домінуючим) становищем на ринку не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи фактичного настання інших відповідних наслідків.
- (517) Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як зловживання монополюним (домінуючим) становищем (частина друга статті 13 Закону), та можливості настання зазначених наслідків у зв'язку з відповідними діями таких суб'єктів господарювання (частина перша статті 13 Закону).
- (518) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» *економічна конкуренція (конкуренція)* – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (519) Безсистемне та непрозоре ціноутворення Групи справляє негативний вплив на конкуренцію серед покупців товару – виробників кондитерських виробів, оскільки суперечить принципу змагальності та дотримання інтересів споживачів.
- (520) Використання Групою своєї ринкової влади може призвести до перегрупування споживачами (кондитерськими фабриками) своїх доходів. Так, сума, яка є прибутком домінуючого суб'єкта господарювання, у споживачів могла переходити в статтю споживання (тобто споживачі витрачають на товар більше, ніж потрібно).

- (521) Оскільки патока крохмальна кукурудзяна та сиропи є незамінними для виробництва кондитерських виробів, встановлення різних умов до рівнозначних угод ставить одних покупців патоки у привілейоване становище по відношенню до інших, оскільки надає першим необґрунтованих конкурентних переваг.
- (522) Так, покупці патоки, яким патока крохмальна кукурудзяна та сиропи реалізуються за нижчою ціною, може призвести до отримання такими суб'єктами господарювання необґрунтованих конкурентних переваг, тоді як інтереси інших, яким товар реалізувався за дискримінаційно завищеною ціною незалежно від обсягів закупівлі чи будь-яких інших об'єктивних критеріїв, могли ущемлюватися внаслідок обмеження їх конкурентоспроможності.
- (523) Крім того, враховуючи, що Відповідач є учасником Вертикальної групи, за рахунок ефекту масштабу ДП «КК «РОШЕН» могло отримати істотні конкурентні переваги, які забезпечуються можливістю придбання в Групі патоки крохмальної кукурудзяної та сиропів, як сировину для своєї кінцевої продукції за цінами, що були значно меншими за ціни для конкурентів – виробників кондитерських виробів на території України.
- (524) Беручи до уваги викладене:

дії Групи, які полягали в необґрунтованому підвищенні цін на патоку крохмальну кукурудзяну та глюкозні сиропи протягом квітня – червня 2018 року, лютого – березня 2019 року та в жовтні 2020 року, є зловживанням монопольним (домінуючим) становищем, передбаченим частиною першою статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення дій, що могли призвести до обмеження конкуренції та ущемлення інтересів споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку;

дії Групи, які полягали в застосуванні протягом 2018 – 2020 років різних умов до рівнозначних угод із суб'єктами господарювання – покупцями патоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів, є зловживанням монопольним (домінуючим) становищем, передбаченим пунктом 2 частини другої статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (525) Зі змісту Заперечень вбачається, що Відповідач не згоден із Поданням у частині:
- визначення складу суб'єкта господарювання – Відповідача;
 - визначення товарних та територіальних (географічних) меж ринку;
 - наявності у Відповідача монопольного (домінуючого) становища на задіяному товарному ринку;
 - порушення принципу змагальності сторін під час розгляду Справи.
- (526) Комітет у цілому не погоджується із Запереченнями Відповідача та спростовує їх у розділах, наведених нижче.

7.1. Щодо визначення складу суб'єкта господарювання – Відповідача

- (527) *[конфіденційна інформація]*.
- (528) Комітет не приймає заперечення Відповідача в цій частині з огляду на таке.
- (529) Відповідно до статті 1 Закону суб'єкт господарювання – група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншим.

- (530) Встановлення відносин контролю однієї або декількох осіб над іншим має правове значення виключно для встановлення та визначення таких осіб як єдиного суб'єкта господарювання, тобто фіксації факту наявності групи.
- (531) Група суб'єктів господарювання зазвичай є складно структурованим суб'єктом господарювання.
- (532) Під час встановлення об'єкту аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища Комітет керувався вимогами пункту 3 Методики, відповідно до яких визначення складу суб'єкта господарювання, що випускає, постачає, продає, придбаває (споживає, використовує) конкретний товар (продукцію, роботи, послуги), здійснюється шляхом установаження переліку суб'єктів господарювання (юридичних та фізичних осіб), які здійснюють діяльність із виробництва, реалізації, придбання товарів чи іншу господарську діяльність, у тому числі контроль над іншою юридичною чи фізичною особою, і які пов'язані відносинами, що забезпечують контроль господарської діяльності одного суб'єкта господарювання іншим (іншими) суб'єктом (суб'єктами) господарювання.
- (533) Отже, визначення складу суб'єкта господарювання відповідно до Методики включає в себе два основних компоненти:
- встановлення переліку суб'єктів господарювання (юридичних та фізичних осіб), які здійснюють діяльність із виробництва, реалізації, придбання товарів чи іншу господарську діяльність;
 - встановлення відносини, що забезпечують контроль господарської діяльності одного суб'єкта господарювання іншим (іншими) суб'єктом (суб'єктами) господарювання.
- (534) Відповідно до пунктів 75 – 78 Методичних рекомендацій щодо застосування поняття контролю, затверджених протокольним рішенням Антимонопольного комітету України від 01 листопада 2018 року, у разі висновку про наявність контролю певної особи над іншою особою, що здійснює господарську діяльність, з'ясовується питання, чи є ця контролююча особа підконтрольною іншим особам. Якщо така контролююча особа є водночас підконтрольною іншій особі, визначення відносин контролю між особами, що контролюють одна одну і в такій спосіб пов'язані з особою, щодо якої первісно визначаються відносини контролю (встановлення ланцюжка контролю), здійснюється до виявлення головної особи (а у випадках, коли це можливо, – до кінцевого бенефіціара) у відповідному ланцюжку контролю, тобто особи, яка не контролюється іншими особами – суб'єктами господарювання.
- Після виявлення головної особи в ланцюжку контролю встановлюються всі ланцюжки контролю, до яких належить відповідна головна особа (встановлення мережі контролю).
- У разі встановлення замкнутого ланцюжка контролю (рис. 4) при визначенні мережі контролю виявляються всі інші ланцюжки контролю, в яких будь-які члени відповідного замкнутого ланцюжка контролю є контролюючими або підконтрольними особами.
- Сукупність осіб - суб'єктів господарювання, що належать до однієї мережі контролю, становить єдиний суб'єкт господарювання як групу осіб.
- (535) Під час аналізу відносин контролю ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК», ПрАТ «ІНТЕРКОРН», ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» встановлено, що вказані суб'єкти господарювання [конфіденційна інформація] (див. рис. нижче):

[конфіденційна інформація]

Рис. 5. Схема мережі контролю Групи *[конфіденційна інформація]*

- (536) *[конфіденційна інформація]*.
- (537) *[конфіденційна інформація]*.
- (538) *[конфіденційна інформація]*.
- (539) Визначення терміна «контроль» передбачене у статті 1 Закону як вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, крім іншого, зокрема завдяки укладенню договорів і контрактів, які дають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки. Пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання.
- (540) Стаття 1 Закону передбачає, що можливість здійснювати вирішальний вплив на суб'єкт господарювання може існувати на основі прав, договорів чи в інший спосіб, як окремо, так і в сукупності.
- (541) З'ясування наявності або відсутності контролю полягає у визначенні, зокрема, чи діють ці особи незалежно одна від одної та чи може одна особа впливати на іншого суб'єкта господарювання. Контроль може набуватися на підставі договору (угоди, контракту), що призводить до виникнення права, що забезпечує вирішальний вплив, зокрема, на ресурси суб'єкта господарювання.
- (542) Про ознаки вирішального впливу може свідчити можливість однієї особи визначати джерела постачання товарів або мати статус єдиного (найбільшого) постачальника ресурсів для суб'єкта господарювання, який стає повністю залежним від таких постачань.
- (543) Крім того, характерним для товариства з точки зору застосування законодавства про захист економічної конкуренції є не його юридична правосуб'єктність, а автономність дій на ринку. Афілійовані компанії із цієї точки зору (автономності дій) не є окремими суб'єктами господарювання, оскільки вони (кожна окремо) не мають свободи визначення поведінки на ринку, тому їх сукупність утворює єдиний суб'єкт господарювання – групу. Дії суб'єктів, які входять до однієї групи, полягають у розподілі завдань між ними для досягнення однієї кінцевої мети, спрямованої на задоволення потреб такої групи, відповідно, дії всіх учасників групи розглядаються як дії одного суб'єкта господарювання, який здійснює господарську діяльність на відповідному ринку.
- (544) *[конфіденційна інформація]*.
- (545) *[конфіденційна інформація]*.
- (546) *[конфіденційна інформація]*.
- (547) *[конфіденційна інформація]*.
- (548) *[конфіденційна інформація]*.
- (549) *[конфіденційна інформація]*.
- (550) *[конфіденційна інформація]*.
- (551) Безпідставними також є доводи Відповідача щодо *[конфіденційна інформація]*, з огляду на таке.

- (552) За приписами процесуального законодавства, правовим висновком Верховного Суду є висновок щодо застосування норми права у **подібних правовідносинах**, сформульований внаслідок казуального тлумачення цієї норми **при касаційному розгляді конкретної справи**, та викладений у мотивувальній частині постанови Верховного Суду, прийнятій за наслідками такого розгляду.
- (553) У той же час, як зазначає сам Відповідач, постановою Верховного Суду від 22 жовтня 2019 року скасовано рішення судів нижчих інстанцій у судовій справі № 910/12464/18 та справу направлено на новий розгляд, тобто прийняттям Верховним Судом зазначеної постанови розгляд справи № 910/12464/18 не завершено.
- (554) Крім того, предметом розгляду справи № 910/12464/18 є оскарження рішення Комітету від 21.06.2018 № 315, яким визнано дії групи суб'єктів господарювання порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та частиною третьою статті 6 Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які полягають у схожому підвищенні цін на СВГ при його реалізації у роздріб у серпні 2017 року, при тому, що ситуація на ринку спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій, що призвело до обмеження конкуренції.
- (555) Отже, правовідносини, що були предметом розгляду справи, за наслідками якого ухвалено рішення Комітету від 21.06.2018 № 315, не є подібними тим, що є предметом розгляду цієї Справи.
- (556) Отже, Комітет не розцінював ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК», ПрАТ «ІНТЕРКОРН», ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» як самостійних, автономних, учасників Ринку з урахуванням положень статті 1 Закону.

7.2. Щодо наявності у Відповідача монопольного (домінуючого) становища на задіяному товарному ринку

- (557) Відповідач також вважає, що *[конфіденційна інформація]*.
- (558) Комітет не погоджується з вказаними твердженнями, оскільки всі висновки, викладені в Поданні, зроблені за результатом аналізу доказів, отриманих визначеним Законом та Правилами способом.
- (559) Так, під час розгляду Справи проведено комплексний аналіз наявності наявних чи потенційних конкурентів на Ринку та не виявлено інших виробників Товарів на території України, крім учасників Групи.
- (560) Зокрема, було опитано: суб'єктів господарювання, які значаться на обліку в ЄДРПОУ з кодом основного виду економічної діяльності за КВЕД-2010 10.62 «Виробництво крохмалів та крохмальних продуктів» (пункт 68 Подання), покупців патоки – контрагентів ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» (пункт 69 Подання), Асоціацію «Укркондпром» (пункт (74) Подання), Мінекономіки (пункт 73 Подання). Також ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» було поставлено пряме питання щодо відомих йому конкурентів на ринку патоки та опитано останніх.
- (561) При цьому Відповідач помиляється, ототожнюючи поняття «виробник» та «постачальник». Комітет погоджується та підтверджує, що протягом періоду дослідження на Ринку були й інші продавці Товару, окрім ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА». Вказані висновки закріплені в пунктах 72 – 74 Подання.
- (562) Водночас ці продавці не здійснювали виробництва Товарів на території України, а їхня ринкова частка як імпортерів визначена під час розгляду справи та закріплена в

розділі 4.6.1 Подання. Зокрема, [конфіденційна інформація],⁶³ а здійснювало [конфіденційна інформація].

- (563) На доводи Відповідача, що [конфіденційна інформація], зазначаємо, що висновок про наявність на ринку не більше двох суб'єктів господарювання – виробників товарів за кодами 10.62.13.10 та 10.62.13.20 ґрунтується на інформації ДССУ, яка наведена в пункті 64 Подання. Так, за інформацією вказаного державного органу, у практиці проведення державних статистичних спостережень у випадку, якщо статистична інформація розрахована на базі занадто малої кількості одиниць (менше трьох), зведені підсумки не оприлюднюються. Враховуючи будову ряду натуральних чисел, є підстави стверджувати, що фраза «менше трьох» передбачає наявність не більше двох респондентів.
- (564) Комітет також не погоджується з твердженням Відповідача, що [конфіденційна інформація]. Так, у пункті 73 Подання Комітетом процитовано та надано посилання на відповідь Мінекономіки, у якій зазначено, що «основним виробником крохмалю кукурудзяного та патоки крохмальної кукурудзяної є ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК»⁶⁴. У свою чергу, у пунктах 64 та 65 наведена інформація ДССУ.
- (565) Окремо слід зазначити, що на відміну від детального аналізу на Ринку наявних чи потенційних конкурентів, проведеного Комітетом у межах розгляду Справи з посиланням на джерела отримання інформації, Заперечення Відповідача не містять аргументів з посиланням на інформаційні ресурси, які б спростовували висновки Комітету.

7.3. Щодо товарних та територіальних (географічних) меж ринку

- (566) Як вбачається із Заперечень, Відповідач вважає, що [конфіденційна інформація].
- (567) Комітет не погоджується з такими твердженнями Відповідача, оскільки перелічені вище дії є безумовними компонентами процесу визначення товарних меж ринку, викладеного в розділі 4.2 Подання. Так, під час розгляду справи було складено перелік товарів, які мають ознаки одного товару (товарної групи), проведено аналіз взаємозамінності патоки крохмальної кукурудзяної із сировиною, за призначенням, за фізичними характеристиками. Окремо проведено порівняння з іншими товарами та товарними групами.
- (568) Зокрема, Комітет не погоджується з твердженнями Відповідача, що [конфіденційна інформація], оскільки такому висновку передував комплексний аналіз, наведений у пунктах 121 – 131 Подання. Такий аналіз було побудовано на підставі порівняння фізичних характеристик різних видів патоки, методів виробництва, вимог до пакування та фасування продукції, виду агрегатного стану та цінового аналізу. Водночас, на відміну проведеного аналізу, Заперечення Відповідача не містять аргументів із посиланням на джерела інформації, які б спростовували отримані Комітетом висновки.
- (569) Те ж саме стосується заперечення Відповідача про те, що [конфіденційна інформація]. По-перше, у пункті 132 Подання викладено, що вказаний висновок зроблено за результатами опитування виробників кондитерських виробів, які засвідчили, що під час виробництва кондитерських виробів неможливо легко перейти від використання патоки крохмальної чи глюкозного сиропу до

⁶³ Лист ТОВ « АВ ТРЕЙД УКРАЇНА» від 04.11.2021 № 121 (вх. Комітету № 8-01/15383 від 08.11.2021).

⁶⁴ Лист від 01.09.2020 № 3101-06/53346-03 (вх. Комітету № 6-01/11255 від 01.09.2020).

використання глюкозно-фруктозного сиропу. Зокрема, у пункті 120 Подання наведено приклади тестування сиропів глюкозно-фруктозних ГФС-10 та ГФС-30 ТОВ Виробничо-кондитерською групою «Лісова казка».

- (570) Більш того, саме за інформацією ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», *[конфіденційна інформація]*. Отже, за сукупністю аналізу ознак взаємозамінності товарів, визначених у Методиці, Комітетом встановлено, що глюкозно-фруктозні сиропи не можуть бути взаємозамінними з іншими рідкими видами патоки та сиропів крохмальних кукурудзяних, пункт 138 Подання. При цьому, як і у випадку із сухою патокою, Заперечення Відповідача не містять аргументів, які б спростовували викладені висновки Комітету.
- (571) Комітет також не погоджується з думкою Відповідача про те, що *[конфіденційна інформація]*.
- (572) Так, цільовим товаром у рамках розгляду цієї справи визначено патоку крохмальну, а не глюкозні чи глюкозно-фруктозні сиропи. При цьому за результатами комплексного аналізу щодо встановлення сукупності схожих, однорідних предметів господарського обороту, у межах якої споживач за звичайних умов може перейти від споживання патоки крохмальної кукурудзяної до споживання іншого товару, Комітетом не було встановлено, що «цукровий сироп» є взаємозамінним із патокою товаром. Відповідно «цукровий сироп» не може бути включено до товарного ринку, а його виробники не можуть вважатися ні наявними, ні потенційними конкурентами Групи.
- (573) Комітет погоджується з доводом Відповідача, що саме по собі невикористання виробниками кондитерських виробів патоки, що виробляється з інших видів сировини – картоплі, пшениці, рису тощо, не може бути доказом того, що інші види сировини для виробництва патоки не можуть бути взаємозамінним товаром. Та зазначає, що саме тому під час визначення ринку Комітет виходив з того, що суб'єкти господарювання, які формують пропозицію товару на ринку, можуть стикатися з трьома основними формами конкуренції: заміщенням попиту, заміщенням пропозиції та потенційною конкуренцією. Відповідно визначення товарних меж ринку не обмежувалося лише інформацією споживачів щодо можливості заміщення пропозиції. Аналіз можливості взаємозаміщення патоки крохмальної кукурудзяної з патокою, виробленою з іншої сировини, наведено в пунктах 99 – 106 Подання та спростовує припущення Відповідача в цій частині.
- (574) Також Відповідач вважає, *[конфіденційна інформація]*. У цій частині Комітет повідомляє, що вказані висновки не є власними припущеннями Комітету, а зроблені за результатом аналізу положень ДСТУ 4498:2005 та технічних умов, копії яких були надані Відповідачами під час розгляду справи.
- (575) Відповідач також вважає, що Комітетом не досліджено *[конфіденційна інформація]*. Незважаючи на те, що Відповідач не зазначив, який вплив на результати розслідування Справи має цей факт, Комітет зазначає, що передбачати наявність стримуючої влади покупця при такій структурі ринку є некоректним. А саме: ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» як учасник Групи має велику кількість покупців Товару, які не є домінуючими у вертикальному ланцюгу збуту. При цьому превалуючу частку в обсягах закупівлі товару займає ДП «КК «РОШЕН», обсяги придбання товару яким є непорівняно більшими за обсяги придбання товару іншими покупцями.
- (576) *[конфіденційна інформація]*.

(577) Комітет не погоджується з такою позицією Групи, оскільки, як зазначено в Поданні з відповідними посиланнями на джерела отриманих даних, вказані висновки були зроблені за результатами опитування споживачів – виробників кондитерських виробів, які вибірково викладено в пунктах 173 – 179 Подання. При цьому виробники повідомляли про свій власний досвід, як учасників Ринку (споживачів) та не обмежувалися двома роками. *[конфіденційна інформація]*. У свою чергу, дослідження територіальних (географічних) меж ринку було спрямовано на оцінку можливості переходу до нових постачальників, з якими відсутні довготривалі контрактні відносини.

7.4. Щодо залежності ціни на кінцевий товар від зміни вартості зерна кукурудзи

(578) У тексті Заперечень Відповідач повідомляє, що *[конфіденційна інформація]*.

(579) Комітет не погоджується із запереченнями Відповідача в цій частині. *[конфіденційна інформація]*, надана в цитаті інформація не є новою і досліджувалася під час розгляду справи⁶⁵. Зокрема, у пунктах 366 – 383 Подання відображено аналіз впливу вартості закупленого зерна кукурудзи на встановлення ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» оптово-відпускних цін на Товар, а також висновки Комітету щодо відсутності закономірності між динамікою цін на кукурудзу.

(580) Отже, Комітет не бере до уваги Заперечення Відповідача на пункти 377 та 378 Подання, оскільки підрозділ 5.2.1.1 Подання містить вичерпне обґрунтування висновків, зроблених Комітетом у ході розслідування справи № 126-26.13/75-20, а надана Відповідачем цитата не спростовує їх.

7.5. Щодо інших заперечень Відповідача

(581) Крім іншого, на думку Відповідача, *[конфіденційна інформація]*.

(582) Незважаючи на те, що Відповідачем не вказано, як саме відсутність такого кореляційного аналізу вплинула на недоведення Комітетом обставин, які мають значення для справи, Комітет повідомляє, що доведення вчинення Групою порушення не передбачало необхідності проведення детального аналізу такої залежності.

(583) На думку Відповідача, *[конфіденційна інформація]*. Разом із тим Комітет звертає увагу, що зазначена в пункті 95 інформація не є власним висновком Комітету, а була використана з листа Асоціації «Укркондпром» від 12.01.2018 № 27/1-5, адресованого до Міністерства аграрної політики та продовольства України, надісланого до Комітету в додатках до листа Асоціації від 14.02.2020 № 27/2-35 (вх. Комітету № 8-02/1972 від 17.02.2020), про що в Поданні було додано відповідне посилання.

(584) *[конфіденційна інформація]*.

(585) Комітет не погоджується з вказаним висновком Групи, оскільки під час розгляду справи проводився аналіз доступу суб'єктів господарювання до крохмалю кукурудзяного сирого (для виробництва якого використовується зерно кукурудзи), виключно як сировини, що використовується для виробництва Товарів.

⁶⁵ Лист ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» від 12.07.2021 № ПС209786 (вх. Комітету № 8-01/1058-кі від 13.07.2021).

- (586) Як зазначалось у пункті 247 Подання, метою оцінки діяльності Групи під час реалізації кукурудзяного крохмалю є виключно оцінка ринкової влади Групи, тому проведення комплексного аналізу ринку відповідно до вимог Методики не є доцільним. При цьому Комітет керувався пунктом 10.4 розділу 10 Методики, яким визначено, що як додаткові ознаки наявності ринкової влади також розглядаються значні частки суб'єкта господарювання на вертикально суміжних ринках.
- (587) Крім того, зауваження Відповідача до пунктів 7, 103, 104, 121, 138, 257, 258 Подання враховано редакційно у відповідних пунктах рішення.

7.6. Щодо процесуальних аспектів

- (588) У своїх Запереченнях Відповідач та його представники повідомляють про обмежені строки для підготовки змістовних зауважень та заперечень до Подання. Декларують обмеженість оперативного часу трьома робочими днями, чого, на їх думку, недостатньо для одночасного ознайомлення з матеріалами справи та підготовки змістовних заперечень.
- (589) У цій частині звертаємо увагу на таке. Під час розгляду справи, у тому числі після направлення сторонам Подання, Комітетом дотримано всі процесуальні вимоги, викладені в Законі та Правилах розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами) (**далі – Правила**).
- (590) Зокрема, відповідно до пункту 26 Правил копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам. За вмотивованим клопотанням особи, яка бере участь у справі, про необхідність більш тривалого часу для розгляду подання та підготовки відповіді на нього розгляд справи може бути відкладено.
- (591) Частиною першою статті 62 Закону визначено, що строки, в межах яких вчиняються відповідні дії, зокрема при розгляді заяв про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, при розгляді справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції тощо, встановлюються законодавством про захист економічної конкуренції, а також органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України. Зазначені строки визначаються календарною датою, зазначенням події, що повинна неминуче настати, чи періодом часу.
- (592) Перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок (стаття 62 Закону).
- (593) Керуючись вимогами пункту 26 Правил, копію витягу з Подання вручено ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» та ПрАТ «ІНТЕРКОРН» 22 листопада 2021 року, а

ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» отримало 24 листопада 2021 року, а саме, за місяць до проведення засідання Комітету.

- (594) Разом із тим протягом цього періоду часу Відповідачі зверталися до Комітету з клопотаннями про продовження строку для надання Товариством обґрунтованих зауважень та заперечень до змісту Подання⁶⁶, які було частково задоволено до 09.12.2021⁶⁷.
- (595) Незважаючи на це, Відповідачі повторно звернулися до Комітету з клопотаннями⁶⁸, що також були частково задоволені до 13.12.2021⁶⁹.
- (596) З урахуванням наведеного, ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» та ПрАТ «ІНТЕРКОРН» було надано 21 календарний день, а ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» – 19 календарних днів для надання Комітету обґрунтованих зауважень та заперечень до змісту Подання, що свідчить про дотримання Комітетом строку, визначеного пунктом 26 Правил. Відповідно інформація Відповідача *[конфіденційна інформація]* не відповідає дійсності.
- (597) Крім того, Комітет погодив клопотання Відповідача щодо ознайомлення з матеріалами справи.
- (598) Зокрема, Комітет задовольнив⁷⁰ клопотання Групи⁷¹ *[конфіденційна інформація]*.
- (599) Відповідно до протоколів ознайомлення з матеріалами справи № 126-26.13/75-20 від 07.12.2021 і від 08.12.2021 уповноважені представники ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» і ТОВ «ІНТЕРКОРН» ознайомилися з томами – 1 – 17 матеріалів справи.
- (600) Листами від 07.12.2021 № 0712/2021 (вх. Комітету № 8-01/16887 від 08.12.2021, 8-01/16888 та 8-01/16889) *[конфіденційна інформація]*, у відповідь на який Комітет у листах від 09.12.2021 № 126-26.13/01-17696, № 126-26.13/01-17697 та № 126-26.13/01-17698 надав уповноваженим представникам Відповідача можливість ознайомитись з матеріалами справи № 126-26.13/75-20, з правом їх фотокопіювання 10.12.2021.
- (601) Відповідно до протоколів ознайомлення з матеріалами справи № 126-26.13/75-20 від 10.12.2021 уповноважені представники ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» і ТОВ «ІНТЕРКОРН» ознайомилися з томами 18 – 32 матеріалів справи.
- (602) Отже, ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» і ТОВ «ІНТЕРКОРН» ознайомилися з усіма матеріалами справи № 126-26.13/75-20, що складаються з 32 томів (з яких 16 томів містили матеріали, надані Групою), за винятком інформації з обмеженим доступом, отриманої від інших суб'єктів

⁶⁶ Листи ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» від 22.11.2021 № ПС2103310 (вх. Комітету № 8-01/16203 від 23.11.2021), лист ПрАТ «ІНТЕРКОРН» від 22.11.2021 № 584 (вх. Комітету № 8-01/16202 від 23.11.2021), лист ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» від 29.11.2021 № 01/940 (вх. Комітету № 8-01/16517 від 01.12.2021).

⁶⁷ Листи Комітету від 29.11.2021 №№ 126-26.13/01-17019, 126-26.13/01-17020 та від 03.12.2021 № 126-26.13/01-17416.

⁶⁸ Листи від 06.12.2021 № 0612/2021 (вх. Комітету №№ 8-01/1776-кі, 8-01/1778-кі та 8-01/1779-кі від 07.12.2021).

⁶⁹ Листи Комітету від 08.12.2021 №№ 126-26.13/01-17611, 126-26.13/01-17613 та 126-26.13/01-17614.

⁷⁰ Листами від 03.12.2021 № 126-26.13/01-17407, № 126-26.13/01-17408 та № 126-26.13/01-17409.

⁷¹ Листи від 02.12.2021 б/н (вх. Комітету №№ 8-01/16603, 8-01/16604 та 8-01/16605 від 03.12.2021).

господарювання (яка складала 3 томи), скориставшись своїм правом відповідно до абзацу другого частини першої статті 40 Закону та пункту 16 Правил.

8. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК У СПРАВІ

- (603) Отже, протягом 2018–2020 років Група суб'єктів господарювання у складі: ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК», ПрАТ «ІНТЕРКОРН» займала монопольне (домінуюче) становище на загальнодержавному ринку первинної реалізації патоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів, відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (604) Група суб'єктів господарювання у складі ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК», ПрАТ «ІНТЕРКОРН» вчинила порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною першою статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на загальнодержавному ринку первинної реалізації патоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів, що полягало в необґрунтованому підвищенні цін на патоку крохмальну кукурудзяну та глюкозні сиропи протягом квітня – червня 2018 року, лютого – березня 2019 року та в жовтні 2020 року, які були б неможливими за умов наявності значної конкуренції на ринку.
- (605) Група суб'єктів господарювання у складі ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК», ПрАТ «ІНТЕРКОРН» вчинила порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 частини другої статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на загальнодержавному ринку первинної реалізації патоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів, що полягало у встановленні протягом 2018 – 2020 років різних умов до рівнозначних угод із покупцями пактоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів без обґрунтованих причин.

9. РОЗМІР ДОХОДУ ВІДПОВІДАЧА І РОЗРАХУНОК ШТРАФУ

- (606) Зловживанням монопольним (домінуючим) становищем на ринку є порушення законодавства про захист економічної конкуренції, визначене в пункті 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (607) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення пункту 2 статті 50 цього Закону накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (608) Відповідно до частини четвертої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі, коли декілька юридичних та/або фізичних осіб - суб'єктів господарювання, які входять до групи, що визнається суб'єктом господарювання, вчинили діяння (дії, бездіяльність), які призвели до порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначеним суб'єктом господарювання, та/або мають права, без яких вчинення порушення було б неможливим, та/або отримали чи можуть отримати переваги у конкуренції чи інші вигоди, штраф накладається на суб'єкт господарювання в особі юридичних та/або фізичних осіб, які вчинили

наведені діяння (дії, бездіяльність) або отримали чи можуть отримати наведені вигоди. Під вигодою вважається, зокрема, можливість впливати на діяльність інших юридичних та/або фізичних осіб - суб'єктів господарювання, одержання частини їх прибутку.

- (609) За даними форми 2 «Звіт про фінансові результати» фінансової звітності ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» за 2020 рік чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» у 2020 році становив *[конфіденційна інформація]* тис. грн.
- (610) За даними форми 2 «Звіт про фінансові результати» фінансової звітності ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» за 2020 рік чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ПрАТ «ДНІПРОВСЬКИЙ КПК» у 2020 році становив *[конфіденційна інформація]* тис. грн.
- (611) За даними форми 2 «Звіт про фінансові результати» фінансової звітності ПрАТ «ІНТЕРКОРН» за 2020 рік чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ПрАТ «ІНТЕРКОРН» у 2020 році становив *[конфіденційна інформація]* тис. грн.
- (612) У Комітеті відсутня інформація, яка б свідчила про визнання учасниками Групи вчинення порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 50 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що протягом 2018 – 2020 років Група суб'єктів господарювання у складі товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» (02090, м. Київ, вул. Алма-Атинська, буд. 8, ідентифікаційний код юридичної особи 38307757), приватного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ КРОХМАЛЕПАТОКОВИЙ КОМБІНАТ» (51650, Дніпропетровська обл., Верхньодніпровський р-н, смт Дніпровське, вул. Олександра Островського, буд. 11, ідентифікаційний код юридичної особи 00383372), приватного акціонерного товариства «ІНТЕРКОРН КОРН ПРОСЕССІНГ ІНДАСТРІ» (49022, м. Дніпро, вул. Маршала Малиновського, 120, ідентифікаційний код юридичної особи 32616426) займала монопольне (домінуюче) становище на загальнодержавному ринку первинної реалізації патоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. Визнати, що Група суб'єктів господарювання у складі: товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», приватного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ КРОХМАЛЕПАТОКОВИЙ КОМБІНАТ», приватного акціонерного товариства «ІНТЕРКОРН КОРН ПРОСЕССІНГ ІНДАСТРІ» вчинила порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною першою статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на загальнодержавному ринку

первинної реалізації патоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів, що полягало у необґрунтованому підвищенні цін на патоку крохмальну кукурудзяну та глюкозні сиропи протягом квітня – червня 2018 року, лютого – березня 2019 року та в жовтні 2020 року, яке були б неможливим за умов існування значної конкуренції на ринку.

3. За порушення, зазначене в пункті 2 резолютивної частини цього рішення, накласти на Групу суб'єктів господарювання в особі:

3.1. Товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» штраф у розмірі 105 092 575,00 (сто п'ять мільйонів дев'яносто дві тисячі п'ятсот сімдесят п'ять) гривень.

3.2. Приватного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ КРОХМАЛЕПАТОКОВИЙ КОМБІНАТ» штраф у розмірі 23 729 200,00 (двадцять три мільйони сімсот двадцять дев'ять тисяч двісті) гривень.

3.3. Приватного акціонерного товариства «ІНТЕРКОРН КОРН ПРОСЕССІНГ ІНДАСТРІ» штраф у розмірі 12 990 475,00 (дванадцять мільйонів дев'ятсот дев'яносто тисяч чотириста сімдесят п'ять) гривень.

4. Zobов'язати Групу суб'єктів господарювання у складі товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», приватного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ КРОХМАЛЕПАТОКОВИЙ КОМБІНАТ», приватного акціонерного товариства «ІНТЕРКОРН КОРН ПРОСЕССІНГ ІНДАСТРІ» у двомісячний строк з дати отримання рішення припинити порушення, визначене в пункті 2 резолютивної частини цього рішення, про що повідомити Комітет у 5-денний строк.

5. Визнати, що Група суб'єктів господарювання у складі: товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», приватного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ КРОХМАЛЕПАТОКОВИЙ КОМБІНАТ», приватного акціонерного товариства «ІНТЕРКОРН КОРН ПРОСЕССІНГ ІНДАСТРІ» вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 частини другої статті 13 та пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на загальнодержавному ринку первинної реалізації патоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів, що полягало у встановленні протягом 2018 – 2020 років різних умов до рівнозначних угод із покупцями патоки крохмальної кукурудзяної та глюкозних сиропів без обґрунтованих причин.

6. За порушення, зазначені в пункті 5 резолютивної частини цього рішення, накласти на Групу суб'єктів господарювання в особі:

6.1. Товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» штраф у розмірі 105 092 575,00 (сто п'ять мільйонів дев'яносто дві тисячі п'ятсот сімдесят п'ять) гривень.

6.2. Приватного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ КРОХМАЛЕПАТОКОВИЙ КОМБІНАТ» штраф у розмірі 23 729 200,00 (двадцять три мільйони сімсот двадцять дев'ять тисяч двісті) гривень.

6.3. Приватного акціонерного товариства «ІНТЕРКОРН КОРН ПРОСЕССІНГ ІНДАСТРІ» штраф у розмірі 12 990 475,00 (дванадцять мільйонів дев'ятсот дев'яносто тисяч чотириста сімдесят п'ять) гривень.

7. Zobов'язати Групу суб'єктів господарювання у складі товариства з обмеженою відповідальністю «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА», приватного акціонерного товариства «ДНІПРОВСЬКИЙ КРОХМАЛЕПАТОКОВИЙ КОМБІНАТ», приватного акціонерного товариства «ІНТЕРКОРН КОРН ПРОСЕССІНГ ІНДАСТРІ» у двомісячний строк з дати отримання рішення припинити порушення, визначені в пункті 5 резолютивної частини цього рішення, про що повідомити Антимонопольний комітет України у 5-денний строк.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ольга ПІЩАНСЬКА

**Схема відносин контролю групи суб'єктів господарювання,
пов'язаних через кінцевого бенефіціарного власника (контролера) Порошенка О.П.**

[конфіденційна інформація]

Порівняння видів патоки [конфіденційна інформація]⁷²

[конфіденційна інформація]

⁷² За результатом аналізу технічних умов, наданих ТОВ «ІНТЕРСТАРЧ УКРАЇНА» листом від 20.02.2020 № 4139 (вх. Комітету від 25.02.2020 № 8-02/243-Кі).

**Таблиця 2 - Кореляція оптово-відпускних цін реалізації Сиропів 007:2005
(без ПДВ та без транспортних витрат) за 2018-2020 роки**

	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]	[конфіденційна інформація]
[конфіденційна інформація]	1									
[конфіденційна інформація]	0,9641	1								
[конфіденційна інформація]	0,9881	0,9902	1							
[конфіденційна інформація]	0,8290	0,8437	0,8300	1						
[конфіденційна інформація]	0,9931	0,9763	0,9965	0,8350	1					
[конфіденційна інформація]	0,9050	0,9351	0,9263	0,9582	0,9183	1				
[конфіденційна інформація]	0,5997	0,6378	0,6539	0,7083	0,6123	0,6987	1			
[конфіденційна інформація]	0,8046	0,7933	0,8042	0,9955	0,8141	0,9028	0,7158	1		
[конфіденційна інформація]	-0,1513	-0,0203	-0,1106	-0,3107	-0,1426	-0,1402	-0,0574	-0,2727	1	
[конфіденційна інформація]	0,7526	0,7125	0,7249	0,9039	0,7468	0,7636	0,4341	0,8772	0,2555	1