



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

13 грудня 2021 р.

Київ

№ 171-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції
та накладення штрафу

Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим у зв'язку з розглядом справи № 143-26.13/11-20/75-19/118-19, розпочатої за ознаками вчинення групою суб'єктів господарювання в особі: товариства з обмеженою відповідальністю «Вінницька птахофабрика», приватного акціонерного товариства «Миронівська птахофабрика», приватного акціонерного товариства «Оріль-Лідер», дочірнього підприємства «Перемога Нова» (далі – ДП «Перемога Нова», Підприємство), сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Старинська птахофабрика», приватного акціонерного товариства «Миронівський хлібопродукт» – порушень законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку первинної реалізації м'яса курячого, було надіслано ДП «Перемога Нова» вимогу від 17.06.2020 № 143-26.13/01-8694 (далі – Вимога), в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» запропоновано надати Комітету відповідну інформацію та документи.

ДП «Перемога Нова» надало Антимонопольному комітету України інформацію на Вимогу в неповному обсязі в установлений строк.

За результатами розгляду справи № 144-26.13/117-21 (далі – Справа) такі дії ДП «Перемога Нова» кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на Вимогу в установлений ним строк.

На порушника накладено штраф в розмірі 54 000 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 144-26.13/117-21 про порушення ДП «Перемога Нова» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), і подання Управління розслідувань антиконкурентних узгоджених дій та зловживання монопольним становищем із попередніми висновками від 16.09.2021 № 144-26.13/117-21/434-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання

інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 17.06.2020 № 143-26.13/01-8694 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Державне підприємство «Перемога Нова» (вул. Лесі Українки, буд. 68, с. Будище, Черкаський р-н, Черкаська обл., 19620; ідентифікаційний код юридичної особи 30541899).

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 28 липня 2021 року № 01/193-р розпочато розгляд справи № 144-26.13/117-21 за ознаками вчинення ДП «Перемога Нова» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 17.06.2020 № 143-26.13/01-8694 у встановлений ним строк.
- (4) Листом від 30.07.2021 № 144-26.13/01-11423 ДП «Перемога Нова» повідомлено про початок розгляду Справи.
- (5) Листом від 17.09.2021 № 144-26.13/01-13622 Підприємству надіслано копію подання про попередні висновки у Справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 16.09.2021 № 144-26.13/117-21/434-спр (далі – Подання про попередні висновки).

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (6) В Антимонопольному комітеті України розглядається справа № 143-26.13/11-20/75-19/118-19 за ознаками вчинення групою суб'єктів господарювання в особі: товариства з обмеженою відповідальністю «Вінницька птахофабрика», приватного акціонерного товариства «Миронівська птахофабрика», приватного акціонерного товариства «Оріль-Лідер», дочірнього підприємства «Перемога Нова», сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Старинська птахофабрика», приватного акціонерного товариства «Миронівський хлібопродукт» – порушень законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді зловживання монополієм (домінуючим) становищем на ринку первинної реалізації м'яса курячого.
- (7) У зв'язку із цим ДП «Перемога Нова» надіслано вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 17.06.2020 № 143-26.13/01-8694, в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» було запропоновано надати Комітету відповідну інформацію та документи.
- (8) Також у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 зазначеного Закону.
- (9) ДП «Перемога Нова» листом від 24.06.2020 № 194 (вх. № 8-01/8331 від 30.06.2020) надіслало клопотання щодо продовження строку надання інформації на вимогу.

- (10) Комітет листом від 03.07.2020 № 143-26.13/01-9378 продовжив строк надання інформації на вимогу до 17.07.2020.
- (11) Відповідно до пункту 6 Вимоги Підприємству було запропоновано надати копії всіх договорів (з усіма змінами та додатками до них), на підставі яких Підприємство здійснювало реалізацію м'яса курячого за договорами поставки (купівлі-продажу) та передання м'яса курячого за договорами комісії протягом 2016 – 2019 років.
- (12) ДП «Перемога Нова» листом від 17.07.2020 № 211 (вх. № 8-01/719-кі від 20.07.2020) надало копію укладеного між ПрАТ «Миронівський хлібопродукт» та ДП «Перемога Нова» договору комісії [конфіденційна інформація], відповідно до якого розмір комісійної плати у 2017 році становив [конфіденційна інформація] %.
- (13) ДП «Перемога Нова» було надіслано вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 30.11.2020 № 143-26.13/01-16355, в якій на питання 4 потрібно надати: «Інформацію щодо встановлення комісійної плати за договорами комісії з ПрАТ «Миронівський хлібопродукт» протягом 2017 року. Чи були зміни у розмірі комісійної плати? Детально описати причину та фактори, які впливали на такі зміни».
- (14) Листом від 30.12.2020 № 301 (вх. № 8-01/1402-кі від 30.12.2020) на вказану вимогу Підприємство повідомило, що комісійна плата за договором комісії з ПрАТ «Миронівський хлібопродукт» протягом 2017 року встановлена в договорах на рівні [конфіденційна інформація] % від суми реалізації згідно зі звітом комісiонера. Також повідомило, що змін у розмірі комісійної плати протягом 2017 року не було.
- (15) У зв'язку із цим, з метою уточнення інформації щодо розбіжностей у попередніх листах, ДП «Перемога Нова» було надіслано вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.01.2021 № 143-26.13/01-1478.
- (16) ДП «Перемога Нова» листом від 19.02.2021 № 301/1 (вх. № 8-01/275-кі) надало відповідь, в якій повідомило, що до Комітету не було надано додаткову угоду [конфіденційна інформація] до договору [конфіденційна інформація], якою були внесені зміни до розміру комісійної винагороди, відповідно до якої розмір комісійної плати за договором становить [конфіденційна інформація] %.
- (17) Отже, ДП «Перемога Нова» не надало в повному обсязі інформації на Вимогу щодо повноти договору комісії з усіма змінами та додатками до нього.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (18) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (19) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (20) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (21) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (22) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (23) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) Отже, дії ДП «Перемога Нова», що полягають у поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 17.06.2020 № 143-26.13/01-8694 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (25) На Подання про попередні висновки у Справі відповідач листом від 06.10.2021 № 06/10/21-1 (вх. Комітету № 8-01/4074 від 07.10.2021) повідомив, що погоджується з викладеними в Поданні обставинами та визнає допущені недоліки поданої Підприємством інформації на Вимогу Комітету.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

- (26) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок Комітету про те, що дії ДП «Перемога Нова», які полягали в поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 17.06.2020 № 143-26.13/01-8694 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (27) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (28) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта

господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (29) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2020 рік, чистий дохід ДП «Перемога Нова» у 2020 році від реалізації продукції (товарів, робіт чи послуг) становив [конфіденційна інформація] тис. грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що дочірнє підприємство «Перемога Нова» (вул. Лесі Українки, буд. 68, с. Будище, Черкаський р-н, Черкаська обл., 19620; ідентифікаційний код юридичної особи 30541899) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 17.06.2020 № 143-26.13/01-8694 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на дочірнє підприємство «Перемога Нова» штраф у розмірі 54 000 (п'ятдесят чотири тисячі) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА