



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

21 грудня 2021 р.

Київ

№ 187-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку з розглядом справи № 143-26.13/27-17 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ЗЕОНБУД» порушення, передбаченого пунктом 2 статті 50 та пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив Товариству з обмеженою відповідальністю «Старлайт Медіа» (далі – ТОВ «Старлайт Медіа», Товариство, Відповідач) вимогу від 02.03.2020 № 143-29/06-3137 про надання інформації, в якій відповідно до статей 3, 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимагав у строк до 13.03.2020 надати Комітету відповідні відомості, копії документів та пояснення.

У встановлений державним уповноваженим Комітету строк інформації на вимогу від ТОВ «Старлайт Медіа» не було надано Комітету.

За результатом розгляду справи № 143-26.13/74-20 такі дії ТОВ «Старлайт Медіа» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 336 373 (триста тридцять шість тисяч триста сімдесят три) грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 143-26.13/74-20 (далі – Справа) про порушення ТОВ «Старлайт Медіа» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками від 13.04.2021 № 143-26.13/74-20/180-спр/кі,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді

неподання інформації Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу державного уповноваженого Комітету від 02.03.2020 № 143-29/06-3137 у встановлений ним строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у Справі є ТОВ «Старлайт Медіа» (ідентифікаційний код юридичної особи 33295632, місцезнаходження відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань: вул. Паньківська, буд. 11, місто Київ, 01033) (далі – Відповідач).

Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом його діяльності є консультування з питань комерційної діяльності й керування (код КВЕД 70.22).

Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 18.08.2020 № 06/228-р (далі – Розпорядження про початок розгляду справи) розпочато розгляд справи № 143-26.13/74-20 за ознаками вчинення ТОВ «Старлайт Медіа» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Комітету від 02.03.2020 № 143-29/06-3137 у встановлений ним строк.
- (4) Листом Комітету від 18.08.2020 № 143-29/06-11401 Відповідачу було направлено копію Розпорядження про початок розгляду справи.
- (5) Листом від 03.09.2020 № 2-03/09-20 (вх. № 8-01/11433 від 07.09.2020) ТОВ «Старлайт Медіа» надіслало на Розпорядження про початок розгляду справи свої пояснення.
- (6) Листом Комітету від 15.04.2021 № 144-26.13/06-5883 Відповідачу було надіслано копію подання від 13.04.2021 № 143-26.13/74-20/180-спр/кі про попередні висновки у Справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Подання про попередні висновки).
- (7) Листом від 28.04.2021 № 28/04/2021 (вх. № 8-01/5933 від 30.04.2021) ТОВ «Старлайт Медіа» надіслало свої пояснення на Подання про попередні висновки.

4. Обставини справи

- (8) З метою повного, об'єктивного та всебічного розгляду справи № 143-26.13/27-17 про порушення ТОВ «ЗЕОНБУД» законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді зловживання монополієм (домінуючим) становищем на загальнодержавному ринку телекомунікаційних послуг із розповсюдження в цифровому форматі (стандарт DVB-T2 (MPEG-4)) телевізійних програм загальнонаціональних телерадіоорганізацій, ТОВ «Старлайт Медіа» було надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 02.03.2020 № 143-29/06-3137 (далі – Вимога), в якій відповідно до статей 3, 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимагалось до 13.03.2020 надати Комітету відповідні відомості, копії документів та пояснення.

- (9) Одночасно у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (10) Також у Вимозі зазначалось, що відповідно до статті 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою та вживати інших заходів у такий спосіб та в такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Невиконання суб'єктами господарювання вимог щодо обміну інформацією не звільняє від відповідальності інших, пов'язаних з ними суб'єктів господарювання, яким повинна бути надана інформація чи які повинні були вжити інших заходів, необхідних для виконання вимоги уповноваженого органу Комітету.
- (11) Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303504692631 Вимогу було вручено 05.03.2020.
- (12) Листом від 13.03.2020 № 13/03-20 (вх. № 8-06/3366 від 16.03.2020) ТОВ «Старлайт Медіа» звернулося до Комітету з клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу до 30.04.2020, обґрунтувавши таким:
- «- ТОВ «СТАРЛАЙТ МЕДІА» не є власником переважної більшості інформації та документів, які вимагаються відповідно до Вимоги АМКУ;*
- організація реалізації комунікацій на відповідному рівні контролю з метою отримання необхідної інформації для надання на Вимогу АМКУ потребує значного часового ресурсу;*
- данні, які зберігались у ТОВ «СТАРЛАЙТ МЕДІА» та інших компаній Групи в електронній формі, були пошкоджені внаслідок широкомасштабної кібератаки вірусу, відомого під назвою Petya.A.;*
- Вимога АМКУ була отримана безпосередньо напередодні тривалих святкових, вихідних та неробочих днів, у зв'язку з якими значна кількість працівників Групи знаходились у відпустках;*
- з метою запобігання поширенню на території України коронавірусу COVID-19 та збереження здоров'я працівників, з урахуванням рішень Кабінету Міністрів України, Державної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій, органів місцевого самоврядування співробітників ТОВ «СТАРЛАЙТ МЕДІА» та інших компаній Групи переведено на дистанційну форму роботи;*
- більшість запитуваної інформації (за її наявності) може зберігатись в архівах, доступ до яких у зв'язку із дистанційним режимом роботи є критично складним».*
- (13) Листом від 20.03.2020 № 143-29/06-4116 Комітет продовжив ТОВ «Старлайт Медіа» строк надання відповідних відомостей, копій документів та пояснень на Вимогу до 15.04.2020.
- (14) Однак у встановлений державним уповноваженим Комітету строк, до 15.04.2020, належних відомостей, копій документів та пояснень Товариство Комітету не надало.

- (15) З метою об'єктивного, всебічного та повного з'ясування обставин справи № 143-26.13/74-20 Комітет надіслав вимогу від 19.11.2020 № 143-26.13/06-15867 до акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») про надання інформації та пояснень щодо належного вручення Вимоги Відповідачеві.
- (16) Листом від 25.11.2020 № 33-Б-11084 (zareєстрований у Комітеті 27.11.2020 за № 8-06/1232-кі) АТ «Укрпошта» повідомило [інформація визначена АТ «Укрпошта» як інформація з обмеженим доступом].
- (17) Як підтвердження вручення поштового відправлення № 0303504692631 АТ «Укрпошта» також надало копію витягу з книги для запису рекомендованих поштових відправлень форма № 8.
- (18) Разом із цим на розпорядження про початок розгляду справи № 143-26.13/74-20 ТОВ «Старлайт Медіа» листом від 03.09.2020 № 2-03/09-20 (вх. № 8-01/11433 від 07.09.2020) повідомило:

«ТОВ «СТАРЛАЙТ МЕДІА» підтверджує, що 05.03.2020 отримало вимогу державного уповноваженого Комітету від 02.03.2020 № 143-29/06-3137 (далі – Вимога), в якій відповідно до статей 3, 7, 16, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет» вимагалось до 13.03.2020 надати Антимонопольному комітету України належні відомості, копії документів та пояснення.

Група StarLightMedia перебуваючи у дистанційному форматі роботи у зв'язку з карантинном, спричиненим COVID – 19, підготувала запитувані відомості, копії документів та пояснення та ТОВ «СТАРЛАЙТ МЕДІА» надало їх.

ТОВ «СТАРЛАЙТ МЕДІА» листом від 13.03.2020 № 13/03-20 зверталось до Комітету з клопотанням про продовження строку надання інформації та документів на Вимогу до 30.04.2020. Товариство обґрунтувало клопотання тим, що не є власником переважної більшості інформації та документів, які вимагаються відповідно до Вимоги, та необхідністю звернення до телерадіоорганізацій, які входять до складу групи StarLightMedia, для отримання запитуваної інформації.

03.04.2020 ТОВ «СТАРЛАЙТ МЕДІА» листом за вих. № 03/04-20 направило запитувану інформацію та копії усіх виявлених документів на Вимогу АМКУ (копія листа додається).

У зв'язку з цим, ТОВ «СТАРЛАЙТ МЕДІА» просить врахувати ці пояснення при збиранні та аналізі доказів та керуючись ст. 48, 49 ЗУ «Про захист економічної конкуренції», та закрити провадження у справі».

- (19) З метою всебічного, повного та об'єктивного розгляду справи № 143-26.13/74-20 Комітет надіслав вимогу від 18.03.2021 № 145-26.13/06-4112 до ТОВ «Старлайт Медіа» щодо надання копій підтвердних документів про направлення Товариством листа від 03.04.2020 № 03/04-20 (повідомлення про вручення поштового відправлення, поштового переказу; розрахунковий документ (касовий чек, розрахункова квитанція тощо), що підтверджує надання послуг поштового зв'язку; тощо).
- (20) Листом від 26.03.2021 № 26/03-21 (вх. № 8-06/4249 від 29.03.2021) ТОВ «Старлайт Медіа» повідомило:

«Стосовно копій підтвердних документів щодо направлення Товариством листа від 03.04.2020 № 03/04-20 (повідомлення про вручення поштового відправлення,

поштового переказу; розрахункового документу (касовий чек, розрахункова квитанція тощо), що підтверджує надання послуг поштового зв'язку; тощо) повідомляємо наступне.

Вищеперелічені документи, відповідно до Закону України «Про поштовий зв'язок», Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 5 березня 2009 року № 270, та інших нормативно-правових актів, що регулюють діяльність у сфері надання послуг поштового зв'язку, є підтвердними при здійсненні поштових відправлень наступних категорій: листи рекомендовані, листи з оголошеною цінністю, листи з оголошеною цінністю з описом вкладення та/або з післяплатою.

Як зазначили попередньо, час направлення відповіді на Вимогу припав на період жорстких карантинних обмежень, встановлених Постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 року № 211 «Про запобігання поширенню на території України коронавірусу COVID – 19», в тому числі обмежень з пересування працівників ТОВ «Старлайт Медіа».

В умовах обмеження пересування по всій території України та, в тому числі, у м. Києві, та з метою запобігання випадків зараження/поширення гострої респіраторної хвороби COVID – 19 на локаціях ТОВ «СТАРЛАЙТ МЕДІА» Наказом № 11/03-20 від 11.03.2020 року працівників ТОВ «Старлайт Медіа» було переведено у дистанційний режим роботи (копія наказу додається) і, в той же час, працівникам Товариства допускалося здійснювати відправлення кореспонденції Товариства простими листами, без необхідності відвідування відділень поштового зв'язку.

Враховуючи зазначене, направлення відповіді на Вимогу могло бути здійснено простим листом, що не заборонено законом. У зв'язку з чим вказані у Вимозі АМКУ підтвердні документи, які могли бути в наявності Товариства виключно при відправленні цінним або рекомендованим листом, відповідно відсутні».

- (21) Враховуючи зазначене, ТОВ «Старлайт Медіа» не надало копій підтвердних документів, які б підтверджували направлення Товариством листа від 03.04.2020 № 03/04-20 до Комітету.

5. Надсилання подання про попередні висновки

- (22) Листом Комітету від 15.04.2021 № 144-26.13/06-5883 ТОВ «Старлайт Медіа» надіслано копію Подання про попередні висновки від 13.04.2021 № 143-26.13/74-20/180-спр/кі.
- (23) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303506590771 лист Комітету від 15.04.2021 № 144-26.13/06-5883 вручено ТОВ «Старлайт Медіа».
- (24) На Подання про попередні висновки ТОВ «Старлайт Медіа» листом від 28.04.2021 № 28/04/2021 (вх. № 8-01/5933 від 30.04.2021) надіслало до Комітету свої заперечення, аналогічні тим, які Товариство надало листами від 03.09.2020 № 2-03/09-20 (вх. № 8-01/11433 від 07.09.2020) і 26.03.2021 № 26/03-21 (вх. № 8-06/4249 від 29.03.2021).

6. Аналіз заперечень Відповідача на Подання про попередні висновки

- (25) Заперечення Відповідача зводяться до такого:

- (26) *«ТОВ «СТАРЛАЙТ МЕДІА» не заперечує, що 05.03.2020 отримало вимогу державного уповноваженого Комітету від 02.03.2020 № 143-29/06-3137 (далі – Вимога), в якій відповідно до статей 3, 7, 16, 22 та 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимагалось до 13.03.2020 надати Антимонопольному комітету України належні відомості, копії документів і пояснення.*

Незважаючи на карантинні обмежувальні заходи, Група StarLightMedia, перебуваючи у дистанційному форматі роботи викликаного COVID-19, підготувала запитувані відомості, копії документів та пояснення, і ТОВ «СТАРЛАЙТ МЕДІА» надало їх Антимонопольному комітету України у встановлені строки, а саме: 03.04.2020 р. ТОВ «СТАРЛАЙТ МЕДІА» звичайною поштовою кореспонденцією направило запитувану інформацію листом за вих. № 03/04-20 та копії усіх виявлених документів на Вимогу Комітету.

Враховуючи зазначене, направлення відповіді на Вимогу було здійснено простим листом, що не заборонено законом. У зв'язку з чим підтвердні документи, які могли бути в наявності ТОВ «СТАРЛАЙТ МЕДІА» виключно при відправленні цінним або рекомендованим листом, відповідно, відсутні».

- (27) Зазначене заперечення ТОВ «Старлайт Медіа» спростовується таким.

Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», суб'єкти господарювання, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

Так, у Вимозі зазначалося про те, що копії документів слід надати згідно з нумерацією пунктів цієї вимоги, з підписом керівника підприємства або уповноваженої особи в паперовій формі та електронній формі у форматі «.xls» (Microsoft Office Excel 2003) на оптичному диску CD-R або DVD-R із зазначенням серії та номера диска.

У разі підписання відповіді уповноваженою особою, яка не є керівником, до відповіді має бути долучено оригінал довіреності або іншого документа, який належним чином посвідчує повноваження особи-підписанта.

За результатами аналізу реєстраційних карток вхідної кореспонденції щодо кореспондента ТОВ «Старлайт Медіа» (ідентифікаційний код 33295632), які надходили до Комітету в період з 01.03.2020 по 29.09.2021, встановлено, що лист ТОВ «Старлайт Медіа» від 03.04.2020 вих. № 03/04-20 не надходив до Комітету в період з 01.03.2020 по 29.09.2021.

Крім того, відповідно до Закону України «Про електронні довірчі послуги» фізичні та юридичні особи можуть бути користувачами електронних довірчих послуг, з правом підписання та подання електронних документів з використанням засобу кваліфікованого електронного підпису.

Отже, ТОВ «Старлайт Медіа» не було позбавлено права направити до Комітету електронний документ із використанням засобу кваліфікованого електронного підпису.

- (28) *Разом із цим ТОВ «Старлайт Медіа» зазначає, що «ТОВ «СТАРЛАЙТ МЕДІА» листом від 13.03.2020 № 13/03-20 зверталось до Комітету з клопотанням про продовження строку надання інформації та документів на Вимогу до 30.04.2020 посилаючись на те, що Товариство не є власником переважної більшості інформації та документів, які вимагаються відповідно до Вимоги, та необхідністю звернення до телерадіоорганізацій, які входять до складу групи StarLightMedia, для отримання запитуваної інформації».*

Зазначене заперечення ТОВ «Старлайт Медіа» спростовується таким.

Відповідно до статті 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою та вживати інших заходів у такий спосіб та в такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Невиконання суб'єктами господарювання вимог щодо обміну інформацією не звільняє від відповідальності інших, пов'язаних з ними суб'єктів господарювання, яким повинна бути надана інформація чи які повинні були вжити інших заходів, необхідних для виконання вимоги уповноваженого органу Комітету.

Також про наведену норму Закону України «Про захист економічної конкуренції» зазначалося у Вимозі.

7. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (29) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (30) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (31) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (32) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-

господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (33) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (34) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки.
- (35) **Отже, дії ТОВ «Старлайт Медіа», що полягають у неподанні Антимонопольному комітету України інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету від 02.03.2020 № 143-29/06-3137 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».**

7. Остаточні висновки Комітету

- (36) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок Комітету про те, що дії Відповідача, які полягали в неподанні інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 02.03.2020 № 143-29/06-3137 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (37) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Визначення розміру штрафу

- (38) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (39) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Старлайт Медіа» листом від 28.04.2021 № 28/04/2021 (вх. № 8-01/5933 від 30.04.2021), чистий дохід ТОВ «Старлайт Медіа» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2020 році становив 336 373 000 (триста тридцять шість мільйонів триста сімдесят три тисячі) грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Старлайт Медіа» (ідентифікаційний код юридичної особи 33295632) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 02.03.2020 № 143-29/06-3137 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Старлайт Медіа» штраф у розмірі 336 373 (триста тридцять шість тисяч триста сімдесят три) гривні.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА