



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

21 грудня 2021 р.

Київ

№ 183-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Антимонопольним комітетом України (далі – Комітет) було розглянуто заяву уповноважених представників публічного акціонерного товариства «Закритий Недиверсифікований Венчурний Корпоративний Інвестиційний Фонд «Рітейл Капітал» (далі – ПАТ «ЗНВКІФ «Рітейл Капітал») (м. Київ, Україна) і товариства з обмеженою відповідальністю «Войткон» (далі – ТОВ «Войткон», Відповідач) (м. Київ, Україна) від 25.06.2020 № 25-06/2020 (зарєєстрована в Комітеті 26.06.2020 за № 8-01/239-ЕКк) про надання дозволу ПАТ «ЗНВКІФ «Рітейл Капітал» на набуття разом із товариством з обмеженою відповідальністю «Компанія з управління активами «ЮДП Ессет Менеджмент» (м. Київ, Україна) контролю над ТОВ «Войткон».

За результатами розгляду зазначеної вище заяви і доданих до неї матеріалів та у зв'язку з тим, що зазначена концентрація не призводить до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України, рішенням Комітету від 17.07.2020 № 440-р надано дозвіл на вказану концентрацію.

Після прийняття зазначеного рішення до Комітету надійшли заяви уповноважених представників:

компанії «CLIFF CAPITAL GROWTH FUND VCIC LTD» (м. Нікосія, Кіпр) і ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЮНІТ В06» (далі – ТОВ «ЮНІТ В06») (м. Київ, Україна) від 23.11.2020 № 23-11-2020/2 (зарєєстрована в Комітеті 24.11.2020 за № 15-01/508-ЕКк);

компанії «CLIFF CAPITAL GROWTH FUND VCIC LTD» і ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЮНІТ В04» (далі – ТОВ «ЮНІТ В04») (м. Київ, Україна) від 23.11.2020 № 23-11-2020/1 (зарєєстрована в Комітеті 24.11.2020 за № 15-01/509-ЕКк).

У заявах від 24.11.2020 за № 15-01/508-ЕКк, 15-01/509-ЕКк заявники надали інформацію про їх відносини контролю та види діяльності, які існували на момент подання заяви від 26.06.2020 за № 8-01/239-ЕКк, але не були наведені в поданих до Комітету матеріалах цієї заяви.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/25-21 такі дії ТОВ «Войткон» кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене

пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України.

На порушника накладено штраф у розмірі 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 15.12.2021 № 147-ОД, розглянувши матеріали справи № 130-26.13/25-21 про порушення ТОВ «Войткон» законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками від 29.07.2021 № 130-26.13/25-21/353-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Головою Комітету – державним уповноваженим розпочато справу № 130-26.13/25-21 (далі – Справа) за ознаками вчинення ТОВ «Войткон» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України в заяві від 25.06.2020 № 25-06/2020 (zareєстрована в Комітеті 26.06.2020 за № 8-01/239-ЕКк).

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у Справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Войткон» (м. Київ, Україна, ідентифікаційний код юридичної особи 40201050).

3. Процесуальні дії

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 19.02.2021 № 01/51-р розпочато розгляд справи № 130-26.13/25-21 за ознаками вчинення ТОВ «Войткон» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України в заяві про надання дозволу на концентрацію від 25.06.2020 № 25-06/2020 (zareєстрована в Комітеті 26.06.2020 за № 8-01/239-ЕКк).
- (4) Листом від 03.08.2021 № 130-26/01-11527 Відповідачеві було направлено подання про попередні висновки у справі від 29.07.2021 № 130-26.13/25-21/353-спр.

4. Обставини справи

- (5) Комітетом розглянуто заяву уповноважених представників ПАТ «ЗНВКІФ «Рітейл Капітал» і ТОВ «Войткон» від 25.06.2020 № 25-06/2020 (zareєстрована в Комітеті 26.06.2020 за № 8-01/239-ЕКк) про надання дозволу ПАТ «ЗНВКІФ «Рітейл Капітал» на набуття разом із товариством з обмеженою відповідальністю «Компанія з управління активами «ЮДП Ессет Менеджмент» контролю над ТОВ «Войткон».
- (6) За результатами розгляду зазначеної вище заяви і доданих до неї матеріалів та у зв'язку з тим, що зазначена концентрація не призводить до монополізації чи суттєвого обмеження конкуренції на товарних ринках України, рішенням Комітету від 17.07.2020 № 440-р надано дозвіл на зазначену концентрацію.
- (7) Комітет надав дозвіл, з огляду, зокрема на інформацію про відносини контролю учасників концентрації, що подавалася учасниками концентрації разом із заявою.

- (8) Після прийняття вказаного рішення до Комітету надійшли заяви: уповноважених представників компанії «CLIFF CAPITAL GROWTH FUND VCIC LTD» і ТОВ «ЮНІТ В06» від 23.11.2020 № 23-11-2020/2 (zareestrovana в Комітеті 24.11.2020 за № 15-01/508-ЕКк) про надання дозволу компанії «CLIFF CAPITAL GROWTH FUND VCIC LTD» на придбання частки у статутному капіталі ТОВ «ЮНІТ В06», що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства (далі – заява від 24.11.2020 за № 15-01/508-ЕКк); уповноважених представників компанії «CLIFF CAPITAL GROWTH FUND VCIC LTD» і ТОВ «ЮНІТ В04» від 23.11.2020 № 23-11-2020/1 (zareestrovana в Комітеті 24.11.2020 за № 15-01/509-ЕКк) про надання дозволу компанії «CLIFF CAPITAL GROWTH FUND VCIC LTD» на придбання частки у статутному капіталі ТОВ «ЮНІТ В04», що забезпечує досягнення 50 відсотків голосів у вищому органі управління товариства (далі – заява від 24.11.2020 за № 15-01/509-ЕКк).
- (9) У заявах від 24.11.2020 за № 15-01/508-ЕКк, 15-01/509-ЕКк заявники надали інформацію про їх відносини контролю та види діяльності, які існували на момент подання заяви від 26.06.2020 № 8-01/239-ЕКк, але не були наведені в поданих до Комітету матеріалах цієї заяви.
- (10) У заявах від 24.11.2020 за № 15-01/508-ЕКк, 15-01/509-ЕКк повідомлялось, що: Група суб'єктів господарювання, до якої входить ТОВ «Войткон», кінцевим бенефіціарним власником якої є фізична особа – громадянин України Хмельницький Василь Іванович (далі – Група UPD), була пов'язана відносинами контролю, крім зазначених у заяві від 26.06.2020 № 8-01/239-ЕКк суб'єктів господарювання, також із: товариством з обмеженою відповідальністю «ЮАДЖЕНСІ» (далі – ТОВ «ЮАДЖЕНСІ») (ідентифікаційний код юридичної особи 43241447) і товариством з обмеженою відповідальністю «ЮНІТ ФІНАНС» (далі – ТОВ «ЮНІТ ФІНАНС») (ідентифікаційний код юридичної особи 34539380) (обидва – м. Київ, Україна), які здійснюють діяльність із консультування з питань комерційної діяльності й керування; акціонерним товариством «Закритий недиверсифікований венчурний корпоративний інвестиційний фонд «ЮНІТ ФОНД» (далі – АТ «ЗНВКІФ «ЮНІТ ФОНД») (м. Київ, Україна, ідентифікаційний код юридичної особи 42714233), яке здійснює діяльність із спільного інвестування.
- (11) Тобто, подана ТОВ «Войткон» інформація в заяві від 26.06.2020 № 8-01/239-ЕКк не відповідає дійсній ситуації щодо вичерпних відносин контролю учасників концентрації.
- (12) Разом із цим Комітетом встановлено, що відсутність у вказаних заявах інформації щодо наявності відносин контролю між Групою UPD і ТОВ «ЮАДЖЕНСІ», ТОВ «ЮНІТ ФІНАНС», АТ «ЗНВКІФ «ЮНІТ ФОНД» не вплинула на результати розгляду заяви та, відповідно, на надання дозволу на концентрацію, враховуючи що, за інформацією Відповідача, вказані суб'єкти господарювання не здійснювали діяльність із консультування з питань комерційної діяльності й керування у сферах нерухомості, будівництва та девелопменту. Разом із цим, задіяним ринком у вказаній концентрації був ринок організації будівництва нежитлової нерухомості в місті Києві.

5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (13) Згідно із частиною першою статті 26 Закону України «Про захист економічної конкуренції» заява та додані до неї документи мають містити повну та достовірну інформацію. У разі подання недостовірної інформації заявники несуть відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (14) Отже, дії ТОВ «Войткон» у вигляді подання недостовірної інформації Комітету в заяві про надання дозволу на концентрацію від 25.06.2020 № 25-06/2020 (зарєєстрована в Комітеті 26.06.2020 за № 8-01/239-ЕКк) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (15) На подання від 29.07.2021 № 130-26.13/25-21/353-спр про попередні висновки у Справі Відповідач листом від 11.08.2021 б/н (зарєєстрований у Комітеті 11.08.2021 за № 8-01/1185-кі) не заперечив факту подання Комітету недостовірної інформації та повідомив що:
дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції є пріоритетним для Відповідача;
Відповідач не мав наміру подавати до Комітету недостовірну інформацію;
просить застосувати мінімальні санкції при розрахунку штрафу, врахувавши при цьому такі факти: порушення не мало впливу ні на конкурентів, ні на споживачів;
Відповідач сприяв розгляду справи, надаючи Комітету всю запитувану інформацію та відомості.

7. Остаточні висновки Колегії

- (16) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а Відповідачем не спростовується висновку Комітету про те, що дії Відповідача, які полягали в поданні недостовірної інформації Комітету в заяві про надання дозволу на концентрацію від 25.06.2020 № 25-06/2020 (зарєєстрована в Комітеті 26.06.2020 за № 8-01/239-ЕКк), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Комітету.
- (17) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Визначення відповідальності Відповідача

- (18) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (19) Дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік ТОВ «Войткон», з урахуванням відносин контролю, становить 2 527 327 744 гривні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зарєєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Войткон» (м. Київ, Україна, ідентифікаційний код юридичної особи 40201050) вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України в заяві від 25.06.2020 № 25-06/2020 (зарєєстрована в Антимонопольному комітеті України 26.06.2020 за № 8-01/239-ЕКк) про надання дозволу публічному акціонерному товариству «Закритий Недиверсифікований Венчурний Корпоративний Інвестиційний Фонд «Рітейл Капітал» (м. Київ, Україна) на набуття разом із товариством з обмеженою відповідальністю «Компанія з управління активами «ЮДП Ессет Менеджмент» (м. Київ, Україна) контролю над товариством з обмеженою відповідальністю «Войткон».

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Войткон» штраф у розмірі 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Згідно із частиною четвертою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо штраф накладено на суб'єкт господарювання відповідно до частини четвертої статті 52, сплата штрафу може здійснюватися як повністю, так і частково будь-якою юридичною чи фізичною особою, яка входить до складу суб'єкта господарювання і на яку накладено штраф. Сплата штрафу у повному обсязі однією юридичною чи фізичною особою або декількома особами звільняє інших осіб, за яких цей штраф було сплачено, від сплати штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА