



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

13 грудня 2021 р.

Київ

№ 170-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції
та накладення штрафу

Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим у зв'язку з розглядом справи № 143-26.13/11-20/75-19/118-19, розпочатої за ознаками вчинення групою суб'єктів господарювання в особі: товариства з обмеженою відповідальністю «Вінницька птахофабрика», приватного акціонерного товариства «Миронівська птахофабрика», приватного акціонерного товариства «Оріль-Лідер» (далі – ПрАТ «Оріль-Лідер», Товариство), дочірнього підприємства «Перемога Нова», сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Старинська птахофабрика», приватного акціонерного товариства «Миронівський хлібопродукт» – порушень законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді зловживання монополюючим (домінуючим) становищем на ринку первинної реалізації м'яса курячого, було надіслано ПрАТ «Оріль-Лідер» вимогу від 17.06.2020 № 143-26.13/01-8698 (далі – Вимога), в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» запропоновано надати Комітету відповідну інформацію та документи.

ПрАТ «Оріль-Лідер» надало Антимонопольному комітету України інформацію на Вимогу в неповному обсязі в установлений строк та недостовірну інформацію.

За результатами розгляду справи № 144-26.13/116-21 (далі – Справа) такі дії ПрАТ «Оріль-Лідер» кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктами 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на Вимогу в установлений ним строк та у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України в листі від 24.07.2020 № 12/01/678.

На порушника накладено штрафи:

- за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 54 000 грн;
- за порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у розмірі 68 000 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 144-26.13/116-21 про порушення ПрАТ «Оріль-Лідер» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктами 14 та 15 статті 50 Закону України

«Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), і подання Управління розслідувань антиконкурентних узгоджених дій та зловживання монопольним становищем із попередніми висновками від 16.09.2021 № 144-26.13/116-21/433-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порухення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 17.06.2020 № 143-26.13/01-8698 у встановлений ним строк.
- (2) Порухення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України в листі від 24.07.2020 № 12/01/678 (вх. № 8-01/748-кі від 27.07.2020).

2. ВІДПОВІДАЧ

- (3) Приватне акціонерне товариство «Оріль-Лідер» (вул. Хмельницького, буд. 1, с. Єлизаветівка, Петриківський р-н, Дніпропетровська обл., 51831, ідентифікаційний код юридичної особи 24426809).

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 28 липня 2021 року № 01/192-р розпочато розгляд справи № 144-26.13/116-21 за ознаками вчинення ПрАТ «Оріль-Лідер» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого: пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 17.06.2020 № 143-26.13/01-8698 у встановлений ним строк; пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України в листі від 24.07.2020 № 12/01/678 (вх. № 8-01/748-кі від 27.07.2020).
- (5) Листом від 30.07.2021 № 144-26.13/01-11426 ПрАТ «Оріль-Лідер» повідомлено про початок розгляду Справи.
- (6) Листом від 17.09.2021 № 144-26.13/01-13623 Товариству надіслано копію подання про попередні висновки у Справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 16.09.2021 № 144-26.13/116-21/433-спр (далі – Подання про попередні висновки).

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (7) В Антимонопольному комітеті України розглядається справа № 143-26.13/11-20/75-19/118-19 за ознаками вчинення групою суб'єктів господарювання в особі: товариства з обмеженою відповідальністю «Вінницька птахофабрика», приватного акціонерного товариства «Миронівська птахофабрика», приватного акціонерного товариства «Оріль-Лідер», дочірнього підприємства «Перемога Нова», сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Старинська птахофабрика», приватного акціонерного товариства «Миронівський хлібопродукт» – порушень законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді

зловживання монополюним (домінуючим) становищем на ринку первинної реалізації м'яса курячого.

- (8) У зв'язку із цим ПрАТ «Оріль-Лідер» надіслано вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 17.06.2020 № 143-26.13/01-8698, в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» було запропоновано надати Комітету відповідну інформацію та документи в 15-денний строк із дня отримання Вимоги.
- (9) Також у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 зазначеного Закону.
- (10) ПрАТ «Оріль-Лідер» листом від 30.06.2020 № 12/01/651 (вх. № 8-01/8410 від 30.06.2020) надіслало клопотання щодо продовження строку надання інформації на вимогу.
- (11) Комітет листом від 03.07.2020 № 143-26.13/01-9382 продовжив строк надання інформації на вимогу до 24.07.2020.
- (12) 1. Відповідно до пункту 6 Вимоги Товариству було запропоновано надати копії всіх договорів (з усіма змінами та додатками до них), на підставі яких Товариство здійснювало реалізацію м'яса курячого за договорами поставки (купівлі-продажу) та передання м'яса курячого за договорами комісії протягом 2016 – 2019 років.
- (13) ПрАТ «Оріль-Лідер» листом від 24.07.2020 № 12/01/678 (вх. № 8-01/748-кі від 27.07.2020) надало копію укладеного між ПрАТ «Миронівський хлібопродукт» та ПрАТ «Оріль-Лідер» договору комісії [*конфіденційна інформація*], відповідно до якого розмір комісійної плати у 2017 році становив [*конфіденційна інформація*].
- (14) ПрАТ «Оріль-Лідер» було надіслано вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 30.11.2020 № 143-26.13/01-16357, в якій на питання 4 потрібно надати: «Інформацію щодо встановлення комісійної плати за договорами комісії з ПрАТ «Миронівський хлібопродукт» протягом 2017 року. Чи були зміни у розмірі комісійної плати? Детально описати причину та фактори, які впливали на такі зміни».
- (15) За інформацією, наданою листом від 13.01.2021 № 9 (вх. № 8-01/45-кі від 14.01.2021), Товариство повідомило, що комісійна плата за договором комісії з ПрАТ «Миронівський хлібопродукт» протягом 2017 року встановлена в договорах на рівні [*конфіденційна інформація*] % від суми реалізації згідно зі звітом комісiонера. Також повідомлено, що змін у розмірі комісійної плати протягом 2017 року не було.
- (16) У зв'язку із цим, з метою уточнення інформації, до ПрАТ «Оріль-Лідер» було надіслано вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.01.2021 № 143-26.13/01-1479.
- (17) ПрАТ «Оріль-Лідер» листом від 19.02.2021 № 9/1 (вх. № 8-01/274-кі від 23.02.2021) надало відповідь, в якій повідомило, що Комітету листом від 24.07.2020 № 12/01/678 не було надано додаткову угоду [*конфіденційна інформація*] до договору [*конфіденційна інформація*], відповідно до якої розмір комісійної плати за договором становить [*конфіденційна інформація*] %.

- (18) Отже, ПрАТ «Оріль-Лідер» подало в неповному обсязі інформацію на Вимогу щодо договору комісії з усіма змінами та додатками до нього.
- (19) 2. Відповідно до пункту 1 Вимоги Товариству було запропоновано надати щомісячні обсяги в натуральному й вартісному виразі переданого Товариством м'яса курячого в розрізі видів (окремо охолоджене й заморожене) за договорами комісії протягом 2016 – 2019 років, інформацію надати відповідно до табличної форми, зазначеної в додатку 1 до Вимоги (в електронній формі у форматі Excel).
- (20) Так, Товариство листом від 24.07.2020 № 12/01/678 в електронній формі у форматі Excel на диску в таблиці «Пункт 1», у додатку 1 до листа, надало суму сплаченої комісійної виплати (винагороди) за 2016 – 2019 роки в тис. грн (без ПДВ), розмір якої становив:
- у 2016 році – [конфіденційна інформація] тис. грн;
у 2017 році – [конфіденційна інформація] тис. грн;
у 2018 році – [конфіденційна інформація] тис. грн.
- (21) ПрАТ «Оріль-Лідер» надіслано вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 30.11.2020 № 143-26.13/01-16357, в якій запитувалося: «Чи включалася комісійна винагорода ПрАТ «Миронівський хлібопродукт» за договорами комісій до витрат на збут чи інших складових повної собівартості м'яса курячого в Україні? Якщо так, то надати інформацію щодо таких складових витрат з деталізацією сум за 2016-2019 роки».
- (22) Листом від 13.01.2021 № 9 ПрАТ «Оріль-Лідер» повідомило, що комісійна винагорода становила:
- (23) у 2016 році – [конфіденційна інформація] тис. грн;
у 2017 році – [конфіденційна інформація] тис. грн;
у 2018 році – [конфіденційна інформація] тис. грн.
- (24) У зв'язку з виявленням розбіжностей до ПрАТ «Оріль-Лідер» надіслано вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.01.2021 № 143-26.13/01-1479 щодо надання пояснень.
- (25) Листом від 19.02.2021 № 9/1 (вх. № 8-01/274-кі від 23.02.2021) ПрАТ «Оріль-Лідер» повідомило, що через технічну помилку комісійна винагорода підрахована відповідно до ставки, що не була на той час актуальною, та достовірна інформація щодо комісійної плати (винагороди) була наведена в пункті 2 листа Товариства від 13.01.2021 № 9.
- (26) З огляду на зазначене, ПрАТ «Оріль-Лідер» на Вимогу в листі від 24.07.2020 № 12/01/678 (вх. № 8-01/748-кі від 27.07.2020) надало недостовірну інформацію щодо розміру сплаченої комісійної винагороди протягом 2016 – 2019 років.
- (27) 3. Відповідно до пункту 3 Вимоги Товариству було запропоновано надати щомісячну структуру собівартості виробництва м'яса курячого за видами продукту м'яса курячого (окремо охолоджену та заморожену) протягом 2016 – 2019 років, інформацію надати відповідно до табличної форми, зазначеної в додатку 3 (в електронній формі у форматі Excel).
- (28) Листом від 24.07.2020 № 12/01/678 ПрАТ «Оріль-Лідер» надало в електронній формі у форматі Excel на диску в таблиці «Пункт 3», у додатку 1 до листа, зокрема, суму витрат на збут за 2016 рік, яка загалом становила [конфіденційна інформація] тис. грн.

- (29) Однак листом від 13.01.2021 № 9 на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 30.11.2020 № 143-26.13/01-16357 ПрАТ «Оріль-Лідер» повідомило, що сума витрат на збут загалом у 2016 році становила [конфіденційна інформація] тис. грн.
- (30) У зв'язку з виявленням розбіжностей до ПрАТ «Оріль-Лідер» було надіслано вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.01.2021 № 143-26.13/01-1479 щодо надання пояснень.
- (31) ПрАТ «Оріль-Лідер» листом від 19.02.2021 № 9/1 (вх. № 8-01/274-кі від 23.02.2021) повідомило, що причина розбіжності полягає в технічній помилці, допущеній під час надання відповіді, а саме, за перші три місяці: січень, лютий та березень 2016 року – витрати на збут становили [конфіденційна інформація] грн та правильні суми становили в січні [конфіденційна інформація] тис. грн, у лютому – [конфіденційна інформація] тис. грн, у березні – [конфіденційна інформація] тис. грн.
- (32) З огляду на зазначене ПрАТ «Оріль-Лідер» листом від 24.07.2020 № 12/01/678 (вх. № 8-01/748-кі від 27.07.2020) надало недостовірну інформацію щодо загальної суми витрат на збут у 2016 році.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (33) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (35) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітет є органом Комітету.
- (36) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітет має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (37) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи

зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (38) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (39) Отже, дії ПрАТ «Оріль-Лідер», що полягають у поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 17.06.2020 № 143-26.13/01-8698 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (40) Відповідно до пункту 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (41) Отже, дії ПрАТ «Оріль-Лідер», що полягають у поданні недостовірної інформації в листі від 24.07.2020 № 12/01/678 (вх. № 8-01/748-кі від 27.07.2020), є порушенням, передбаченим пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (42) На Подання про попередні висновки у Справі відповідач листом від 06.10.2021 № 06/10/2021 (вх. Комітету № 8-01/14076 від 07.10.2021) повідомив, що погоджується з викладеними в Поданні обставинами та визнає допущені недоліки поданої Товариством інформації на Вимогу Комітету.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

- (43) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок Комітету про те, що:
- (44) дії ПрАТ «Оріль-Лідер», які полягали в поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 17.06.2020 № 143-26.13/01-8698 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»;
- (45) дії ПрАТ «Оріль-Лідер», які полягали у поданні недостовірної інформації в листі від 24.07.2020 № 12/01/678 (вх. № 8-01/748-кі від 27.07.2020) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (46) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (47) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачені пунктами 14 та 15 статті 50 цього Закону, на суб'єкта господарювання можуть бути накладені штрафи (за кожне порушення) у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (48) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2020 рік, чистий дохід ПрАТ «Оріль-Лідер» у 2020 році від реалізації продукції (товарів, робіт чи послуг) становив [конфіденційна інформація] тис. грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Оріль-Лідер» (вул. Хмельницького, буд. 1, с. Єлизаветівка, Петриківський р-н, Дніпропетровська обл., 51831, ідентифікаційний код юридичної особи 24426809) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 17.06.2020 № 143-26.13/01-8698 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на приватне акціонерне товариство «Оріль-Лідер» штраф у розмірі 54 000 (п'ятдесят чотири тисячі) гривень.

3. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Оріль-Лідер» вчинило порушення, передбачене пунктом 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України в листі від 24.07.2020 № 12/01/678 (вх. № 8-01/748-кі від 27.07.2020).

4. За порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накладати на приватне акціонерне товариство «Оріль-Лідер» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА