



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

13 грудня 2021 р.

Київ

№ 173-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції
та накладення штрафу

Головою Антимонопольного комітету України – державним уповноваженим у зв'язку з розглядом справи № 143-26.13/11-20/75-19/118-19, розпочатої за ознаками вчинення групою суб'єктів господарювання в особі: товариства з обмеженою відповідальністю «Вінницька птахофабрика», приватного акціонерного товариства «Миронівська птахофабрика», приватного акціонерного товариства «Оріль-Лідер», дочірнього підприємства «Перемога Нова», сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Старинська птахофабрика», приватного акціонерного товариства «Миронівський хлібопродукт» (нова назва – приватне акціонерне товариство «МХП») – порушень законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді зловживання монополюючим (домінуючим) становищем на ринку первинної реалізації м'яса курячого, було надіслано приватному акціонерному товариству «МХП» (далі – ПрАТ «МХП», Товариство) вимогу від 29.04.2020 № 143-26.13/01-6321 (далі – Вимога), в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» запропоновано надати Комітету відповідну інформацію та документи.

ПрАТ «МХП» надало Антимонопольному комітету України інформацію на Вимогу в неповному обсязі в установлений строк.

За результатами розгляду справи № 144-26.13/121-21 (далі – Справа) такі дії ПрАТ «МХП» кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на Вимогу в установлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 54 000 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 144-26.13/121-21 про порушення ПрАТ «МХП» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), і подання Управління розслідувань антиконкурентних узгоджених дій та зловживання монополюючим становищем із попередніми висновками від 16.09.2021 № 144-26.13/121-21/436-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання

інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.04.2020 № 143-26.13/01-6321 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Приватне акціонерне товариство «МХП» (Київська обл., Миронівський р-н, м. Миронівка, вул. Елеваторна, буд. 1, ідентифікаційний код юридичної особи 25412361).

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 02 серпня 2021 року № 01/198-р розпочато розгляд справи № 144-26.13/121-21 за ознаками вчинення ПрАТ «МХП» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.04.2020 № 143-26.13/01-6321 у встановлений ним строк.
- (4) Листом від 02.08.2021 № 144-26.13/01-11505 ПрАТ «МХП» повідомлено про початок розгляду Справи.
- (5) Листом від 17.09.2021 № 144-26.13/01-13619 Товариству надіслано копію подання про попередні висновки у Справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 16.09.2021 № 144-26.13/121-21/436-спр (далі – Подання про попередні висновки).

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (6) В Антимонопольному комітеті України розглядається справа № 143-26.13/11-20/75-19/118-19 за ознаками вчинення групою суб'єктів господарювання в особі: товариства з обмеженою відповідальністю «Вінницька птахофабрика», приватного акціонерного товариства «Миронівська птахофабрика», приватного акціонерного товариства «Оріль-Лідер», дочірнього підприємства «Перемога Нова», сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Старинська птахофабрика», приватного акціонерного товариства «МХП» – порушень законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку первинної реалізації м'яса курячого.
- (7) У зв'язку із цим до ПрАТ «МХП» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 29.04.2020 № 143-26.13/01-6321 про надання інформації у 20-денний строк із дня її отримання. Зокрема, запитувалась інформація щодо копій договорів комісії, укладених із птахофабриками групи «МХП», та обсягів придбаного ПрАТ «МХП» м'яса курячого за договорами поставки.
- (8) Також у Вимозі зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 зазначеного Закону.
- (9) Інформація, отримана від ПрАТ «МХП» на Вимогу, є неповною, зокрема.
- (10) 1. У пункті 2 Вимоги запитувалась інформація щодо обсягів у натуральному й вартісному виразі та середньозважених цін придбання курячого м'яса Товариством, щодо кожного виду продукту м'яса курячого із зазначенням кожного суб'єкта

господарювання – виробника курячого м'яса, за період 2016 – 2019 років (помісячно), відповідно до табличної форми, зазначеної в додатку 1 до Вимоги.

- (11) ПрАТ «МХП» у листі від 09.06.2020 № 117 (вх. № 8-01/605-кі від 11.06.2020) на пункт 2 Вимоги надало інформацію щодо обсягів придбаного ПрАТ «МХП» м'яса курячого за договорами поставки в натуральному та вартісному виразі за період 2016 – 2019 років. Згідно з наданими даними обсяг придбаного м'яса курячого становив:
 - у 2016 році – [конфіденційна інформація] тис. тонн;
 - у 2017 році – [конфіденційна інформація] тис. тонн;
 - у 2018 році – [конфіденційна інформація] тис. тонн.
- (12) До ПрАТ «МХП» надіслана вимога державного уповноваженого від 02.12.2020 № 143-26.13/01-16516, в якій, зокрема, вимагається надати інформацію щодо обсягів придбання та реалізації м'яса курячого в розрізі договорів поставок / комісії протягом 2016 – 2019 років відповідно до таблиці (п. 9 вимоги).
- (13) За інформацією, наданою ПрАТ «МХП» листом від 13.01.2021 № 10 (вх. № 8-01/44-кі від 14.01.2021), обсяг придбаного м'яса курячого за договорами поставки становив:
 - у 2016 році – [конфіденційна інформація] тис. тонн;
 - у 2017 році – [конфіденційна інформація] тис. тонн;
 - у 2018 році – [конфіденційна інформація] тис. тонн.
- (14) У зв'язку з наявними розбіжностями до ПрАТ «МХП» була надіслана вимога від 29.01.2021 № 143-26.13/01-1476, в якій, зокрема, вимагається надати достовірну інформацію щодо обсягу придбаного ПрАТ «МХП» м'яса курячого за договорами поставки в натуральному та вартісному виразі за період 2016 – 2018 років (п. 2 вимоги).
- (15) Листом від 19.02.2021 № 10/1 (вх. № 8-01/276-кі від 23.02.2021) ПрАТ «МХП» повідомило, що різниця між даними виникає за рахунок повернень закуплених товарів. На пункт 2 вимоги Товариство вказало валовий обсяг закупленого м'яса (без урахування повернень), а листом від 13.01.2021 № 10 (вх. № 8-01/44-кі від 14.01.2021) – чистий обсяг закупок (зменшений на обсяг повернень).
- (16) Також у листі від 19.02.2021 № 10/1 (вх. № 8-01/276-кі від 23.02.2021) ПрАТ «МХП» надало інформацію на вимогу державного уповноваженого Комітету щодо обсягів придбаного / отриманого м'яса курячого протягом 2016 – 2019 років у вартісному та натуральному виразі з урахуванням здійснених повернень. Надана інформація в частині вартісних показників є ідентичною з інформацією, яка була надана Товариством листом від 13.01.2021 № 10 (вх. № 8-01/44-кі від 14.01.2021).
- (17) Враховуючи, що пункт 2 вимоги від 29.04.2020 № 143-26.13/01-6321 містив питання щодо обсягів у натуральному і вартісному виразі та середньозважених цін придбання курячого м'яса Товариством, щодо кожного виду продукту м'яса курячого із зазначенням кожного суб'єкта господарювання – виробника курячого м'яса, за період 2016 – 2019 років (помісячно), відповідно до табличної форми, зазначеної в додатку 1 до цієї вимоги, без будь-яких включень, у листі ПрАТ «МХП» від 09.06.2020 № 117 (вх. № 8-01/605-кі від 11.06.2020) Товариством мала бути надана повна інформація щодо обсягів придбаного м'яса курячого. При цьому Товариство не робило приміток чи інших зазначень про те, що надає інформацію без урахування повернень м'яса курячого.

- (18) З огляду на зазначене ПрАТ «МХП» на пункт 2 Вимоги надало інформацію в неповному обсязі щодо обсягів придбаного / отриманого м'яса курячого протягом 2016 – 2019 років.
- (19) 2. У пункті 14 Вимоги потрібно було надати копії договорів щодо придбання ПрАТ «МХП» м'яса курячого, які діяли протягом 2017 – 2019 років.
- (20) Товариство листом від 09.06.2020 № 117 (вх. № 8-01/605-кі від 11.06.2020) на пункт 14 Вимоги надало копії договорів комісії з ПрАТ «Миронівська птахофабрика» та ПрАТ «Оріль-Лідер». У договорі комісії [конфіденційна інформація] між ПрАТ «МХП» та ПрАТ «Миронівська птахофабрика» розмір комісійної плати становив [конфіденційна інформація] % вартості реалізованого товару згідно з наданим звітом комісiонера, а в договорі комісії [конфіденційна інформація], укладеному між ПрАТ «МХП» та ПрАТ «Оріль-Лідер», комісійна плата становила [конфіденційна інформація] %.
- (21) Однак за інформацією, наданою іншими птахофабриками групи «МХП», а саме: ТОВ «Вінницька птахофабрика» (лист від 23.07.2020 № 217), ДП «Перемога Нова» (лист від 17.07.2020 № 211), СТОВ «Старинська птахофабрика» (лист від 13.03.2019 № 226) (далі – птахофабрики), протягом 2016 – 2018 років між ПрАТ «МХП» та птахофабриками укладені договори комісії, відповідно до яких розмір комісійної плати у 2017 році був таким:
- ТОВ «Вінницька птахофабрика» – у розмірі [конфіденційна інформація] % (договір комісії [конфіденційна інформація]);
 - ДП «Перемога Нова» – у розмірі [конфіденційна інформація] % (договір комісії [конфіденційна інформація]);
 - СТОВ «Старинська птахофабрика» – у розмірі [конфіденційна інформація] % (договір комісії [конфіденційна інформація]).
- (22) При цьому згідно з інформацією ПрАТ «МХП», наданою листом від 13.01.2021 № 10 (вх. № 8-01/44-кі від 14.01.2021) на вимогу державного уповноваженого від 02.12.2020 № 143-26.13/01-16516, комісійна плата за договорами комісії, укладеними з ТОВ «Вінницька птахофабрика», ПрАТ «Миронівська птахофабрика», ПрАТ «Оріль-Лідер», ДП «Перемога Нова», СТОВ «Старинська птахофабрика» протягом 2017 року, встановлена на рівні [конфіденційна інформація] % від суми реалізації згідно зі звітом комісiонера. Змін у розмірі комісійної плати протягом 2017 року не було.
- (23) У зв'язку із цим, з метою уточнення інформації щодо розбіжностей, до Товариства було надіслано вимогу від 29.01.2021 № 143-26.13/01-1476 про надання інформації щодо всіх наявних договорів комісії з птахофабриками та розміру комісійної плати за цими договорами.
- (24) ПрАТ «МХП» листом від 19.02.2021 № 10/1 (вх. № 8-01/276-кі від 23.02.2021) повідомило, що комісійна виплата за договорами комісії, укладеними Товариством із ТОВ «Вінницька птахофабрика», ПрАТ «Миронівська птахофабрика», ПрАТ «Оріль-Лідер», ДП «Перемога Нова», СТОВ «Старинська птахофабрика» протягом 2017 року, встановлена на рівні [конфіденційна інформація] % від суми реалізації згідно зі звітом комісiонера.
- (25) Товариство зазначило, що у зв'язку з організаційними та технічними труднощами працівники Товариства не змогли встановити всі додаткові угоди до договорів комісії, які були чинними протягом 2016 – 2018 років та якими були внесені зміни до розміру комісійної виплати. А саме, не були надані наявні додаткові угоди від 01.01.2017 до договорів комісії [конфіденційна інформація], що були укладені Товариством із

ПрАТ «Миронівська птахофабрика», ПрАТ «Оріль-Лідер», ТОВ «Вінницька птахофабрика» та ДП «Перемога Нова».

- (26) Отже, ПрАТ «МХП» на пункт 14 Вимоги надало неповну інформацію, а саме, не надало договорів комісії, укладених із СТОВ «Старинська птахофабрика», ТОВ «Вінницька птахофабрика», ДП «Перемога Нова», та не надало додаткових угод, укладених Товариством із ПрАТ «Миронівська птахофабрика», ПрАТ «Оріль-Лідер», ТОВ «Вінницька птахофабрика» та ДП «Перемога Нова», якими були внесені зміни до наявних договорів комісії.
- (27) Тобто, ПрАТ «МХП» надало неповну інформацію на пункт 2 та пункт 14 Вимоги державного уповноваженого Комітету від 29.04.2020 № 143-26.13/01-6321.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (28) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (29) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (31) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (32) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (33) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (34) Отже, дії ПрАТ «МХП», що полягають у поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 29.04.2020 № 143-26.13/01-6321 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (35) На Подання про попередні висновки у Справі відповідач листом від 06.10.2021 № 06/10/21 (вх. Комітету № 8-01/14073 від 07.10.2021) повідомив, що погоджується з викладеними в Поданні обставинами та визнає допущені недоліки поданої Товариством інформації на Вимогу Комітету.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

- (36) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться висновок Комітету про те, що дії ПрАТ «МХП», які полягали в поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 29.04.2020 № 143-26.13/01-6321 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (37) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (38) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (39) Відповідно до Звіту про фінансові результати за 2020 рік, чистий дохід ПрАТ «МХП» у 2020 році від реалізації продукції (товарів, робіт чи послуг) становив [конфіденційна інформація] тис. грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «МХП» (Київська обл., Миронівський р-н, м. Миронівка, вул. Елеваторна, буд. 1, ідентифікаційний код юридичної особи 25412361) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 29.04.2020 № 143-26.13/01-6321 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне акціонерне товариство «МХП» штраф у розмірі 54 000 (п'ятдесят чотири тисячі) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА