



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

13 грудня 2021 р.

Київ

№ 168-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «Біонорика» (далі – Товариство, Відповідач, ТОВ «Біонорика») надіслав вимогу про надання інформації від 07.06.2021 № 126-29.3/06-8584 у зв'язку з розглядом заяви учасника імпорту та оптової торгівлі лікарськими засобами щодо ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції компанією «BIONORICA SE» (Ноймаркт, Німеччина). Строк надання відповіді на вимогу про надання інформації становив 5 календарних днів із дня отримання вимоги.

ТОВ «Біонорика» відповідь на вимогу про надання інформації від 07.06.2021 № 126-29.3/06-8584 надало не в повному обсязі.

За результатами розгляду справи № 126-26.13/128-21 такі дії ТОВ «Біонорика» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк.

На ТОВ «Біонорика» накладено штраф у розмірі 2 408 600 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Комітету, розглянувши матеріали справи № 126-26.13/128-21 про порушення ТОВ «Біонорика» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками відділу ринків споживчих товарів і фармацевтики Департаменту досліджень і розслідувань ринків виробничої сфери, фармацевтики та ритейлу від 23.09.2021 № 126-26.13/128-21/450-спр (далі – Подання),

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Заступником Голови Комітету – державним уповноваженим розпочато справу № 126-26.13/128-21 за ознаками порушення ТОВ «Біонорика» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 07.06.2021 № 126-29.3/06-8584 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є ТОВ «Біонорика» (02094, м. Київ, вул. Мініна, буд. 9, ідентифікаційний код юридичної особи 36301643).
- (3) Як вбачається з відомостей щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом його діяльності є: 73.11 Рекламні агентства.
- (4) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням заступника Голови Комітету — державного уповноваженого від 13.08.2021 № 06/214-р було розпочато розгляд справи № 126-26.13/128-21 за ознаками вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк.
- (6) Листом від 16.08.2021 № 126-29.3/06-12139 Комітет надіслав Відповідачу розпорядження про початок розгляду справи № 126-26.13/128-21.
- (7) Листом від 27.09.2021 № 126-29.3/02-13959 Відповідачу надіслано копію подання про попередні висновки у справі № 126-26.13/128-21/450-спр.
- (8) Товариство листом від 13.10.2021 № 223 (вх. Комітету № 8-06/14533 від 18.10.2021) надало пояснення та зауваження до подання про попередні висновки (далі – Подання).

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) Комітет відповідно до покладених на нього завдань та повноважень, визначених статтями 3 та 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», за заявою суб'єкта господарювання – учасника імпорту та оптової торгівлі лікарськими засобами виробництва компанії «BIONORICA SE», проводить дослідження ринкового становища компанії «BIONORICA SE» (м. Ноймаркт, Німеччина) на ринках лікарських засобів (далі – Заява).
- (10) У зв'язку з цим, з метою повного, всебічного та об'єктивного дослідження питань, викладених у Заяві, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на адресу Товариства було надіслано вимогу про надання інформації від 07.06.2021 № 126-29.3/06-8584 (далі – Вимога 1), в якій вимагалось протягом 5 календарних днів із дня її отримання надати Товариству інформацію про свою діяльність та діяльність компанії «BIONORICA SE» (єдиного засновника Товариства). Зокрема, у пункті 7 Вимоги 1 запитувалась інформація про перелік всіх співробітників ТОВ «Біонорика» (П.І.Б., зазначення посади), у тому числі фізичних осіб-підприємців, які були залучені за цивільно-правовими договорами, працювали в Товаристві у 2019 – 2020 роках та на момент отримання Вимоги 1.
- (11) У Вимозі 1 зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання, подання інформації в неповному обсязі у встановлені терміни та подання недостовірної інформації Комітету є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, за яке передбачена відповідальність згідно зі статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Отже, Відповідач був поінформований про правові наслідки подання інформації в неповному обсязі.

- (12) Крім того, Товариству було повідомлено, що відповідно до статті 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю, зобов'язані забезпечувати обмін інформацією між собою та вживати заходів у такий спосіб та в такому обсязі, які б забезпечували запобігання вчиненню порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Невиконання суб'єктами господарювання вимог щодо обміну інформацією не звільняє від відповідальності інших, пов'язаних з ними суб'єктів господарювання, яким повинна бути надана інформація чи які повинні були вжити інших заходів, необхідних для виконання вимоги уповноваженого органу Комітету.
- (13) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303504597213 Вимогу 1 було отримано уповноваженим представником Товариства 14.06.2021.
- (14) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу 1 припадав на 19.06.2021.
- (15) Листом від 18.06.2021 № 126 (вх. Комітету № 8-01/8650 від 22.06.2021) Товариство надало відповідь на пункт 6 Вимоги 1 та повідомило, що наразі не може надати відповіді на пункти 1, 2, 3, 4, 5 Вимоги 1 у зв'язку з потребою звернення щодо цих питань до компанії «BIONORICA SE» і просило продовжити строк надання відповіді на зазначені пункти Вимоги 1.
- (16) При цьому Товариство не надало інформації на пункт 7 Вимоги 1, обґрунтувавши це тим, що «АМКУ не має завдання, а відповідно і законних повноважень щодо збору інформації про всіх працівників будь-якого суб'єкта господарювання, зокрема, їх ПІБ, посади та інше».
- (17) Листом Комітету від 07.07.2021 № 26-29.3/06-10248 клопотання щодо продовження строку надання відповіді на пункти 1, 2, 3, 4, 5 Вимоги 1 було задоволено і строк продовжено до 20.07.2021.
- (18) Відповідач вдруге звернувся до Комітету листом від 19.07.2021 № 160 (вх. Комітету № 8-01/10423 від 23.07.2021) щодо продовження строку надання відповіді. Листом Комітету від 29.07.2021 № 126-29.3/06-11343 строк було продовжено до 13.08.2021 (включно).
- (19) Листом від 12.08.2021 № 183 (вх. Комітету від 16.08.2021 № 8-06/11504) Товариство надало відповіді на пункти 1, 3, 4 Вимоги 1.
- (20) При цьому Товариство не надало відповідей на пункти 2 та 5 Вимоги 1, а саме:
- 1) на пункт 2 Вимоги 1 не була надана інформація в табличній формі щодо суб'єктів господарювання, з якими ТОВ «Біонорика» та/або компанія «Біонорика SE» уклали у 2019 – 2020 роках дистриб'юторські договори та здійснювали відповідні поставки;
 - 2) повністю відсутня відповідь на пункт 5 Вимоги 1, не була надана інформація про офіційне листування між ТОВ «Біонорика», ТОВ «БадМ» і СП «ОПТИМА-ФАРМ, ЛТД» протягом 2019 – 2020 та першого кварталу 2021 року.
- (21) Отже, з урахуванням листів від 18.06.2021 № 126 (вх. Комітету № 8-01/8650 від 22.06.2021) та від 12.08.2021 № 183 (вх. Комітету № 8-06/11504 від 16.08.2021), Товариство не надало інформації на пункти 2, 5 та 7 Вимоги 1.
- (22) Неподання інформації, що запитувалась у пунктах 2, 5 та 7 Вимоги 1 ускладнює дослідження окремих обставин, які мають значення для всебічного й повного дослідження обставин, викладених у Заяві.
- (23) Листом від 14.09.2021 № 126-29.3/06-13407 заступник Голови Комітету – державний уповноважений надіслав другу вимогу про надання інформації до Товариства (далі – Вимога 2), в якій, крім запиту додаткової інформації для подальшого дослідження

питання ринкового становища компанії «Біонорика СЕ», знову була запитана інформація зазначена в пунктах 2, 5 та 7 Вимоги 1.

- (24) Листом від 01.10.2021 № 213 (вх. Комітету № 8-06/13898 від 04.10.2021) Товариство надало інформацію на всі питання Вимоги 2, включаючи інформацію на пункти 2, 5 та 7 Вимоги 1.
- (25) Отже, Відповідач подав Комітету інформацію в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (26) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основними завданнями Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції та запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (28) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (29) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (30) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (31) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (32) Отже, дії товариства з обмеженою відповідальністю «Біонорика» у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого

Антимонопольного комітету України від 07.06.2021 № 126-29.3/06-8584 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (33) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (34) На подання про попередні висновки у справі № 126-26.13/128-21/450-спр Відповідач листом від 13.10.2021 № 223 надіслав свої зауваження, в яких повідомив, що не погоджується з висновками Комітету та вважає їх неправомірними й такими, що не підлягають задоволенню, виходячи з такого.
- (35) На думку Товариства, Комітет не має законних повноважень щодо збору інформації про всіх працівників будь-якого суб'єкта господарювання, оскільки ці дані захищаються Законом України «Про захист персональних даних». Отже, Товариство, керуючись статтею 1 вищезазначеного Закону, не надало відповіді на пункт 7 Вимоги, захищаючи персональні дані своїх працівників.
- (36) Крім цього, Відповідач зазначив, що Комітет розглядав питання щодо ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях компанії «Біонорика СЕ» у вигляді неправомірної, на думку Заявника, відмови від укладення договору купівлі-продажу, а Товариство не брало участі в укладанні договорів поставки товарів компанією «Біонорика СЕ» або переговорах щодо укладання таких договорів. Тому запитування інформації про діяльність Товариства та персональних даних всіх працівників ТОВ «Біонорика» Товариство вважає незаконним, оскільки Комітет не має завдання, а, відповідно, і законних повноважень щодо збору такої інформації.
- (37) Комітет не погоджується із запереченнями Відповідача з огляду на таке.
- (38) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (39) При цьому Комітет не обмежений у виборі джерела для отримання інформації, необхідної для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. Обов'язок із надання інформації передбачено статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», а обсяг запитуваної інформації повинен відповідати змістовному колу цих завдань.
- (40) Крім того, інформацію з обмеженим доступом, одержану в процесі здійснення своїх повноважень, Комітет використовує виключно з метою забезпечення виконання завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, і ця інформація не підлягає розголошенню.
- (41) Разом із тим, керуючись статтею 63 Закону України «Про захист економічної конкуренції», Товариству було повідомлено про обов'язок надання інформації як

суб'єкту господарювання, пов'язаному відносинами контролю з компанією «BIONORICA SE» (відповідно до пункту 1.3 Статуту ТОВ «Біонорика», затвердженого протоколом № 14 Загальних зборів Учасників від 01.03.2013, компанія «BIONORICA SE» є єдиним учасником Товариства).

- (42) Отже, інформація, яка запитувалась у Товариства у Вимозі, мала значення для всебічного та повного дослідження обставин, викладених у Заяві, та була витребувана, відповідно до законодавства про захист економічної конкуренції, у суб'єкта господарювання, що був пов'язаний відносинами контролю із суб'єктом господарювання, стосовно якого була подана Заява. При цьому Комітет самостійно встановлює, яка інформація є необхідною для проведення дослідження.
- (43) Відповідач також зазначив, що Товариство отримало Вимогу 2, в якій пункт 1 дублював пункт 2 Вимоги 1, пункт 2 дублював пункт 5 Вимоги 1, а пункт 3 – пункт 7 Вимоги 1 відповідно.
- (44) У зауваженнях Відповідач зазначив, що оскільки Товариство надало повну відповідь на Вимогу 2, питання в якій були аналогічні питанням 2, 5 та 7 Вимоги 1, Подання було складено з порушенням.
- (45) Зазначені твердження Відповідача не можуть братися до уваги, оскільки стаття 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» встановлює обов'язковість виконання кожної конкретної вимоги органів Комітету у певний визначений органами Комітету строк і встановлює відповідальність за невиконання цих вимог.
- (46) Крім цього, Подання про попередні висновки у цій справі було зареєстровано Комітетом **23.09.2021**, у той час як відповідь на Вимогу 2, питання в якій були аналогічні питанням 2, 5 та 7 Вимоги 1, Товариство надало листом від **01.10.2021** № **213** (вх. Комітету № 8-06/13898 від 04.10.2021).
- (47) Отже, заперечення Відповідача не спростовують висновків, викладених у Поданні про попередні висновки у цій справі, щодо подання інформації в неповному обсязі, а саме, на пункти 2, 5 та 7 Вимоги 1 у строк, встановлений державним уповноваженим Комітету.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

- (49) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а поясненнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії ТОВ «Біонорика» з подання інформації в неповному обсязі Комітету на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 07.06.2021 № 126-29.3/06-8584 у встановлений ним строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (50) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА

- (51) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (52) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2020 рік, дохід Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) становив [інформація

визначена відповідачем як інформація з обмеженим доступом] грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Біонорика» (02094, місто Київ, вул. Мініна, буд. 9, ідентифікаційний код юридичної особи 36301643) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 07.06.2021 № 126-29.3/06-8584 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Біонорика» штраф у розмірі 2 408 600 (два мільйони чотириста вісім тисяч шістьсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ольга ПІЩАНСЬКА