



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

02 грудня 2021 р.

Київ

№ 649-р

Про порушення законодавства
про захист від недобросовісної
конкуренції та накладення штрафу

За результатами розгляду Антимонопольним комітетом України справи № 127-26.4/33-20 дії товариства з обмеженою відповідальністю «ГЮТЕ» у вигляді поширення неправдивих відомостей в електронній системі Prozorro за посиланням <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2019-10-01-001847-b>, пов'язаних із діяльністю товариства з обмеженою відповідальністю «Виробничо-комерційне підприємство Паритет-К», у тому числі щодо його товарів, які могли завдати шкоди його діловій репутації, визнано порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченим статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді дискредитації суб'єкта господарювання.

На порушника накладено штраф у розмірі 185 484 гривні та зобов'язано товариство з обмеженою відповідальністю «ГЮТЕ» у 10 денний строк із дня одержання цього рішення спростувати в газеті «Урядовий кур'єр» поширені ним неправдиві відомості.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 127-26.4/33-20 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ГЮТЕ» (ідентифікаційний код юридичної особи 42561384) порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» (далі – Закон), у вигляді дискредитації суб'єкта господарювання та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції від 02.10.2020 № 127-26.4/33-20/455-спр,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ

- (1) Комітетом розглянуто справу № 127-26.4/33-20 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ГЮТЕ» порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 8 Закону.

2. СТОРОНИ

- (2) Заявником є товариство з обмеженою відповідальністю «Виробничо-комерційне підприємство Паритет-К» (далі – Заявник, ТОВ «ВКП Паритет-К», ідентифікаційний код юридичної особи 33498917). Заявник здійснює господарську діяльність із 22.05.2012.

- (3) Відповідачем є товариство з обмеженою відповідальністю «ГЮТЕ» (далі – ТОВ «ГЮТЕ», Товариство, Відповідач), яке зареєстровано 18.10.2018.
- (4) Тобто, Заявник та Відповідач є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (5) Заявник і Відповідач здійснюють господарську діяльність на одному й тому ж товарному ринку, а саме на ринку виробництва інших готових металевих виробів, та конкурують між собою.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (6) До Комітету надійшла заява ТОВ «ВКП Паритет-К» від 19.11.2019 б/н (вх. Комітету № 8-01/356-АМ від 21.11.2019) про наявність, на думку Заявника, у діях ТОВ «ГЮТЕ» ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції у вигляді дискредитації суб'єкта господарювання (далі – Заява).
- (7) На лист державного уповноваженого Комітету від 19.12.2019 № 127-26/08-16836, яким Заяву залишено без руху, ТОВ «ВКП Паритет-К» листом б/н б/д (вх. Комітету № 8-01/1628 від 10.02.2020) надало інформацію та копії документів.
- (8) На Вимогу державного уповноваженого Комітету № 127-26/09-3301 від 05.03.2020 ТОВ «ГЮТЕ» надало відповідь листом від 06.04.2020 № 06/04/2020 (вх. Комітету № 8-09/4666 від 13.04.2020).
- (9) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 14.04.2020 № 09/117-р розпочато розгляд справи № 127-26.4/33-20 за ознаками вчинення Відповідачем порушення, передбаченого статтею 8 Закону, у вигляді дискредитації товариства з обмеженою відповідальністю «Виробничо-комерційне підприємство Паритет-К».
- (10) Лист від 05.10.2020 № 127-26/09-13567, яким Заявнику направлено копію Подання про попередні висновки у справі від 02.10.2020 № 127-26.4/33-20/455-спр (далі – Подання), вручено Заявнику 07.10.2020 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення (№ 0303506663370).
- (11) Зауважень чи заперечень на подання з попередніми висновками у справі від Заявника до Комітету не надходило.
- (12) Листом від 05.10.2020 № 127-26/09-13561 Відповідачу направлено копію Подання, на яке Відповідач надав Комітету заперечення б/н б/д (вх. Комітету № 8-01/13797 від 26.10.2020).

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

ІНФОРМАЦІЯ, ПОВІДОМЛЕНА В ЗАЯВІ

- (13) Заявник брав участь у процедурі закупівлі UA-2019-10-01-001847-b¹ броньованих чи армованих сейфів, банківських сейфів та дверей (шаф металевих і сейфів офісних) (далі – Тендер), яку проводило Акціонерне товариство «Ощадбанк» (ідентифікаційний код юридичної особи 00032129). Вказана процедура закупівель була оприлюднена в системі Prozorro 01.10.2019.
- (14) Іншим учасником Тендера був Відповідач.

¹ <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2019-10-01-001847-b>

(15) Останній день подання тендерної пропозиції припадав на 10.10.2019. Однак 14.10.2019 у розділі «Вимоги про усунення порушення» акціонерному товариству «Ощадбанк» Відповідачем була висунута вимога про усунення порушення № UA-2019-10-01-001847-b.bl (далі – Вимога).

(16) Як повідомив Заявник, у Вимозі ТОВ «ГЮТЕ» зазначило, зокрема, таке:

«Шановний Голова та Шановні члени Тендерного комітету, просимо звернути Вашу увагу на те, що Учасник - ТОВ “ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНЕ ПІДПРИЄМСТВО ПАРИТЕТ-К”, який запропонував найнижчу ціну у тендері на закупівлю “броньовані чи армовані сейфи, банківські сейфи та двері (шафи металеві і сейфи) код ДК 021:2015 – 44421000-7”, у складі своєї пропозиції, на вимогу Тендерної документації, надав:

1. На вимогу п. 13. Кваліфікаційні критерії та вимоги до учасників, п.п. 13.19. Заповнену таблицю №1.2. Додатку №2 документації, надав Довідку № 862 від 10.10.2019р. у якій Учасник - ТОВ “ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНЕ ПІДПРИЄМСТВО ПАРИТЕТ-К”, у Таблиці 1.2 “Характеристики предмету закупівлі, що пропонуються Учасником”, графі “Технічні показники Товару”, не вказав КОНКРЕТНІ показники предмету закупівлі, що пропонуються Учасником, а саме:

Товщина метала:

Товщина метала стінки – ___ мм

Товщина метала дверей - ___ мм

Гарантія на шафу – ___ місяців

Гарантія на замок – ___ місяців

Товар новий, та такий, що не був у експлуатації.

Замість КОНКРЕТНИХ показників, Учасник ТОВ “ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНЕ ПІДПРИЄМСТВО ПАРИТЕТ-К”, надав технічні характеристики з Додатку 2 документації, Таблиці 1.1 “ТЕХНІЧНЕ ЗАВДАННЯ на закупівлю броньованих чи армованих сейфів, банківських сейфів та дверей (шафи металеві і сейфи)”, “Характеристики предмету закупівлі, що вимагаються Замовником”, а саме:

Товщина метала:

Товщина метала стінки – не менше __ мм

Товщина метала дверей - не менше __ мм

Гарантія на шафу – не менше __ місяців

Гарантія на замок – не менше __ місяців

Товар повинен бути новим, та таким, що не був у експлуатації.

Висновок: Учасник – ТОВ “ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНЕ ПІДПРИЄМСТВО ПАРИТЕТ-К” у складі своєї Тендерної пропозиції не виконав вимогу Тендерної документації.

2. На вимогу п. 13. Кваліфікаційні критерії та вимоги до учасників, п.п. 13.17. Цінову пропозицію згідно Додаток № 1 цієї документації, у Тендерній пропозиції Учасник – ТОВ “ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНЕ ПІДПРИЄМСТВО ПАРИТЕТ-К”, надав: Довідку – Пропозицію № 860 від 10.10.2019р., в якій вказано Загальну вартість пропозиції з урахуванням ПДВ – 78859,50грн. (що не відповідає ринковій); та Довідку № 850 від 10.10.2019р., в якій вказано імпортерне обладнання та кваліфіковані працівники робітничого складу, які працюють на ньому, та Довідку № 851 від 10.10.2019р., в якій вказано, що Учасник - ТОВ “ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНЕ ПІДПРИЄМСТВО

ПАРИТЕТ-К”, для виконання договору, планує залучити до 50 висококваліфікованих працівників, а зазначає, лише, 10 працівників інженерно-технічного складу.

Висновок: Учасник - ТОВ “ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНЕ ПІДПРИЄМСТВО ПАРИТЕТ-К”, пропонує неякісну, або сумнівного походження продукцію, або походження матеріалів є сумнівним; кваліфікація працівників робітничого складу, які працюють на імпортному обладнанні є сумнівною, або оплата праці не відповідає Законодавству України.

Вимагаємо:

На підставі вищевикладеного, визнати Тендерну пропозицію Учасника - ТОВ “ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНЕ ПІДПРИЄМСТВО ПАРИТЕТ-К” такою, що не відповідає вимогам, установленим у цій документації, та прийняти до розгляду Тендерну пропозиція Учасника – ТОВ «ГЮТЕ», яка є наступною за запропонованою ціною.

Повідомляємо, що на нашу думку, порушення Закону “Про публічні закупівлі”, допущені Учасником - ТОВ “ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНЕ ПІДПРИЄМСТВО ПАРИТЕТ-К”, є вагомими та такими, що мають підстави для прийняття до розгляду та задоволення Скарги до АМКУ. Сподіваємось на зважене та справедливе рішення Тендерного комітету».

- (17) Проте, на думку Заявника, зміст Вимоги є актом недобросовісної конкуренції стосовно Заявника у вигляді дискредитації суб’єкта господарювання, оскільки в ній наявні неправдиві відомості про діяльність Заявника та його товар, що може завдати шкоди діловій репутації Товариства, а саме висновок Відповідача, що ТОВ «ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНЕ ПІДПРИЄМСТВО ПАРИТЕТ-К» пропонує неякісну або сумнівного походження продукцію, або походження матеріалів є сумнівним; кваліфікація працівників робітничого складу, які працюють на імпортному обладнанні, є сумнівною або оплата праці не відповідає законодавству України.
- (18) Заявник зазначив, що Вимога опублікована на інтернет-ресурсі, яким щодня користуються тисячі суб’єктів господарювання та які з легкістю можуть ознайомитися з такими «сумнівними» відомостями, які шкодять діловій репутації Заявника. Суб’єкти господарювання, на яких не поширюються вимоги законодавства про публічні закупівлі, у випадку потреби придбання сейфів «моніторять» інформацію про свого майбутнього контрагента. Отже, розповсюдження подібних відомостей, як акт недобросовісної конкуренції, могло завдати шкоди діловій репутації Заявника і, відповідно, збитків.

ІНФОРМАЦІЯ, ПОВІДОМЛЕНА ВІДПОВІДАЧЕМ

- (19) Відповідач листом від 06.04.2020 № 06/04/2020 (вх. Комітету № 8-09/4666 від 13.04.2020) надав, зокрема, такі пояснення:

«Згідно технічного завдання на закупівлю № 4559753 броньованих чи армованих сейфів, банківських сейфів та дверей (шафи металеві і сейфи):

- 1. “шафа металева” є аналогом та відповідає всім технічним характеристикам – “шафа архівна С.170” ціна якої зазначена у прайсі “PRODUCT LINE GRIFFON” від 10.03.2020 р. та на сайті <https://griffonsafes.com.ua/> за посиланням <https://griffonsafes.com.ua/shkaf-c-170> і становить 5349 грн.*
- 2. “антресоль” є аналогом та відповідає “шафа архівна С.170.2” ціна якої зазначена у прайсі “PRODUCT LINE GRIFFON” від 10.03.2020 р. та на сайті*

<https://griffonsafes.com.ua/> за посиланням <https://griffonsafes.com.ua/shkaf-c-170-2> і становить 3384 грн.

3. “сейф № 1” є аналогом та відповідає “сейф меблевий L.26.K” ціна якого зазначена у прайсі “PRODUCT LINE GRIFFON” від 10.03.2020 р. та на сайті <https://griffonsafes.com.ua/> за посиланням <https://griffonsafes.com.ua/sejf-mebelnyj-1-26-k> і становить 1770 грн.

4. “сейф № 2” є аналогом та відповідає “сейф меблевий L.30.K” ціна якого зазначена у прайсі “PRODUCT LINE GRIFFON” від 10.03.2020 р. та на сайті <https://griffonsafes.com.ua/> за посиланням <https://griffonsafes.com.ua/sejf-mebelnyj-1-30-k> і становить 2250 грн.

5. “сейф № 3” є аналогом та відповідає “сейф офісний L.60.K” ціна якого зазначена у прайсі “PRODUCT LINE GRIFFON” від 10.03.2020 р. та на сайті <https://griffonsafes.com.ua/> за посиланням <https://griffonsafes.com.ua/sejf-ofisnyj-1-60-k> і становить 3570 грн.

6. “сейф № 4” є аналогом та відповідає “сейф офісний B.65.K” ціна якого зазначена у прайсі “PRODUCT LINE GRIFFON” від 10.03.2020 р. та на сайті <https://griffonsafes.com.ua/> за посиланням <https://griffonsafes.com.ua/sejf-ofisnyj-b-65-k> і становить 2670 грн.

7. “сейф № 5” є аналогом та відповідає “сейф офісний B.152.K” ціна якого зазначена у прайсі “PRODUCT LINE GRIFFON” від 10.03.2020 р. та на сайті <https://griffonsafes.com.ua/> за посиланням <https://griffonsafes.com.ua/sejf-ofisnyj-b-152-k> і становить 4590 грн.

Кількість сейфів та шаф металевих на закупівлю № 4559753 згідно технічного завдання складає:

1. “шафа металева” (аналог шафа архівна С.170) – 6 шт.
2. “«антресоль» (аналог шафа архівна С.170.2)- 6 шт.
3. “сейф № 1” (аналог сейф меблевий L.26.K) - 1 шт.
4. “сейф № 2” (аналог сейф меблевий L.30.K) – 3 шт.
5. “сейф № 3” (аналог сейф офісний L.60.K) – 3 шт.
6. “сейф № 4” (аналог сейф офісний B.65.K) - 2 шт.
7. “сейф № 5” (аналог сейф офісний B.152.K)- 2 шт.

Враховуючи ціну аналогів та кількість сейфів та шаф металевих в закупівлі № 4559753 ринкова вартість має бути з урахуванням ПДВ – 86 418 грн 00 коп. Крім того до цієї ціни потрібно додати вартість транспортування Товару, його вивантаження і встановлення що є умовою поставки товару згідно тендерної документації. Зважаючи на вище викладене ТОВ «ГЮТЕ» вважає Загальну вартість пропозиції з урахуванням ПДВ та вартості транспортування Товару, його вивантаження і встановлення – 78859,50 грн нижче за ринкову».

- (20) Відповідач зазначив, що зважаючи на низьку ціну пропозиції Заявника щодо закупівлі № 4559753, ТОВ «ГЮТЕ» дійшло висновку, що ТОВ «ВКП Паритет-К» надало тендерну пропозицію щодо виготовлення та поставки Продукції, яка за якістю не відповідає тендерним вимогам або має сумнівне походження, або походження матеріалів для її виготовлення є сумнівним.
- (21) При цьому Відповідач вказав, що шафи та сейфи, які були предметом закупівлі № 4559753, не підлягають обов’язковій сертифікації.
- (22) Крім того, ТОВ «ГЮТЕ» повідомило, що припустило, зважаючи на низьку ціну Продукції, що кваліфікація працівників робітничого складу, які працюють на імпортному обладнанні Заявника, є сумнівною.

- (23) При цьому Відповідач зазначає, що робота на обладнанні для виробництва шаф та сейфів, які були предметом закупівлі, не потребує додаткового навчання.
- (24) ТОВ «ГЮТЕ» вказало, що дійшло висновку про недотримання Заявником чинного законодавства України в частині оплати праці найманих працівників за результатами аналізу цінової пропозиції ТОВ «ВКП Паритет-К» щодо закупівлі № 4559753.

ОБСТАВИНИ, ВСТАНОВЛЕНІ КОМІТЕТОМ

- (25) Заявник здійснює господарську діяльність із 22.05.2012.
- (26) За період її здійснення ТОВ «ВКП Паритет-К» напрацювало ділову репутацію на відповідному ринку.
- (27) Заявником отримано нагороди та взято участь у виставках, зокрема:
- ТОВ «ВКП Паритет-К» взяло участь у виставці «Зброя та безпека 2019»;
 - у 2019 році Заявник взяв участь у масштабній міжнародній події – виставці з мисливської та спортивної зброї, аксесуарів і оснащення для відпочинку IWA Outdoor Classics 2019, яка відбулась у місті Нюрнберг, Німеччина;
 - у 2020 році ТОВ «ВКП Паритет-К» отримало відзнаку «Лідер з продажів сейфів в торговельній мережі «Епіцентр-К» в 2020 році»;
 - Заявником отримано відзнаку «Вибір споживача 2020».
- (28) Заявник вкладає кошти в рекламу продукції власного виробництва, що, зокрема, підтверджується наданими копіями договорів: № 68 від 21.03.2018 з ТОВ «Бобіна» щодо надання послуг із відеозйомки, монтажу, створення графічних зображень, інформаційно-консультаційних послуг; № 919/12-1 від 01.04.2019 про надання послуг із ТОВ «СЕО-СТУДІО» щодо популяризації сайту Заявника в пошуковій системі Google; № 9160919/1 від 16.09.2019 з ТОВ «Біг Медіа» щодо проведення рекламної кампанії, зокрема друку рекламних матеріалів та їх розміщення / обслуговування тощо.
- (29) Заявник та Відповідач брали участь у Тендері на закупівлю броньованих чи армованих сейфів, банківських сейфів та дверей (шаф металевих і сейфів офісних), яку проводило Акціонерне товариство «Ощадбанк».
- (30) Тендер оприлюднений в електронній системі Prozorro 01.10.2019.
- (31) Останнім днем подання тендерної пропозиції було 10.10.2019.
- (32) Датою та часом розкриття тендерних пропозицій було 11.10.2019 15.08.
- (33) 14.10.2019 у розділі «Вимоги про усунення порушення» акціонерному товариству «Ощадбанк» директором ТОВ «ГЮТЕ» Бабутою Олександром Володимировичем була висунута та розміщена Вимога, яка містила, зокрема, таку інформацію: «Висновок: Учасник - ТОВ "ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНЕ ПІДПРИЄМСТВО ПАРИТЕТ-К", пропонує неякісну, або сумнівного походження продукцію, або походження матеріалів є сумнівним; кваліфікація працівників робітничого складу, які працюють на імпортному обладнанні є сумнівною, або оплата праці не відповідає Законодавству України» (далі – Спірні відомості).
- (34) Відповідно до частини першої статті 24 Закону України «Про публічні закупівлі» фізична / юридична особа має право не пізніше ніж за 10 днів до закінчення строку подання тендерної пропозиції звернутися через електронну систему закупівель до

замовника за роз'ясненнями щодо тендерної документації та/або звернутися до замовника з вимогою щодо усунення порушення під час проведення процедури закупівлі. Усі звернення за роз'ясненнями та звернення щодо усунення порушення автоматично оприлюднюються в електронній системі закупівель без ідентифікації особи, яка звернулася до замовника. Замовник повинен протягом трьох робочих днів з дня їх оприлюднення надати роз'яснення на звернення та оприлюднити його на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону.

- (35) Отже, Вимога Відповідача була висунута з порушенням строку, передбаченого статтею 24 Закону України «Про публічні закупівлі» та залишена без відповіді замовником.
- (36) 22.10.2019 акціонерним товариством «Ощадбанк» Заявника оголошено переможцем Тендера та в електронній системі Prozorro опубліковано повідомлення про намір укласти договір.
- (37) 19.11.2019 між ТОВ «ВКП Паритет-К» (Постачальник) та акціонерним товариством «Ощадбанк» (Покупець) укладено договір № 19\11\1.
- (38) Відповідно до пункту 1.1 Договору № 19\11\1, Постачальник бере на себе зобов'язання передати у власність Покупця броньовані чи армовані сейфи, банківські сейфи та двері (шафи металеві й сейфи офісні), а Покупець зобов'язується прийняти та оплатити товар.
- (39) Відповідно до частини першої статті 18 Закону України «Про публічні закупівлі» скарга до органу оскарження подається суб'єктом оскарження у формі електронного документа через електронну систему закупівель. Після розміщення скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель скарга автоматично вноситься до реєстру скарг і формується її реєстраційна картка. Скарга разом з реєстраційною карткою в день розміщення суб'єктом оскарження автоматично оприлюднюється на веб-порталі Уповноваженого органу.
- (40) Відповідно до абзацу другої частини другої статті 18 Закону України «Про публічні закупівлі» Скарги, що стосуються прийнятих рішень, дії чи бездіяльності замовника, які відбулися після оцінки пропозицій учасників, подаються протягом 10 днів з дня оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про намір укласти договір, але до дня укладення договору про закупівлю.
- (41) Водночас скарги до Комітету на процедуру закупівлі UA-2019-10-01-001847-b не надходило.
- (42) У Вимозі Відповідачем зазначено Спірні відомості, пов'язані з товарами та діяльністю Заявника:

- «ТОВ “ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНЕ ПІДПРИЄМСТВО ПАРИТЕТ-К”, пропонує неякісну, або сумнівного походження продукцію, або походження матеріалів є сумнівним».

Відповідачем не надано доказів, що підтверджують правдивість поширених ним відомостей. Комітетом встановлено, що Відповідач дійшов зазначених висновків виключно за результатом аналізу цінової пропозиції Заявника та зважаючи на низьку ціну пропозиції на Тендері.

У свою чергу, Заявником долучено до тендерної документації копії паспортів на шафи та сейфи, що містять посилання на ТУ У 28.7-21488112.001-2001, якому відповідає предмет закупівлі. Крім того, до тендерної документації Заявником було додано копію сертифіката № UA229298 від 05.06.2019, який підтверджує, що система управління Заявника перевірена та відповідає вимогам стандарту ISO 9001:2015 у сфері проектування та виробництва засобів безпечного зберігання: сейфів та сеймових замків, банківських сховищ, захисних конструкцій, депозитних систем, металевих меблів. При цьому сейфи та шафи не є продукцією, яка за законодавством підлягає обов'язковій сертифікації;

- *«кваліфікація працівників робітничого складу, які працюють на імпортному обладнанні є сумнівною».*

Відповідачем не надано доказів, що підтверджують правдивість поширених ним відомостей. Комітетом встановлено, що Відповідач дійшов зазначеного висновку виключно зважаючи на низьку ціну продукції Заявника на Тендері.

У свою чергу, Заявником надано довідку № 851 до пункту 13.2 Тендерної документації (про надання довідки у довільній формі, яка засвідчує наявність в учасника кваліфікованого персоналу, із зазначенням прізвища та ініціалів, повного найменування посади (не менше 3-х осіб)), де зазначено інформацію про намір задіяти до 50 працівників як робітничого складу, так і інженерно-технічного складу, серед них 10 працівників, зазначених в довідці. Отже, у довідці № 851 Заявником надано перелік саме кваліфікованих працівників та, враховуючи вимоги тендерної документації, цього переліку було достатньо.

- (43) Отже, Спірні відомості, поширені Відповідачем, спростовуються вимогами тендерної документації щодо Тендера та інформацією й документами, наданими Заявником на їх відповідність.
- (44) На дату винесення цього рішення Вимога із Спірними відомостями розміщена у відкритому доступі (в мережі Інтернет, на сторінці <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2019-10-01-001847-b> та може бути доступна для ознайомлення будь-якій особі.
- (45) Тобто, поширення неправдивих відомостей про діяльність Заявника та його товари може завдати шкоди діловій репутації ТОВ «ВКП Паритет-К».
- (46) Отже, матеріалами справи встановлено, що ТОВ «ГЮТЕ» поширювало неправдиві відомості, пов'язані з товарами та діяльністю Заявника, та розміщення такої інформації може завдати шкоди діловій репутації Заявника.
- (47) Оскільки Заявник і Відповідач є конкурентами на ринку виробництва інших готових металевих виробів, вищевказані дії Відповідача можуть свідчити про намір (мотивацію) останнього збільшити власну частку на зазначеному ринку, та, відповідно, збільшити власний прибуток внаслідок дискредитації Заявника.
- (48) Наслідком поширення неправдивих відомостей щодо Заявника є можливість завдання майнової шкоди (розірвання ділових стосунків), можливість подальшої відмови контрагентів Заявника від чинних договірних відносин та відмова в установленні таких відносин із новими контрагентами.
- (49) Враховуючи викладене й те, що ринок виробництва інших готових металевих виробів є конкурентним і представлений широким вибором пропозиції від різних суб'єктів господарювання, крім того, Заявник та Відповідач брали участь в одній і тій самій

процедурі публічних закупівель, відтак дії ТОВ «Гюте» з направлення Вимоги з обраним способом викладення неправдивої інформації про конкурента свідчать про недобросовісну конкуренцію Відповідача, внаслідок чого останній може отримати неправомірні переваги в конкуренції не завдяки власним досягненням, а шляхом дискредитації конкурента.

4. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (50) Зауважень чи заперечень на подання з попередніми висновками у справі від Заявника до Комітету не надходило.
- (51) Відповідач листом б/н б/д (вх. Комітету № 8-01/13797 від 26.10.2020) надав заперечення (далі – Заперечення) на подання про попередні висновки.
- (52) ТОВ «ГЮТЕ», зокрема, зазначає таке.
- «Відповідач не вчиняв дії відносно Заявника, які б містили склад правопорушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції»;
 - «Зазначаємо, що Відповідач, звернувся до Тендерного комітету із відповідною вимогою у якій містяться спірні висловлювання, саме як учасник публічної закупівлі»;
 - «Тобто, маючи на меті захистити свої права як учасника публічної закупівлі, Відповідачем була подана інформація, яка за своєю суттю є оціночними судженнями останнього, здійсненими на підставі поданих до Тендерного комітету Заявником документів»;
 - «Як вже зазначалось Відповідачем раніше, подані Заявником документи, не відповідали кваліфікаційним критеріям публічної закупівлі, оскільки не містили повної та достатньої інформацію про технічні показники товару, а також ціна такого товару були нижче за ринкову».
- (53) Крім того, у Запереченнях ТОВ «ГЮТЕ» посилається на статтю 34 Конституції України, статтю 5 Закону України «Про інформацію», частину першу статті 2 Закону України «Про інформацію», статтю 30 Закону України «Про інформацію».
- (54) ТОВ «ГЮТЕ» вважає, що в Законі України «Про інформацію» визначено, що оціночними судженнями, за винятком клевети, є висловлювання, які не містять фактичних даних, критика, оцінка дій, а також висловлювання, що не можуть бути витлумачені як такі, що містять фактичні дані, зокрема з огляду на характер використання мовно-стилістичних засобів (вживання гіпербол, алегорій, сатири). Оціночні судження, на його думку, не підлягають спростуванню та доведенню.
- (55) ТОВ «ГЮТЕ» вважає: «...що якість його продукції та кваліфікація його персоналу повною мірою відповідала тендерним вимогам, на відміну від пропозиції Заявника, ним був зроблений відповідний висновок щодо сумнівності походження продукції останнього. Більше того, інформація, що була зазначена у Вимозі Відповідачем була подана ним з метою її перевірки Тендерним комітетом для прийняття справедливого рішення щодо визначення переможця публічної закупівлі, а не з метою дискредитації Заявника. Оціночні судження, що були викладені у Вимозі не могли жодним чином вплинути на ділову репутацію Заявника, останнім взагалі не доведено, що така репутація в нього існує. Окрім того, подана тендерному комітету інформація є відтворенням власного суб'єктивного уявлення Відповідача про якість продукції та кваліфікації персоналу Заявника та не є твердженням».

- (56) Водночас зазначене спростовується таким.
- (57) Статтею 34 Конституції України кожному гарантується право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань.
- (58) Разом із тим відповідно до статті 68 Конституції України кожен зобов'язаний неухильно додержуватися Конституції та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей.
- (59) Отже, праву на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань відповідає обов'язок не поширювати про особу недостовірну інформацію та таку, що ганьбить її гідність, честь чи ділову репутацію.
- (60) Главою 22 Цивільного кодексу України визначено перелік особистих немайнових прав фізичної особи, серед яких і право на недоторканність ділової репутації (стаття 299 ЦК України).
- (61) Відповідно до статті 91 Цивільного кодексу України юридична особа здатна мати такі ж цивільні права та обов'язки (цивільну правоздатність), як і фізична особа, крім тих, які за своєю природою можуть належати лише людині.
- (62) Згідно із частиною першою статті 94 Цивільного кодексу України юридична особа має право на недоторканність її ділової репутації, на таємницю кореспонденції, на інформацію та інші особисті немайнові права, які можуть їй належати.
- (63) Під діловою репутацією юридичної особи розуміється оцінка її підприємницької, громадської, професійної чи іншої діяльності, яку здійснює така особа як учасник суспільних відносин.
- (64) Юридичним складом правопорушення у вигляді дискредитації суб'єкта господарювання є сукупність таких обставин: поширення відомостей, тобто доведення їх до відома хоча б однієї особи будь-яким способом; поширені відомості стосуються певного суб'єкта господарювання або його товарів; поширення неправдивих, неточних або неповних відомостей, тобто таких, які не відповідають дійсності та не підтверджені; поширення відомостей завдали або могли завдати шкоди діловій репутації суб'єкта господарювання.
- (65) Під поширенням інформації необхідно розуміти: опублікування її у пресі, передання по радіо, телебаченню чи з використанням інших засобів масової інформації; поширення в мережі Інтернет чи з використанням інших засобів телекомунікаційного зв'язку; викладення в характеристиках, заявах, листах, адресованих іншим особам; повідомлення в публічних виступах, в електронних мережах, а також в іншій формі хоча б одній особі.
- (66) Неправдивими вважаються відомості, які не відповідають дійсності або викладені неправдиво, тобто містять відомості про події та явища, яких не існувало взагалі або які існували, але відомості про них не відповідають дійсності (неповні або неточні).
- (67) Спірні відомості, що є предметом розгляду справи, містили інформацію про конкретно визначені недоліки в роботі Заявника (кваліфікація працівників, недотримання умов оплати праці) та в його товарах (неякісність конкретної запропонованої у тендерній документації продукції). Отже, зазначені відомості є фактичним твердженням, а не оціночним судженням, як зазначає про це Відповідач.

- (68) Також Відповідач у Запереченнях зауважив таке: «...компетентному органу для притягнення Відповідача до юридичної відповідальності необхідно з'ясувати та відобразити у своєму рішенні не лише факт чому конкретно полягають відповідні наслідки, що могли б нанести в результаті недобросовісної конкуренції».
- (69) Комітет зазначає, що для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як, зокрема, недобросовісної конкуренції, не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі, відповідно, недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків.
- (70) Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як недобросовісна конкуренція (статті 5, 7, 11, 13 – 15 і 19 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції»), або можливості настання зазначених наслідків у зв'язку з відповідними діями таких суб'єктів господарювання (частини перші статей 6 і 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», статті 4, 6, 8, 15¹, 16, 17 і 18 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції»).
- (71) Крім того, у матеріалах справи наявні листи контрагентів ТОВ «ВКП Паритет-К (ФОП Полтавець О.В. від 25.12.2019 та ФОП Скалій В.В. від 27.01.2020), у яких, зокрема, зазначено про стурбованість останніх щодо, нібито, сумнівної якості продукції Заявника, сумнівної кваліфікації працівників робітничого складу тощо. Висловлено про ймовірність зниження обсягів продажів товару Заявника, а також можливість припинення майбутньої співпраці, якщо публікація набуватиме подальшого розголосу та не буде спростована (пункт 10 листа Заявника про надання інформації б/н від 07.02.2020 (вх. Комітету № 8-01/1628 від 10.02.2020 та додатки № 64 – 72 до нього). Отже, внаслідок поширення Відповідачем неправдивих відомостей Заявник міг втратити власних контрагентів.
- (72) ТОВ «ГЮТЕ» вважає, що «...подання скарги у порядку статті 18 Закону України “Про публічні закупівлі” є правом, а не обов'язком Відповідача, а отже неподання такої скарги не може свідчити про наявність у діях останнього складу правопорушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції».
- (73) Комітет зазначає, що в матеріалах справи відсутні обставини, в яких Комітет вказував, що неподання скарги в порядку статті 18 Закону України «Про публічні закупівлі» може свідчити про наявність у діях Відповідача ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.
- (74) Також Відповідач зазначив таке: «У Вимозі та поясненнях, раніше наданих Антимонопольному комітету України, міститься не твердження, а обґрунтоване припущення щодо сумнівної якості продукції та кваліфікації Заявника з підстав, вказаних у вимозі. При цьому відсутні будь які судові рішення, що набрали законної сили, які б встановили неточність або не повноту зазначеної у Вимозі Відповідача інформації».

- (75) Проте доводи Відповідача спростовуються наданою Заявником інформацією, яка підтверджує відповідність продукції та кваліфікаційних вимог до працівників вимогам тендерної документації.
- (76) На думку Відповідача, «...у висловлюваннях Відповідача відсутній склад правопорушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, а отже і відсутні підстави для притягнення до юридичної відповідальності».
- (77) Комітет зазначає, що відповідно до статті 1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України є державним органом із спеціальним статусом, метою діяльності якого є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності та у сфері публічних закупівель.
- (78) Отже, визначення наявності чи відсутності в діях суб'єктів господарювання ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції є повноваженнями органів Комітету.
- (79) Враховуючи наведене, заперечення Відповідача на подання про попередні висновки спростовуються матеріалами справи.

5. ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА ТА ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ

- (80) Відповідно до статті 1 Закону недобросовісною конкуренцією є будь-які дії у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.
- (81) Недобросовісною конкуренцією є дії в конкуренції, зокрема, визначені главами 2 – 4 цього Закону.
- (82) Відповідно до статті 8 Закону дискредитацією суб'єкта господарювання є поширення у будь-якій формі неправдивих, неточних або неповних відомостей, пов'язаних з особою чи діяльністю суб'єкта господарювання, у тому числі щодо його товарів, які завдали або могли завдати шкоди діловій репутації суб'єкта господарювання.
- (83) Отже, в умовах конкуренції суб'єкти господарювання – учасники відповідного ринку повинні дотримуватися торгових та інших чесних звичаїв у господарській діяльності та здобувати переваги в конкуренції завдяки власним досягненням, а не шляхом вчинення дій, визначених законодавством як недобросовісна конкуренція.
- (84) Заявник і Відповідач є конкурентами на ринку виробництва інших готових металевих виробів.
- (85) Як встановлено Комітетом, спірні відомості, які Товариство повідомляло у Вимозі, є неправдивими з огляду на те, що така інформація Заявником спростована та Відповідачем документально не підтверджена й не доведена способом, встановленим законодавством.
- (86) Спірні відомості могли завдати шкоди діловій репутації Заявника.
- (87) Отже, дії ТОВ «Гюте», які полягали в поширенні 14.10.2019 у розділі «Вимоги про усунення порушення» акціонерному товариству «Ощадбанк» в процедурі публічних закупівель за ідентифікатором № UA-2019-10-01-001847-b.bl неправдивих відомостей, пов'язаних із діяльністю й товарами ТОВ «ВКП Паритет-К», що могли завдати шкоди

діловій репутації Заявника, є порушенням, передбаченим статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді дискредитації ТОВ «ВКП Паритет-К».

6. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА

- (88) Згідно зі статтею 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» органи Комітету у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про визнання факту недобросовісної конкуренції, припинення недобросовісної конкуренції, накладання штрафів.
- (89) Відповідно до частини першої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення суб'єктами господарювання дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (90) Відповідно до статті 26 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у разі встановлення факту дискредитації суб'єкта господарювання органи Антимонопольного комітету України мають право прийняти рішення про офіційне спростування за рахунок порушника поширених ним неправдивих, неточних або неповних відомостей у строк і спосіб, визначені законодавством або цим рішенням.
- (91) За інформацією Державної податкової служби України, наданою листом від 15.07.2021 № 8896/5/99-00-18-04-01-05 (вх. № 7-01/10009 від 15.07.2021), дохід ТОВ «ГЮТЕ» за 2020 рік становить 3 785 400,00 (три мільйони сімсот вісімдесят п'ять тисяч чотириста) гривень.
- (92) Під час визначення розміру штрафу враховано таке:
- Відповідач не вчинив дій, спрямованих на припинення порушення під час розгляду справи;
 - вчинення порушення Відповідачем не визнано;
 - Відповідач відмовився добровільно спростувати поширені ним неправдиві відомості.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ГЮТЕ» (ідентифікаційний код юридичної особи 42561384) вчинило порушення, передбачене статтею 8 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді дискредитації суб'єкта господарювання шляхом поширення неправдивих відомостей в

електронній системі Prozorro за посиланням <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2019-10-01-001847-b>, пов'язаних із діяльністю товариства з обмеженою відповідальністю «Виробничо-комерційне підприємство Паритет-К» (ідентифікаційний код юридичної особи 37973820), у тому числі щодо його товарів, які могли завдати шкоди його діловій репутації.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ГЮТЕ» штраф у розмірі 185 484 (сто вісімдесят п'ять тисяч чотириста вісімдесят чотири) гривні.

3. Зобов'язати товариство з обмеженою відповідальністю «ГЮТЕ» у 10-денний строк із дня одержання цього рішення спростувати в газеті «Урядовий кур'єр» відомості, визнані згідно з пунктом 1 резолютивної частини цього рішення порушенням.

Товариству з обмеженою відповідальністю «ГЮТЕ» повідомити про виконання зобов'язання, викладеного в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, протягом 5 днів із дня його виконання.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ольга ПІЩАНСЬКА