



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

18 листопада 2021 р.

Київ

№ 634-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії  
Черкаського міжобласного територіального відділення  
Антимонопольного комітету України  
від 21.05.2020 № 73/8-р/к у справі № 03-22-03/19

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого від 16.08.2021 № 13-01/721/370-зв та відповідні матеріали,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення адміністративної колегії Черкаського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Адміністративна колегія Відділення) від 21.05.2020 № 73/8-р/к у справі № 03-22-03/19 (далі – **Рішення № 73/8-р/к**).

#### 2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

(2) Підставою для перевірки Рішення № 73/8-р/к є власна ініціатива (доручення Голови Антимонопольного комітету України від 29.07.2021 № 13-01/721 до службової записки Управління розслідувань окремих видів антиконкурентних узгоджених дій від 19.07.2021 № 145-01/5441).

#### 3. ВІДПОВІДАЧІ У СПРАВІ

(3) Відповідачами у справі № 03-22-03/19 є:  
- товариство з обмеженою відповідальністю «ЛИМОЖІНВЕСТ» (далі – ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ»), ідентифікаційний код юридичної особи 41536954; місцезнаходження: 18001, м. Черкаси, вул. Святотроїцька, буд. 73, офіс 309; основний вид діяльності: будівництво доріг і автострад (код КВЕД 42.11);  
- товариство з обмеженою відповідальністю «ЄВРОБУД-ІНДУСТРІЯ» (далі – ТОВ «ЄВРОБУД-ІНДУСТРІЯ»), ідентифікаційний код юридичної особи 40675093, місцезнаходження: 18001, м. Черкаси, бульв. Шевченка, 145, оф. 222; основний вид діяльності: будівництво доріг і автострад (код КВЕД 42.11).

#### 4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ ЩОДО ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(4) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 05.08.2021 № 03/202-р розпочато провадження з перевірки Рішення № 73/8-р/к за власною ініціативою.

(5) За результатами проведення перевірки державним уповноваженим складено подання від 16.08.2021 № 13-01/721/370-зв про перевірку Рішення № 73/8-р/к (далі – Подання), копії якого направлено ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ» (лист від 16.08.2021 № 210-20.6/03-12098), ТОВ «ЄВРОБУД-ІНДУСТРІЯ»

(лист від 16.08.2021 № 210-20.6/03-12100) та Відділенню(лист від 16.08.2021 № 210-20.6/03-12099).

- (6) ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ» згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303504601873 отримало Подання 20.08.2021.
- (7) ТОВ «ЄВРОБУД-ІНДУСТРІЯ» згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303504601881 отримало Подання 20.08.2021.
- (8) Зауважень та/або заперечень від ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ» і ТОВ «ЄВРОБУД-ІНДУСТРІЯ» на Подання про перевірку Рішення до Комітету не надходило.

## 5. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (9) У резолютивній частині Рішення № 73/8-р/к Адміністративна колегія Відділення постановила: *«Закрити провадження у справі № 03-22-03/19».*

## 6. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (10) За результатами перевірки Рішення № 73/8-р/к та аналізу матеріалів справи № 03-22-03/19 встановлено таке.
- (11) Комунальним підприємством Закарпатської обласної ради «Будкомплекторг» (далі – **Замовник 1**) у **серпні – вересні 2018 року** проведено закупівлю «Капітальний ремонт автомобільної дороги загального користування місцевого значення О 071209 Сюрте-Паладь Комарівці – Держжордон із Словаччиною км 0+000-8+000 Закарпатської області», ідентифікатор закупівлі UA-2018-08-31-000318-b (далі – **Процедура закупівлі-1**)). Очікувана вартість закупівлі 40 377 859,00 грн.
- (12) Іршавською районною державною адміністрацією (далі – **Замовник 2**) у **вересні – жовтні 2018 року** проведені закупівлі:
  - «Капітальний ремонт автомобільної дороги місцевого значення С 070510, Загаття-Климовиця Івашковиця км 0+000-7+300, Іршавського району, Закарпатської області», ідентифікатор закупівлі UA-2018-09-17-002092-c (далі – **Процедура закупівлі-2**)). Очікувана вартість закупівлі – 31 900 863,00 грн;
  - «Капітальний ремонт автомобільної дороги загального користування місцевого значення С 070503 Брід-Чорний Потік-Загаття, км 0+000-15+200 Закарпатської області», ідентифікатор закупівлі UA-2018-09-25-001142-b (далі – **Процедура закупівлі-3**)). Очікувана вартість закупівлі – 51 043 829,00 грн;
  - «Капітальний ремонт автомобільної дороги Великий Раковець- Заболотне-Вертеп, км 0+000-5+100, Закарпатської області», ідентифікатор закупівлі UA-2018-09-28-000285-b (далі – **Процедура закупівлі-4**)). Очікувана вартість закупівлі – 18 091 968,00 грн;
  - «Капітальний ремонт ділянки автомобільної дороги місцевого значення С 070522 (Іршава – Виноградів) – Імстичево – Луково км 0+000-6+300, Іршавського району, Закарпатської області», ідентифікатор закупівлі UA-2018-10-08-000099-b (далі – **Процедура закупівлі-5**)). Очікувана вартість закупівлі – 22 565 143,00 грн.
- (13) Державним підприємством «Служба місцевих автомобільних доріг у Черкаській області» (далі – **Замовник 3**) у **вересні – жовтні 2018 року** проведено закупівлю «Поточний середній ремонт вул. Незалежності, м. Золотоноша, Черкаська область», ідентифікатор закупівлі UA-2018-09-24-000755-b (далі – **Процедура закупівлі-6**)). Очікувана вартість закупівлі – 2 367 244,00 грн.

- (14) **Процедура закупівлі-1 (ідентифікатор закупівлі UA-2018-08-31-000318-b).** Для участі в Процедурі закупівлі-1 були запропоновані такі пропозиції:

Таблиця 1

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ»	40 001 364,00	34 000 000,00	15,00
2	ТОВ «ЄВРОБУД-ІНДУСТРІЯ»	39 770 874,00	36 998 800,00	6,97
3	Воловецьке КП «АГРОШЛЯХБУД»	37 753 000,00	36 796 000,00	2,53
4	ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «АНТРОЛ»	39 975 000,00	39 500 000,00	1,19

- (15) За результатами проведеного аукціону, відповідно до протоколів засідання тендерного комітету Замовника 1, оприлюднених на веб порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, на підставі статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» тендерну пропозицію ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ» було відхилено та визначено переможцем ВОЛОВЕЦЬКЕ КП «АГРОШЛЯХБУД» (протокол від 19.09.2018 № 164).
- (16) Водночас протоколом від 05.10.2018 № 186 тендерну пропозицію ВОЛОВЕЦЬКОГО КОЛЕКТИВНОГО ПІДПРИЄМСТВА «АГРОШЛЯХБУД» теж було відхилено та визначено переможцем ТОВ «ЄВРОБУД-ІНДУСТРІЯ», з яким укладено договір підряду від 16.10.2018 № 45 на суму 36 998 800 грн із ПДВ.
- (17) **Процедура закупівлі-2 (ідентифікатор закупівлі UA-2018-09-17-002092-с).** Для участі в Процедурі закупівлі-2 були запропоновані такі пропозиції:

Таблиця 2

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ»	31 600 000,00	28 710 700,00	9,14
2	ТОВ «ЄВРОБУД-ІНДУСТРІЯ»	31 566 132,00	28 710 770,00	9,05
3	ТОВ «МЕГО ЛТД»	28 710 780,00	28 710 780,00	0,00

- (18) За результатами проведеного аукціону найкращою визнано цінову пропозицію ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ» (протокол Замовника-2 від 09.10.2018 № 58). Протоколом від 11.10.2018 № 61 тендерну пропозицію ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ» відхилено у зв'язку з невідповідністю вимогам Замовника-2 та визнано переможцем ТОВ «ЄВРОБУД-ІНДУСТРІЯ», з яким укладено договір на поставку товару від 29.10.2018 № 126 на суму 28 710 770,00 грн із ПДВ.
- (19) **Процедура закупівлі-3 (ідентифікатор закупівлі UA-2018-09-25-001142-b).** Для участі в Процедурі закупівлі-3 були запропоновані такі пропозиції:

Таблиця 3

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ»	50 280 440,00	35 000 000,00	30,4
2	ТОВ «ЄВРОБУД-ІНДУСТРІЯ»	50 278 104,00	50 278 104,00	0,00
3	ТОВ «АГРОШЛЯХБУД-М»	49 922 889,60	44 999 990,00	9,86

- (20) За результатами проведеного аукціону, відповідно до протоколів засідання тендерного комітету Замовника-2, оприлюднених на вебпорталі Уповноваженого органу з питань закупівель, тендерні пропозиції ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ» і ТОВ «АГРОШЛЯХБУД-М» були відхилені у зв'язку з відсутністю документів, передбачених тендерною документацією, та визнано ТОВ «ЄВРОБУТ-ІНДУСТРІЯ» переможцем, з яким укладено договір від 24.10.2018 № 121 на закупівлю робіт на суму 50 278 104,00 грн із ПДВ.

- (21) **Процедура закупівлі-4 (ідентифікатор закупівлі UA-2018-09-28-000285-b).** Для участі в Процедурі закупівлі-4 були запропоновані такі пропозиції:

Таблиця 4

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ»	18 000 000,00	18 000 000,00	0,00
2	ТОВ «ЄВРОБУТ-ІНДУСТРІЯ»	17 877 342,00	17 877 342,00	0,00

- (22) За результатами проведеного аукціону найкращою пропозицією визнано цінову пропозицію ТОВ «ЄВРОБУТ-ІНДУСТРІЯ» (протокол від 17.10.2018 № 65), з яким укладено договір про закупівлю робіт від 29.10.2018 № 125 на суму 17 877 342,00 грн із ПДВ.

- (23) **Процедура закупівлі-5 (ідентифікатор закупівлі UA-2018-10-08-000099-b).** Для участі в Процедурі закупівлі-5 були запропоновані такі пропозиції:

Таблиця 5

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ»	22 368 700,00	22 368 700,00	0,00
2	ТОВ «ЄВРОБУТ-ІНДУСТРІЯ»	22 368 684,00	22 368 684,00	0,00

- (24) За результатами проведеного аукціону найкращою пропозицією визнано тендерну пропозицію ТОВ «ЄВРОБУТ-ІНДУСТРІЯ» (протокол від 29.10.2018 № 69), з яким Замовник-2 уклав договір про закупівлю робіт від 09.11.2018 № 129 на суму 22 368 684,00 грн із ПДВ.

- (25) **Процедура закупівлі-6 (ідентифікатор закупівлі UA-2018-09-24-000755-b).** Для участі в Процедурі закупівлі-6 були запропоновані такі пропозиції:

Таблиця 6

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ»	2 365 000,00	2 365 000,00	0,00
2	ТОВ «ЄВРОБУТ-ІНДУСТРІЯ»	2 364 030,00	2 364 030,00	0,00

- (26) За результатами проведеного аукціону найкращою визнано цінову пропозицію ТОВ «ЄВРОБУТ-ІНДУСТРІЯ» (протокол від 10.10.2018 № 170/2), з яким Замовник-3 уклав договір про закупівлю робіт від 22.10.2018 № 115/10Т на суму 2 364 030,00 грн із ПДВ № 33.

- (27) Отже, ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ» і ТОВ «ЄВРОБУТ-ІНДУСТРІЯ» у вересні – жовтні 2018 року спільно брали участь у Процедурах закупівель 1 – 6.

- (28) У зв'язку з виявленням у діях ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ» і ТОВ «ЄВРОБУТ-ІНДУСТРІЯ» (далі разом – Учасники) обставин, які свідчили про узгодження Відповідачами своєї поведінки під час участі у Процедурах закупівлі 1 – 6, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 21.05.2019 № 73/4-рп/к

розпочато розгляд справи № 03-22-03/19 за ознаками вчинення ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ» і ТОВ «ЄВРОБУД-ІНДУСТРІЯ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (29) За результатами розгляду справи № 03-22-03/19 Адміністративною колегією Відділення прийнято 21.05.2021 Рішення № 73/8-р/к.

#### **6.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування**

- (30) Відповідно до описово-мотивувальної частини Рішення № 73/8-р/к Адміністративною колегією Відділення зроблені такі висновки:
- (31) *«...Учасники 1, 2 не пов'язані між собою відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та на момент участі у Торгах 1-6 були зареєстровані за різними юридичними адресами»* (пункт 66).
- (32) *«...Учасники 1, 2 брали участь у Торгах № 1-6 з різних авторизованих електронних майданчиків на яких були зареєстровані керівниками своїх товариств у різний час, а при здійсненні господарської діяльності використовують різні засоби електронного зв'язку»* (пункт 73).
- (33) *«...ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ» за участь у Торгах № 1-6 ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» було сплачено з власного кабінету Приват 24 та через касу, ТОВ «ЄВРОБУД – ІНДУСТРІЯ» за участь у Торгах № 1-6 ТОВ «Е-ТЕНДЕР» було сплачено з власного кабінету Приват 24»* (пункт 86).
- (34) *«...Факт подання Учасниками 1, 2 своїх тендерних пропозицій у Торгах № 1-6 в одні дати з невеликою різницею в часі, не є достатнім доказом наявності попередньої змови (антиконкурентних узгоджених дій) та може бути простим співпадінням в часі»* (пункт 93).
- (35) *«...Учасником 1 при здійсненні входу в аукціони та поданні тендерних пропозицій по Торгах № 1-6 було здійснено доступ до мережі «Інтернет з використанням ІР-адрес, які були виділені Учаснику 2. Однак, у ході розгляду справи територіальним відділенням встановлено, що будівля в якій орендують приміщення ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ» та ТОВ «ЄВРОБУД – ІНДУСТРІЯ», є багатопверховою спорудою, яка складається з нежитлових (офісних) приміщень, що свідчить про можливість їх використання у господарській діяльності різними суб'єктами господарювання. Крім того, зазначені суб'єкти господарювання мали можливість доступу до мережі Інтернет, який знаходився у відкритому доступі за допомогою сигналу вільної точки Wi-Fi»* (пункти 102-103).
- (36) *«Обміну інформацією між Учасниками 1 та 2 щодо узгодження своїх цінкових пропозицій під час участі у Торгах № 1-6 територіальним відділенням невиявлено»* (пункт 107).
- (37) *«...в поданих ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ» та ТОВ «ЄВРОБУД – ІНДУСТРІЯ» на Торги 1-6 документах наявні певні зовнішні схожості». Втім, факт домовленості встановити неможливо, оскільки за поясненнями ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ»... під час підготовки своїх тендерних пропозицій до участі у Торгах № 1-6, ним використовувались документи у процедурі закупівлі UA-2018-05-18-000805-с подані ТОВ «ЄВРОБУД-*

ІНДУСТРІЯ», яке здійснює аналогічний вид господарської діяльності та які знаходились у відкритому доступі на сайті «ПРОЗОРО» (пункти 112 – 113).

- (38) «...Дати та час створення документів у ТОВ «ЄВРОБУД – ІНДУСТРІЯ» і ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ» різні. Однак, деякі файли Учасників 1, 2 мають однакові властивості, а саме створювалися за допомогою однієї програми HP Scan, виробник PDF –XP Scan Extended Application та виробника PDF ABBYY FineReader 11. У той же час, наявність встановлення однакових програм та виробників у Учасників 1, 2 не може свідчити про створення зазначених документів на одному і тому ж пристрої» (пункт 121).
- (39) «...Учасники 1, 2 орендували техніку та матеріально-технічне обладнання у різних суб'єктів господарювання, а ТОВ «ЄВРОБУД – ІНДУСТРІЯ» також мало в наявності свою власну техніку. Також у Учасників 1, 2 працювали працівники відповідної кваліфікації та між ними не здійснювався обмін працівниками протягом 2018 року та у тому числі, у період проведення Торгів № 1-6» (пункт 138).
- (40) «...Учасники 1, 2 використовували різні поштові скриньки та IP-адреси для подання звітності. Зазначене свідчить, що ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ» та ТОВ «ЄВРОБУД – ІНДУСТРІЯ» здійснювали свою господарську діяльність окремо один від одного». <...> у ході розгляду справи територіальним відділенням не встановлено, що між ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ» та ТОВ «ЄВРОБУД – ІНДУСТРІЯ» протягом 2018 року не існували будь-які відносини, в тому числі господарсько-правові відносини» (пункти 143 – 144).
- (41) У зв'язку з цим, Адміністративною колегією Відділення в Рішенні № 73/8-р/к зроблено висновок, що «... за результатами збору та аналізу отриманої в ході розгляду справи інформації не виявлено повної сукупності взаємозалежних факторів, які б свідчили про вчинення ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ та ТОВ «ЄВРОБУД – ІНДУСТРІЯ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, отже не доведено факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції».
- (42) Зі змісту Рішення № 73/8-р/к вбачається, що Адміністративна колегія Відділення надала оцінку кожній встановленій обставині окремо, тоді як встановлення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ґрунтується на сукупності всіх обставин справи, які полягають у неодноразових, системних та характерних діях суб'єктів господарювання, які були неможливі при дотриманні таємності та самостійності під час підготовки тендерних пропозицій.
- (43) Разом із тим, як вбачається з матеріалів справи № 03-22-03/19, висновок Адміністративної колегії Відділення щодо недоведення факту вчинення ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ» і ТОВ «ЄВРОБУД-ІНДУСТРІЯ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції зроблено при неповному з'ясуванні всіх обставин, які мають значення для справи, та не відповідає дійсним обставинам справи.
- (44) Зокрема, Адміністративною колегією Відділення не надано належної оцінки доказам, наявним у матеріалах справи № 03-22-03/19, та/або всебічно не досліджено такі обставини:
- використання спільних IP-адрес та доступ до мережі Інтернет через точку вай-фай під час вчинення дій, пов'язаних з участю в процедурах закупівлі;

- оренда ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ» приміщення № 226 загальною площею 4 м<sup>2</sup>, яке розташовано за адресою: м. Черкаси, бул. Т. Шевченка 145;
- наявність у складі тендерних пропозицій ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ» документів, в яких зазначено назву іншого учасника – ТОВ «ЄВРОБУД-ІНДУСТРІЯ»;
- поведінка Учасників під час аукціонів;
- властивості файлів, завантажених Учасниками до електронної системи закупівель;
- взаємозв'язок Учасників під час здійснення господарської діяльності, у тому числі через третіх осіб.

(45) Твердження Адміністративної колегії Відділення щодо невиявлення *«повної сукупності взаємозалежних факторів»*, які б свідчили про вчинення ТОВ «ЛИМОЖІНВЕСТ» і ТОВ «ЄВРОБУД-ІНДУСТРІЯ» порушення, не підтверджується матеріалами справи № 03-22-03/19, Адміністративною колегією Відділення не доведено, що відображені в Рішенні № 73/8-р/к обставини є простим збігом окремих факторів, які не пов'язані з узгодженою поведінкою Учасників торгів.

## 7. ПІДСТАВИ ДЛЯ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ

(46) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:

- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
- недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
- невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
- заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції»;
- порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.

(47) Частиною другою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.

(48) За результатами перевірки Рішення № 73/8-р/к та аналізу матеріалів справи № 03-22-03/19 встановлено, що вказане рішення прийнято Адміністративною колегією Відділення при не повному з'ясуванні та не доведенні обставин, які мають значення для справи № 03-22-03/19; висновки, викладені в Рішенні № 73/8-р/к, не відповідають обставинам справи № 03-22-03/19.

(49) Отже, є підстави для скасування Рішення № 73/8-р/к відповідно до статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

### ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Черкаського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 21.05.2020 № 73/8-р/к у справі № 03-22-03/19

скасувати, а справу № 03-22-03/19 передати на новий розгляд до Північного міжбласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

Голова Комітету

О. ПІЩАНСЬКА