



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

18 листопада 2021 р.

Київ

№ 633-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії
Північного міжобласного територіального відділення
Антимонопольного комітету України
від 29.10.2020 № 60/66-р/к у справі № 50/60/56-рп/к.20

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 10.02.2021 № 8-01/35-пр/55-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Адміністративна колегія Відділення) від 29.10.2020 № 60/66-р/к у справі № 50/60/56-рп/к.20 (далі – **Рішення № 60/66-р/к**).

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява фізичної особи-підприємця Псехи Антоніни Євгенівни б/д, б/н (zareestrovana в Комітеті 27.11.2020 за № 8-01/35-пр) про перевірку Рішення № 60/66-р/к (далі – Заява).

3. ЗАЯВНИК

- (3) Фізична особа-підприємець Псеха Антоніна Євгенівна (далі – ФОП Псеха А.Є., Заявник) (ідентифікаційний номер фізичної особи 2384804749; місцезнаходження: 17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Ярмаркова, буд. 41, кв. 27); основний вид діяльності: оптова торгівля фруктами й овочами (код КВЕД 46.31).

4. ВІДПОВІДАЧІ У СПРАВІ

- (4) Відповідачами у справі № 50/60/56-рп/к.20 є:
 - ФОП Псеха А.Є.;
 - фізична особа-підприємець Псеха Ігор Олександрович (далі – ФОП Псеха І.О.) (ідентифікаційний номер фізичної особи 2169204038; місцезнаходження: 17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Ярмаркова, буд. 41, кв. 27); основний вид діяльності: оптова торгівля фруктами й овочами (код КВЕД 46.31).

5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого від 10.12.2020 № 03/352-р Заяву ФОП Псехи А.Є. про перевірку Рішення № 60/66-р/к прийнято до розгляду.

- (6) За результатами проведення перевірки підготовлено подання від 10.02.2021 № 8-01/35-пр/55-зв про перевірку Рішення № 60/66-р/к (далі – Подання про перевірку), копії якого направлено ФОП Псєха А.Є. (лист від 19.03.2021 № 200-29/03-4465), ФОП Псєха І.О. (лист від 05.03.2021 № 200-20.6/03-3451) та Відділенню (лист від 05.03.2021 № 200-20.6/03-3453).
- (7) ФОП Псєха А.Є. листом б/д, б/н (zareєстрований у Комітеті 16.04.2021 за № 8-01/5184) надала зауваження на Подання про перевірку.
- (8) ФОП Псєха І.О. не надавав Комітету своїх заперечень, зауважень до змісту Подання про перевірку.

6. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (9) У резолютивній частині Рішення № 60/66-р/к адміністративна колегія Відділення постановила:

«1. Визнати, що фізична особа-підприємець Псєха Антоніна Євгенівна (ідентифікаційний номер фізичної особи 2384804749, місце проживання: 17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Ярмаркова, 41, кв. 27) та фізична особа-підприємець Псєха Ігор Олександрович (ідентифікаційний номер фізичної особи 2169204038, місце проживання: 17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Ярмаркова, 41, кв. 27) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі із закупівлі «Оброблені фрукти та овочі», яка проводилась комунальним закладом «Прилуцький навчально-реабілітаційний центр», ідентифікатор закупівлі UA-2019-01-23-001071-а.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну особу-підприємця Псєху Антоніну Євгенівну (ідентифікаційний номер фізичної особи 2384804749) штраф у розмірі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) гривень.

3. Визнати, що фізична особа-підприємець Псєха Антоніна Євгенівна (ідентифікаційний номер фізичної особи 2384804749, місце проживання: 17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Ярмаркова, 41, кв. 27) та фізична особа-підприємець Псєха Ігор Олександрович (ідентифікаційний номер фізичної особи 2169204038, місце проживання: 17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Ярмаркова, 41, кв. 27) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі із закуп «Риба, рибне філе та інше м'ясо риби мороженої (Морожена риба)», яка проводилась комунальним закладом «Прилуцький навчально-реабілітаційний центр», ідентифікатор закупівлі UA-2019-01-0-000219-б.

4. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну особу-підприємця Псєху Антоніну Євгенівну (ідентифікаційний номер фізичної особи 2384804749) штраф у розмірі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) гривень.

5. Визнати, що фізична особа-підприємець Псєха Антоніна Євгенівна (ідентифікаційний номер фізичної особи 2384804749, місце проживання: 17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Ярмаркова, 41, кв. 27) та фізична особа-підприємець Псєха Ігор Олександрович (ідентифікаційний номер фізичної особи 2169204038, місце проживання: 17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Ярмаркова, 41, кв. 27) вчинили порушення

законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі із закупівлі «03140000-4 Продукція тваринництва та супутня продукція (яйця курячі відбірні(XL), марковані)», яка проводилась комунальним закладом медико-соціального захисту «Прилуцький обласний будинок дитини «Надія», ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-04-002225-б.

6. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 5 резолютивної частини цього рішення, накладати на фізичну особу-підприємця Псеху Антоніну Євгенівну (ідентифікаційний номер фізичної особи 2384804749) штраф у розмірі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) гривень.

7. Визнати, що фізична особа-підприємець Псеха Антоніна Євгенівна (ідентифікаційний номер фізичної особи 2384804749, місце проживання: 17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Ярмаркова, 41, кв. 27) та фізична особа-підприємець Псеха Ігор Олександрович (ідентифікаційний номер фізичної особи 2169204038, місце проживання: 17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Ярмаркова, 41, кв. 27) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі із закупівлі «Хек свіжозаморожений», яка проводилась Прилуцькою центральною районною лікарнею, ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-05-003079-б.

8. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накладати на фізичну особу-підприємця Псеху Антоніну Євгенівну (ідентифікаційний номер фізичної особи 2384804749) штраф у розмірі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) гривень.

9. Визнати, що фізична особа-підприємець Псеха Антоніна Євгенівна (ідентифікаційний номер фізичної особи 2384804749, місце проживання: 17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Ярмаркова, 41, кв. 27) та фізична особа-підприємець Псеха Ігор Олександрович (ідентифікаційний номер фізичної особи 2169204038, місце проживання: 17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Ярмаркова, 41, кв. 27) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі із закупівлі «Яйця курячі харчові», яка проводилась Прилуцькою центральною районною лікарнею, ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-05-003217-б.

10. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 9 резолютивної частини цього рішення, накладати на фізичну особу-підприємця Псеху Антоніну Євгенівну (ідентифікаційний номер фізичної особи 2384804749) штраф у розмірі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) гривень.

11. Визнати, що фізична особа-підприємець Псеха Антоніна Євгенівна (ідентифікаційний номер фізичної особи 2384804749, місце проживання: 17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Ярмаркова, 41, кв. 27) та фізична особа-підприємець Псеха Ігор Олександрович (ідентифікаційний номер фізичної особи 2169204038, місце проживання: 17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Ярмаркова, 41, кв. 27) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які

стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі із закупівлі «Чверть куряча», яка проводилась Прилуцькою центральною районною лікарнею, ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-13-002289-в.

12. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 11 резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну особу-підприємця Псеху Антоніну Євгенівну (ідентифікаційний номер фізичної особи 2384804749) штраф у розмірі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) гривень.

13. Визнати, що фізична особа-підприємець Псеха Антоніна Євгенівна (ідентифікаційний номер фізичної особи 2384804749, місце проживання: 17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Ярмаркова, 41, кв. 27) та фізична особа-підприємець Псеха Ігор Олександрович (ідентифікаційний номер фізичної особи 2169204038, місце проживання: 17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Ярмаркова, 41, кв. 27) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі із закупівлі «(м'ясо котлетне, рагу свиняче, потрухи-печінка)», яка проводилась комунальним лікувально-профілактичним закладом «Чернігівський обласний протитуберкульозний диспансер», ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-04-000004-в.

14. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 13 резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну особу-підприємця Псеху Антоніну Євгенівну (ідентифікаційний номер фізичної особи 2384804749) штраф у розмірі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) гривень.

15. Визнати, що фізична особа-підприємець Псеха Антоніна Євгенівна (ідентифікаційний номер фізичної особи 2384804749, місце проживання: 17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Ярмаркова, 41, кв. 27) та фізична особа-підприємець Псеха Ігор Олександрович (ідентифікаційний номер фізичної особи 2169204038, місце проживання: 17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Ярмаркова, 41, кв. 27) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі із закупівлі «Овочі – цибуля, капуста», яка проводилась Прилуцькою центральною районною лікарнею, ідентифікатор закупівлі UA-2019-04-26-001638-а.

16. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 15 резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну особу-підприємця Псеху Антоніну Євгенівну (ідентифікаційний номер фізичної особи 2384804749) штраф у розмірі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) гривень.

17. Визнати, що фізична особа-підприємець Псеха Антоніна Євгенівна (ідентифікаційний номер фізичної особи 2384804749, місце проживання: 17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Ярмаркова, 41, кв. 27) та фізична особа-підприємець Псеха Ігор Олександрович (ідентифікаційний номер фізичної особи 2169204038, місце проживання: 17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Ярмаркова, 41, кв. 27) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі із закупівлі «(морожена риба)», яка проводилась комунальним лікувально-профілактичним

закладом «Чернігівський обласний протитуберкульозний диспансер», ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-04-000002-а.

18. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 17 резолютивної частини цього рішення, накладати на фізичну особу-підприємця Псеху Антоніну Євгенівну (ідентифікаційний номер фізичної особи 2384804749) штраф у розмірі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) гривень.

19. Визнати, що фізична особа-підприємець Псеха Антоніна Євгенівна (ідентифікаційний номер фізичної особи 2384804749, місце проживання: 17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Ярмаркова, 41, кв. 27) та фізична особа-підприємець Псеха Ігор Олександрович (ідентифікаційний номер фізичної особи 2169204038, місце проживання: 17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Ярмаркова, 41, кв. 27) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі із закупівлі «Хек свіжозаморожений», яка проводилась Прилуцькою центральною районною лікарнею, ідентифікатор закупівлі UA-2019-10-29-002548-в.

20. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 19 резолютивної частини цього рішення, накладати на фізичну особу-підприємця Псеху Антоніну Євгенівну (ідентифікаційний номер фізичної особи 2384804749) штраф у розмірі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) гривень».

- (10) Копію Рішення № 60/66-р/к ФОП Псеха А.Є. отримала 09.11.2020 (лист Відділення від 29.10.2020 № 60-02/6108).

7. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (11) ФОП Псеха А.Є. вважає, що «під час провадження у справі Відділення неодноразово порушувало процесуальні норми, які мали бути застосовані в ході розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, оскільки не надало можливості надати міркування, заперечення щодо подання з попередніми висновками в справі, в тому числі ознайомитись з матеріалами справи».
- (12) У Заяві зазначено: «Ознайомившись із Поданням, ФОП Псеха А.Є. 17.09.2020 направила клопотання на адресу Відділення, в якому виклала інформацію про свої важкі життєві обставини (необхідність догляду за важкохворою матір'ю) та просила надати більше часу для ознайомлення з Поданням до прийняття рішення, подовживши термін ознайомлення до 30 днів.

Відповідь на вказане звернення ФОП Псеха А.Є. до сих пір не надійшла та не отримала. Не надавши відповідь на клопотання ФОП Псеха А.Є., Відділення позбавило одну із сторін у справі тим самим можливості вжити дій щодо захисту своїх інтересів, наведення доказів помилковості висновків, викладених у Поданні».

- (13) Заявник вважає, що «...Північне міжобласне територіальне відділення порушило встановлене законодавством право ФОП Псеха А.Є. бути заслуханою та право на захист, оскільки не надало можливості підготувати та викласти аргументи, які спростовують викладені у Поданні хибні висновки, проігнорувавши звернення щодо подовження строку для ознайомлення з Поданням».
- (14) У Заяві зазначено про те, що ФОП Псеха А.Є. не була повідомлена належним чином про дату слухання у справі, що, на думку Заявника, «позбавило права бути заслуханою, наводити докази, подавати клопотання, усні й письмові пояснення».

- (15) ФОП Псеха А.Є. надає власні пояснення та спростування обставинам, які були з'ясовані Відділенням під час розслідування у справі № 50/60/56-рп/к.20 та слугували доказами у справі, і зауважує, що *«обставини, які мають значення для справи, з'ясовано Відділенням неповно, що в свою чергу призвело до невідповідності висновків, викладених у Рішенні дійсним обставинам справи.»*

Жоден із аспектів справи, про який йдеться в Рішенні, не досліджено. Відділення обмежується суто декларативними висновками, простою констатацією фактів без їх аналізу та без проведення більш-менш глибокого дослідження».

- (16) Також ФОП Псеха А.Є. у своїй Заяві зазначає про те, що Відділенням *«...не було проведено економічний аналіз цінових пропозицій учасників на предмет їх економічного походження та відповідності чи невідповідності об'єктивним економічним факторам та умовам господарської діяльності учасників <...>*

Відділенням не з'ясовано наявність спільних економічних інтересів Учасників при участі у торгах, не досліджено можливості впливу учасників на господарську діяльність одне одного, механізму та способу такого впливу».

- (17) Отже, на думку ФОП Псехи А.Є., Рішення № 60/66-рп/к *«...є таким, що прийняте із порушенням застосуванням норм матеріального та процесуального права, із неповним з'ясуванням обставин, які мають значення для справи та із невідповідністю висновків, викладених у рішенні, фактичним обставинами справи, у зв'язку з чим, у відповідності до положення частини першої та другої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Рішення підлягає скасуванню».*

8. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (18) За результатами перевірки Рішення № 60/66-рп/к та аналізу матеріалів справи № 50/60/56-рп/к.20 встановлено таке.
- (19) Комунальним закладом «Прилуцький навчально-реабілітаційний центр» (далі – Замовник-1) у січні 2019 року проведені закупівлі:
- «15330000-0 Оброблені фрукти та овочі (Ікра кабачкова, сухофрукти)», кількістю 350 кг; ідентифікатор закупівлі UA-2019-01-23-001071-а (далі – Тендер-1). Очікувана вартість закупівлі – 11 650,00 грн;
 - «15220000-6 Риба, рибне філе та інше м'ясо риби мороженої (Морожена риба)», кількістю 800 кг; ідентифікатор закупівлі UA-2019-01-30-000219-б (далі – Тендер-2). Очікувана вартість закупівлі – 57 600,00 грн;
- (20) Комунальним закладом медико-соціального захисту «Прилуцький обласний будинок дитини «Надія» (далі – Замовник-2) у 2019 році проведено закупівлю:
- «03140000-4 Продукція тваринництва та супутня продукція (яйця курячі відбірні (XL), марковані)», кількістю 3240 шт.; ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-04-002225-б (далі – Тендер-3). Очікувана вартість закупівлі – 9 800,00 грн.
- (21) Прилуцькою центральною районною лікарнею (далі – Замовник-3) у 2019 році проведені закупівлі:
- «15220000-6 Риба, рибне філе та інше м'ясо риби морожені (Хек свіжозаморожений)», кількістю 300 кг; ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-05-003079-б (далі – Тендер-4). Очікувана вартість закупівлі – 21 000,00 грн;
 - «03140000-4 Продукція тваринництва та супутня продукція (Яйця курячі харчові), кількістю 1800 шт.; ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-05-003217-б (далі – Тендер-5). Очікувана вартість закупівлі – 4 140,00 грн;

- «15130000-8 М'ясопродукти (Чверть куряча)», кількістю 300 кг; ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-13-002289-b (далі – Тендер-6). Очікувана вартість закупівлі – 19 500,00 грн;
- «03220000-9 Овочі, фрукти та горіхи (Овочі-цибуля, капуста)», кількістю 300 кг; ідентифікатор закупівлі UA-2019-04-26-001638-a (далі – Тендер-8). Очікувана вартість закупівлі – 9 300,00 грн;
- «15220000-6 Риба, рибне філе та інше м'ясо риби морожені (Хек свіжозаморожений)», кількістю 180 кг; ідентифікатор закупівлі UA-2019-10-29-002548-b (далі – Тендер-10). Очікувана вартість закупівлі – 12 600,00 грн.

(22) Комунальним лікувально-профілактичним закладом «Чернігівський обласний протитуберкульозний диспансер» (далі – Замовник-4) у 2019 році проведені закупівлі:

- «15110000-2 М'ясо (м'ясо котлетне, рагу свиняче, потрухи-печінка)», у кількості 115 кг; ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-04-000004-b (далі – Тендер-7). Очікувана вартість закупівлі – 10 000,00 грн;
- «15220000-6- Риба, рибне філе та інше м'ясо риби морожені (морожена риба)», у кількості 380 кг; ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-04-000002-a (далі – Тендер-9). Очікувана вартість закупівлі – 27 000,00 грн.

(23) **Тендер-1 (ідентифікатор закупівлі UA-2019-01-23-001071-a)**

Для участі в Тендері-1 були запропоновані такі пропозиції:

Таблиця 1

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ФОП Псеха А.Є.	10 119,90	10 119,90	0,00
2	ФОП Псеха І.О.	10 640,00	10 640,00	0,00

(24) За результатами проведеного аукціону найкращою пропозицією визнано цінову пропозицію ФОП Псехи А.Є. (рішення Замовника-1 від 29.01.2019 № 07). Проте ФОП Псеха А.Є. повідомила, що не має можливості підписати договір на поставку товару, оскільки зросли закупівельні ціни на продукти харчування.

(25) Рішенням Замовника-1 від 31.01.2019 № 08 переможцем визнано тендерну пропозицію ФОП Псехи І.О., з ним укладено договір на поставку товару від 05.02.2019 № 06 на суму 10 640,00 грн із ПДВ.

(26) **Тендер-2 (ідентифікатор закупівлі UA-2019-01-30-000219-b)**

Для участі в Тендері-2 були запропоновані такі пропозиції:

Таблиця 2

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ФОП Псеха А.Є.	51 119,00	48 160,00	5,79 %
2	ФОП Псеха І.О.	54 080,00	49 100,00	9,21 %
3	ФОП Аврахова К.Г.	49 440,00	48 152,00	2,61 %
4	ФОП Мазаратій Н.І.	51 360,00	48 760,00	5,06 %
5	АТ «БАЗИС»	51 936,00	48 768,00	6,10 %

(27) За результатами проведеного аукціону найкращою визнано цінову пропозицію ФОП Аврахової К.Г. (рішення Замовника-1 від 08.02.2019 № 17). З ФОП Авраховою К.Г. укладено договір на поставку товару від 13.02.2019 № 19 на суму 48 152,00 грн із ПДВ.

(28) Тендер-3 (ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-04-002225-b)

Для участі в Тендері-3 були запропоновані такі пропозиції:

Таблиця 3

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ФОП Псеха А.Є.	8 586,00	8 099,90	5,66 %
2	ФОП Псеха І.О.	9 007,20	9 007,20	0,00 %
3	АТ «БАЗИС»	7 581,60	6 706,80	11,54 %
4	ФОП Муравйов Д.В.	9 136,80	8 100,00	11,35 %
5	ТОВ «МАРІ ФУДС»	7 192,80	6 674,40	7,21 %

- (29) За результатами проведеного аукціону найкращою визнано цінову пропозицію ТОВ «МАРІ ФУДС». Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника-2 від 12.02.2019 № 04 ТОВ «МАРІ ФУДС» визнано переможцем Тендера-3, з ним укладено договір про закупівлю товарів за державні кошти від 18.02.2019 № 90 на суму 6 674,40 грн із ПДВ.

(30) Тендер-4 (ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-05-003079-b)

Для участі в Тендері-4 були запропоновані такі пропозиції:

Таблиця 4

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ФОП Псеха А.Є.	18 360,00	18 360,00	0,00 %
2	ФОП Псеха І.О.	19 740,00	18 870,00	4,41 %
3	АТ «БАЗИС»	19 710,00	19 197,00	2,60 %

- (31) За результатами проведеного аукціону найкращою пропозицією визнано цінову пропозицію ФОП Псехи А.Є., проте рішенням Замовника-3 від 13.02.2019 № 37 тендерна пропозиція ФОП Псехи А.Є. була відхилена, оскільки вона відмовилась від укладення договору через зростання закупівельних цін на продукти харчування. Рішенням Замовника-3 від 14.02.2019 № 38 переможцем визнано тендерну пропозицію ФОП Псехи І.О., з ним укладено договір на поставку товару від 19.02.2019 № 22 на суму 18 870,00 грн із ПДВ.

(32) Тендер-5 (ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-05-003217-b)

Для участі в Тендері-5 були запропоновані такі пропозиції:

Таблиця 5

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ФОП Псеха А.Є.	3 762,00	3 689,90	1,93 %
2	ФОП Псеха І.О.	4 050,00	4 050,00	0,00 %
3	АТ «БАЗИС»	3 996,00	3 690,00	7,66 %

- (33) За результатами проведеного аукціону найкращою пропозицією визнано тендерну пропозицію ФОП Псехи А.Є., з якою Замовник-3 уклав договір на постачання товару від 19.02.2019 № 21 на суму 3 689,90 грн із ПДВ.

(34) Тендер-6 (ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-13-002289-b)

Для участі в Тендері-6 були запропоновані такі пропозиції:

Таблиця 6

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ФОП Псеха А.Є.	11 700,00	10 050,00	14,10 %
2	ФОП Псеха І.О.	13 350,00	10 800,00	19,10 %
3	АТ «БАЗИС»	11 322,00	9 441,00	16,61 %
4	ФОП Аврахова К.Г.	17 820,00	8 940,00	49,83 %
5	ФОП Мазаратій Н.І.	19 116,00	10 047,00	47,44 %
6	ФОП Мітченко І.П.	15 000,00	15 000,00	0,00 %

(35) За результатами проведеного аукціону найкращою визнано цінову пропозицію ФОП Аврахової К.Г., Замовник-3 уклав із ФОП Авраховою К.Г. договір на постачання товару від 01.03.2019 № 33 на суму 8 940,00 грн із ПДВ.

(36) Тендер-7 (ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-04-000004-b)

Для участі в Тендері-7 були запропоновані такі пропозиції:

Таблиця 7

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ФОП Псеха А.Є.	9 850,00	9 850,00	0,00 %
2	ФОП Псеха І.О.	9 995,00	9 995,00	0,00 %

(37) За результатами проведеного аукціону найкращою пропозицією визнано цінову пропозицію ФОП Псехи А.Є.

(38) Відповідно до протоколів розгляду тендерних пропозицій від 26.02.2019 № 60 та № 61 Замовником-4 були відхилені пропозиції ФОП Псехи А.Є та ФОП Псехи І.О. на підставі статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон) – пропозиції не відповідають кваліфікаційним критеріям (відсутні документи згідно зі статтею 17 Закону, невідповідність умовам тендерної документації) та пункту 1 частини сьомої статті 17 Закону – тендерні пропозиції подані учасниками, які є пов'язаними особами.

(39) Тендер-7 було відмінено Замовником-4 у зв'язку з відхиленням всіх тендерних пропозицій згідно із Законом.

(40) Тендер-8 (ідентифікатор закупівлі UA-2019-04-26-001638-a)

Для участі в Тендері-8 були запропоновані такі пропозиції:

Таблиця 8

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ФОП Псеха А.Є.	8 200,00	8 200,00	0,00 %
2	ФОП Псеха І.О.	9 090,00	9 090,00	0,00 %
3	ФОП Аврахова К.Г.	8 304,00	8 304,00	0,00 %
4	ФОП Мазаратій Н.І.	9 102,00	9 102,00	0,00 %

(41) За результатами проведеного аукціону найкращою пропозицією визнано цінову пропозицію ФОП Псехи А.Є. Відповідно до протокольного рішення Замовника-3

від 07.05.2019 № 108 ФОП Псеху А.Є. визнано переможцем Тендера-8, проте згідно з рішенням Замовника-3 від 16.05.2019 № 109 Тендер-8 було відмінено у зв'язку з відсутністю подальшої потреби в закупівлі товару.

(42) Тендер-9 (ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-04-000002-a)

Для участі в Тендері-9 були запропоновані такі пропозиції:

Таблиця 9

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ФОП Псеха А.Є.	26 715,00	23 635,00	11,53 %
2	ФОП Псеха І.О.	26 980,00	26 980,00	0,00 %
3	АТ «БАЗИС»	24 670,80	23 633,40	4,20 %

(43) За результатами проведеного аукціону найкращою визнано цінову пропозицію АТ «БАЗИС».

(44) Згідно з протокольним рішенням Замовника-4 від 26.02.2019 № 62 тендерну пропозицію АТ «БАЗИС» було відхилено, відповідно до пункту 1 частини четвертої статті 30 Закону, у зв'язку з невідповідністю умовам тендерної документації.

(45) Відповідно до протокольних рішень Замовника-4 від 26.02.2019 № 63 та № 64 тендерні пропозиції ФОП Псехи А.Є. та ФОП Псехи І.О. також були відхилені на підставі статті 30 Закону – учасники не відповідають кваліфікаційним критеріям (відсутні документи згідно зі статтею 17 Закону, невідповідність умовам тендерної документації); та пункту 1 частини сьомої статті 17 Закону – тендерні пропозиції подані учасниками закупівлі, які є пов'язаними особами між собою.

(46) Тендер-9 було відмінено Замовником-4 у зв'язку з відхиленням всіх тендерних пропозицій згідно із Законом.

(47) Тендер-10 (ідентифікатор закупівлі UA-2019-10-29-002548-b)

Для участі в Тендері-10 були запропоновані такі пропозиції:

Таблиця 10

№ п/п	Найменування учасника	Цінова пропозиція, грн із ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ФОП Псеха А.Є.	11 394,00	10 376,90	8,93 %
2	ФОП Псеха І.О.	10 944,00	9 359,99	14,47 %
3	АТ «БАЗИС»	11 788,20	11 043,00	6,32 %
4	ФОП Муравйов Д.В.	12 247,20	9 360,00	23,57 %
5	ТОВ «МАРІ ФУДС»	11 372,40	11 041,20	2,91 %

(48) За результатами проведеного аукціону найкращою визнано цінову пропозицію ФОП Псехи І.О. Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника-3 (від 11.11.2019 № 156) ФОП Псеху І.О. визнано переможцем Тендера-10, з ним укладено договір про закупівлю товарів за державні кошти від 15.11.2019 № 178 на суму 9 359,99 грн із ПДВ.

(49) Отже, ФОП Псеха А.Є. та ФОП Псеха І.О. у 2019 році спільно брали участь у Тендерах 1 – 10.

(50) У зв'язку з виявленням у діях ФОП Псехи А.Є. та ФОП Псехи І.О. (далі – Відповідачі, Учасники) обставин, які свідчили про узгодження Відповідачами своєї поведінки під час участі в Тендерах 1 – 10, розпорядженням адміністративної колегії Відділення

від 23.06.2020 № 60/56-рп/к.20 розпочато розгляд справи № 50/60/56-рп/к.20 за ознаками вчинення ФОП Псехою А.Є. та ФОП Псехою І.О. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (51) За результатами проведеного розслідування у справі № 50/60/56-рп/к.20 адміністративною колегією Відділення 29.10.2020 прийнято Рішення № 60/66-р/к, яким визнано, що ФОП Псеха А.Є. та ФОП Псеха І.О. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

8.1. Перевірка об'єктивності, всебічності та повноти проведеного розслідування

- (52) Відповідно до описово-мотивувальної частини, Рішення № 60/66-р/к ґрунтується на обставинах, які у своїй сукупності підтверджують вчинення ФОП Псехою А.Є. та ФОП Псехою І.О. порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (53) Зокрема, Відділенням встановлено та матеріалами справи № 50/60/56-рп/к.20 доведено, що фізичні особи Псеха Ігор Олександрович та Псеха Антоніна Євгенівна є чоловіком та дружиною (лист Прилуцького міськрайонного відділу державного реєстрації актів цивільного стану Північно-Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Суми) від 17.03.2020 № 348/22.15).
- (54) Отже, Учасники як фізичні особи пов'язані сімейними зв'язками.
- (55) **Використання спільних ІР-адрес.** Відділенням встановлено, що Учасники заходили до електронної системи закупівель під час електронних аукціонів за Тендерами 1 – 10 з однакових ІР-адрес (лист ДП «ПРОЗОРРО» від 13.05.2020 № 206/1075/03) (детальну інформацію наведено в таблиці 11 Рішення № 60/66-р/к).
- (56) Також Відділенням з'ясовано таке:
- Учасники для участі в Тендері-1, Тендері-2, Тендері-3, Тендері-4, Тендері-5, Тендері-6, Тендері-7 та Тендері-8 завантажували свої пропозиції з одних і тих самих ІР-адрес (лист ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» від 13.03.2020 № 298/03) (детальна інформація наведена в таблиці 12 Рішення № 60/66-р/к);
 - для участі в Тендері-3, Тендері-4, Тендері-5, Тендері-8 Учасники заходили в аукціон з ІР-адрес, з яких створювали свої пропозиції для участі в Тендері-4, Тендері-5, Тендері-6, а ФОП Псеха А.Є. – для участі в Тендері-9;
 - ФОП Псеха І.О. завантажував свою пропозицію щодо Тендера-9 в один день із ФОП Псеха А.Є. з ІР-адреси, з якої обидва Учасники завантажували свої пропозиції для участі в Тендері-7.
- (57) Крім того, Відділенням встановлено, що в період проведення Тендерів 1 – 10 Учасники використовували у своїй господарській діяльності однакові ІР-адреси та електронні поштові скриньки, зокрема під час подання фінансової звітності (лист Головного управління ДПС у Чернігівській області від 04.03.2020 № 2815/10/25-01-33-02-08) та входження до автоматизованої системи дистанційного обслуговування «Інтернет-Клієнт-Банк» у день подання тендерних пропозицій та проведення аукціонів, у період проведення Тендера-2, Тендера-3, Тендера-6, Тендера-7, Тендера-9 та Тендера-10 (лист АТ «Державний ощадний банк України» від 17.02.2020 № 46-13/1489/1544 БТ) (детальну інформацію наведено в таблицях 12 та 13 Рішення № 60/66-р/к).
- (58) ІР-адреса, з якої Учасники подавали свої тендерні пропозиції для участі в Тендері-7

(18.02.2020 о 14.30 та 14.47), а ФОП Псєха І.О. створював свою пропозицію для участі в Тендері-9 (18.02.2019 о 14.55), за даними ПАТ «Укртелеком» (лист від 12.05.2020 № 2319-вих-80Д731-80Д922-2020), виділялась у користування для отримання доступу до мережі Інтернет фізичній особі Редько Володимиру Васильовичу за адресою: вул. Київська, буд. 265, м. Прилуки, 17500.

- (59) Відділення з'ясувало, що ФОП Псєха А.Є. за вказаною адресою використовувала частину будівлі (20 м²) на підставі договору позички від 01.01.2019 б/н, укладеного з гр. Редько В.В. для ведення господарської діяльності; ФОП Псєха І.О. за вказаною адресою користувався частиною складського приміщення (30 м²) згідно з договором позички від 05.01.2019 б/н, укладеним з гр. Редько В.В. для ведення господарської діяльності (листи ФОП Псєхи І.О. від 20.05.2020 б/н та ФОП Псєхи А.Є. від 20.05.2020 б/н).
- (60) Адміністративною колегією Відділення зроблено обґрунтований висновок про те, що наведені в Рішенні № 60/66-р/к обставини (зокрема використання однакових ІР-адрес) є свідченням того, що *«під час підготовки пропозицій для участі у Тендерах та під час проведення аукціону ФОП Псєха А.Є. та ФОП Псєха І.О. діяли спільно та обмінювалися між собою інформацією»*.
- (61) Встановленими адміністративною колегією Відділення обставинами у справі № 50/60/56-рп/к.20 у їх сукупності доведено, що ФОП Псєха А.Є. та ФОП Псєха І.О. під час підготовки та участі в Тендерах 1 – 10 вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (62) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Учасники тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже, спотворили результати проведених замовниками торгів.

8.2. Перевірка обґрунтованості накладених штрафних санкцій

- (63) Відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (64) Частиною першою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб; фізичних осіб; групу суб'єктів господарювання - юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.
- (65) Згідно з абзацом другим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (66) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань ФОП Псєха І.О. припинив підприємницьку діяльність, про що в реєстрі зроблено відповідний запис про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності фізичної особи-підприємця від 25.09.2020 номером 2000620060007000799.

- (67) На дату прийняття Рішення № 60/66-р/к (29.10.2020) Псеха Ігор Олександрович, у розмінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не є суб'єктом господарювання й до нього не можуть бути застосовані положення статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (68) Дохід від підприємницької діяльності ФОП Псехи А.Є. за 2019 рік становить 1 471 794,14 грн (лист ГУ ДПС у Чернігівській області від 20.08.2020 № 9869/10/25-01-33-01).
- (69) Згідно з резолютивною частиною Рішення № 60/66-р/к дії ФОП Псехи А.Є. та ФОП Псехи І.О. під час підготовки документів та участі в Тендерах 1 – 10 правильно визнані окремими порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції.
- (70) За вчинені порушення законодавства про захист економічної конкуренції на ФОП Псеху А.Є. накладені штрафні санкції по 15 000 грн за кожне окреме порушення.
- (71) Отже, адміністративною колегією Відділення правильно застосовані норми матеріального права, а саме, норми статей 50 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (72) Доводи ФОП Псехи А.Є., викладені в Заяві про перевірку Рішення № 60/66-р/к (щодо непроведення аналізу цінових пропозицій, фактичного місця проживання та іншого), не спростовують висновків адміністративної колегії Відділення, зазначених у Рішенні № 60/66-р/к, які ґрунтуються на сукупності доказів вчинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій.
- (73) Зокрема, за умови самостійних дій Учасників, пов'язаних із підготовкою та участю в Тендерах 1 – 10, з урахуванням того, що Відповідачі, як стверджує Заявник, фактично проживали за різними адресами, використання одних і тих же ІР-адрес в одні й ті ж проміжки часу для подання фінансової звітності, входу до сервісу «Інтернет-Клієнт-Банк», завантаження тендерних пропозицій та входження до аукціону було б неможливим.
- (74) Висновок адміністративної колегії Відділення щодо порушення ФОП Псехою А.Є. та ФОП Псехою І.О. законодавства про захист економічної конкуренції доводиться не кожним окремим доказом, а сукупністю встановлених доказів, які не були спростовані Заявником.
- (75) Стосовно твердження Заявника про те, що Відділення не надало відповіді на клопотання ФОП Псехи А.Є. б/н, б/д (вх. Відділення № 60-01/3444 від 17.09.2020) щодо продовження терміну надання заперечень на подання з попередніми висновками у справі № 50/60/56-рп/к.20 на 30 календарних днів.
- (76) Такі твердження Заявника не відповідають матеріалам справи № 50/60/56-рп/к.20. Листом від 22.09.2020 № 60-02/5276 Відділенням було продовжено строк розгляду подання з попередніми висновками на 7 календарних днів, тобто до 25.09.2020.

10. СПРОСТУВАННЯ ЗАУВАЖЕНЬ ДО ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ

- (77) ФОП Псеха А.Є. у своєму листі б/д, б/н (вх. Комітету № 8-01/5189 від 16.04.2021) зазначила, що не погоджується з висновками, викладеними в Поданні про перевірку, та повторно просить врахувати її зауваження.
- (78) Зокрема, ФОП Псеха А.Є. зазначає, що Комітетом проігноровані її пояснення щодо зміни місця проживання й листи, адресовані ФОП Псехі А.Є., Комітет надсилав на адресу ФОП Псехи І.А. (17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Ярмаркова, буд. 41, кв. 27), а не на адресу, яку зазначала ФОП Псеха А.Є. як фактичне місце проживання (17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Берегова, буд. 39а).

- (79) Відповідно до частини четвертої статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань», в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, містяться, зокрема, такі відомості про фізичну особу-підприємця: місцезнаходження (адреса місця проживання, за якою здійснюється зв'язок з фізичною особою-підприємцем).
- (80) Слід зазначити, що в розділі «Місцезнаходження» Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань містяться такі відомості про місцезнаходження фізичної особи-підприємця Псехи Антоніни Євгенівни: Україна, 17500, Чернігівська обл., м. Прилуки, вул. Ярмаркова, буд. 41, кв. 27.
- (81) При цьому ФОП Псехою А.Є. не внесені відомості до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо зміни адреси місця проживання.
- (82) Разом із тим Комітет надсилав листи, адресовані ФОП Псехі А.Є. як на адресу, вказану в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), так і на адресу, зазначену Заявником як фактичне місце проживання. Зазначена інформація підтверджується відповідними документами, які знаходяться в матеріалах перевірки Рішення № 60/66-р/к.
- (83) Щодо невідповідності твердження ФОП Псехи А.Є. у Заяві про перевірку Рішення № 60/66-р/к стосовно ненадання Відділенням відповіді на клопотання про продовження терміну надання заперечень на подання з попередніми висновками у справі № 50/60/56-рп/к.20 на 30 календарних днів, Заявник вказує, що Відділенням не встановлено факту отримання ФОП Псехою А.Є. листа Відділення від 22.09.2020 № 60-02/5276, яким продовжено строк розгляду подання з попередніми висновками на 7 календарних днів, тобто до 25.09.2020.
- (84) Крім того, ФОП Псеха А.Є. зауважує, що не була повідомлена належним чином про дату та місце слухання у справі, чим, на думку Заявника, позбавлена «...права бути заслуханою, наводити докази, подавати клопотання, усні й письмові пояснення».
- (85) Відповідно до абзацу другого пункту 27 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), про дату, час і місце розгляду справи особи, що беруть участь у справі, повідомляються не пізніше ніж за п'ять днів до дня її розгляду.
- (86) Як вбачається з матеріалів справи № 50/60/56-рп/к.20, прийняття рішення у цій справі було заплановано на 15.10.2020.
- (87) Законодавство про захист економічної конкуренції не визначає, яким саме способом (надсилання листа, повідомлення факсимільним чи телефонним зв'язком тощо) сторони у справах повідомляються про дату й місце розгляду справи та прийняття рішення. Обставини отримання / неотримання поштової кореспонденції є суб'єктивною поведінкою Відповідача.
- (88) У матеріалах справи № 50/60/56-рп/к.20 наявні документи, які свідчать про направлення на адресу ФОП Псехи А.Є., яка зазначена в ЄДР як адреса місця проживання, за якою здійснюється зв'язок із фізичною особою-підприємцем, листа (вих. Відділення від 01.10.2020 № 60-02/5498) з повідомленням про дату, час та місце засідання адміністративної колегії Відділення щодо прийняття рішення у справі № 50/60/56-рп/к.20.

- (89) Крім того, лист Відділення від 01.10.2020 № 60-02/5498 з повідомленням про дату, час та місце засідання адміністративної колегії Відділення щодо прийняття рішення у справі № 50/60/56-рп/к.20 було надіслано на електронну поштову скриньку (адреса скриньки зазначена у відповіді ФОП Псехи А.Є. від 20.05.2020 б/н на вимогу Відділення від 15.04.2020 № 75-02/492/535 про надання інформації).
- (90) Також інформацію про дату, час та місце засідання адміністративної колегії Відділення щодо прийняття рішення у справі № 50/60/56-рп/к.20 розміщено на вебсайті Комітету.
- (91) Листом від 12.10.2020 № 60-02/5730 Відділення повідомило ФОП Псеху А.Є. про перенесення дати засідання адміністративної колегії Відділення.
- (92) Листом від 23.10.2020 № 60-02/5970 Відділення повідомило ФОП Псеху А.Є. про те, що засідання адміністративної колегії Відділення щодо прийняття рішення у справі № 50/60/56-рп/к.20 відбудеться 29.10.2020. Копію зазначеного листа було направлено на електронну пошту скриньку, яку зазначила ФОП Псеха А.Є. у листі від 20.05.2020 б/н (відповідь на вимогу Відділення від 15.04.2020 № 75-02/492/535 про надання інформації).
- (93) Отже, зауваження ФОП Псехи А.Є. стосовно позбавлення її права бути заслуханою, наводити докази, подавати клопотання, усні й письмові пояснення не відповідають дійсності, оскільки з моменту направлення ФОП Псехою А.Є. клопотання від **17.09.2020** б/н про продовження строку надання заперечень на подання з попередніми висновками у справі № 50/60/56-рп/к.20 на 30 календарних днів (зареєстроване у Відділенні 17.09.2020 за № 60-01/3444) до дати прийняття Рішення № 60/66-р/к (**29.10.2020**) у ФОП Псехи А.Є. було достатньо часу як для надання своїх доводів (зауважень, пояснень) щодо подання з попередніми висновками у справі № 50/60/56-рп/к.20, так і для можливості скористатися іншими правами сторони у справі.
- (94) ФОП Псеха А.Є. зауважує, що *«...знову було проігноровано такі факти, як роздільне проживання учасників, фактичну відсутність ознак шлюбу між ними (спільне проживання, ведення спільного господарства, тощо) та те, що шлюб фактично розпався <...> не наведено жодних обґрунтувань та доказів щодо підтвердження координації (узгоджених дій) суб'єктів господарювання в частині сімейних зв'язків учасників торгів»*.
- (95) Відповідно до частини другої статті 3 Сімейного кодексу України сім'ю складають особи, які спільно проживають, пов'язані спільним побутом, мають взаємні права та обов'язки. Подружжя вважається сім'єю і тоді, коли дружина та чоловік у зв'язку з навчанням, роботою, лікуванням, необхідністю догляду за батьками, дітьми та з інших поважних причин не проживають спільно.
- (96) Під час розслідування у справі № 50/60/56-рп/к.20 та перевірки Рішення № 60/66-р/к ФОП Псеха А.Є. не надала належних, допустимих доказів, які б могли підтвердити припинення шлюбу між фізичними особами Псехою Ігорем Олександровичем та Псехою Антоніною Євгенівною або визнання його недійсним, відсутність між вказаними фізичними особами майнових, немайнових прав та обов'язків, якими наділяється подружжя, а також відсутність спільних економічних інтересів.
- (97) ФОП Псеха А.Є. вважає, що Заява про перевірку Рішення № 60/66-р/к не була належним чином розглянута, оскільки, на думку ФОП Псехи А.Є.: *«...більшість наведених у Заяві заперечень та пояснень була просто проігнорована Комітетом та у Поданні свого відображення не знайшла. Інші ж пояснення та заперечення, викладені ФОП Псеха А.Є., не були аргументовано спростовані під час перевірки Рішення № 60/66-р/к»*.
- (98) Таке твердження ФОП Псехи А.Є. не відповідає дійсним обставинам з огляду на таке.
- (99) Під час перевірки Рішення № 60/66-р/к проаналізовані всі матеріали справи № 50/60/56-рп/к.20 з урахуванням пояснень та доводів ФОП Псехи А.Є., які були

викладені в Заяві, та досліджено вірогідність і взаємний зв'язок доказів у справі **в їх сукупності**.

- (100) За результатами такого дослідження та аналізу Комітет дійшов висновку, що встановлені адміністративною колегією Відділення в Рішенні № 60/66-р/к факти, їх характер, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) ФОП Псехою А.Є. та ФОП Псехою І.О. своєї поведінки під час підготовки до участі та участі в торгах (Тендерах 1 – 10).
- (101) Питання про наявність / відсутність узгоджених антиконкурентних дій Комітет досліджував виходячи саме з **усієї сукупності обставин і доказів**, з'ясованих та досліджених у справі № 50/60/56-рп/к.20, враховуючи їх вірогідність і взаємозв'язок.

11. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (102) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підставами для зміни, скасування чи визнання недійсними рішень органів Антимонопольного комітету України є:
- неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи;
 - недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими;
 - невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи;
 - заборона концентрації відповідно до Закону України «Про санкції»;
 - порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права.
- (103) Частиною другою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.
- (104) За результатами перевірки Рішення № № 60/66-р/к та аналізу матеріалів справи № 50/60/56-рп/к.20 встановлено, що вказане рішення прийнято адміністративною колегією Відділення при повному з'ясуванні та доведенні обставин, які мають значення для справи; висновки, викладені в Рішенні № 60/66-р/к, відповідають обставинам справи; норми матеріального та процесуального права застосовано правильно.
- (105) Отже, підстави для скасування Рішення № 60/66-р/к, відповідно до статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відсутні.

Враховуючи наведене, на підставі частини п'ятої статті 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункту 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Залишити рішення адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.10.2020 № 60/661-р/к у справі № 50/60/56-рп/к.20 без змін.

Голова Комітету

О. ПІЩАНСЬКА