



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

19 листопада 2021 р.

Київ

№ 154-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

У ході розслідування справи № 143-26.13/60-20 Голова Антимонопольного комітету України – державний уповноважений направив фізичній особі – підприємцю Бедному Олександру Сергійовичу (далі – ФОП Бедний О.С.) вимогу від 10.06.2020 № 143-29/01-8313 (далі – Вимога), в якій відповідно до статей 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимагалось у 15-денний строк із дня отримання вимоги надати Антимонопольному комітету України (далі – Комітет) визначену інформацію та належним чином завірені копії документів.

У встановлений державним уповноваженим Комітету строк інформація на Вимогу ФОП Бедним О.С. не була надана.

За результатом розгляду справи № 143-26.13/99-20 Комітет встановив, що дії ФОП Бедного О.С. визнано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого у встановлені ним строки.

На порушника накладено штраф у розмірі 12 700 гривень.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 143-26.13/99-20 (далі – Справа) про порушення ФОП Бедним О.С. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції з попередніми висновками від 03.02.2021 № 143-26.13/99-20/48-спр,

### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. Предмет Справи

- (1) Порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації фізичною особою – підприємцем Бедним Олександром Сергійовичем Антимонопольному комітету України у встановлені ним строки.

## 2. Відповідач

- (2) Фізична особа – підприємець Бедний Олександр Сергійович (далі – ФОП Бедний О.С.) (*інформація з обмеженим доступом*).
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ФОП Бедного О.С. є діяльність у сфері провідного електрозв'язку (код КВЕД 61.10).
- (4) Тобто, ФОП Бедний О.С. здійснює господарську діяльність та є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 3. Процесуальні дії

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 30.10.2020 № 05/297-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 143-26.13/99-20 за ознаками вчинення ФОП Бедним О.С. порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого Комітету від 10.06.2020 № 143-29/01-8313 у встановлені ним строки.
- (6) Листом Комітету від 30.10.2020 № 143-26.13/05-14919 ФОП Бедному О.С. було направлено копію Розпорядження.
- (7) Листом Комітету від 03.02.2021 № 143-26.13/05-1710 Відповідачу було надіслано копію подання від 03.02.2021 № 143-26.13/99-20/48-спр про попередні висновки у Справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Подання про попередні висновки).
- (8) ФОП Бедний О.С. листами від 15.02.2021 б/н (вх. № 8-01/2292 від 18.02.2021), від 04.03.2021 № 0403-21 (вх. № 8-01/3151 від 09.03.2021), від 25.03.2021 № 25-03-21 (вх. № 8-01/4218 від 29.03.2021) надав свої зауваження та заперечення.

## 4. Обставини Справи

- (9) У Комітеті проводиться розслідування у справі № 143-26.13/60-20, розпочатій за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ЕРЛАЙТ» (далі – ТОВ «ЕРЛАЙТ») і товариством з обмеженою відповідальністю «МАРЛІН ТРЕЙД» (далі – ТОВ «МАРЛІН ТРЕЙД») порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів процедури закупівлі – «Стрічки конвеєрні гумотканинні шахтні» [ідентифікатор процедури закупівлі UA-2018-03-01-000762-а], проведеної державним підприємством «Селидіввугілля».
- (10) Під час розгляду вищезазначеної справи виникла потреба у встановленні обставин господарської діяльності ТОВ «ЕРЛАЙТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 30487486) і ТОВ «МАРЛІН ТРЕЙД» (ідентифікаційний код юридичної особи 40800660).
- (11) На підставі вимог статей 3, 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на адресу ФОП Бедного О.С. була надіслана

вимога Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.06.2020 № 143-29/01-8313 (далі – Вимога), в якій вимагалось у 15-денний строк із дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію щодо всіх абонентів, яким надавалися послуги з доступу до мережі Інтернет із зазначеної в додатку до Вимоги IP-адреси, зокрема вказати: повну назву, адресу, ідентифікаційний код юридичної особи або прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) та інформацію про адресу, з якої надавалися послуги доступу до мережі Інтернет.

- (12) Одночасно у Вимозі повідомлялося про те, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки або подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (13) Відповідно до інформації акціонерного товариства «Укрпошта» від 10.09.2020 № 33-К-8948 (вх. № 8-05/932-кі від 15.09.2020), отриманої на Вимогу державного уповноваженого від 01.09.2020 № 143-26.13/05-11982, *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (14) Отже, останній день надання ФОП Бедним О.С. інформації на Вимогу припадав на 01.07.2020.
- (15) В установлений строк інформація ФОП Бедним О.С. на Вимогу Комітету не була надана.
- (16) На 18.11.2021 інформація на вимогу ФОП Бедним О.С. не надана Комітету.

## **5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства**

- (17) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (18) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (19) Відповідно до статті 9 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова Антимонопольного комітету України має статус державного уповноваженого, передбачений цим Законом.
- (20) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.

- (21) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (22) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (23) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органами Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (24) Отже, дії ФОП Бедного О.С. з неподання Антимонопольному комітету України інформації на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого про надання інформації від 10.06.2020 № 143-29/01-8313 у встановлений ним строк містять ознаки порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органом Антимонопольного комітету України строки.
- 6. Заперечення Відповідача та їх спростування**
- (25) Листом Комітету від 03.02.2021 № 143-26.13/05-1710 Відповідачеві надіслано копію Подання про попередні висновки.
- (26) На Подання про попередні висновки ФОП Бедний О.С., зокрема, листом від 04.03.2021 № 0403-21 (вх. № 8-01/3151 від 09.03.2021) надав свої зауваження та заперечення, згідно з якими Відповідач із висновками Комітету про вчинення ним порушення законодавства про захист економічної конкуренції не згоден.
- (27) Як повідомляє ФОП Бедний О.С., Вимогу Комітету (рекомендований лист № 0303510100908) він не отримував, у зв'язку із чим направив до АТ «Укрпошта» звернення про проведення перевірки за фактом вручення вказаного поштового відправлення.
- (28) Відповідач також звертає увагу на те, що зазначений рекомендований лист направлено за адресою, за якою ФОП Бедний О.С. орендує приміщення для технологічних потреб (розміщення телекомунікаційного обладнання).

- (29) Крім того, ФОП Бєдний О.С. листами від 25.03.2021 № 25-03-21 (вх. № 8-01/4218 від 29.03.2021), від 17.11.2021 б/н (вх. № 8-05/15977 від 18.11.2021) надав додаткові зауваження та заперечення.
- (30) Як зазначає ФОП Бєдний О.С., Комітет збирав інформацію щодо іншої справи (відповідачі – ТОВ «ЕРЛАЙТ, ТОВ «МАРЛІН ТРЕЙД»), яка не стосується господарської діяльності Відповідача.
- (31) Зазначене твердження не може братися до уваги, оскільки Вимога надіслана на підставі статей 3, 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», під час проведення розслідування у справі № 143-26.13/60-20, розпочатій за ознаками вчинення ТОВ «ЕРЛАЙТ» і ТОВ «МАРЛІН ТРЕЙД» порушення законодавства про захист економічної конкуренції».
- (32) Крім того, за інформацією ФОП Бєдного О.С., Комітетом не встановлено порядку отримання Відповідачем поштової кореспонденції та договірні відносини у ФОП Бєдного О.С. з АТ «Укрпошта» відсутні.
- (33) Зазначене твердження не може братися до уваги з огляду на таке.
- (34) Відповідно до інформації АТ «Укрпошта» від 10.09.2020 № 33-К-8948 (вх. № 8-05/932-кі від 15.09.2020), *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (35) Крім того, відсутність укладеного договору з ФОП Бєдним О.С. на отримання поштової кореспонденції не є перешкодою для вручення йому / отримання ним поштових відправлень.
- (36) Разом із тим чинним законодавством не передбачено обов'язку суб'єктів господарювання щодо укладення договорів для отримання поштової кореспонденції.
- (37) Також ФОП Бєдний О.С. зазначає, що Вимога направлена не за адресою місцезнаходження фізичної особи-підприємця, вказаною в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань: *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (38) Відповідач також зазначає, що, зокрема, лист Комітету від 30.10.2020 № 143-26.13/05-14919, який містить розпорядження про початок розгляду справи, надісланий за адресою орендованого приміщення, що фактично позбавило права та можливості своєчасно відреагувати для надання пояснень та захисту своїх прав.
- (39) Зазначені твердження не можуть братися до уваги з огляду на таке.
- (40) Відповідно до пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами) (далі – Правила), службовцями Комітету, яким доручено збирання та аналіз доказів, проводяться дії, направлені на всебічне, повне і об'єктивне з'ясування дійсних обставин справи, прав і обов'язків сторін.

- (41) Відповідно до частини другої статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» збір доказів здійснюється Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями незалежно від місцезнаходження доказів.
- (42) Отже, з метою всебічного, повного і об'єктивного з'ясування дійсних обставин справи, прав і обов'язків сторін, вимоги органів Комітету не обов'язково мають надсилатися саме за місцезнаходженням за ЄДРПОУ.
- (43) Крім цього, за змістом статей 36, 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вирішення питання, зокрема, щодо прийняття розпорядження про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції належить до виняткової компетенції органів Комітету та є способом реалізації покладених на них законодавством владних управлінських функцій у сфері забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності та у сфері публічних закупівель.
- (44) Прийняття органом Комітету розпорядження про початок розгляду справи у зв'язку з наявністю в діях суб'єкта господарювання ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції та здійснення ним розгляду відповідної справи не порушує прав та охоронюваних законом інтересів такого суб'єкта господарювання, оскільки застосування до нього будь-яких санкцій (заходів відповідальності), встановлених статтями 51 – 54 цього Закону, таке розпорядження не передбачає.
- (45) За результатами збирання та аналізу доказів у справі складається подання з попередніми висновками, яке вноситься на розгляд органів Комітету, яким підвідомча справа.
- (46) Згідно з пунктом 26 Правил копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам.
- (47) Листом Комітету від 03.02.2021 № 143-26.13/05-1710 Відповідачу надіслано копію подання від 03.02.2021 № 143-26.13/99-20/48-спр про попередні висновки у Справі на адресу місцезнаходження відповідно до інформації, розміщеної в ЄДР: *(інформація з обмеженим доступом)*. Відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303504569759 лист отримано Відповідачем 09.02.2021.
- (48) Пунктом 16 Правил визначено, що особи, які беруть (брали) участь у справі, мають право ознайомлюватися з матеріалами справи (за винятком інформації з обмеженим доступом, а також інформації, визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) після одержання копії подання з попередніми висновками в справі (витягу з нього відповідно до пункту 26 цих Правил), а також мають право наводити докази, подавати клопотання, усні й письмові пояснення, одержувати копії рішень у справі (витяги з них, за винятком інформації з обмеженим доступом, а також інформації, визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення, розголошення якої може завдати шкоди

інтересам інших осіб, які брали участь у справі), подавати свої міркування та заперечення, оскаржувати рішення в порядку, визначеному законодавством.

- (49) Відповідно до клопотання про ознайомлення з матеріалами справи від 15.02.2021 б/н (вх. № 8-01/2290 від 18.02.2021) та протоколу ознайомлення з матеріалами справи № 143-26.13/99-20 від 03.03.2021, на підставі довіреності від 15.02.2021, з матеріалами справи ознайомився представник ФОП Бедного О.С. – ОСОБА 1.
- (50) Інші заперечення ФОП Бедного О.С. також не можуть бути взяті до уваги, оскільки спростовуються матеріалами справи або не стосуються предмета розгляду справи.

## **7. Остаточні висновки Колегії**

- (51) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, що дії Відповідача, які полягають у неподанні інформації Комітету на вимогу Голови Комітету – державного уповноваженого від 10.06.2020 № 143-29/01-8313 у встановлені ним строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (52) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **8. Визначення розміру штрафу**

- (53) Відповідно до абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (54) Відповідно до податкової декларації з податку на прибуток за 2020 рік, наданої Головним управлінням ДПС у Донецькій області листом від 12.02.2021 № 2757/5/05-99-12-04 (вх. № 7-05/2432 від 22.02.2021), загальна сума доходу ФОП Бедного О.С. за 2020 рік становить 1 272 383,11 грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

## **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що фізична особа – підприємець Бедний Олександр Сергійович (ідентифікаційний код 3107107679) вчинив порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації

Антимонопольному комітету України на вимогу Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого 10.06.2020 № 143-29/01-8313 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу – підприємця Бедного Олександра Сергійовича штраф у розмірі 12 700 (дванадцять тисяч сімсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. ПІЩАНСЬКА