



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

19 листопада 2021 р.

Київ

№ 153 – р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладання штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку з розглядом заяви Асоціації «Укркондпром» (далі – Заявник, Асоціація) від 25.05.2021 № 27/3-106 (вх. Комітету № 8-01/212-АМ від 25.05.2021) щодо ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції під час виробництва та реалізації Харківським заводом «Продтовари» у формі товариства з обмеженою відповідальністю (далі – ТОВ «Продтовари», Товариство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи 00380008) цукерок «Червоний мак» «Добрий смак» (далі – «Червоний мак») та «Ананасні» «Добрий смак» (далі – «Ананасні») (далі – Заява) направив Товариству вимогу про надання інформації.

У встановлений державним уповноваженим Антимонопольного комітету України строк Товариство надало відповідь, яка містила неповну інформацію.

У зв'язку із цим розпочато справу № 127-26.13/127-21 про порушення Товариством законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 127-26.13/127-21 дії Відповідача кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 07.06.2021 № 127-26.4/09-8595 у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 97 042 (дев'яносто сім тисяч сорок дві) грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, створена відповідно до наказу Голови Антимонопольного комітету України від 11.11.2021 № 130 - ОД, розглянувши матеріали справи № 127-26.13/127-21 про порушення Товариством законодавства про захист економічної конкуренції та подання про попередні висновки у справі Управління розслідувань недобросовісної конкуренції Комітету № 127-26.13/127-21/440-спр від 17.09.2021,

### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ТОВ «Продтовари» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання Товариством

інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 07.06.2021 № 127-26.4/09-8595 у встановлений ним строк.

## **2. ВІДПОВІДАЧ**

- (2) Відповідачем є ТОВ «Продтовари».
- (3) ТОВ «Продтовари» відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) зареєстроване 18.01.1994.
- (4) За даними ЄДР, одним із видів господарської діяльності Товариства є виробництво какао, шоколаду та цукрових кондитерських виробів.
- (5) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (6) До Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) надійшла заява від 25.05.2021 № 27/3-106 Асоціації (вх. Комітету № 8-01/212-АМ від 25.05.2021) про наявність, на думку Заявника, у діях Товариства ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції під час виробництва й реалізації цукерок «Червоний мак» та «Ананасні».
- (7) Державним уповноваженим Комітету було надіслано до Товариства вимогу від 07.06.2021 № 127-26.4/09-8595 про надання інформації (далі – Вимога).
- (8) Листом від 18.06.2021 № 36 (вх. Комітету № 8-09/78924 від 25.06.2021) Товариство надало відповідь на Вимогу в неповному обсязі у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.
- (9) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 13.08.2021 № 09/213-р розпочато розгляд справи № 127-26.13/127-21 (далі – Справа) за ознаками вчинення Товариством порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Комітету від 07.06.2021 № 127-26.4/09-8595 у встановлений ним строк.
- (10) Листом Комітету від 13.08.2021 № 127-26.13/09-12045 Товариству надіслано копію розпорядження державного уповноваженого Комітету про початок розгляду Справи про порушення ТОВ «Продтовари» законодавства про захист економічної конкуренції від 13.08.2021 № 09/213-р.
- (11) Листом Комітету від 21.09.2021 № 127-26/09-13734 Товариству надіслано копію подання про попередні висновки у справі № 127-26.13/127-21/440-спр від 17.09.2021.
- (12) Листом від 30.09.2021 № 58 (вх. Комітету № 8-09/13989 від 04.10.2021) Товариство надало заперечення щодо обставин Справи, викладених у поданні про попередні висновки у справі № 127-26.13/127-21/440-спр від 17.09.2021.

## **4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (13) До Комітету надійшла Заява Асоціації від 25.05.2021 № 8-01/212-АМ про ознаки порушення ТОВ «Продтовари» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.
- (14) Відповідно до відомостей з ЄДР Заявник зареєстрований 10.09.2012, ідентифікаційний код юридичної особи 36858620.
- (15) За даними ЄДР, одним із видів господарської діяльності Заявника є діяльність промисловців і підприємців.

- (16) Заявник об'єднує виробників кондитерської, харчоконцентратної та крохмале-патокової галузей України.
- (17) Асоціація звернулась із Заявою щодо порушення прав своїх учасників: дочірнього підприємства «Кондитерська корпорація «РОШЕН», ідентифікаційний код юридичної особи 25392188 та Корпорації «Бісквіт-Шоколад», ідентифікаційний код юридичної особи 33118383.
- (18) З метою повного, всебічного та об'єктивного розгляду Заяви, керуючись статтями 7, 16, 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Комітетом надіслано до Товариства Вимогу про надання у 20-денний строк із дня отримання цієї Вимоги інформації, пояснень та копій документів. Вимога містила 26 пунктів (запитань), а також вказівку про необхідність надання Комітету інформації відповідно до пунктів Вимоги.
- (19) У Вимозі було зазначено, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (20) Отже, Товариство поінформовано про правові наслідки подання інформації в неповному обсязі у встановлені органом Комітету строки.
- (21) Крім того, у Вимозі також наголошено, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк не пізніше кінцевої дати надання відповіді, визначеної Вимогою, можливо звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку надання інформації на Вимогу з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.
- (22) Згідно з повідомленням про вручення поштових відправлень 0303504597329 Вимогу вручено 11.06.2021 уповноваженій особі Товариства за довіреністю.
- (23) Листами від 18.06.2021 № 36 (вх. Комітету № 8-09/8924 від 25.06.2021), від 14.07.2021 № 42 (вх. Комітету № 8-09/10102 від 19.07.2021) Товариство також підтвердило, що отримало Вимогу 11.06.2021.
- (24) Клопотання щодо продовження строку надання інформації на Вимогу від Товариства не надходило.
- (25) Отже, термін надання інформації на Вимогу припадав на 01.07.2021.
- (26) Листом від 18.06.2021 № 36 (вх. № 8-09/8924 від 25.06.2021) Товариством надано Комітету інформацію на Вимогу в неповному обсязі. Інформації та копій документів, що запитувались у пунктах 2 – 5, 8, 14 – 19, 21, 25 – 26 Вимоги, не було надано.
- (27) Отже, інформацію та документи, які запитувались у Вимозі, Товариством надано Комітету в неповному обсязі у встановлений органом Комітету строк.
- (28) Листом від 14.07.2021 № 42 (вх. Комітету № 8-09/10102 від 19.07.2021) Товариством надано Комітету відповідь на Вимогу в повному обсязі, але поза межами строку, встановленого державним уповноваженим Комітету.
- (29) У цьому ж листі Відповідач зазначив: «...Відповідь на Вимогу була підготовлена заступником директора Матвєєвою Юлією Володимирівною 15.06.2021 року в електронному варіанті у двох файлах. Через відпустку головного бухгалтера Заїкіної Ольги Іванівни відповідь не могла бути доповнена даними бухгалтерського обліку. Заїкіна О.І. перебувала у відпустці з 07.06.2021 року по 21.06.2021 року включно, що підтверджується копією Наказу № 124-В від 08.06.2021 року...

...Матвеева Ю.В. перебувала у відпустці з 18.06.2021 року по 24.06.2021 року, що підтверджується копією Наказу № 134-В від 11.06.2021 року...

...Нажаль, через прикру помилку, за відсутності заступника директора Матвеевої Ю.В. 23.06.2021 року була надана на підпис директору Юровському М.І. та надіслана на адресу Антимонопольного комітету України невірна версія відповіді з помилкового файлу, що з'ясувалось лише зі спливом певного часу...».

## **5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ**

- (30) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (31) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (32) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (33) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).
- (34) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (35) Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (36) Отже, дії Відповідача, у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Комітету від 07.06.2021 № 127-26.4/09-8595 у встановлений

ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (37) Листом Комітету від 21.09.2021 № 127-26/09-13734 Товариству надіслано копію подання про попередні висновки у справі № 127-26.13/127-21/440-спр від 17.09.2021 (далі – Подання).
- (38) Відповідач листом від 30.09.2021 № 58 (вх. Комітету № 8-09/13939 від 04.10.2021) надав заперечення щодо обставин Справи, викладених у Поданні.
- (39) У цьому листі Відповідач підтвердив факт подання інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Комітету від 07.06.2021 № 127-26.4/09-8595 у встановлений ним строк, що також зазначалося в листі від 14.07.2021 № 42 (вх. Комітету № 8-09/10102 від 19.07.2021) (п. 29 цього рішення).
- (40) Крім того, у цьому листі Товариство надало такі заперечення:
- (41) «...Харківський завод «Продтовари» у формі ТОВ жодним чином не порушував ані норм чинного законодавства України, ані прав та інтересів заявника - Асоціації «Укрпродпром» та її членів - що повністю доведено та обґрунтовано у листах № 36 від 18.06.2021 року та № 42 від 14.07.2021 року.

Вина як обов'язкова суб'єктивна сторона правопорушення відсутня у діях Харківського заводу «Продтовари» у формі ТОВ та його співробітників під час надання відповіді на вимогу № 127-26.4/090-8595 від 07.06.2021 року Державного уповноваженого Антимонопольного комітету України.

Враховуючи те, що прибуток Харківського заводу «Продтовари» у формі ТОВ у 2020 році склав 139 000,00 (сто тридцять дев'ять тисяч) гривень 00 копійок, а штраф за порушення пункту 14 ст. 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» може досягати 485 210,00 (чотириста вісімдесят п'ять тисяч двісті десять) гривень 00 копійок це напряму порушує принцип справедливості та відповідності покарання правопорушенню, закріплений Конституцією України та - міжнародними нормативними актами...

...З огляду на те, що накладення штрафів на суб'єктів господарювання є правом, а не обов'язком Антимонопольного комітету, прошу утриматись від накладення штрафу на Харківський завод «Продтовари» у формі ТОВ з урахуванням відсутності факту порушень за вимогою № 127-26.4/090-8595 від 07.06.2021 року, та відсутності вини за порушення пункту 14 ст. ст. 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у розумінні чинного законодавства України».

- (42) Зазначені зауваження Товариства не можуть бути взяті Комітетом до уваги з огляду на таке.
- (43) До Комітету не надходило клопотання щодо продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (44) Законодавство не застосовує відповідальність, передбачену пунктами 13 – 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», залежно від наявності в суб'єкта господарювання (адресата вимоги) вини в тій чи іншій формі. А відтак відсутність в адресата вимоги умислу щодо вчинення певних дій або невчинення дій через недбалість чи необізнаність окремих співробітників адресата вимоги не усувають факту правопорушення.
- (45) Згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Комітету інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу

(виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (46) Положень про звільнення суб'єктів господарювання від сплати штрафу Закон України «Про захист економічної конкуренції» не містить.
- (47) Отже, заперечення Відповідача спростовуються матеріалами справи й не можуть бути взяті до уваги.

## **7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ**

- (48) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії Відповідача у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Комітету від 07.06.2021 № 127-26.4/09-8595 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (49) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **8. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА**

- (50) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (51) Листом від 14.07.2021 № 42 (вх. Комітету № 8-09/10102 від 19.07.2021) Товариство зазначило, що дохід (виручка) Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2020 рік становить 48 521 000 грн (сорок вісім мільйонів п'ятсот двадцять одна тисяч) грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що Харківський завод «Продтовари» у формі товариства з обмеженою відповідальністю (ідентифікаційний код юридичної особи 00380008) вчинив порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 07.06.2021 № 127-26.4/09-8595 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на Харківський завод «Продтовари» у формі товариства з обмеженою відповідальністю штраф у розмірі 97 042 (дев'яносто сім тисяч сорок дві) гривні.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

О. ПІЩАНСЬКА